



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-401-01115

Den 31. marts 2014

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 14. marts 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 242 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jørn Dohrmann (DF).

Spørgsmål nr. 242 (alm. del)

Hvad er årsagen til, at Naturturisme I/S har fået afslag på at sænke færgeren "Ærø Sund", der skal bruges til naturturisme i det sydfynske øhav, mens der tidligere er givet tilladelse til en forening i Glyngøre, der sønkede en ministryger, en lodsbad og en kampvogn, og vil ministeren tage initiativ til et møde med Naturturisme I/S for at få afdækket sagen?

Svar

Kystdirektoratet og Naturstyrelsen har oplyst mig følgende, som jeg kan henholde mig til:

"En grundlæggende forskel på de to sager er, at sagen fra Glyngøre havde uddannelse af dykkere som sit primære formål, hvorimod sagen fra Fyn har kulturformidling som sit primære formål.

I udgangspunktet lægge Kystdirektoratet i forbindelse med afgørelser af ansøgninger af denne karakter vægt på, at skibsfartøjer og lignende ikke er naturligt hjemmehørende på havbunden. Skibe, der ikke længere er tjenlige til sejlads, hugges under normale omstændigheder op, med henblik på genanvendelse af materialerne.

I forbindelse med afgørelsen vedr. sagen fra Glyngøre blev der som nævnt lagt vægt på, at der var tale om etablering af en dykkerpark, hvis primære formål var uddannelse af dykkere, samt at sænkningen og driften af skibsvragene mm. ville blive forestået af en egentlig formaliseret institution for sådan uddannelse. I den konkrete sag fra Naturturisme I/S lagde Kystdirektoratet lagt vægt på, at der ikke umiddelbart er behov for at etablere kunstige skibsvrag til rekreativ dykning, idet der i de danske farvande allerede findes mange skibsvrag, som er opstået ved, at skibe under sejlads er kommet ud for en ulykke og sunket. Der er således allerede en mængde eksisterende, naturlige skibsvrag, som kan udnyttes til rekreativ dykning. I forlængelse heraf blev også Naturstyrelsens høringssvar tillagt betydelig vægt.

Naturstyrelsen afgav høringssvar på begge ansøgninger.

I forhold til ansøgningen fra Naturturisme I/S indhentede Naturstyrelsen bidrag fra Miljøstyrelsen, som vurderede, at der var tale om affald, og at færgen burde omsmeltes, og metallet genanvendes. Derudover fremgik det af ansøgningen, at det ikke ville være muligt at foretage en fuldstændig miljøoprensning af færgen, og havet ville derfor ved sænkning få tilført en mængde bly. Naturstyrelsen vurderede også, at der vil ske en øgning af artsdiversiteten i nærområdet omkring skibet. Samlet set vurderede Naturstyrelsen, at den bedste løsning for miljøet ville være at genanvende færgen ved fx at omsmelte metallet.

I forhold til ansøgningen fra foreningen i Glyngøre vurderede Naturstyrelsen, at sænkningen ikke ville være til hinder for opfyldelsen af miljømålet i vandplanen for Limfjorden. I høringsvaret indgik ikke en vurdering af affaldsproblematikken hvilket ville have været hensigtsmæssigt”.

Kystdirektoratet og siden Transportministeren som klageinstans har truffet afgørelse i sagen, og jeg vurderer derfor ikke, at der er grundlag for et møde med Naturturisme I/S om sagen.

Kirsten Brosbøl

/

Helle Pilsgaard