


Skatteministeriet

3. oktober 2014
J.nr. 14-2340667

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v., personskatteloven og forskellige andre love (Tilbagerulning af forsyningsikkerhedsafgiften, nedsættelse af elvarmeafgiften, forhøjelse af elafgiften, tilpasning af afgiftsregler for VE-brændsler, forhøjelse af bundskatten og det skrå skatte loft, nedsættelse af den grønne check samt afgiftsforhøjelse på cigarillos m.v.).

Benny Engelbrecht

/ Lene Skov Henningsen

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|---|---|---|
| <i>Advokatrådet</i> | Ingen bemærkninger. | |
| <i>Affald- og Resourcindustrien (ARI)</i> | <p>Lovforslaget tilbageruller i store træk forsyningssikkerhedsafgiften. Det betyder, at afgiftsforskellen mellem fossile brændsler og VE-brændsler reduceres. Det vil alt andet lige mindske incitamentet til ressourceudnyttelse af VE-brændsler, men det er fortsat Skatteministeriets vurdering, at den nationale ressourceudnyttelse af VE-brændsler vil stige, og brugen af fossile brændsler falde. Der vil være forskelle på udviklingen af anvendelsen af de forskellige typer VE-brændsler.</p> <p>Der foreslås desuden afgiftsændringer for VE-brændsler, bestående i en ligestilling af afgiftsbelastningen på VE-brændsel og VE-affald, som konkret betyder, at det afgiftsfritages. Det betyder i forhold til i dag, at VE-affald afgiftslettes med ca. 270 kr. pr. tons, der forbrændes. Baggrunden herfor er en formodning i Skatteministeriet om, at en manglende ligestilling af afgiftsbelastningen på VE-brændsler og VE-affald er i strid med EU's statsstøtteregler. Det betyder, at det bliver attraktivt at brænde VE-affaldsfraktioner, der i dag bliver genanvendt. En reduceret affaldsgenanvendelse vil være i modstrid med Regeringens ressourcestrategi og vil spænde ben for opnåelsen af genanvendelsesmålene i EU's affaldsdirektiv.</p> | <p>Det er ikke korrekt, at tilbagerulningen af FSA betyder, at afgiftsforskellen mellem fossile brændsler og VE-brændsler (afgiftsspændet) reduceres. Afgiftsspændet reduceres pga. aftaleelement om tilbagerulning af afgiftsforhøjelserne på fossile brændsler fra <i>Forårspakke 2.0</i>. Herved genoprettes det afgiftsmæssige konkurrenceforhold mellem VE-brændsler og fossile brændsler fra før energi-afgiftsforhøjelserne i <i>Forårspakke 2.0</i>, som anbefalet af Skattekommisionen og Klimakommisionen. Dette blev aftalt allerede i <i>Energiaftale 2012</i> og er videreført i <i>Aftale om tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften mv. og lempelser af PSO af 14. juli 2014</i>.</p> <p>Det fremgår af <i>Aftale om tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften mv. og lempelser af PSO af 14. juli 2014</i>, at ”Afgifterne vedr. bioolier mv. justeres, således at afgifterne er i overensstemmelse med EU-reglerne.”</p> <p>Ensretning af afgifterne på VE-brændsler (herunder bioolier, rent VE-affald mv.) i forhold til Energibeskatningsdirektivet var en del af det oprindelige lovforslag om FSA, som var i høring i eftersommeren 2013.</p> <p>I forbindelse med udarbejdelse</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>Affaldsbekendtgørelsen fastsætter, at affaldsproducenter skal sende deres genanvendelige affald til genanvendelse. Lovforslaget indfører et incitament til at overtræde nævnte krav og i stedet aflevere affaldet til forbrænding. Det skaber en uhensigtsmæssig modstrid mellem to regelsæt – skattelovgivningen og affaldsreglerne - og det er samtidig problematisk i relation til implementeringen af EU's affaldsdirektiv og det heri indeholdte affaldshierarki.</p> <p>Differentierede afgifter på forskellige behandlingsmetoder for affald er med til at skabe incitamenterne for øget genanvendelse af affald i Danmark. Logikken bag dette er, at der pålægges høj afgift på den adfærd, som ønskes mindre af, og ingen afgifter på det, som ønskes mere af. Derfor er affald til deponering pålagt den højeste afgift i dag (ca. 475 kr./tons), affald til forbrænding er pålagt en lavere afgift (ca. 270 kr./tons) og affald til genanvendelse er ikke pålagt afgift (0 kr./tons). Derved er der med afgifter skabt en incitamentsstruktur, som understøtter EU's og Danmarks miljøregler og målsætninger på miljøområdet.</p> <p>Det er et princip, som har været gældende i flere årtier, og som er medvirkende årsag til, at genanvendelsen i Danmark i dag er 61 pct. af den totale affaldsmængde, og at forbrændingsprocenten tilsvarende er faldet til 29 pct.</p> <p>I afsnit 9, "Miljømæssige konsekvenser" i bemærkningerne til lovforslaget – står: "Afgiftsændringerne vil desuden medføre større sortering. Det øger mulighederne for, at der vil være større affaldsmængder, der genanvendes". Det er en påstand, som er ganske udkommenteret i materialet, og som vi vurderer, er fejlkonkluderet. "Rene læs" er i lovforslaget defineret som "læs af affald uden fossilt indhold", og ikke som læs med én type materiale (altså rene læs af papir, rene læs af pap, rene læs af træ). Dermed er der stor risiko for, at den ene</p> | <p>af FSA-forslaget i 2013 blev det klart, at de danske afgifter på VE-brændsler ikke er i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En række VE-brændsler, f.eks. bioolier som brændsel, er omfattet af de almindelige afgiftsregler i energibeskatningsdirektivet, men er fritaget for danske afgifter. • Samtidig er der danske afgifter på enkelte VE-brændsler udenfor energibeskatningsdirektivet, mens andre er fritaget. <p>Dette er ikke konsistent i forhold til EU-retten.</p> <p>Idet FSA'en ikke gennemføres, og der dermed ikke lægges afgift på VE-brændsler, er det nødvendigt at fjerne afgiften på VE-brændsler udenfor energibeskatningsdirektivet fx fraktioner af husdyrgødning og VE-affald (træ, papir mv.) i rene læs.</p> <p>Konsekvenserne for genanvendelse mv. fremgår af lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Efter forslaget kan der opnås afgiftsfritagelse for VE-affald uden indhold af kulbrinter. Affaldet skal leveres i rene læs. Forslaget indeholder en hjemmel til, at der fastsættes krav til dokumentation for, hvornår der er tale om rent VE-affald. Det forventes, at krav til do-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|---|
| | <p>ste sortering affaldsproducenter og affaldshåndteringsvirksomheder fremover vil foretage i blandet affald er en frasortering af det fossile – altså plast (som mængdemæssigt vejer ganske lidt i den store sammenhæng), hvorefter det øvrige kan sendes til forbrænding afgiftsfrit. Er plasten af en kvalitet, som kan genanvendes, vil der formentlig også være et økonomisk incitament til genanvendelse. Er plasten ikke af en kvalitet, som kan genanvendes, bevirker afgiftsstrukturen, at der sker en sortering i affald, der efterfølgende køres til sammen behandling (forbrænding).</p> <p>Der foreslås en ny formulering af de miljømæssige konsekvenser ”Såfremt afgiftsændringen står alene, så vil det medføre en lavere genanvendelsesgrad af træfraktioner og fraktioner af papir og bølgepap og organisk affald. Forskellen i afgiftsniveauet mellem genanvendelse og forbrænding (som er 0 kr.), og affaldsfraktionernes genanvendelsesværdi kan ikke godtgøre omkostningen til udsortering og evt. separat indsamling. Det øger risikoen for, at der vil være færre affaldsmængder samlet set, der genanvendes. Dog vil der være mulighed for, at større mængder plast genanvendes.”.</p> | <p>kumentationen er fastlagt ved lovens ikrafttræden.</p> <p>Ændringen i afgifterne fører således til en større sortering end i dag, fordi der skal sorteres i rene læs for at opnå afgiftsfrihed. Dog fører ændringen i afgifterne også til, at en mindre del af det udsorterede biomasseaffald genanvendes, og at en større del afbrændes. Man kan derfor ikke entydig på forhånd afgøre, om genanvendelsen af VE-affald netto vil stige eller falde.</p> <p>Den største effekt af afgiftsændringerne vil være for papir og pap og træ.</p> <p>Priserne på returpapir og pap har endvidere traditionelt været stærkt varierende. Der har imidlertid ikke været nogen umiddelbar effekt mellem priserne på returpapir og pap og genanvendelsesmængderne. Nettoeffekten af afgiftsændringen i forhold til genanvendelse på papirområdet er således usikker. Dog skønnes det, at nettoeffekten ved de givne forudsætninger vil være nul, idet der er en særskilt høj pris for papir og pap til genanvendelse, og idet variationerne heri ikke synes at have påvirket genanvendelsen i det mindste på kortere sigt. Det skal dog bemærkes, at afgiftsnedsættelsen, kombineret med særligt lave priser på affaldsforbrænding pga. vedvarende overkapacitet</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>Skatteministeriet fastholder, at afgiftsfritagelsen er et krav fra EU og angiver kort, at det følger af statsstøttere reglerne. Antagelsen må bygge på, at når noget VE-brændsel er afgiftsfritaget, skal alle VE-brændsler være afgiftsfritaget for ikke at forfordle enkelte virksomheder, men Skatteministeriet angiver blot, at det følger af statsstøttere reglerne. Der efterlyses en gennemgang af de juridiske overvejelser herfor.</p> <p>ARI mener, at der i høj grad er brug for, at politikerne træffer et valg. Lovforslaget fjerner (delvist) det økonomiske incitament til at genanvende kildesorteret papir-, pap-, træ- eller madaffald - en genanvendelse, som indgår i regeringens ressourcestrategi for affaldshåndtering, og som indgår i målsætningerne for gen-</p> | <p>og særligt lave priser på papir og pap til genanvendelse i en længere periode, kan reducere andelen af dansk returpapir mv. til genanvendelse, mens genanvendelsen modsat vil stige ved særligt høje priser på affaldsforbrænding og særligt høje priser for genbrugspapir.</p> <p>For træ til genanvendelse er priserne noget lavere. Det skønnes derfor, at genanvendelse af træ vil falde ca. 35.000 tons svarende til ca. 1 pct. af de samlede mængder affald til afbrænding. Dog forventes afbrændingen af affaldstræ at stige mere, fordi affaldstræ, der i dag køres til forbrænding i Sverige pga. danske afgifter, fremover forventes afbrændt i danske anlæg.</p> <p>Dette vil blive præciseret i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Vedr. de EU-retlige begrundelser for forslaget vedr. VE-affald, henvises til kommentarens indledende bemærkninger.</p> <p>Der henvises til aftaleteksten fra <i>Aftale om tilbagerulning af forsyningsikkerhedsafgiften mv. og lempelser af PSO.</i></p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|---|
| | <p>anvendelse i EU's affaldsdirektiv og emballagedirektiv. Tilsvarende vil det økonomiske incitamentet til at anvende husdyrgødning, fibre fra separeret afgasset husdyrgødning og spildevandsslam til jordbrugsformål blive mindre til trods for, at anvendelse af de store mængder fosfor fra disse kilder er prioriteret i regeringens ressourcestrategi.</p> <p>Affaldsbekendtgørelsen fastsætter som et krav til alle affaldsproducenter, at de skal kildesortere deres affald. Når materialerne er separeret, skal materialer, som er genanvendelige, sendes til genanvendelse. Nu ønskes en regel indført, som giver incitament til/økonomisk belønner overtrædelsen af ovennævnte regler. Det skaber en uhensigtsmæssig modstrid mellem to regelsæt – skattelovgivningen og affaldsreglerne.</p> <p>Det er også problematisk i relation til implementeringen af EU's affaldsdirektiv og det heri indeholdte affaldshierarki. Implementeringen er sket i miljøbeskyttelsesloven. Hierarkiet kan alene – lovligt – fraviges, såfremt myndighederne har foretaget en livscyklusvurdering, der understøtter fravigelsen af hierarkiet. Vi er ikke bekendt med udarbejdelsen af en sådan, men beder Skatteministeriet offentliggøre den inden lovforslagets fremsættelse.</p> <p>Det VE-affald, der - som noget nyt i forhold til gældende ret – afgiftsfritages, er ”affald i hele selvstændige læs til forbrænding, som ikke indeholder kulbrinter eller varer m.v., som er afgiftspligtige efter § 1, stk. 1, nr. 1-4, eller afgiftspligtige efter lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.”. Beskrivelsen af dette affald er ændret en smule siden forrige høring. I den høring var det ” affald med et vægtindhold af ikke bionedbrydeligt affald på mindre end 1 pct.”. Der er altså i princippet tale om to stramninger via et krav om, at affaldet skal tilføres i hele selvstændige læs og et krav om 0 pct. indhold af fossilt affald.</p> | <p>Det bemærkes, at den relevante EU-retlige regulering i forhold til energiafgifterne er energibeskatningsdirektivet, ikke affaldsdirektivet.</p> <p>Det oprindelige lovforslag om indførelse af en forsyningsikkerhedsafgift på biomasse, som ændringerne i afgiftsbehandlingen af VE-affald var en del af, blev sendt i høring i eftersommeren 2013. Det oprindelige forslag indeholdt en minimumsgrænse på 1 pct. fossilt indhold i de pågældende læs. På baggrund af de indkomne høringssvar, der var kritiske overfor minimumsgrænsen bl.a. af kontrollenssyn, er forslaget</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>ARI bifalder, at der nu opereres med en 0 pct. grænse og ikke en 1 pct. grænse, da 1 pct. grænsen vil resultere i mange afgiftsfrie læs, uanset et stort volumenmæssigt indhold af plast.</p> <p>I forhold til dokumentationskravet bemærkes, at det fremgår af bemærkningerne, at der er tale om to forskellige krav til dokumentation for afgiftsfritagelsen (0 pct.). Hvis affaldet er ”født” uden plast m.v., som det eksempelvis er tilfældet med husdyrgødning, gælder der ingen specifikke dokumentationskrav.</p> <p>ARI støtter, at der opereres med to forskellige krav til dokumentation. Det giver god mening og sikrer, at affaldslæs, hvor sandsynligheden for et fossilt indhold er minimal, ikke underkastes tunge dokumentationskrav.</p> <p>Det foreslås i lovforslaget, at skatteministeren gives hjemmel til at fastsætte nærmere regler om ovennævnte dokumentation, herunder regnskab, vedrørende dette affald. Det vil være regler i en bekendtgørelse, som skatteministeren udsteder efterfølgende. Dokumentationen skal gives til told- og skattemyndighederne på forlangende. Der foreslås yderligere krav til den angivne dokumentation.</p> | <p>skærpet på dette punkt, og det foreslås nu, at der skal være tale om rene læs. Det vil sige, at affaldet ikke må have fossilt indhold. Minimumsgrænsen på 1 pct. er således ikke videreført.</p> <p>Der vil efterfølgende blive udarbejdet et udkast til en bekendtgørelse omhandlende de relevante krav til dokumentation. Bekendtgørelsen vil blive udstedt samtidig med lovens ikrafttræden. Branchen vil blive inddraget med henblik på at få bidrag til brug ved fastsættelsen af kravene. Ligeledes vil et udkast til bekendtgørelse efter fast praksis blive sendt i høring hos høringsberettigede parter.</p> <p>Det skal i denne sammenhæng præciseres, at der er tale om en bemyndigelsesbestemmelse til skatteministeren til at kunne fastsætte nærmere regler for dokumentation i forhold til, at de pågældende virksomheder opfylder betingelserne for afgiftsfritagelsen. Der er med bemyndigelsesbestemmelsen ikke hjemmel til at fastsætte</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--|---|---|
| | <p>Endelig nævnes henvisningen til slambekendtgørelsen, og det anføres, at denne henvisning ikke er relevant.</p> <p>Der opfordres til at følge udviklingen samt yde tilsyn hermed.</p> | <p>nærmere regler for dokumentation til brug i andre sammenhænge eksempelvis ved kontrol af affaldssorteringen. Denne kontrol hører ikke under Skatteministeriets ressort.</p> <p>Bemærkningerne er taget til efterretning og vil i mulig omfang blive inddraget i det endelige lovforslag.</p> |
| <p><i>Brancheforeningen for Biogas</i></p> | <p>Brancheforeningen for Biogas har forståelse for det politiske ønske om at finde administrativt simple alternativer til forsyningssikkerhedsafgiften og forbedring af erhvervslivets konkurrenceevne. Brancheforeningen finder imidlertid, at det foreliggende lovforslag indeholder en række elementer, som ud fra en samlet samfundsmæssig vurdering er særdeles uhensigtsmæssige.</p> <p>Regeringens ressourcestrategi fra oktober 2013 har fokus på at genanvende flere ressourcer ved at begrænse afbrændingen og i stedet fremme genanvendelse og herunder afgang af organiske fraktioner i biogasanlæg. Nærværende lovforslag lægger op til at fremme forbrænding af organiske fraktioner, herunder husdyrgødning gennem fjernelse af energifragmenter (affaldsvarmeafgift og tillægsafgifter).</p> <p>Det anføres bl.a. at anvendelse af tørstofrige husdyrgødningsfraktioner i form af dybstrøelse, fiberfraktioner og fast møg er et vigtigt element til at fremme biogasudbygningen. Med forslaget vil det blive vanskeligt at realisere det meget store energipotential, der er i den flydende del af husdyrgødningen. Det vil også mindske muligheden for at reducere udslippet af drivhusgasser, lugtgener og næringsstofftab fra gyllen.</p> | <p>Der henvises til høringssvaret til Affald- og Ressourceindustrien.</p> <p>Lovforslaget har ikke til formål at fremme eller begrænse forbrænding af organiske fraktioner. Forslaget har i forhold til afgiftsændringerne omhandlede VE-brændsler alene til formål at sikre reglernes overensstemmelse med EU-retten.</p> <p>De typer husdyrgødning, der vil blive brændt af, vil have et meget højt energiindhold, fx høvlsplaner, halm og træpiller. Sådan gødninger egner sig dårligt til biogasproduktion.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--|--|--|
| | <p>Lovforslaget fremmer produktion af varme frem for produktion af biogas, som både kan bruges til effektiv elproduktion og som transportbrændstof. Der har ligeledes hidtil været økonomiske incitamentter til at fremme den ressource- og energikvalitetsmæssige optimale udnyttelse af husdyrgødning gennem afgangning i biogasanlæg. Biogasproduktion er i modsætning til afbrænding af husdyrgødning pålagt afgift.</p> | <p>Der fremstilles typisk el og varme i kombination på affaldsforbrændingsanlæggene. Det vurderes endvidere, at hovedparten af den marginale biogasproduktion vil gå til opgradering til naturgasnettet, hvor der gives større tilskud end ved afbrænding af husdyrgødning.</p> <p>Det gælder for vådt organisk affald, der anvendes til biogasfremstilling, at afgiftsændringen er forholdsvis lille pga. lavt energiindhold, og at biogasanlæggene kan have en særskilt høj betalingsvillighed for organisk affald pga. store tilskud til fremstilling af biogas. Dermed vurderes genanvendelsen af organisk affald ikke at blive påvirket af forslaget.</p> <p>Dette vil blive præciseret i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Affald- og Resourceindustrien.</p> |
| <p><i>Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark (CAD)</i></p> | <p>Ingen bemærkninger.</p> | |
| <p><i>Dansk Affaldsforening</i></p> | <p>Dansk Affaldsforening anfører, at affald er en ressource, hvor afgiftsstrukturen skal understøtte, hvordan affaldets ressourcer udnyttes bedst muligt.</p> | |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|---|
| | <p>Når der ikke indføres forsyningssikkerhedsafgift på biomasse, er tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgift på øvrige brændsler samt affaldsenergi en naturlig følge.</p> <p>Dansk Affaldsforening mener, at den opkrævede forsyningssikkerhedsafgift bør tilbagebetales til de affaldsvarmekunder, som i forventning om forsyningssikkerhedsafgift på biomasse, forholdsmæssigt har betalt for meget i afgift.</p> <p>Dansk Affaldsforening skal endnu en gang opfordre Skatteministeriet til at vurdere, om den afgiftsstruktur, som gælder for affaldsenergien, sammenlignet med andre energibrændsler, giver den rette incitament i forhold til de overordnede energipolitiske målsætninger, herunder affaldsenergianlæggenes fremtidige rolle i energisystemet og det nuværende kraftvarmekrav. Der nævnes dernæst en række ønsker til denne analyse.</p> <p>Dansk Affaldsforening mener, at der især er brug for i højere grad at sidestille den biogene del af affaldsenergi med al anden vedvarende energi. Det bør føre til, at især den såkaldte tilførselsafgift (affaldsvarmeafgift) tilpasses proportionalt til affaldsenergiens fossile andel, som i dag måles og opgøres i forbindelse med affaldsenergianlæggenes deltagelse i det europæiske CO2-kvotestystem (ETS).</p> <p>Dansk Affaldsforening mener, at der er brug for at fjerne den nuværende CO2-afgift, når danske affaldsenergianlæg, som nævnt, allerede er omfattet af CO2-kvotestystemet (ETS). Der er tale om en dobbeltbeskatning, når affaldsenergianlæggene, som det gælder i dag, både skal betale CO2-afgift og skal købe CO2-kvoter.</p> <p>Hvis hovedparten af det forbrændingsegnete</p> | <p>Efter <i>Aftale om tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften mv. og lempelser af PSO</i> af 14. juli 2014 sker der ingen ændringer vedrørende allerede betalt forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler.</p> <p>Forslaget falder udenfor rammerne af dette lovforslag.</p> <p>Forslaget falder udenfor rammerne af dette lovforslag.</p> <p>Forslaget falder udenfor rammerne af dette lovforslag.</p> <p>Der henvises til, at dette lov-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--|--|--|
| | <p>affald pålægges energi- og miljøafgifter, som var der tale om fossile brændsler, risikerer Danmark at miste muligheder for at CO₂-neutralt forbrændingsegnet affald nyttiggøres til energiformål i Danmark.</p> <p>Dansk Affaldsforening gør opmærksom på, at der i dag anvendes biomasse til procesenergi-formål på affaldskraft/varmeværkerne. Det drejer sig bl.a. om brug af biomasse under opstart, nedlukning eller procesregulering. Denne biomasse bør i lighed med andre brændsler, der anvendes som procesenergi, fortsat være helt fritaget for energiafgifter.</p> <p>Dansk Affaldsforening bemærker, at det ifølge lovforslaget er energianlæggene, som skal fremskaffe dokumentation for den afgiftsmæssige håndtering af affaldstræ til energiformål. Dansk Affaldsforening vil gerne samarbejde med SKAT om at udforme de nærmere vilkår, og foreningen igangsætter derfor nu et udvalgsarbejde om et konkret administrationsgrundlag, som kan lægges frem til drøftelse med SKAT.</p> | <p>forslag netop fritager rent VE-affaldsbrændsel fra energiafgift.</p> <p>Med forslaget foretages der ingen ændringer i reglerne for opgørelse af procesenergi.</p> <p>Der vil blive udarbejdet et udkast til en bekendtgørelse omhandlende de relevante krav til dokumentation, som vil blive sendt i høring hos høringsberettigede parter. Dansk Affaldsforening vil i den forbindelse få mulighed for at fremkomme med bemærkninger.</p> |
| <i>Dansk Aktionærforening</i> | Ingen bemærkninger. | |
| <i>Dansk Arbejdsgiverforening (DA)</i> | Ingen bemærkninger. | |
| <i>Dansk Byggeri</i> | <p>Dansk Byggeri er overordnet særdeles godt tilfreds med selve indholdet af vækstpakken, der indeholder mange positive elementer for erhvervslivet generelt og bygge- og anlægsbranchen specifikt. Imidlertid finder de, at forliget om Vækstpakke 2014 desværre også er udtryk for en beklagelig og markant ”undladelses-synd”, idet man politisk har valgt ikke at videreføre Boligjob-ordningen efter udgangen af</p> | <p>Forslaget falder udenfor rammerne af dette lovforslag.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>2014.</p> <p>På finansieringssiden mener Dansk Byggeri ligeledes, at der kunne være truffet bedre løsninger end de valgte. Det drejer sig primært om, at foreningen havde foretrukket større finansiering fra den grønne check frem for bundskatten.</p> <p>Dansk Byggeri finder det yderst tilfredsstillende, at det politisk er besluttet at afskaffe forsyningssikkerhedsafgiften.</p> <p>Indførslen af den såkaldte brændeskat på VE-brændsler ville – som også fremført af Dansk Byggeri ved høringssvar af 6. september 2013 – have medført store omkostninger og administrative byrder for både erhvervsliv og forbrugere.</p> <p>Da den anden del af forsyningssikkerhedsafgiften – på fossile brændsler - alene vedrører rumvarme, så medfører en tilbagerulning af de allerede vedtagne dele af afgiften samtidig, at der heldigvis opnås væsentligt større grad af neutralitet i energibeskatningen i Danmark, da den skattemæssige diskrimination af energi brugt til rumvarme dermed gøres mindre. Der rettes dermed op på den yderligere diskrimination i beskatningen mellem rum- og procesvarme, der opstod, da man i januar 2013 indførte FSA'en.</p> <p>En del af finansieringen af afgiftslettelserne findes ved at hæve bundskatten og det skrå skatteloft. Dansk Byggeri finder det u hensigtsmæssigt at øge skatten på arbejde for alle danskere, hvilket er konsekvensen af hævet bundskat</p> <p>Dansk Byggeri anerkender - som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger - at bundskatten i sig selv er mindre forvridende end FSA'en, men Dansk Byggeri havde fore-</p> | <p>Der henvises til kommentarerne til Dansk Erhverv.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>trukket en finansiering via den grønne check i stedet.</p> <p>En anden del af finansieringen sker ved at reducere den grønne check og den supplerende grønne check proportionalt. Dansk Byggeri finder, at dette er et fornuftigt finansieringstiltag, dels fordi den grønne check og den supplerende grønne check netop blev indført for at kompensere for nogle af de afgifter, der nu bliver ophævet, og dels fordi den grønne check i forvejen er en uhensigtsmæssig og unødigt komplicerende knopskydning i indkomstbeskatningen med uheldige virkninger for den sammensatte marginalsat på en del af indkomstskalaen. På den baggrund anbefaler Dansk Byggeri, at man finansierer tilbagerulningen af FSA ved at afskaffe den grønne check og den supplerende grønne check fuldstændigt og i stedet friholde bundskatten.</p> <p>I forhold til ændringerne omhandlende lempelserne i PSO samt forhøjelse af elafgiften bemærker Dansk Byggeri, at organisationen havde håbet, at der med Vækstpakken var skabt ro om rammerne for energiaftalen og de tilhørende samfundsnyttige investeringer. Det må man imidlertid desværre konstatere ikke er tilfældet, eftersom lovforslagets EU-medholdelighed er bragt i tvivl.</p> <p>Dansk Byggeri støtter, at der foretages en generel lempelse af PSO-betalingen, som modsvares af en forhøjelse af elafgiften. Det er forudsat, at forhøjelsen af elafgiften ikke kommer til at gælde for elektricitet anvendt til proces i erhverv, hvilket der da også er lagt op til i lovforslaget.</p> <p>Principielt bør det for god ordens skyld nævnes, at denne del af vækstpakken ikke bidrager til en større sektorneutralitet på energiafgiftsområdet. For helt generelt er det jo sådan, at når man politisk vælger at friholde nogle dele af</p> | <p>Problemstillingen omhandlede PSO-ordningens EU-medholdelighed falder udenfor rammerne af dette lovforslag.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|----------------------------|--|---|
| | <p>erhvervslivet fx for energiafgifter, så kommer det øvrige erhvervsliv og forbrugerne til at betale tilsvarende mere, med alt hvad det indebærer af konsekvenser dels for konkurrenceevne og privatforbrug.</p> <p>Dansk Byggeri har ingen bemærkninger til ændringerne vedrørende tobaksafgifterne.</p> | |
| <p><i>Dansk Energi</i></p> | <p>Lovforslaget er en del af <i>Vækstpakke 2014</i>. Som led heri tilbagerulles de allerede vedtagne afgiftsforhøjelser på fossile brændsler til niveauet før Forårspakke 2.0, mens afgiften på el til varme kun lempes i beskedent omfang. Dermed gøres det billigere at bruge olie og gas frem for el til varme. Dette er i modsætning til i dag, hvor der er en afgiftsmæssig ligestilling mellem el og fossile brændsler til opvarmningsformål.</p> <p>Af det udsendte lovforslags almindelige bemærkninger fremgår: ”Der er som følge af finanslovsaftalen for 2013 indført parallelitet mellem afgiftsbelastningen på elvarme, jf. lov om afgift af elektricitet (herefter elafgiftsloven), og afgiftsbelastningen ved opvarmning baseret på fossile brændsler som f.eks. olie og naturgas”. Der blev dog indført mere end en afgiftsmæssig parallelitet med finanslovsaftalen for 2013. Der blev i virkeligheden indført en afgiftsmæssig ligestilling. Med finanslovsaftalen for 2013 blev det dermed sikret, at afgiftssystemet var neutralt over for, om der blev brugt el til opvarmning, eller om der blev brugt fossile brændsler.</p> <p>Med det udsendte lovforslag bliver elvarmeafgiften inkl. PSO ikke ligestillet med den nye lave afgift på fossile brændsler, men derimod fastsat til et højere afgiftsmæssigt niveau. Dermed genindføres den afgiftsmæssige favorisering af de fossile brændsler fra før finansloven for 2013.</p> | <p>Med <i>Finanslovsaftalen for 2013</i> blev der skabt balance mellem den samlede afgiftsbelastning på hhv. elvarme og opvarmning med fossile brændsler. Efterfølgende blev energiafgiften på fossile brændsler forhøjet i forbindelse med indførelsen af FSA på fossile brændsler. Elvarmeafgiften blev imidlertid ikke forhøjet i forbindelse med forhøjelsen af afgiften på fossile brændsler. I forbindelse med selve tilbagerulningen af FSA er der derfor ikke foreslået en nedsættelse af elvarmeafgiften.</p> <p>I lovforslaget tilbagerulles endvidere forhøjelserne på fossile brændsler til rumvarme mv. I den forbindelse nedsættes elvarmeafgiften parallelt som følge af <i>Forårspakke 2.0</i>.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|-------------|
| | <p>Forslaget medfører, at det bliver billigere at fyre med olie og gas i de private hjem. Dermed vil private husstande tilskyndes til at fastholde deres olie/gasfyr, evt. investere i et nyt gasfyr eller købe et træpillefyr i stedet for at investere i varmepumper, og det alene pga. en skæv afgiftsbelastning.</p> <p>Den ny lovgivning vil ikke kun få betydning for husholdningers valg af opvarmning. Det vil også stille de store varmepumper i de decentrale områder i en dårligere konkurrencemæssig situation, hvilket i den nuværende situation er stærkt uheldigt. Det er vigtigt at være opmærksom på, at med det såkaldte grundbeløbs udløb i 2018 er det netop nu, at der træffes beslutning om investering i fremtidens opvarmning i de decentrale områder. Ved at gøre el til opvarmning afgiftsmæssigt dyrere end fossile brændsler og biomasse, er der risiko for, at investeringsvinduet smækker i for store varmepumper i de decentrale områder i lang årrække. Dermed forpasses muligheden for at få el ind i den centrale fjernvarmeforsyning.</p> <p>Det kan på sigt vise sig at blive dyrt for statskassen, hvis de investeringer, som nu skal foretages i de decentrale områder, alene bliver i form af biomassekedler og solvarmeanlæg.</p> <p>Der er et politisk bredt forankret ønske om en øget elektrificering af det danske samfund, herunder til opvarmningsformål. I takt med de stigende mængder vedvarende energi i den danske energiforsyning fra bl.a. sol, vind og biomasse mv. er der behov for, at der bruges mere el i det danske samfund. Det er dog svært at se, hvordan dette lovforslag hænger sammen med elektrificeringsdagsordenen, når den grønne el stilles afgiftsmæssigt ringere end de fossile brændsler.</p> | |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|-----------------------------|--|--|
| <p><i>Dansk Erhverv</i></p> | <p>Dansk Erhverv finder det yderst tilfredsstillende, at det politisk er besluttet at afskaffe forsyningssikkerhedsafgiften. Indførslen ville have medført store administrative problemer for både erhvervsliv og forbrugerne. Da forsyningssikkerhedsafgiften alene vedrører rumvarme, så medfører en tilbagerulning af de allerede vedtagne dele af afgiften samtidig, at der opnås en større grad af neutralitet i energibeskatningen i Danmark, da den skattemæssige diskrimination af energi brugt til rumvarme dermed gøres mindre, og der rettes dermed op på den yderligere diskrimination i beskatningen mellem rum- og procesvarme, der kom, da man indførte FSA'en.</p> <p>En del af finansieringen af skattelettelserne findes ved at hæve bundskatten og det skrå skatte-loft. Dansk Erhverv mener, at det er uambitiøst og skadeligt skatteskubberi, at det er nødvendigt at hæve bundskatten og det skrå skatte-loft yderligere for at finansiere denne del af Vækstpakke 2014.</p> <p>Det er korrekt – som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger - at bundskatten i sig selv er mindre forvridende end FSA'en, men en øget bundskat har også en negativ arbejdsudbudseffekt og mindsker dermed den positive arbejdsudbudseffekt af at tilbagerulle og nedsætte de øvrige skatter og afgifter. Hævningen af det skrå skatte-loft medfører, at man hæver den øverste marginalskat, hvilket har en stor negativ signalværdi.</p> <p>En anden del af finansieringen sker ved at reducere den grønne check og den supplerende grønne check proportionalt. Dansk Erhverv mener, at dette er et fornuftigt finansieringstil-tag, da den grønne check og den supplerende grønne check blev indført for at kompensere for nogen af de afgifter, der nu bliver ophævet.</p> | <p>Det er korrekt, at forhøjelsen af bundskatten og det skrå skatte-loft vil reducere arbejdsudbud-det, men der er tale om en isoleret betragtning. Samlet set skønnes forslaget at medføre en beskedent forøgelse af arbejdsudbuddet, når alle ændringerne i afgifter, grøn check, bundskat og skråt skatte-loft medregnes.</p> <p>Den grønne check og den supplerende grønne check blev indført i forbindelse med 2009-skattereformen med virkning fra 2010 for at kompensere for de afgiftsforhøjelser på forbrug af energi og varer med sundhedsrisiko, som direkte påhviler</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>Dansk Erhverv mener, at det havde været hensigtsmæssigt at finde finansieringen til at tilbagelægge FSA'en mv. ved at afskaffe den grønne check og den supplerende grønne check fuldstændigt.</p> <p>For det første var formålet med den grønne check og den supplerende grønne check at kompensere for FSA'en, som nu bliver afskaffet. For det andet ville en afskaffelse af den grønne check og den supplerende grønne check have medført et positivt arbejdsudbud. Endelig ville der være tale om en forenkling af skattesystemet, hvilket altid bør være en klar målsætning ved ændringer i skattelovgivningen.</p> | <p>husholdningerne. Samtidig skal den grønne check ses som en del af den samlede fordelingsmæssige balance i 2009-skattereformen. Indkomstaftrapningen af den grønne check gør, at checken blev målrettet lav- og mellemindkomstgrupperne.</p> <p>Der er siden 2009-skattereformen gennemført en lang række afgiftsændringer uden justeringer af den grønne check. Den grønne check må i dag egentlig betragtes som et instrument, der bidrager til at skabe en fordelingsmæssig balance.</p> <p>En finansiering, hvor der sker en større reduktion eller fuldstændig afskaffelse af den grønne check m.v., ville medføre, at arbejdsudbudseffekten ville være større. Ændringerne i afgifter, grøn check m.v. og bundskat er imidlertid afbalanceret, så forslaget er fordelingsneutralt målt ved Gini-koefficienten. En finansiering, hvor den grønne check m.v. vægtes højere og bundskatten mindre, ville gå ud over denne fordelingsmæssige balance.</p> <p>Tilsvarende vurderes den fordelingsmæssige balance også at veje tungere end den forenkling af skattesystemet, som en afskaffelse af den grønne check og den supplerende check ville indebære.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>Det foreslås at reducere PSO-afgiften for el i årene frem mod 2020. Isoleret set mener Dansk Erhverv, at dette er et meget fornuftigt tiltag, der sikrer, at dansk erhvervsliv ikke bliver hårdere afgiftsbelastet end konkurrenter i udlandet. Som en del af finansieringen er det imidlertid valgt at gennemføre en afgiftsforhøjelse for el til rumvarme.</p> <p>Dansk Erhverv mener, at det er helt urimeligt og økonomisk ufornuftigt, at man på denne måde tilgodeser nogle brancher og sektorer på bekostning af andre. Konsekvensen er nemlig, at skævvridningen mellem rum- og procesvarme bliver endnu større end den allerede er i dag. Dansk Erhverv mener, at dette er den forkerte vej at gå afgiftsmæssigt. Det er flere gange belyst, at afgifterne på procesenergi er lavere i Danmark, end de er i eksempelvis Sverige og Tyskland, mens det forholder sig lige modsat med afgifterne på rumvarme, der er højere i Danmark end i Tyskland og Sverige.</p> <p>De sektorer, der har en stor andel af rumvarme, som eksempelvis servicesektoren, betaler dermed indirekte for skattelettelser til den del af dansk erhvervsliv, der benytter procesenergi.</p> <p>Dansk Erhverv mener, at det er uhensigtsmæssigt generelt at have forskel i energiafgifterne mellem rum- og procesvarme. For det første skaber det en masse administrativt besvær for virksomheder og myndigheder at operere med to afgiftsregimer. Derudover forvrider det markedsmæssige beslutninger, at visse brancher betaler mere i skat end andre, og endelig giver det ikke nogen erhvervsmæssig mening at betragte visse former for energiforbrug som virksomheder har, som mindre erhvervsmæssige end andre. Alt energiforbrug i en virksomhed benyttes for at øge produktiviteten og er en omkostning for virksomheden.</p> <p>Dansk Erhverv er bekymret for, om den fore-</p> | <p>De danske energiafgiftslove for fossile brændsler er opbygget i henhold til energibeskatningsdirektivet. Meget overordnet er opbygningen i lovene, at brændslerne afgiftsbelægges afhængig af deres anvendelse.</p> <p>Der sondres mellem brændsler anvendt som rumvarme mv., og brændsler anvendt som procesenergi.</p> <p>Energiafgiftslovene indeholder således ingen undtagelser for procesindustri, men for procesenergi, uanset i hvilken industri denne er anvendt.</p> <p>Der er med forslaget ikke tiltænkt nogen ændring heri.</p> <p>Der henvises endvidere til kommentaren til HORESTA.</p> <p>Der henvises til kommentarer-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------------------------|---|--|
| | <p>slæde forhøjelse af afgiften på cigarillos mv. er alt for voldsom og kan risikere at medføre øget grænsehandel. Det er set fra tidligere markante afgifts-forhøjelser, at der kan udløses en ketchup-effekt, hvilket vil udhule det forventede provenu til statskassen. Det vil ligeledes udhule provenuet, hvis et større antal end forventet udskifter deres nuværende forbrug med e-cigaretter, som ikke er pålagt punktafgifter.</p> | <p>ne til Tobaksindustrien.</p> |
| <p><i>Dansk Fjernvarme</i></p> | <p>Dansk Fjernvarme er tilfreds med, at forsyningsafgiften rulles tilbage, idet en del af den afgiftsmæssige ulighed der er mellem små fjernvarmeværker og store fjernvarmeværker, samt den afgiftsmæssige ulighed, der er overfor individuelle naturgas- og oliefyrd med rulles tilbage. Det har været anført som begrundelse for tilbagerulningen, at energiafgifter på brændsler er en ineffektiv måde at beskattes på. Det kunne tale for, at energiafgifterne nedsættes yderligere.</p> <p>Dansk Fjernvarme har det synspunkt, at ledningstab i fjernvarmenet er et procesforbrug og ikke slutforbrug, hvorfor momsregistrerede virksomheder bør godtgøres herfor. Der pålægges ikke afgifter på tab i andre ledningsbårne systemer (el, naturgas, drikkevand, spildevand), hvorfor afgiften pålagt ledningstab af varme kan ses som en diskriminering af fjernvarme.</p> <p>Fjernvarmebrugere har i perioden 1. februar 2013 til tilbagerulningen sættes i kraft formentlig den 1. januar 2015 betalt en høj pris for en omstilling, som endnu ikke rigtigt er kommet i gang. Dansk Fjernvarme finder det derfor rimeligt, at afregnet forsyningsikkerhedsafgift efter 1. februar 2013 returneres til fjernvarmeværkerne og dermed forbrugerne.</p> <p>I lovforslaget er indført en lempelse af PSO-tariffen, og der er i vækstaftalen givet mulighed</p> | <p>Forslaget falder udenfor rammerne af dette lovforslag.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening.</p> <p>Lovforslaget indeholder ikke en lempelse i PSO-tariffen. Den</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>for yderligere lempelser for industrien. Flexibelt elforbrug, der balancerer fluktuerende VE-elproduktion ved forbrug, når elpriserne er lave og ved at undlade forbrug, når elpriserne er høje, bør fritages for betaling af PSO-tarif. Flexibelt elforbrug kommer i det nuværende system til at finansiere den elproduktion, som forbrugt samtidig balancerer. Det er krydssubsidiering og bør ændres som en del af de yderligere lempelser af PSO-tariffen.</p> <p>I lovforslaget indføres en afgift af bioolie til varmfremstilling. Dansk Fjernvarme mener denne afgift helt eller delvist bør godtgøres for forbrug af bioolie til varmfremstilling, idet bioolie forsyningsikkerheds- og miljømæssigt adskiller sig fra fossile brændsler. EU regelsættet tillader dette. En godtgørelse af denne karakter skulle ifølge de oplysninger, Dansk Fjernvarme har modtaget, være godkendt for Sverige for bioolier til varmfremstilling. Danske arbejdspladser forbundet med bioolien vil forsvinde som følge af lovforslaget, idet det er Dansk Fjernvarmes vurdering, at bioolie anvendt til fjernvarme vil udfases som følge af lovforslaget.</p> <p>I lovforslaget sænkes overskudsvarmeafgiften fra nuværende 38 pct. til 33 pct. af vederlaget ved salg til fjernvarmenet. Derved sker der ikke en fuld tilbagerulning, idet overskudsvarmeafgiften før indførelse af forsyningsikkerhedsafgiften i 2013 udgjorde 32,5 pct. Hvis <i>Forårspakke 2.0</i> for 2009 medtages, bør afgiften sænkes yderligere som følge af den matematik, der ligger bag fastsættelsen af overskudsvarmeafgiften. Det fremsatte lovforslag vedrørende overskudsvarmeafgiften er dermed i modstrid med ”<i>Aftale om tilbagerulning af forsyningsikkerhedsafgiften mv. og lempelser af PSO</i>”.</p> <p>I forlængelse af at forsyningsikkerhedsafgiften blev aftalt indført, blev det samtidigt besluttet, at solvarmeanlæg, der leverer varme til et kol-</p> | <p>del af aftalen, som vedrører konkrete lempelser af PSO-tariffen hører under Klima-, Energi- og Bygningsministeriet, der vil fremsætte lovforslag herom. Dette lovforslag omhandler alene finansieringen heraf.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug & Fødevarer.</p> <p>Afgiftssatsen blev forhøjet fra 32,5 til 38 pct. i forbindelse med indførelsen af FSA på fossile brændsler. Satsen blev ikke ændret ved <i>Forårspakke 2.0</i>. Satsen på 32,5 pct. (uden FSA på fossile brændsler) er blevet rundet af til 33 pct. under hensyntagen til, at godtgørelsen til proces nu er større end ved vedtagelsen af <i>Forårspakke 2.0</i>.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|----------------------------------|--|---|
| | <p>lektivt fjernvarmenet, efter 2015 ikke længere kunne bogføre første års varmeproduktion som energibesparelse jf. Energispareaftalen. Denne ændring blev accepteret af Dansk Fjernvarme, idet forsyningssikkerhedsafgiften medførte samme incitament til solvarme som energibesparelsen. Nu bliver forsyningssikkerhedsafgiften fjernet, hvorfor incitamentet til solvarme forringes efter 2015. Dansk Fjernvarme mener derfor, at ordningen om, at solvarme kan tælle som energibesparelse skal genindføres som et led i tilbagerulningen af forsyningssikkerhedsafgiften.</p> <p>Dansk Fjernvarme har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.</p> | <p>Forslaget falder uden for rammerne af dette lovforslag.</p> |
| <p><i>Det Økologiske Råd</i></p> | <p>Det Økologiske Råd ser flere af de foreslåede lovændringer som væsentlige svækkelser af klima- og miljøpolitikken, bl.a. sækning af elvarmeafgift, fjernelse af forsyningssikkerhedsafgiften og den generelle, ikke-målrettede lempe af PSO.</p> <p>Det drejer sig om fjernelse af afgift på forbrænding af husdyrgødning og fiberfraktion. Der har hidtil været økonomiske incitament til at fremme udnyttelse af husdyrgødning i biogasanlæg, som giver en dobbelt klimagasreduktion via reduktion af metan- og lattergasfordampning samt substitution af fossile brændsler. Fiberfraktioner fra separerede afgangsfibre har været pålagt affaldsvarmeafgift, hvorimod direkte afbrænding af husdyrgødning har været pålagt fuld energiafgift (affaldsvarmeafgift og tillægsafgift). Dette lovforslag fjerner incitamentet til afgangning af husdyrgødning.</p> <p>Lovforslaget vil således hæmme såvel implementeringen af biogasmålsætningen i Energiaftalen fra 2012, som gennemførelse af regeringens ressourcestrategi fra oktober 2013, som satser på at organisk husholdningsaffald skal til</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Affald- og Ressourceindustrien samt til kommentaren til Brancheforening for Biogas.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|--|
| | <p>biogasanlæg, oftest sammen med husdyrgødning.</p> | |
| <p>DI</p> | <p>DI bemærker, at visse VE-produkter uden for energibeskatningsdirektivet, herunder VE-affald og husdyrgødning, fremover vil blive fritaget for almindelig energiafgift; mens andre energiprodukter, herunder bioolier, pålægges energiafgift, idet disse falder ind under energibeskatningsdirektivet.</p> <p>DI noterer sig, at omklassificeringen sker af hensyn til EU-reglerne, dvs. energibeskatningsdirektivet og statsstøttere reglerne. DI bemærker dog, at energibeskatningsdirektivet (artikel 16) under visse omstændigheder giver mulighed for at differentiere satsen for bioolier. DI vil opfordre Skatteministeriet til at afdække denne mulighed.</p> <p>DI finder det positivt, at Skatteministeriet i forhold til lovforslaget fra efteråret 2013 – der implementerede den nu annullerede forsyningssikkerhedsafgift, og som også indeholdt omtalte omklassificering – med nærværende lovforslag har specificeret, at det fossile indhold af VE-affald skal være nul procent.</p> <p>Desuagtet kan de foreslåede ændringer få store konsekvenser for genanvendelse af affald i Danmark – og dermed for en række virksomheder, der har specialiseret sig inden for håndtering og genanvendelse af affald.</p> <p>De nuværende regler på affaldsområdet fastslår, at affald, der kan genanvendes, skal genanvendes. Gennem de seneste to årtier har denne politik været understøttet af afgiftspolitikken, som har tilskyndet til genanvendelse, hvis dette var muligt. Ophæves dette virkemiddel, må effekterne vurderes nøje; og der skal foretages de nødvendige tiltag, således at tilskyndelse til genanvendelse bevares. Hvis hensynet til EU-</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug og Fødevarer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Affald- og Ressourceindustrien.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|-------------------------------------|---|---|
| | <p>reglerne forhindrer, at dette kan ske inden for rammerne af afgiftssystemet, må en løsning findes i miljøreguleringen. Umiddelbart skal DI pege på, at reglerne kan udformes mere entydige, ligesom fokus på tilsyn og håndhævelse må skærpes, når den økonomiske tilskyndelse til genanvendelse svækkes.</p> <p>I forhold til den påtænkte afgiftsforhøjelse af stykafgiften på cigarillos, cerutter og cigarer m.v. deler DI den bekymring, som Tobaksindustrien giver udtryk for i sit høringssvar af 10. september 2014. DI skal derfor anbefale, at afgiftsforhøjelsen gennemføres trinvis og ikke på én gang, så risikoen for markedsuro og øget grænsehandel reduceres.</p> | <p>Der henvises til kommentarerne til Tobaksindustrien.</p> |
| <i>Dansk Metal</i> | <p>Dansk Metal bakker op om forslaget, som indebærer en lempelse af virksomhedernes omkostninger til PSO. Dette vil bidrage til at styrke danske virksomheders konkurrencekraft og derigennem sikre højere beskæftigelse. Forslaget er samtidig neutralt for husholdningerne m.v.</p> <p>Dansk Metal bemærker, at forslaget er underfinansieret, hvilket skyldtes, at de lavere afgifter er mere forvridende end de personskatter, der hæves. Forslaget giver derfor en samfundsøkonomisk gevinst i forhold til, hvis forsyningsikkerhedsafgiften var blevet gennemført.</p> <p>Dansk Metal bifalder, at forslaget meget klart godtgør, at denne gevinst er jævnt fordelt over indkomstfordelingen.</p> | |
| <i>De samvirkende Købmænd (DSK)</i> | <p>DSK kvitterer for, at der ikke indføres en afgift på brænde. Det ville have medført store administrative byrder og en ikke ubetydelig grænsehandel med træ til brænde mv. Det er derfor glædeligt, at forslaget ikke indføres. DSK udtrykker bekymring for de foreslåede afgiftsfor-</p> | |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--|---|---|
| | <p>højelser på cigarillos, cerutter og cigarer.</p> <p>DSK anfører, at forslaget ud over at fordoble prisen på de billigste cigarillos også vil medføre usædvanlig store prisstigninger på andre typer cigarillos, som allerede i dag er væsentligt dyrere end cigaretter.</p> <p>DSK frygter, at provenuet til statskassen vil blive udhulet af øget græsehandel og forbrugeres overgang til e-cigaretter uden punktafgift.</p> <p>DSK opfordrer regeringen til at genoverveje forslaget og anfører, at en mulig løsning kan være en trinvis indførelse af afgiftsforhøjelsen.</p> | <p>Der henvises til kommentarerne til Tobaksindustrien.</p> |
| <i>Energi- og olieforum</i> | <p>Energi- og olieforum støtter den foreslåede tilbagerulning af forsynings sikkerhedsafgiften med mere, som det fremgår af lovforslagets ændring af lov om energiafgifter af mineralolieprodukter, herunder forslagens præcisering af, at bioolier og metanol til opvarmning også er afgiftspligtige.</p> <p>Energi- og olieforum har derudover ikke kommentarer til de øvrige dele af lovforslaget.</p> | |
| <i>Erhvervsstyrelsen</i> | <p>Erhvervsstyrelsen skønner, at forslaget ikke har administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p> | <p>Bemærkningerne er indarbejdet i lovforslaget.</p> |
| <i>Foreningen af Danske Kraftvarmeværker</i> | <p>Foreningen af Danske Kraftvarmeværker finder det bekymrende, at der foreslås fuld energibeskatning (54,5 kr./GJ) på bio-metanol fremstillet på forgasningsgas.</p> <p>Bio-metanol anses for et muligt brændstof, som med fordel kan indgå i den grønne omstilling og et brændstof fremstillet af produkter fra skoven. En fuld energibeskatning vil med sikkerhed medføre, at dette produkt ikke vil være økonomisk attraktivt i forhold til syntetisk metanol.</p> | <p>Metanol er rubriceret under position 2905 11 00 i EU's Kombinerede Nomenklatur. Energibeskatningsdirektivets artikel 2, nr. 1, litra d, omfatter metanol af ikke syntetisk oprindelse under denne position, når varen er bestemt til anvendelse som brændsel til opvarmning eller motorbrændstof.</p> <p>Metanol af ikke syntetisk op-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--|--|--|
| | <p>Det foreslås derfor, at der - for at imødekomme EU's direktiver - i stedet pålægges en minimumsafgift på forgasningsgassen, som anvendes til fremstilling af bio-metanol i lighed med den netop foreslåede minimumsafgift på biogas.</p> | <p>rindelse er således et energiprodukt, som er omfattet af energibeskatningsdirektivet. Det er derfor udgangspunktet, at det skal pålægges almindelige energiafgift.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug & Fødevarer vedrørende bioolier, idet det samme gør sig gældende i forhold til metanol.</p> |
| <p><i>Foreningen for Slutbrugere af Energi (FSE)</i></p> | <p>FSE noterer med tilfredshed, at forsyningsikkerhedsafgiften tilbagerulles fra 1. januar 2015.</p> <p>FSE finder det endvidere positivt, at PSO for el lempes. Vi skal dog bemærke, at PSO forsat indebærer en væsentlig konkurrencemæssig belastning for danske erhvervsvirksomheder.</p> | |
| <p><i>FSR - Danske Revisorer</i></p> | <p>FSR hilser de administrative lettelser, indeholdt i lovforslaget, velkomne.</p> <p>Lovforslaget indeholder hovedsageligt ændringer, som tilbageruller forsyningsikkerhedsafgiften. FSR har ingen kommentarer til denne del af lovforslaget.</p> <p>Lovforslaget indeholder endvidere forslag til ændring af den afgiftsmæssige behandling af forskellige VE-produkter. Skatteministeriet anfører i lovforslaget, at årsagen til ændringen skyldes uoverensstemmelser mellem gældende lovgivning og den bagvedliggende EU lovgivning. FSR opfordrer Skatteministeriet til nærmere at beskrive, hvori disse uoverensstemmelser består, da der lægges op til væsentlige ændringer for en række virksomheder. Dette gælder ikke mindst af hensyn til virksomhedernes retssikkerhed, idet uoverensstemmelser mellem dansk ret og EU retten kan have økonomiske</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Affald- og Ressourceindustrien samt Landbrug & Fødevarer.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| <p>HOFOR</p> | <p>konsekvenser.</p> <p>HOFOR bemærker, at hensigten med lovforslaget er, ”at paralleliteten mellem afgiften på brændsel og elvarme, der blev skabt med finanslovsaftalen 2013, opretholdes”.</p> <p>I realiteten vil afgiftslempelsen dog ikke have samme effekt på værker, som benytter hhv. brændsel og el til varmeproduktion. Afgifts-senkelse gavner ikke udbredelsen af effektive elvarmepumper i fjernvarmeforsyningen, tværtimod. Da afgiften er udregnet ud fra den faktiske virkningsgrad på varmepumper, gør det, at individuelle varmepumper ofte vil beskattes mindre end store varmepumper i fjernvarmenettet, da de individuelle varmepumper ofte kan opnå en lidt højere virkningsgrad end de store varmepumper pga. en lavere fremløbstemperatur. Herved udhules den stordriftsfordel, man har i et kollektivt fjernvarmesystem.</p> <p>Når der er det et politisk ønske at fremme store elvarmepumper i fjernvarmesystemer, er det uhensigtsmæssigt, at genindføre den afgiftsmæssige favorisering af at anvende fossile og biomassebaserede brændsler til varmeproduktion fra før finansloven 2013.</p> <p>HOFOR opfordrer derfor til, at den ligestilling, der blev indført med aftalen om finansloven for 2013, fastholdes, og dermed at afgift på el til varme (med indregning af PSO) lempes til samme niveau som for de fossile brændsler.</p> <p>Ud over ligestilling af afgifter på el og brændsler til varmeproduktion vil HOFOR derudover gerne rette opmærksomheden på det samlede afgiftssystem og behovet for, at det tilpasses til i højere grad at understøtte de energipolitiske målsætninger.</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> <p>Forslaget falder uden for rammerne af dette lovforslag.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|-----------------------|--|---|
| <p><i>HORESTA</i></p> | <p>HORESTA ser fokus på at lette energiafgifterne og de administrative byrder for erhvervslivet som positiv, da netop de høje energiafgifter er en konkurrencemæssig hæmsko for mange danske virksomheder, da det forhøjer priserne, og dermed konkurrenceevnen på det internationale marked.</p> <p>De er dog stærkt kritiske over, at lempelsen af PSO'en for danske virksomheder ikke kommer det brede danske erhvervsliv til gode, men i stedet kun tilgodeser de traditionelle produktionsvirksomheder. HORESTA finder det positivt, at regeringen ønsker at lempe energiafgifterne, herunder PSO'en, for danske virksomheder. Men der bør vælges en model, der sikrer en sænkelse af PSO'en, der kommer det brede danske erhvervsliv til gode.</p> <p>PSO-nedsættelsen kaldes en generel erhvervsrettet lempelse, men er rent faktisk målrettet produktionsvirksomheder. De virksomheder, som HORESTA repræsenterer inden for hotel, restaurant- og turisterhvervet, har et energiforbrug, der betegnes som husholdningslignende. Dermed får de ikke mulighed for at styrke deres konkurrenceevne ved at drage nytte af lempelsen i PSO'en, da de ligesom andre husholdningslignende elforbrugere betaler for lempelsen i PSO-afgiften gennem en stigning i elafgiften. En stigning i elafgiften mærkes ikke i produktionsvirksomheder, da de får refunderet deres energiafgifter. En stigning i elafgiften vil til gengæld kunne mærkes i hotel-, restaurant- og turisterhvervet, der ikke får samme refusion. Det er meget kritisabelt, at en såkaldt generel lempelse af PSO-afgiften rent faktisk ikke er generel, men derimod fordelere serviceerhverv for produktionserhverv.</p> <p>HORESTA opfordrer til, at det sikres, at PSO-lempelsen reelt kommer hele erhvervslivet til gavn og undersøger andre fordelingsmodeller.</p> | <p>Som det fremgår af <i>Aftale om tilbagerulning af forsynings sikkerhedsafgiften mv. og lempelser af PSO</i> gennemføres der en erhvervsrettet lempelse af PSO for el til proces, der med dette lovforslag gennemføres via en forhøjelse af elafgiften for rumvarme mv., som neutraliserer effekten af PSO-lempelsen for husholdningerne mv.</p> <p>Den overordnede opbygning i energiafgiftsloven er, at brændslerne afgiftsbelægges afhængig af deres anvendelse. Der sondres mellem brændsler anvendt som rumvarme mv., og brændsler anvendt som procesenergi.</p> <p>Energiafgiftslovene indeholder således ingen undtagelser for procesindustri, men for procesenergi. Dette gælder, uanset i hvilken industri denne energi er anvendt.</p> <p><i>Aftale om tilbagerulning af forsynings sikkerhedsafgiften mv. og lempelser af PSO</i> indeholder ikke tiltag til særskilte lempelser af afgifter ved rumvarme for hotel-, restaurations-, og turismebranchen. Aftalen indebærer at af-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|--|
| | <p>Det bør således undersøges, om PSO-lempelsen kan tildeles alle momsregistrerede virksomheder, uanset hvordan deres elforbrug er defineret. Dermed kan man sikre afgiftslettelser til samtlige konkurrenceudsatte danske virksomheder.</p> <p>Erhverv som f.eks. industri og landbrug har større mulighed for refusion af deres energiafgifter, fordi deres energiforbrug defineres som procesvarme. Energiforbruget for virksomheder, som HORESTA repræsenterer, defineres i vidt omfang som rumvarme med en væsentligt mindre mulighed for refusion af energiafgifterne.</p> <p>Turisterhvervet i Danmark konkurrerer hele tiden med vores nabolande om at tiltrække turister, og når turister skal vælge feriedestination spiller prisen en rolle – derfor er afgiftsniveauet meget vigtigt for hotel-, restaurant- og turisterhvervet. Turisterhvervet er stærkt konkurrenceudsat, og afgiftsniveauet er afgørende for erhvervets konkurrenceevne i forhold til udenlandske virksomheder.</p> <p>En nylig sammenligning fra Skatteministeriet viser, at netop afgiftsniveauet for hoteller er meget højere i Danmark end i Tyskland og Sverige. Det bidrager til højere omkostninger og dermed højere priser i Danmark, hvilket medfører, at Danmark mister turister til vores nabolande.</p> <p>Turismen er i dag et af Danmarks største eksporthverv. Men modsat de fleste andre eksporthverv er det ikke muligt for turister-</p> | <p>gifterne på energi til erhvervenes rumvarme reduceres med ca. 25 pct. for fossile brændsler og 15 pct. for elektricitet. Dette kommer de rumvarmeintensive erhverv til gode.</p> <p>Forslaget falder uden for rammerne af dette lovforslag.</p> <p>Hotelbranchen tilgodeses ved <i>Aftale om en Vækstpakke</i>, hvor der indføres fuldt momsfradrag for hotelovernatninger. Initiativet indebærer en umiddelbar lempelse på 220 mio. kr. om året.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>hvervet at flytte nogle af branchens 122.500 arbejdspladser ud af landet. Med turismens store bidrag til det danske samfund er det vigtigt, at erhvervets vilkår er konkurrencedygtige med vores nabolande. Erhvervet bør have fuld del i lempelsen af PSO'en.</p> <p>Tilbagerulningen af Forsyningsikkerhedsafgiften er yderst positiv. Forsyningsikkerhedsafgiften er dybt problematisk, da den fører til både endnu højere afgifter på rumvarme og mere administrativt bøv. l.</p> <p>HORESTA bakker ligeledes op om tilbagerulningen af afgiftsforhøjelserne på fossile brændsler fra Forårspakke 2.0. samt en nedsættelse af elvameafgiften, da det kommer det brede danske erhvervsliv til gode.</p> <p>Selvom det er positivt med tilbagerulningen af Forsyningsikkerhedsafgiften, så mener HORESTA, at finansieringen er uhensigtsmæssig. En forhøjelse af bundskatten vil sænke incitamentet til at tage et arbejde. Det finder HORESTA problematisk, da ledighedsniveauet i dag allerede ligger tæt på den strukturelle ledighed. Det er allerede i dag svært at tiltrække dansk arbejdskraft til en række stillinger, og det forventes, at udfordringen tiltager i forbindelse med et eventuelt kommende opsving. Et endnu lavere incitament til at tage et arbejde, end det er tilfældet i dag, kan bidrage til at udbuddet af arbejdskraft forringes yderligere.</p> | <p>En forhøjelse af bundskatten vil som anført af HORESTA reducere arbejdsudbuddet. Der er imidlertid tale om en isoleret betragtning, hvor der ses bort fra de positive virkninger på arbejdsudbuddet af lavere afgifter og reduktion af den grønne check. Lavere afgifter påvirker arbejdsudbuddet på samme måde som en reduktion af skat på arbejdsindkomst, dvs. den disponible indkomst forøges, hvilket øger tilskyndelsen til at arbejde. Samlet set skønnes lovforslaget at medføre en beskeden forøgelse af arbejdsudbuddet.</p> |
| KL | <p>Lovforslaget fjerner bl.a. energiafgifterne på fiberfraktioner og visse typer af VE-affald. Den ændrede afgiftsstruktur vil risikere at have indvirkning på, om det kan betale sig at genanvende eller afbrænde visse typer af affald. KL henviser til betragtninger fremsat i KL's høringsvar til lovforslaget sendt i høring i 2013 over forsyningsikkerhedsafgift på VE brændsler</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Affald- og Ressourceindustrien.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|-------------|
| | <p>KL mener overordnet, at der ikke bør være tilskyndelse til at brænde genanvendelige materialer. Dette understøttes også i affaldsbekendtgørelsens bestemmelser om genanvendelse af genanvendelige materialer.</p> <p>Skatteministeriet skriver selv i redegørelsen for de miljømæssige konsekvenser ved lovforslaget, at afgiftsændringerne vil medføre større sortering, og at det øger mulighederne for, at der vil være større affaldsmængder, der genavendes. Der står dog også, at hvorvidt afgiftsændringerne vil påvirke mængderne af affald, der genavendes, i høj grad vil afhænge af prisen ved salg af VE-affald til genanvendelse.</p> <p>Reglerne på affaldsområdet siger, at affald, der kan genavendes, skal genavendes, men praksis er, at de økonomiske virkemidler har stor indflydelse på vurderingen af, hvad der er genanvendeligt, og hvor affaldet ender.</p> <p>KL ser derfor en fare for, at fjernelsen af afgifter på VE-affald vil risikere at skabe incitament for, at affaldsfraktioner, der kræver en ekstra indsats af affaldsproducenten og i indsamlingsledet at genanvende, i højere grad vil tilgå forbrændingsanlæggene.</p> <p>Genanvendelse bør selvfølgelig ses i forhold til, om genanvendelsen alene sker for genanvendelsens skyld. Genanvendelsen bør ske med udgangspunkt i, at der er en miljømæssig gevinst ved at genanvende – men også at genanvendelsen sker på et økonomisk forsvarligt grundlag.</p> <p>KL mener ikke, at en afgiftsfjernelse harmonerer med regeringens egen ressourcestrategi og det fremsatte lovforslag vurderes således at give kommunerne store udfordringer med hensyn til at arbejde målrettet for en øget genanvendelse af de mange ressourcer i affaldet.</p> | |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|---|--|--|
| <i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i> | Ingen bemærkninger. | |
| <i>Landbrug & Fødevarer</i> | <p>Landbrug & Fødevarer er meget tilfredse med, at et bredt politisk flertal med Aftale om Vækstplan 2014 har videreført en kurs, hvor der tages fat på at reducere omkostningsbelastningen af produktionserhvervene i Danmark. Landbrug & Fødevarer bakker fuldt op om intentionerne i lovforslaget.</p> <p>De politiske fastsatte omkostninger på energiregningen udgør en stærk belastning af konkurrenceevnen, og i de seneste år har særligt omkostningerne til PSO-systemet udgjort et markant og stigende problem. Særligt har miljø- og energiafgiftssystemet i mange tilfælde nået et kompleksitetsniveau, der gør det svært for mange virksomheder at finde ud af, medmindre de afsætter betydelige ressourcer hertil. Landbrug & Fødevarer var stærkt kritiske over for den foreslåede model for forsyningssikkerhedsafgiften og er derfor glade for, at afgiften tages af bordet, og de indførte afgiftsforhøjelser tilbagerulles.</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder desuden, at det er fornuftigt, at der er fundet den fornødne finansiering til at tilbagerulle forsyningssikkerhedsafgiften og til at lempe PSO-tariffen.</p> <p>Landbrug & Fødevarer efterspørger en mere ambitiøs omlægning af PSO-systemet. De aftalte ændringer vil primært tage toppen af erhvervslivets stigende omkostninger, men tiltagene vil ikke medføre mærkbart lavere omkostninger for virksomhederne end i dag. Dette er utilfredsstillende, og der opfordres til, at PSO-systemet i sin nuværende udformning ophæves til fordel for et nyt system, hvor vedvarende energi støttes via finansloven, hvilket også vil</p> | <p>Det foreslåede falder udenfor rammerne af <i>Aftale om tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften m.v. og lempelser af PSO</i>.</p> <p>Det bemærkes desuden, at den del af aftalen, som vedrører konkrete lempelser af PSO-tariffen, hører under Klima- og Energiministeriet, der vil frem-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>afspejle, at udbygningen med vedvarende energi er en samfundsopgave.</p> <p>Landbrug & Fødevarer opfordrer regeringen til at sikre, at de aftalte generelle lempelser vedtaget med effekt fra 1. januar 2015, og den aktuelle politiske uro om systemet, jf. EU-Kommissionens synspunkter, ikke medfører en udskydelse af de hårdt tiltrængte lempelser.</p> <p>Landbrug & Fødevarer støtter fuldt ud den foreslåede tilbagerulning af forsyningsikkerhedsafgiften, der vil medføre en reduceret energifgiftsbelastning for eksempelvis landbrugs- og fødevarerhvervet.</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder justeringerne af afgiftsreglerne på VE-brændsler på sin plads, idet ændringerne i praksis vil ligestille fx husdyrgødning med andre former for biomasser. Justeringen er derfor ret beset en normalisering af afgiftstilstanden på området. Der opfordres desuden til, at man opgiver særskilte nationale definitioner af biomasseaffald, da den nuværende position er med til at skabe barrierer for effektiv udnyttelse af forhåndenværende ressourcer. I stedet bør anvendes en direktivnær tilpasning af VE-direktivet tilsvarende den fremlagte tilpasning af energibeskatningsdirektivet.</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder ikke den nye afgift på bioolier for rimeligt og advarer herimod. Det fremgår af energibeskatningsdirektivets artikel 16, at medlemsstaterne har mulighed for at anvende afgiftsfritagelse eller reduceret afgift for en række varer, herunder de pågældende bioolier. Som udgangspunkt er den nuværende retstilstand (ingen energifgift) efter deres vurdering i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet.</p> <p>Skatteministeren har over for Folketinget oplyst, at den nuværende afgiftsfritagelse ikke kan</p> | <p>sætte særskilt lovforslag herom.</p> <p><i>Med Aftale om tilbagerulning af forsyningsikkerhedsafgiften mv. og lempelser af PSO tilpasses afgifterne på VE-energiprodukter, således at der sker en ensartet behandling med hensyn til energibeskatningsdirektivet.</i></p> <p>Bioolier mv., er rubriceret under position 1507-1518 i EU's Kombinerede Nomenklatur. Energibeskatningsdirektivets artikel 2, nr. 1, litra a, omfatter varer under denne position, når de er bestemt til anvendelse som brændsel til opvarmning eller motorbrændstof. Bioolierne er således et energiprodukt, som er omfattet af energibeskatningsdirektivet. Det er derfor udgangspunktet, at biooli-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|--|
| | <p>forsætte, idet den strider mod et forbud mod overkompensation. Landbrug & Fødevarer ser gerne, at der fremlægges beregninger, der kan understøtte denne konklusion.</p> <p>Det må af Skatteministeriets svar ligeledes forstås, at det vil være inden for energibeskatningsdirektivet at anvende en reduceret energifgift for bioolier fremover, og at lovforslaget dermed indeholder en reel overimplementering af energibeskatningsdirektivet på dette punkt. Dette understøttes af bemærkninger, hvoraf det fremgår, at bioolier med fuld energifgift ”meget sjældent vil være konkurrencedygtige” med fossile brændsler, og at salget af bioolier derfor forventes at ophøre. Det må fortolkes således, at afgiftens niveau overstiger den kompensation, der er indeholdt i den nuværende afgiftsfritagelse, og at det derfor vil være muligt efter energibeskatningsdirektivet at pålægge en lavere afgift end den foreslåede. Det bedes bekræftet, at denne fortolkning er rigtig.</p> <p>Betegnelsen bioolier dækker over en lang række meget forskellige varer, herunder også varer, der er baseret på animalske og vegetabiliske restprodukter. Alternativet til at disse varer udnyttes til energiformål vil ofte være, at de slet ikke udnyttes. Anvendelsen til energiformål er derfor med til at sikre en effektiv ressourceudnyttelse, som der også efterspørges i den generelle danske miljø-, energi-, og klimapolitik.</p> <p>Det vurderes, at lovforslaget vil medføre mindre ressourceeffektivitet, hvilket er i modstrid med ovennævnte politik. Det bemærkes samtidig, at substitutionen af bioolier i et vist omfang vil ske med fossile brændsler, hvor lovforslaget på dette punkt vil medføre en øget dansk udledning af drivhusgasser, hvilket også anføres i bemærkningerne. Endelig vil forslaget også have den konsekvens, at det forringer incitamentet til investeringer i nye innovative løsninger, der kan fremme bioøkonomien og de</p> | <p>erne skal pålægges almindelige energifgift.</p> <p>Energibeskatningsdirektivets artikel 16, stk. 1, giver medlemslandene mulighed for at anvende afgiftsfritagelse eller reduceret afgift for bl.a. bioolier, når nogle betingelser er opfyldt. Det er bl.a. en betingelse, at bioolieleverandørerne derved ikke får overkompensation i forhold til de ekstra omkostninger, der måtte være ved at levere bioolier (VE-brændsel) frem for fossilt brændsel, jf. artikel 16, stk. 3. Dette forbud mod overkompensation overholdes ikke ved den nuværende afgiftsfritagelse for bioolierne. Den nuværende afgiftsfritagelse for bioolier kan således ikke fortsætte.</p> <p>Der er på nuværende tidspunkt ikke fastlagt et niveau for en reduceret sats, der ikke indeholder overkompensation.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>biobaserede samfund. Der anmodes om, at der arbejdes for at finde den lavest mulige afgift, der kan opfylde kravet i forhold energibeskatningsdirektivet.</p> <p>Landbrug & Fødevarer ønsker samtidig en bekræftelse på, at forslaget ikke berører de bioolier, der anvendes til transport.</p> <p>Landbrug & Fødevarer læser forslaget således, at metanolproduktion, der er baseret på biomasse (biogas), fremover vil være pålagt en væsentlig større afgiftsbelastning i forhold til metanol, der er produceret på basis af naturgas.</p> <p>Landbrug & Fødevarer forstår det ligeledes således, at lovforslaget alene vedrører metanol til varme og til elektricitet- og varmfremstilling ved stationære motorer, og at lovforslaget derfor ikke medfører ændringer i forhold til transport. Dette bedes bekræftet.</p> | <p>Det bekræftes, at lovforslaget ikke medfører ændringer i beskattningen af bioolier til transport, som i dag er omfattet af afgiftspligt efter mineralolieafgiftslovens § 1, stk. 2, 2. pkt..</p> <p>Ændringerne omfatter metanol omfattet af KN kode 2905 11 00 af både syntetisk og ikke syntetisk oprindelse. Energibeskatningsdirektivet omhandler metanol af ikke syntetisk oprindelse. Dette omfatter eksempelvis biometanol. Metanol produceret på bases af naturgas er af fossilt oprindelse. Fossile brændsler er omfattet af energibeskatningsdirektivet og de danske energiafgiftslove. Bemærkningerne vil blive præciseret.</p> <p>Det bekræftes, at ændringerne alene omfatter den afgiftsmæssige behandling af metanol til opvarmning.</p> |
| LO | <p>LO er tilfreds med forslagets overordnede formål, der er at forbedre konkurrenceudsatte virksomheders økonomi og derigennem sikre højere beskæftigelse.</p> <p>Forslaget gennemfører en større omlægning omhandlende en tilbagerulning af forsynings-sikkerhedsafgiften og en erhvervsrettet lempel-</p> | |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--|---|---|
| | <p>se af PSO-afgiften. Erhvervsretningen sker ved at hæve afgiften for husholdninger tilsvarende. Yderligere finansiering findes ved at hæve bundskat og skatteloft med 0,28 pct.-point, mens den grønne check sænkes med 425 h. til 875 h. Derudover sker der også et løft i afgifterne på cigarillos, cigarer og cerutter.</p> <p>Samlet set indebærer forslaget lettelser for 5,3 mia. h. i 2020, mens der ophæves merskatte for 4,3 mia. kr. Når forslaget kan underfinansieres, skyldes det, at de sænkede skatter er mere forvridende, end de skatter der hæves. Der er i forslaget sket en vurdering af de fordelingsmæssige aspekter. Beregningerne viser, at den gevinst, der opnås ved den mindre forvridning, er nogenlunde jævnt fordelt hen over indkomstfordelingen.</p> <p>LO finder det prisværdigt, at der i lovforslaget er tænkt over den fordelingsmæssige balance.</p> | |
| <p><i>Nærbutikkernes Landsforening (NBL)</i></p> | <p>NBL er bekymrede for, at afgiftsforhøjelsen på cigarillos, cerutter og cigarer vil påvirke nærbutikkernes negativt. Over 50 pct. af nærbutikkernes salg er tobaksvarer. NBL mener, at afgiftsstigningerne er så store, at der vil være mange penge at tjene ved køb syd for grænsen. Grænsehandlen af varerne vil derfor stige, og de, der begynder at grænsehandle, vil samtidig indkøbe andre vare.</p> <p>NBL frygter også en stigning i brugen af illegal tobak og ulovlige e-cigaretter.</p> <p>NBL foreslår, at afgifterne sættes op trinvis for at undgå en umiddelbar negativ grænsehandelseffekt.</p> | <p>Der henvises til kommentarerne til Tobaksindustrien.</p> |
| <p><i>Plastindustrien</i></p> | <p>Plastindustrien bemærker, at forslaget indeholder positive og erhvervsvenlige tiltag, som i et vist omfang vil gøre det billigere at drive pro-</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug & Fødevarer.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|-------------|
| | <p>duktionsvirksomhed i Danmark.</p> <p>Størstedelen af Plastindustriens medlemmer er produktionsvirksomheder med et højt energiforbrug til proces, og eludgiften udgør da også den tredjestørste omkostningsfaktor for danske plastvirksomheder. Branchen er i høj grad kendet ved, at de danske plastvirksomheder er i skarp konkurrence med udenlandske virksomheder, hvor skatte- og afgiftsniveauet er væsentligt lavere. Plastindustrien samlede opfattelse af PSO er, at den medvirker til at flytte produktion ud af Danmark til lande, hvor energien er langt billigere. Derfor er afgiften ikke kun skidt for dansk vækst og beskæftigelse – PSO er også klimamæssigt en rigtig uheldig konstruktion. Der er således mange gode – både grønne og forretningsmæssige – argumenter for at sænke/afskaffe PSO og set i det lys, så er Plastindustrien positivt indstillet overfor, at udkastet til lovforslaget indeholder en generel erhvervsrettet lempelse af PSO for el.</p> <p>Såfremt udkastet til lovforslaget bliver realiseret, forventes lempelserne i praksis at betyde at tariffen for virksomhedernes PSO nedsættes med 3 øre/kWh i 2015 og 2016 stigende til 5 øre/kWh i 2017 og frem.</p> <p>Signalværdien i dette tiltag er helt rigtig, men faktum er også, at virksomhedernes PSO-bidrag er blevet mere end firdoblet på få år. Derfor vil lempelsen være et tiltrængt plaster på såret, men i praksis er virksomhedernes PSO-bidrag stadigvæk steget markant i de senere år – også selvom man tager nærværende og evt. fremtidige og mere målrettede lempelser med i regnestykket.</p> <p>Den planlagte generelle erhvervsrettede lempelse for el-PSO med hhv. 3 øre/kWh i 2015 /2016 og 5 øre/kWh i 2017 vil kun i et meget begrænset omfang reducere de samlede energi-</p> | |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|---|
| | <p>omkostninger for en typisk plastvirksomhed. Derved vil de høje energiafgifter fortsat udgøre en bremseklods for både øget vækst og flere produktionsarbejdspladser i Danmark, hvis der ikke fremover bliver gennemført yderligere afgiftslettelser.</p> <p>I forhold til nærværende lovforslags øvrige elementer glæder Plastindustrien sig over, at erhvervslivets samlede omkostninger til energi bliver lempet med 0,8 milliarder kroner i 2020 som en konsekvens af tilbagerulningen af forsyningsikkerhedsafgiften og forslagets andre afgiftsreformer.</p> <p>Derudover vil Plastindustrien også kvittere for, at de allerede vedtagne lettelser på energi til proces bliver fastholdt, da denne form for energiafgift er særligt konkurrencehæmmende og en stor økonomisk belastning for Plastindustriens medlemsvirksomheder.</p> | |
| PWC | <p>PWC er af den opfattelse, at EU-reglerne giver mulighed for en mere lempelig beskatning, end lovforslaget lægger op til. Der opfordres til en anden løsning end den foreslåede, eftersom fuld energiafgift vil ødelægge markedet for bioolier og metanol anvendt til opvarmning som brændsel.</p> <p>Med lovforslaget er det planlagt, at der indføres fuld energiafgift på henholdsvis bioolier og metanol fra 1. januar 2015. Energiafgiften på disse biobrændsler vil være på samme niveau som energiafgiften på fossile brændsler, herunder mineralolie, kul og naturgas.</p> <p>Det er ifølge skatteministeriet nødvendigt at indføre fuld energiafgift på bioolier og metanol for at sikre overensstemmelsen mellem dansk lovgivning og energibeskatningsdirektivet. Årsagen hertil er, at direktivet regulerer beskatningen af de pågældende energiprodukter,</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug & Fødevarer.</p> <p>Baggrunden for de foreslåede ændringer vedrørende bioolierne og metanol er, at de pågældende produkter efter gældende ret ikke er pålagt energiafgift til trods for, at der er tale om energiprodukter omfattet af energibeskatningsdirektivet.</p> <p>Med dette lovforslag rettes der op herpå.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|---|
| | <p>hvorfor Danmark er forpligtet til at beskatte disse biobrændsler efter reglerne i direktivet. PWC udtrykker forståelse for, at Skatteministeriet er forpligtet til at overholde energibeskatningsdirektivet.</p> <p>Fuld energiafgift på bioolier og metanol vil imidlertid medføre store negative økonomiske konsekvenser for en række aktører, såsom producenter af vedvarende energiprodukter samt en række decentrale kraftvarmeværker, hvor forbrugerne i forvejen oplever høje varmepriser.</p> <p>Energibeskatningsdirektivet samt andre EU-retsakter indeholder umiddelbar mulighed for at tilgodese netop bioolie og metanol i forhold til fossile brændsler. Det er således ikke nødvendigt at indføre fuld energiafgift for at overholde reglerne i direktivet. Danmark har mulighed for at lempe eller fritage bioolier og metanol.</p> <p>Bioolier og metanol er omfattet af energibeskatningsdirektivets artikel 2, stk. 1, litra a og d, og udgangspunktet er, at de skal pålægges almindelig energiafgift på lige fod med de fossile brændsler.</p> <p>For at tilskynde til udbredelsen af vedvarende energiprodukter giver direktivet imidlertid mulighed for, at fx bioolier og metanol beskattes lempeligere end andre energiprodukter omfattet af direktivet. Undtagelserne i direktivet er indført i erkendelsen af, at vedvarende energiprodukter som udgangspunkt ikke er konkurrencedygtige i forhold til konventionelle brændsler, såfremt der betales fuld energiafgift.</p> <p>Medlemsstaternes mulighed for at fritage eller lempe beskatningen af bl.a. bioolier og metanol fremgår af energibeskatningsdirektivets artikel 16, stk. 1.</p> | <p>Den omtalte svenske statsstøttegodkendelse vedrører en afgiftsfritagelse for biobrændsel i form af motorbrændstof. Med dette forslag foreslås det at på-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>Direktivets mulighed for at anvende fritagelser eller lempelser vedrørende bioolier og metanol er indtil flere gange blevet bekræftet af EU-Kommissionen. Således har Kommissionen bl.a. i statsstøttesag N 112/04, Sweden ("Tax exemption for biofuels") fastslået, at Sverige kan anvende en fuld afgiftsfritagelse for bio-brændstoffer bl.a. med henvisning til artikel 16. Ligeledes har Kommissionen i statsstøttesag 427/2004, Hungary ("Exice tax exemption for biofuels") fastslået, at Ungarn kan anvende afgiftsfritagelse vedrørende biobrændstoffer med henvisning til artikel 16.</p> <p>Derudover henvises til retningslinjerne for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi, som bl.a. regulerer området for afgiftslempelser/fritagelse. Retningslinjerne indeholder bestemmelser om, under hvilke betingelser medlemsstaterne kan indføre afgiftsfritagelser og lempelser. Ligeledes under hvilke omstændigheder, der kan ydes støtte til vedvarende energikilder.</p> <p>I de nævnte afgørelser henviser Kommissionen ligeledes til de tidligere rammebestemmelser for statsstøtte til miljøbeskyttelse. Det følger bl.a. af retningslinjerne, at fritagelser eller afgiftslempelser kan være nødvendig, når støttemodtagerne ellers ville blive udsat for en konkurrencemæssig ulempe af et sådant omfang, at det ikke ville være muligt at indføre miljøafgiften i første omgang.</p> <p>Kommissionen erkender således, at fritagelser eller lempelser kan være nødvendige, såfremt fuld afgiftsbelastning vil betyde, at der ikke vil være noget marked for det pågældende energiprodukt, hvilket er tilfældet i forhold til bioolier og metanol. Dette erkendes af skatteministeriets, jf. bemærkningerne, hvor af det følger, at "bioolier med fuld energiafgift vil meget sjældent være konkurrencedygtige med fossilt brændsel...". Skatteministeriet erkender såle-</p> | <p>lægge afgift på bioolier mv. til opvarmning. Der ændres ikke på de gældende afgiftsregler for biobrændsel i form af motorbrændstof.</p> <p>Sverige har fået statsstøttegodkendt en afgiftsfritagelse for energi- og CO2-afgift for biolier mv. til opvarmning. Sverige fik oprindeligt godkendt ved N866/2006 - Skattefritagelse for visse biobrændsler anvendt som brændsel til opvarmning, og senest ved SA.35586 (2012/N). Godkendelsen gælder for perioden 1. januar 2013 til 31. december 2018. Som følge af kravet om, at der ikke må ske overkompensation, har de svenske myndigheder forpligtet sig til årligt at kontrollere niveauet med henblik på at sikre, at der ikke sker overkompensation og samtidig årligt at orientere Kommissionen om status. Sverige har senest i 2013 ændret deres lovgivning for netop at sikre at der ikke sker overkompensation.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|-------------|
| | <p>des, at salget af bioolier må forventes at ophøre, og det er på den baggrund PWC's opfattelse, at kriterierne i retningslinjerne for statsstøtte til miljøbeskyttelse mv. er opfyldt, eftersom det ikke er muligt at indføre fuld energiafgift, uden at markedet for bioolier forsvinder.</p> <p>Da der er tale om harmoniserede afgifter, vil en lempeligere beskatning for bioolie og metanol blive vurderet med udgangspunkt i tre kriterier. Der vil blive lagt vægt på, om afgiftsbelastningen mindst udgør minimumssatsen efter energibeskatningsdirektivet, hvilket betyder, at bioolier skal beskattes med den sats, der er fastsat for et tilsvarende motorbrændstof eller brændsel til opvarmning.</p> <p>Tages der udgangspunkt i minimumsafgiften for gasolie (højeste minimumsafgift) til opvarmningsformål, udgør afgiften 21 EUR pr. 1.000 l. Denne afgift er i dansk lovgivning omregnet til 4,5 kr./GJ. Den foreslåede afgift i lovforslaget udgør 54,5 kr./GJ for henholdsvis bioolie og metanol. Denne energiafgift er således ca. 12 gange højere end minimumsafgiften efter energibeskatningsdirektivet. Umiddelbart kan den sænkes uden at komme i konflikt med denne betingelse.</p> <p>Dernæst henvises til den generelle gruppefritagelsesforordning. Det er PWC's vurdering, at gruppefritagelsen giver mulighed for en lempeligere beskatning af de pågældende energiprodukter.</p> <p>Der er lavet en generel forespørgsel af, hvorledes bioolier og metanol beskattes i andre EU-lande. PWC har fået svar fra 18 lande. Med forbehold for, at PWC ikke er gået i detaljer med lovgivningen i de enkelte lande viser undersøgelsen, at en række lande ikke beskatter bioolier og metanol til opvarmning eller kraftvarmeproduktion. Produkterne beskattes alene som motorbrændstof. Herudover er der en</p> | |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|----------------------------------|--|---|
| | <p>række lande, som beskatter produkterne til opvarmning, men der gælder samtidig en række fritagelser/lempelsesordninger, hvoraf nogle er afhængige af bæredygtighedskriterierne. Et mindretal af lande beskatter biobrændsler på lige fod med fossile brændsler.</p> <p>Skatteministeriet opfordres til, at der arbejdes for en alternativ løsning i det videre arbejde, eftersom fuld energiafgift vil ødelægge markedet for bioolier og metanol.</p> | |
| <i>Sikkerhedsstyrelsen</i> | Ingen bemærkninger. | |
| <i>SKAT</i> | SKAT har forskellige bemærkninger af lovteknisk karakter i forhold til ændringerne i energifgifterne. | Disse er i videst muligt omfang inddraget i det endelige lovforslag. |
| <i>SRF Skattefaglig Forening</i> | Ingen bemærkninger. | |
| <i>Søfartsstyrelsen</i> | Ingen bemærkninger. | |
| <i>Tobaksindustrien</i> | <p>Tobaksindustrien oplyser, at dens medlemmer fremstiller cigarer m.v., pibetobak, rulletobak samt røgfri tobak, men ikke cigaretter. En stor del af produktionen eksporteres, men hjemmemarkedet betyder også meget. Foreningen anfører, at cigarkategorien består af mange forskellige produkter, som prismæssigt varierer meget.</p> <p>Tobaksindustrien er af den opfattelse, at forslaget især vil skade danske virksomheder og give næring til en mærkbar forøget grænsehandel.</p> <p>Foreningen anbefaler, at afgiftsforhøjelsen ikke gennemføres på én gang, men trinvist. Altern-</p> | <p>Afgiften omfatter alle cigarer, cerutter og cigarillos, som sælges i Danmark, uanset om de produceres her i landet eller importeres. Samtidig afløftes afgiften ved eksport. Dermed vil effekten af afgiftsforhøjelsen være den samme for danske og udenlandske virksomheder.</p> <p>Afgiften på cigarillos m.v. har været uændret siden 1978, mens afgiften på cigaretter er blevet forhøjet flere gange.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|--|
| | <p>tivt, at afgiftsforhøjelsen samlet set gøres mindre.</p> <p>Foreningen er ikke så bekymret over, at afgiften sættes op, men over den kraft, hvormed det sker.</p> <p>Foreningen anfører, at i bestræbelserne på at sidestille prisen på cigaretter og de billigste cigarillos, såkaldte ”Little Cigars”, er der valgt en model, der udover prisstigninger på 100 pct. på ”Little Cigars” desværre samtidig rammer de traditionelle cigarillos, cerutter og cigarer – produkter som i dag er dyrere end cigaretter og som overvejende nydes af et modent brugersegment – med prisstigninger på op mod 19 pct. For eksempel vil en pakke Café Crème stige fra 46 kr. til 54,60 kr. Effekten er særlig hård, fordi den sker i et hjemmemarked, der i forvejen er støt faldende, og hvor foreningens medlemmer er de primære markedsudbydere. Siden den seneste afgiftsforhøjelse i 1978 er markedet faldet med 80 pct. Det er kun i kategorien ”Little Cigars”, der har fundet en stigning i salget sted. Foreningen påpeger, at ”Little Cigars” har eksisteret i mange år, men parallelt med afgiftsforhøjelser og strukturændringer i cigaretafgiften, begyndte salget af ”Little Cigars” at stige mærkbart. Prisforskellen mellem ”Little Cigars” og lavpriscigaretter blev således øget fra 36 pct. i 2009 til 53 pct. i 2013.</p> <p>Foreningen er enig i, at det er velbegrundet at regulere på afgiftssatser, som siden 1978 har været uændret og også i, at prisforskellen mellem de såkaldte ”Little Cigars” og lavpriscigaretter indsnævres. Foreningen vurderer imidlertid, at såfremt den foreslåede markante afgiftsforhøjelse, som overstiger hvad noget tobaksprodukt hidtil har været udsat for ved en enkelt afgiftsstigning, gennemføres på én gang, vil den være kraftigt markedsforstyrrende og ramme øvrige produkter inden for cigarkategorien unødigt hårdt.</p> <p>Selv om foreningens grundlæggende anke mod forslaget ikke er dens virkning på kategorien ”Little Cigars”, men forslagets virkning for andre</p> | <p>Prisforskellen mellem cigaretter og de andre tobaksprodukter har dermed været stigende over årene. Særligt de seneste år er salget af cigarillos steget meget. De foreslåede afgiftsforhøjelser, hvor forhøjelsen lægges på stykafgiften, og der indføres en minimumsafgift, betyder, at de billigste produkter rammes mest. Samtidig sikrer afgiftsforhøjelsen, at indtægterne fra cigaretafgiften ikke udhules, ved at flere forbrugere skifter til cigarillos.</p> <p>Selv om salget af de billigste cigarillos er steget markant, er salget dog i forhold til cigaretsalget stadig meget beskedent. I forslagets provenuberegninger er der medtaget skøn for de forventede effekter på grænsehandel, øget salg af cigaretter samt effekten af, at nogle forbrugere helt vil holde op med at ryge eller alternativt skifte til e-cigaretter. En trinvis forhøjelse af afgifterne på cigarillos vil sandsynligvis forsinke den forventede virkning på grænsehandlen mv., men det vil også medføre et mindre provenu i forhold til det forudsatte i perioden frem til den fulde indfasning af afgiften. Det vil ligeledes medføre, at den nuværende afgiftsmæssige tilskyndelse til at skifte fra cigaretter til de billigere cigarillos fastholdes i en længere periode, med deraf følgende udhuling af provenuet fra afgiften på cigaretter til følge. Da forbruget af cigarillos og</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>typer cigarer, finder foreningen det værd at bemærke, at prisen på en pakke Little Cigars efter forslaget vil stige fra 17 kr. til 34 kr. i Danmark, mens den i Tyskland kan købes for ca. 17 kr. Med en lovlig indførsel til eget forbrug på 400 cigarillos vil besparelsen være på 340 kr. Det bemærkes desuden, at erfaringen fra rulletobak understreger behovet for en forsigtig afgiftsmæssig tilgang, idet mere end 30 pct. af forbruget af rulletobak i dag handles ved grænsen.</p> | <p>cigarer mv. har et relativt begrænset omfang, vurderes grænsehandlen med disse produkter også at være særdeles begrænset. Det forventes, at forslaget vil medføre en stigning i grænsehandlen med de omfattede produkter, men det bliver fra et meget lavt niveau. Det forventes derfor ikke at have en nævneværdig indflydelse på niveauet for den samlede grænsehandel.</p> <p>Det er korrekt, at de dyrere cigarprodukter også vil blive ramt af den foreslåede afgiftsforhøjelse. Imidlertid er forslaget udformet sådan, at afgiftsstigningen lægges på stykafgiften, mens værdiafgiften uændret vil være 10 pct. af markedsprisen. Hermed medfører afgiftsstigningen, at jo højere prisen er på et produkt, jo mindre vil den relative prisstigning være. Denne effekt forstærkes yderligere af, at der indføres en minimumsafgift, som forventes udelukkende at omfatte de billigste cigarillos, svarende til dem Tobaksindustrien kalder "Little Cigars". Det skal bemærkes, at det ikke er muligt at skelne mellem de enkelte produkter inden for cigarkategorien på en sådan måde, at der kan lægges forskellige afgifter på enkeltprodukter. Samtidig bør prisstigningerne som følge af afgiftsforhøjelsen på de dyrere produkter ses i lyset af, at afgiften ikke er blevet reguleret i</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | | over 30 år. |
| Ældresagen | <p>Efter forslaget tilbagerulles en række afgifter på energi. Afgiftsnedsættelserne finansieres for borgernes vedkommende ved en forhøjelse af bundskatten på 0,28 pct. og en nedsættelse af den grønne check på 425 kr. (fuldt indfaset).</p> <p>Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er nedsættelsen af energifgifterne og forhøjelsen af indkomstkatten fordelingsmæssigt neutral i den forstand, at omlægningen giver samme procentvise stigning i rådighedsbeløbet i alle indkomstdeciler.</p> <p>Efter Ældre Sagens opfattelse mangler der imidlertid beregninger, der belyser forslagets virkning for familier, der har forskellige udgifter til energi, men i øvrigt samme indkomst. Det er særligt vigtigt for familier med lav indkomst, hvor selv en mindre skattestigning, der ikke modsvares af et tilsvarende fald i udgiften til energi, kan have betydning.</p> <p>Det fremgår af tabel 6 i bemærkningerne til lovforslaget, at den procentvise ændring i rådighedsbeløbet er den samme i alle indkomstdeciler, men selvom omlægningen muligvis i gennemsnit har samme virkning i de enkelte indkomstdeciler, er virkningen forskellig for personer med stort og lille energiforbrug.</p> <p>Ældre Sagen savner beregningseksempler – udover familietypeberegningerne i tabel 7 - der viser virkningen af den foreslåede omlægning for familier med samme indkomst, men forskelligt energiforbrug.</p> <p>Begge de familietypeeksempler, der er vist i tabel 7 i bemærkningerne til lovforslaget, er for lejere med et ”gennemsnitligt” energiforbrug.</p> <p>Der mangler således eksempler for familier</p> | <p>Fordelingsvirkningerne af lovforslaget er belyst ved hjælp af repræsentative beregninger (decilfordeling) og familietypeeksempler. Denne fremgangsmåde giver en god indikation af lovforslagets samlede fordelingsvirkninger, idet de repræsentative eksempler og familietypeeksemplerne repræsenterer et bredt udsnit af befolkningen. Dog vil man altid kunne finde eksempler på personer/familier, der i større eller mindre grad afviger fra eksemplerne i lovforslaget. Der kan eksempelvis være tale om personer med et meget højt eller meget lavt varmeforbrug, hvor afgiftsændringerne vil være noget højere eller noget lavere end angivet i eksemplerne.</p> <p>Familietypeeksemplerne tager udgangspunkt i Økonomi- og Indenrigsministeriets <i>Familietypeeksemplermodel</i>, hvor der er gjort konkrete antagelser om familiernes sammensætning, indkomster, beskæftigelse og boligforhold m.v. I <i>Familietypeeksemplermodellen</i> er der ikke gjort antagelser om familiernes forbrug. I beregningerne er forbruget derfor opgjort separat via Danmarks Statistiks Forbrugsundersøgelse. Det betyder lidt forsimplet, at familietyperne får tillagt et gennemsnitlig forbrug, der afhænger af indkomsten og familiesammensætningen. Metoden indebærer,</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|------------------------------------|--|---|
| | <p>med højt henholdsvis lavt energiforbrug, og der mangler eksempler for ejere, der må formodes at have højere varmeudgift end lejere. Endvidere mangler der eksempler, der inddrager varmetillægget til pensionister. Ændringen i varmetillægget ved en ændring i varmeudgiften udgør mellem 0 pct. og 75 pct. af varmeudgiften, afhængigt af indkomsten og varmeudgiftens størrelse. Endvidere er varmetillæggsberegningen for pensionister, der modtager boligydelse, forskellig afhængigt af om ejendommen har fjernvarme eller anden opvarmning.</p> <p>I mangel af konkrete beregninger - eller mere detaljerede oplysninger om, hvor meget prisen på forskellige opvarmningsformer og el til belysning falder - er det ikke muligt at afgøre, om der er familier, hvor indkomstkattestigningen er større end besparelsen ved afgiftsnedsættelsen. Dette er efter Ældre Sagens opfattelse et utilstrækkeligt beslutningsgrundlag, og vi ser frem til at få dette nærmere belyst ved relevante beregninger.</p> | <p>at en familietype eksempelvis kan få tillagt et forbrug svarende til en 75 pct. fjernvarme, 5 pct. VE og 20 pct. opvarmning med fossilt brændstof. Denne metode har de sidste år været den sædvanlige tilgang, når konsekvenserne af ændringer i afgiftssystemet ønskes belyst ved familietypeeksempler.</p> <p>Det bemærkes, at der i familietypeeksemplerne – ligesom ved andre tidligere afgiftsændringer – ikke er indregnet de eventuelle konsekvenser af varmetillægget, der i nogle tilfælde ville have kompenseret folkepensionister for afgiftsstigningen, som følge af indførelsen af FSA m.v.</p> |
| <p>ØKO-TECH ENERGI A/S</p> | <p>ØKO-TECH ENERGI A/S anfører, at det følger af energibeskatningsdirektivet, at produkter under KN kode 1507-1518, som i lovforslaget er benævnt biolier m.v., ikke ubetinget skal pålægges samme energiafgift som fossile produkter der har samme anvendelse, i dette tilfælde varmeproduktion. Desuden følger det af artikel 16, at et medlemsland helt kan fritage sådanne produkter for energiafgifter (også minimumafgifter). Det er derfor ikke EU retten, der kræver, at der skal lægges fuld dansk energiafgift på CN 1507-1518. Hvis et medlemsland ikke ønsker at fritage CN 1507-1518 helt for afgift, men vil anvende EU's minimumsatser for beskatning, kan de anvende minimumssatserne. Der henvises i den forbindelse til et svar fra Kommissionen.</p> <p>EU minimumsatsen for gasolie er 21 EURO pr</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug & Fødevarer.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>1000 liter, svarende til ca. 156 kr. pr 1000 liter. Til sammenligning er beskatningen i lovforslaget sat til 195,5 øre pr liter svarende til 1.995 kr. pr 1000 liter.</p> <p>Efter energibeskatningsdirektivet kan medlemslande fritage VE brændsler helt eller delvist for afgift. Dette er en mulighed for medlemslande som ønsker at fremme anvendelsen af CO2 neutrale, miljøvenlige brændsler. Når der i lovforslaget desuden står, at der ”Hermed sikres, at der sker en ensartet afgiftsmæssig beskatning” er det jo uden logik, at man med lovforslaget samtidigt fritager en anden type bioolie (talolie) for energiafgift.</p> <p>Der henvises desuden til Kommissionens nye forslag til energibeskatningsdirektiv. Da dette ændringsforslag til snart vil træde i kraft, er det uforståeligt at Skatteministeriet, uanset argument, nu fremlægger et lovforslag om fuld energiskat på bioolier mv, vel vidende at dette vil være i direkte modstrid med EU Kommissionens målsætning med det kommende reviderede energibeskatningsdirektiv.</p> <p>Det er ØKO-TECH ENERGI A/S vurdering, at forbruget af bioolier i 2013 var max 42.000 ton, og at det vil være max 40.000 ton i 2014. Årsagen er at nogle fjernvarmeværker, der tidligere anvendte bioolier har opført nye flis/træpille værker. Denne tendens til fald i forbrug af bioolie ville fortsætte de kommende år da biomasse, hvis det er fast (flis, træpiller) og ikke flydende (bioolier), vil være fritaget for både energiafgift og krav om EU certificeret bæredygtighed.</p> <p>Hvis beskatning af brændsel fortsatte som den er nu, må det forventes at forbruget af bioolie i 2020 ville være 1,0 PJ, idet fast biomasse ville dominere som VE brændsel. Det antages også i lovforslaget, at fritagelse af talolie for energiafgift, vil medføre et forbrug af talolie svarende</p> | <p>Det er på nuværende tidspunkt uvist, hvornår det reviderede energibeskatningsdirektiv kan træde i kraft, samt i hvilken form. Det er derfor ikke muligt at inddrage elementer herfra.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>til 1,0 PJ, og at de virksomheder der hidtil har anvendt bioolie, vil skifte til talolie. Denne antagelse er ikke korrekt.</p> <p>Talolie anvendes en del som brændsel i Sverige og Finland, men på specielle kedelanlæg som er opført til netop at anvende talolie. Kemisk er talolie meget forskellig fra de bioolier der anvendes i DK, men af afgørende betydning er at talolie har et højt indhold af nitrogen, svovl og aske. Det betyder at talolie kun kan anvendes på fjernvarmeværker som har teknik til at fjerne NOx og SO2 fra røggassen (DeNOx og afsvovling), og denne teknik (som er kostbar) findes ikke på nogen af de fjernvarmeværker der på nuværende tidspunkt anvender bioolier. Det høje askeindhold vil endvidere medføre at værkeres kedler vil fyldes med aske, med ringe energieffektivitet til følge. Desuden vil det være sådan, at talolie fritaget for energiafgift, ikke vil være konkurrencedygtigt med fast biomasse.</p> <p>De værker, som har biooliekedler vil derfor ikke anvende talolie, men midlertidigt skifte til fossil fyringsolie og hurtigst muligt etablere kedelanlæg, der kan anvende flis/træpiller som brændsel.</p> <p>Resultatet bliver derfor initialt en øget nettoudledning af CO2 fra fossil fyringsolie, samt efterfølgende en øget anvendelse af fast biomasse, hvortil der ikke er krav om EU certificeret bæredygtighed.</p> | <p>I Danmark er der ikke erfaring med at anvende talolie som brændsel. Samtidigt kan det konstateres, at det anvendes i vores nabolande. Kombinationen af relativt høje energiafgifter i Danmark og energiafgiftsfritagelsen for talolie giver et økonomisk incitament til at anvende talolie som brændsel. Skønnet for udviklingen i den fremtidige anvendelse af talolie er derfor forbundet med stor usikkerhed.</p> |