

Folketingets Skatteudvalg
Christiansborg
1240 København K

8. september 2014

L 200 - Forslag til lov om ændring af virksomhedsskatteloven (Indgreb mod utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen ved indskud af privat gæld m.v.)

Skatteministeren har den 03. september 2014 kl.16.16 fremsat ændringsforslag til L 200 (FT 2013/14). Herudover er der fremsat nyt ændringsforslag d. 8. september 2014. Lovforslaget skal vedtages d. 9. september 2014.

FSR finder det først og fremmest retssikkerhedsmæssigt stærkt betænkeligt, at der efterlades så lidt tid til en gennemgang af ændringsforslaget, der indeholder mange væsentlige ændringer af lovforslaget, herunder at der dagen før den planlagte vedtagelse fremsættes endnu et ændringsforslag med mange justeringer til det d. 3. september 2014 allerede fremsatte ændringsforslag. Det forekommer helt ubegrundet, at der skal være et sådant hastværk, men derved opnås i hvert fald, at en kvalificeret debat om de mange sidste øjeblikks ændringer, inden vedtagelse udelukkes effektivt. Det er efter FSRs opfattelse særdeles kritisabelt, at vedtagelsen af forslaget ikke udskydes, når der fremsættes ændringsforslag så tæt på vedtagelsesdatoen, navnlig når der ikke er nogen reel begrundelse for dette hastværk.

Indskudskonto

Det er fortsat FSRs opfattelse, at det er tilstrækkeligt til at håndhæve formålet med indgrebet, at opsparing tillades, når indskudskontoen er positiv ved indkomstårets udgang, i hvert fald hvis dette skyldes, at en del af årets overskud er indskudt på indskudskontoen, som dermed er blevet positiv. Ministeriets argumenter for, at man ikke vil imødekomme dette, forekommer ikke korrekte og kan i hvert fald ikke på nogen måde begrunde, at man ikke vil lytte til forbedringsforslag til lovforslaget. Henvisningen til Højesteretsdommen i U1998.254H, som ministeriet bruger som begrundelse viser netop, at der allerede med de gældende regler ikke kan ske misbrug af virksomhedsordningen som påstået af ministeriet. Højesteret afgjorde netop i den nævnte dom, at en skatteyder ikke kan misbruge virksomhedsordningen ved at medtage privat gæld i starten af indkomståret og udtage den private gæld igen inden slutningen af indkomståret. Henvisningen til Højesteretsdommen i U1998.254H tjener derfor

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

snarere til at dokumentere, at en positiv indskudskonto ved årets udgang burde være tilstrækkeligt.

Side 2

Sikkerhedsstillelse anses for hævet særskilt og tillægges virksomhedens overskud

Blandt andet i høringsskemaet er det under kommentarerne til FSRs bemærkninger på side 34 af 51 oplyst, at *"Det vil blive præciseret i et ændringsforslag, at når en sikkerhedsstillelse anses for overført, sker dette udenfor den almindelige hæverækkefølge, ved at et tilsvarende beløb tillægges virksomhedens overskud som anses for hævet af den skattepligtige."* Den lovtekst der var allerede i det oprindelige (og fremsatte) lovforslag, er dog ikke reelt ændret på dette punkt.

Efter FSRs opfattelse vil retsvirkningen af en vedtagelse af lovforslaget, som det ser ud i dag efter fremsættelsen af diverse ændringsforslag og til trods for det, der er anført i høringsskemaet som svar til FSRs høringssvar være, at hvis f.eks. 500 tkr. anses for hævet som følge af sikkerhedsstillelse for privat gæld, forøges de samlede hævninger for året med 500 tkr. Dette betyder, at hvis årets overskud er f.eks. 2 mio. kr. og skatteyderen i øvrigt har hævet 500 tkr. til privatforbrug, så vil overskudsdisponeringen i virksomheden se således ud (af nemhedsgrunde regnes med en virksomhedsskat på 25%):

Overskud af virksomhed	2.000.000
Hævet kontant	500.000
Anset for hævet (sikkerhed for privat gæld)	500.000
Opsparing i virksomheden	1.000.000

Da virksomhedsskat ikke indgår i ovenstående jf. § 5 stk. 3 vil det opsparede overskud inkl. virksomhedsskat være 1.333.333 kr., heraf udgør virksomhedsskat 333.333 kr., der ligesom det resterende overskud på 666.667 kr. er hævet således at der i alt er hævet 1.000.000 kr.

Da der ikke er foreslået ændringer til virksomhedsskattelovens § 5 kan der, så vidt FSR ser de foreslåede ændringer, ikke være tvivl om, at ovenstående illustrerer effekten af reglerne, som de er foreslået. Det er ikke tilstrækkeligt til at fravige de udtrykkelige regler om hævninger efter virksomhedsskattelovens § 5, at der forskellige steder, herunder i bemærkninger til et ændringsforslag til en anden bestemmelse, der i øvrigt ikke ændres på dette punkt anføres noget om hævning udenfor den lovhjemlede hæverækkefølge.

I overensstemmelse med hensigten med indgrebet kan en virksomhedsejer således ikke ustraffet stille sikkerhed for privat gæld med virksomhedens aktiver, idet sikkerhedsstillelse eller evt. den private gæld, hvis denne er lavere, anses for hævet og i eksemplet gennemtvinges en tilsvarende beskatning af årets overskud eller evt. et opsparet overskud. Men der er ikke, som tilkendegivet i bemærkningerne til FSRs høringssvar og i bemærkningerne til ændringsforslaget, foreslået lovregler, der giver hjemmel til, at det beløb, der skal beskattes som følge af sikkerhedsstillelse for privat gæld, hæves udenom den almindelige hæverækkefølge eller at dette beløb tillægges virksomhedens overskud, hvilket også ville være at skyde langt over målet. FSR anser de foreslåede regler for fuldt tilstrækkelige til at imødegå uønsket sikkerhedsstillelse for privat gæld. Hvis eksempelvis en skatteyder ikke har noget overskud og heller ikke opsparet overskud, er der ikke vundet noget ved at anvende virksomhedsordningen, og derfor skal man heller ikke i denne situation, skyde myg med kanoner. Hvis en skatteyder i en sådan situation alligevel anvender aktiver fra virksomheden som sikkerhed for privat gæld, og af hensyn til en eller anden meget beskedent fordel eller for ikke at bryde kontinuiteten vælger at fortsætte under virksomhedsordningen, har de foreslåede regler om, at sikkerhedsstillelse for privat gæld anses for hævet, den effekt at muligheden for fremtidig opsparing til lav foreløbigt skat skydes yderligere ud i fremtiden.

Side 3

Det som ministeriet anfører i det citerede og f. eks. i svaret på spørgsmål 36 er skudt så langt over målet, at langt de fleste virksomhedsejere, som ville blive ramt blot ville undlade at anvende virksomhedsordningen for det pågældende år. Ministeriet anfører rent faktisk, at en virksomhedsejer, hvis han stiller sikkerhed for privat gæld skal beskattes to gange af en indkomst, som virksomheden kun har en gang, og at det let kan undgås ved at undlade at stille virksomhedens aktiver som sikkerhed for privat gæld. Det er imidlertid også angivet i forarbejderne, at der i visse situationer kan være tvivl om, der er stillet sikkerhed for privat gæld eller om der f.eks. er tale om sikkerhedsstillelse som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition.

Hvis en virksomhedsejer har stillet sikkerhed på f.eks. 1 mio. kr. for eksempelvis tredjemandes gæld som led i en forretningsmæssig disposition og dette efterfølgende underkendes at SKAT, så betyder det ministeriet anfører i f.eks. svaret på spørgsmål 36, at virksomhedsejeren skal beskattes af 1 mio. kr., som virksomheden aldrig har tjent og heller aldrig kommer til at tjene. Alt overskud beskattes jo i forvejen i både virksomheden og hos personen, når overskuddet rent faktisk hæves. Ministeriets udsagn medfører i øvrigt i alle tilfælde, at

virksomhedsejere vil blive beskattet af virksomhedens overskud i hele virksomhedens levetid med tillæg af alle beløb, som måtte blive anset for hævet som følge af sikkerhedsstillelse for privat gæld.

Side 4

Der er således efter FSRs opfattelse et fuldt dækkende værn mod misbrug af virksomhedsordningen med de foreslåede regler, hvor en virksomhedsejer beskattes fremrykket af eventuelle beløb, der anses for sikkerhedsstillelse for privat gæld, uden at der dog sker beskatning af mere end virksomhedens samlede overskud i hele virksomhedens levetid.

Brutto princippet

I ministeriets svar på FSRs bemærkninger på side 35 af 51 er der om den situation, hvor en fast ejendom overgår fra privat anvendelse til fuldt erhvervsmæssig anvendelse henvist til kommentarerne til henvendelsen fra Dansk Erhverv. Om situationen er det i kommentarerne til Dansk Erhverv side 13 af 51 anført: *””Tvangsindskud” af en ejendom i en eksisterende virksomhedsordning, er en konsekvens af, at flere virksomheder i relation til virksomhedsordningen anses for én virksomhed. I det omfang, den selvstændigt erhvervsdrivende **vælger alene at indskyde ejendommen**, hvor der er stillet sikkerhed for privat gæld, vil dette indebære, at et beløb anses for overført, jf. lovforslaget. Se i øvrigt kommentarerne til bemærkningerne fra AgroSkat”* (vores fremhævelse).

AgroSkat foreslår ligesom FSR, at der i de specielle situationer gives mulighed for at bruge et nettoprincip. Til dette svarer ministeriet på side 5 af 51: *”Der vil i det konkrete tilfælde være tale om, at et aktiv omfattet af virksomhedsordningen **er stillet til sikkerhed for privat gæld**. Der ses ikke at være grundlag for at behandle denne situation anderledes end andre tilfælde omfattet af lovforslaget. Indskud af gæld i forbindelse med overførsel af ejendommen vil derfor fortsat anses for at være en hævnning i hæverækkefølgen.”* (Vores fremhævelse).

FSR antager, at ministeriet i denne sammenhang har misforstået FSRs spørgsmål, hvor problemet er omtalt således:

”Hvis en person, der driver virksomhed i virksomhedsordningen, f. eks. flytter til et nyt hus, men ikke kan sælge sit hidtidige hus og derfor lejer dette ud, tvinges skatteyderen til at tage det udlejede hus med i sin virksomhedsordning. En sådan situation giver allerede inden lovforslaget problemer.

Praksis på området er u hensigtsmæssig, idet huset skal medtages i virksomhedsskatteordningen, men den tilhørende gæld kan ikke medtages i virksomhedsordningen, uden at dette anses for en hævnning svarende til gældens størrelse. Dette er gældende ret allerede i dag, og gælder uanset, at hele gælden må anses for erhvervsmæssig, idet huset netop udlejes erhvervsmæssigt.

Side 5

Denne situation burde der reparereres på via lovgivningen, men med det fremlagte lovforslag bliver situationen endnu værre. Hidtil har man kunnet undgå at anse gælden i huset for hævet ved at holde denne gæld udenfor virksomhedsordningen som "privat" gæld med begrænset fradragsværdi, men med lovforslaget vil det forhold, at huset, som fortsat tvinges ind i virksomhedsordningen, stilles til sikkerhed for gælden udenfor virksomhedsordningen, betyde at et beløb svarende til gælden anses for hævet. Dette er konsekvensen, uanset at gælden i dette tilfælde ikke kan anses for privat, men tværtimod klart er erhvervsmæssig."

Med de justeringer der er foreslået, herunder vedrørende sikkerhedsstillelse som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, antager FSR, at problemet er løst, idet det er oplagt, at der ikke i det omtalte eksempel er tale om, at der stilles sikkerhed for privat gæld. Gælden i det hus der nu udlejes erhvervsmæssigt, er jo netop dermed erhvervsmæssig og må vel i det mindste opfylde betingelsen om, at der er tale om en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Dette bedes bekræftet. Men uanset dette bemærker FSR, at det generelle problem i den omtalte situation med "brutto princippet" ikke er løst med nærværende lovforslag.

Blandet benyttede ejendomme

FSR forstår den foreslåede tilføjelse til virksomhedsskatteovens § 10 fra ændringsforslaget af 3. september 2014, således at det også for de skatteydere, der allerede inden d. 10. juni 2014 havde givet sikkerhed for privat gæld i en blandet benyttet ejendom, gælder at tidspunktet for, hvornår det skal måles, hvorvidt værdien af ejendommen overstiger gælden, skal være på det tidspunkt, hvor der blev givet pant i ejendommen. Kan ministeriet bekræfte dette?

Dette også selvom pantsætningen i mange tilfælde vil være sket for mange år siden?

Nulstilling af negativ indskudskonto

Side 6

FSR hører gerne, hvilke dokumentationskrav ministeriet forestiller sig, at en skatteyder skal kunne opfylde, navnlig taget i betragtning af, at der kan være tale om forhold, der går mange år tilbage.

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen naturligvis gerne til rådighed med en uddybning heraf.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
chefkonsulent