



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Klimatilpasning, vandsektor
og grundvand
J.nr. NST-4601-00403

**Miljøministerens besvarelse af
samrådsspørgsmål stillet den 30. april
2014 af Troels Lund Poulsen (V) til
skatteministeren og miljøministeren:**

Spørgsmål

Ministrene bedes redegøre for de private vandværkers værdiansættelse af deres aktiver og den forskellige opfattelse som henholdsvis Forsyningssekretariatet og SKAT praktiserer. Ministrene bedes ligeledes redegøre for om, de vil sikre, at værdiansættelsen af de private vandværkers aktiver sker efter samme principper hos ovenstående to myndigheder.”

Svar

Jeg vil også gerne takke for spørgsmålet.

Som skatteministeren svarede, fastslås det klart i forligsaftalen bag vandsektorloven fra 2007, at

forsyningerne skal underlægges de almindelige regler for selskaber om skattepligt.

På baggrund af forligsaftalen vedtog Folketinget som bekendt i 2009 vandsektorloven og den såkaldte konsekvenslov. Jeg formoder, at spørgeren er helt klar over dette, eftersom det var spørgeren selv som miljøminister, der fremsatte de to lovforslag.

Af konsekvenslovens bemærkninger fremgår det omkring selskabernes skattepligt, at dette medfører, at selskabernes aktiver skal opgøres til handelsværdien, jævnfør de almindelige bestemmelser i selskabsskattelovens § 5 D.

Det fremgår altså klart af det lovforslag, som spørgeren fremsatte som miljøminister, at den skattemæssige værdifastsættelse skulle foretages på den måde, som det i dag praktiseres af SKAT.

Af bemærkningerne til vandsektorloven, som jo også blev fremsat af spørgeren som daværende

miljøminister, er der herudover redegjort for den reguleringsmæssige værdifastsættelse, som ligger til grund for Forsyningssekretariatets praksis.

Det fremgår af bemærkningerne, at der skal fastsættes enhedspriser og levetider for de enkelte komponenter i forsyningernes infrastruktur til brug for prisloftsfastsættelsen.

Miljøministeren fik med vandsektorloven bemyndigelse til at fastsætte de nærmere regler om disse enhedspriser og levetider, hvilket spørgeren gjorde i et bilag til den såkaldte prisloftsbekendtgørelse.

Det forhold, at den skattemæssige og den reguleringsmæssige værdifastsættelse ikke er ens, er således klart beskrevet i de to lovforslag, som spørgeren fremsatte og fik vedtaget som miljøminister.

I behandlingen af lovforslaget fremsatte DANVA og KL det synspunkt, at

vandselskaberne skulle fritages. Dette afviste den daværende miljøminister, dvs. spørgeren, med henvisning til, at var i fuld overensstemmelse med vandsektorforligsaftalen, at selskaberne undergives de samme betalingsregler som almindelige aktieselskaber.

Spørgeren stod således selv som miljøminister fast på, at selskaberne skulle være omfattet af de almindelige bestemmelser om skattemæssig værdifastsættelse, og det gør denne regering også.

Jeg vil meget gerne uddybe og drøfte denne linje yderligere i forligskredsen, hvis der skulle være ønske herom. Ligesom jeg også gerne i opfølgningen på evalueringen af vandsektoren vil se på, om der er hjørner i sammenhængen mellem vandsektorloven og skattelovgivningen, der kan justeres.

Her kan jeg nævne, at regeringen jo allerede sidste år fik gennemført ændringer i

skattelovgivningen, der sikrer, at skattepligtige vandforsyningsselskaber kan overtage et skattefrit vandforsyningsselskab uden beskatning. Dermed fjernede regeringen en vigtig barriere for fusioner i sektoren.

Regeringen er således meget opmærksom på at sikre det bedst mulige samspil mellem vandsektorloven og skattelovgivningen, men vi ønsker ikke at ændre på den grundlæggende beslutning om, at vandselskaberne er underlagt de almindelige bestemmelser om skattepligt.

Herudover vil jeg foreslå at drøftelser af de mere tekniske detaljer fortsættes i vandsektorforligskredsen, hvis den ønsker dette.