

25. aug. 2014

Til hhv.  
Folketingets Kulturudvalg og  
Folketingets Retsudvalg

fremsendes pr. mail



Dansk Journalistforbund  
medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46  
1202 København K  
Danmark

+45 3342 8000  
dj@journalistforbundet.dk  
journalistforbundet.dk

### **Dansk Journalistforbunds hørings svar vedrørende Kulturudvalgets og Retsudvalgets beretning nr. 3 afgivet den 3. juni 2014**

Dansk Journalistforbund, DJ, har stor forståelse for og er enige i en lang række af de punkter, som Kulturudvalget og Retsudvalget nævner i sin beretning.

Først og fremmest er DJ helt enig i beretningens skarpe afstandtagen fra den overvågning og den anvendelse af personfølsomme oplysninger, der åbenbart har fundet sted. Der er tale om en ekstremt alvorlig krænkelse af de pågældende personers ret til et privatliv.

DJ har herudover følgende bemærkninger:

**Arbejdsgruppen vedrørende datasikkerhed.** Denne sag er kendt som Se og Hør-sagen. Men det er primært en sag om beskyttelsen af personfølsomme oplysninger og tilsynet med dette. Sagen handler først og fremmest om, at én eller få personer har kunnet overvåge og anvende nogle personfølsomme data, uden at dette er blevet opdaget. Dette må naturligvis ikke kunne ske.

Derfor er DJ også helt enig i de initiativer, som man oplister i beretningen vedrørende datasikkerhed: Der skal stilles større krav til beskyttelse af personfølsomme data, og der skal være et bedre tilsyn med efterlevelsen af disse krav.

DJ stiller sig til rådighed for at deltage i og/eller bidrage til det videre arbejde i arbejdsgruppen vedrørende datasikkerhed.

**Arbejdsgruppen vedrørende medieetik og medieansvar.** DJ finder det meget tilfredsstillende, at der i beretningen er entydige bemærkninger om vigtigheden af en fri og kritisk presse, og understregningen af det væsentlige i, at pressen har reel frihed til at kunne bringe også kritiske og afslørende historier.

DJ mener imidlertid ikke, at den aktuelle sag giver anledning til gennemgribende ændringer af de medieetiske og medieansvarsmæssige regler.

For det første er Se og Hør-sagen ganske åbenbart en helt usædvanlig kriminalsag, hvis omfang politiet og anklagemyndigheden arbejder på at belyse og i givet fald at føre til doms.

Efter DJ's opfattelse er det alt for vidtgående at lægge dette enestående eksempel til grund for at foreslå nogle meget markante stramminger af lovgivningen, som enkelte politikere har gjort.



For det andet er der de seneste år allerede sket en del på dette område:

- DJ har på et meget tidligt tidspunkt udtrykt ønske om – helt uafhængigt af verserende debatter – at opdatere de vejledende regler for god presseskik. I et samarbejde mellem DJ og Danske Medier blev dette arbejde gennemført i 2012-2013.
- En fokuseret kommunikationsindsats har bidraget til både at øge kendskabet til og forståelsen for Pressenævnets arbejde.
- Kulturudvalget og Retsudvalget holdt i maj 2012 en høring, hvor der netop var lejlighed til en grundig drøftelse af medieetik, mediernes ansvar mm.
- Endelig har Justitsministeriet i sin redegørelse fra 2013 til Retsudvalget og Kulturudvalget om niveauet for økonomisk kompensation (KUU Alm.del Bilag 152 og bilag 153) konkluderet, at der ikke aktuelt er anledning til at forhøje kompensationsniveauet for æreskrænkelser mv.

På den baggrund mener DJ ikke, at der umiddelbart er behov for ændringer i lovgivningen mv.

DJ har følgende bemærkninger til beretningens 3 punkter om medieansvar og medieetik:

**Erstatningsansvar:** Medieansvar er i høj grad mediernes ansvar, og helt overordnet støtter DJ fuldt ud den selvregulering, der foregår inden for mediernes, og den lovgivning, der ligger til grund for denne regulering, herunder Medieansvarsloven.

Konkret er det DJ's opfattelse, at spørgsmålet om erstatning til personer, der udsættes for krænkelse af privatlivets fred, hører hjemme hos domstolene, og at der allerede eksisterer den fornødne lovgivning til at håndtere dette.

**Betalte kilder:** DJ finder, at det som udgangspunkt er i modstrid med god presseskik, hvis medier systematisk honorerer kilder for tips til gode historier, og DJ anbefaler derfor, at medierne ikke betaler tipphonorarer. Det kan imidlertid være særdeles vanskeligt at opstille præcise regler og retningslinjer for dette.

For det første fordi det i praksis ikke er muligt konkret at definere grænsen mellem tipbetaling og betaling for det egentligt indhold.

For det andet kan der være situationer, hvor det altid vil være op til det enkelte medie selv at vurdere, hvilke journalistiske metoder, der skal anvendes for at sikre tilvejebringelsen af noget relevant og afgørende kildemateriale. I så fald vil det enkelte medies åbenhed om disse forhold være væsentlig for troværdigheden. Endelig for det tredje er det DJ's opfattelse, at overordnede regler på dette område vil være i modstrid med selvreguleringen og dermed pressefriheden.

**Gennemgang af praksis og normalstrafniveau:** DJ henviser igen til den ovennævnte redegørelse fra Justitsministeriet (KUU Alm.del Bilag 152 og 153).

DJ ser frem til at kunne uddybe det ovenstående på det dialogmøde, som Kulturudvalget har indbudt til den 10. september 2014.

Hvis høringssvaret i øvrigt giver anledning til yderligere spørgsmål eller kommentarer, står DJ gerne til rådighed, mail [DJ@journalistforbundet.dk](mailto:DJ@journalistforbundet.dk).

Venlig hilsen

Mogens Blicher Bjerregård  
formand