



Samrådsnotits

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål K, Q og S d. 12. marts 2014.
Besvarelsen af spørgsmål T og R blev ikke nået. Spørgsmålene er stillet af Miljøudvalget efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V) den 4. februar og 18. februar 2014.

Samrådsspørgsmål K

Hvad kan ministeren oplyse om baggrunden for, at ministeren i sit brev til kommunerne i december anbefaler, at man ikke udskyder opætningen af vindmøller?

Samrådsspørgsmål Q

Vil ministeren redegøre for forløbet med vindmølleindustrien i forbindelse med udformningen af vindmøllebekendtgørelsen – et forløb, som den tidligere miljøminister, Ida Auken karakteriserede som, at hun i 2011 havde haft et bråvallaslag med vindmølleindustrien om udformningen af vindmøllebekendtgørelsen?

Samrådsspørgsmål R

Vil ministeren redegøre for, hvorfor en lavfrekvent støjgrænse ikke blev indført før 2011?

Samrådsspørgsmål S

Vil ministeren redegøre for ministeriets samarbejde gennem 2011 med Ålborg Universitet og DASAM, herunder redegøre for de ændringer, ministeriet har foretaget, på basis af de input der er kommet fra Ålborg Universitet og DASAM?

Samrådsspørgsmål T

Ministeren bedes redegøre for udviklingen af lydisoleringsfaktoren fra 1997 og frem til i dag.

Indledning

Tak fordi jeg måtte komme i dag og svare på spørgsmål om vindmøller. Jeg ved, at I har haft en dialog med den tidligere miljøminister om støj fra vindmøller, og jeg vil selvfølgelig gerne fortsætte den dialog, I har haft og så vidt muligt forsøge at svare på jeres spørgsmål. Jeg synes, at vi havde et godt møde i Østerild-forligskredsen i går, hvor vi også fik drøftet disse spørgsmål i forligskreds-regi. Og jeg har aftalt med forligskredsen, at vi mødes igen.

Vi har aftalt at dele dette samråd op i 3 dele med henblik på at besvare spørgsmålene i sammenhæng.

Svar på spørgsmål K *(om anbefaling af ikke at udskyde opsætning af vindmøller)*

Der har i de senere år blandt naboer til vindmøller været bekymringer, om støj fra vindmøller har negative helbredseffekter.

Der må ikke herske tvivl om, at jeg anerkender, at der er naboer til vindmøller, som føler sig generede af støjen.

Vi ved fra svenske og hollandske undersøgelser, at vindmøllestøj af nogle opleves som generende, men der findes ikke videnskabelige undersøgelser, der viser, at støj fra vindmøller har negative helbredseffekter.

Derfor mener jeg, at det er rettidig omhu, at der er reageret positivt på Kræftens Bekæmpelses forslag om at lave en undersøgelse.

Det er forhåbningen, at en grundig undersøgelse kan være med til at imødegå de bekymringer, der har været blandt naboer til vindmøller, og som har været rejst politisk.

Finansudvalget har netop vedtaget aktstykket om undersøgelsen, og jeg er glad for, at der er et flertal i Folketinget, der bakker op om, at vi skal have denne undersøgelse.

I december sidste år skrev min forgænger og den tidligere klima- energi og bygningsminister et brev til landets borgmestre. Af brevet fremgår det bl.a., at kommunernes arbejde med planlægning for vindmøller, som følger af energiforliget fra marts 2012 kan fortsætte, mens helbredsundersøgelsen pågår. Med

planlægning menes også fortsat opstilling af vindmøller.

Baggrunden for brevet var at give information om undersøgelsen, men også at informere kommunerne om, at undersøgelsen ikke sættes i gang på grund af en mistanke om helbreds-konsekvenser. Og dermed også information om, at kommunernes gode arbejde med vindmøller kan fortsætte.

Udbygningen med vindmøller i Danmark er væsentlig for satsningen på vedvarende energi og for at nå de energipolitiske mål, som et bredt flertal i Folketinget er enige om.

Vi har haft vindmøller i Danmark i mange år, og støjgrænserne for vindmøller ligger på niveau med de vejledende støjgrænser for virksomhedsstøj.

Der er heller ikke ændret i det faglige grundlag, herunder den helbredsmæssige viden, for de nuværende regler.

Efter min opfattelse er en kommende helbredsundersøgelse ikke et argument for, at udviklingen skal sættes i stå.

Hvis der på baggrund af Kræftens Bekæmpelses undersøgelse eller andre undersøgelser skulle komme ny viden på området, vil vi naturligvis tage stilling til, om der er behov for at revidere de nuværende regler.

Så i forhold til brevet er baggrunden altså, at vi mener, det er fuldt forsvarligt at fortsætte planlægningen mens undersøgelsen pågår.

Svar på spørgsmål Q (om forløbet med vindmølleindustrien)

I forbindelse med den offentlige høring af vindmøllebekendtgørelsen mente bl.a. Vindmølleindustrien, at reglerne om lavfrekvent støj var for restriktive og burde lempes.

Vindmølleindustrien og de danske fabrikanter var især bekymrede i forhold til:

- At de foreslåede regler var strammere end tilsvarende regler for virksomheder.
- At de foreslåede regler skader de danske fabrikanter og vanskeliggør udbygningen med vindkraft.
- At de danske regler blev kopieret i andre lande, hvilket kunne medføre større forhindringer i udbygningen med vindkraft.

Jeg kan her henvise til den tidligere miljøministers besvarelse af alm. del spørgsmål 653 til Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg i juni 2012 om netop dette "bråvallaslag" og til svaret på spørgsmål 645 til Sundheds- og Forebyggelsesudvalget i juni 2012, hvoraf det fremgår, at ikke alle af de forslag og ønsker til ændringer, der fremkom ved høringen af vindmøllebekendtgørelsen, er blevet imødekommet. Det gælder også ønskerne fra Vindmølleindustrien.

Der blev dengang udarbejdet et notat om Vindmølleindustriens reaktion på de foreslåede regler om lavfrekvent støj – et notat af 10. oktober 2011. Notatet beskriver detaljeret forløbet og var en del af det materiale, der blev oversendt til udvalget i forbindelse med miljøministerens besvarelse af alm. del spørgsmål 86 den 27. februar 2012.

Så jeg mener, at dette spørgsmål har været grundigt belyst tidligere. Det har også været forelagt forligskredsen.

Svar på spørgsmål S *(om samarbejde med Aalborg Universitet og DASAM)*

I januar 2011 bad den daværende miljøminister fra Venstre Karen Ellemann Miljøstyrelsen om at udarbejde regler, der fastsætter grænser for den lavfrekvente støj fra vindmøller. På den baggrund havde Miljøstyrelsen i marts måned bilaterale møder med en række interessenter, herunder Aalborg Universitet.

Det blev aftalt at afholde en teknisk forhøring forud for den offentlige høring af de nye regler. Den tekniske forhøring blev indledt den 26. maj med et teknisk notat fra Miljøstyrelsen, og den 29. juni blev der afholdt et høringsmøde i Aalborg, hvor oplægget blev diskuteret.

Forud for mødet kritiserede forskere fra Aalborg Universitet i en kronik i Berlingske Miljøstyrelsens oplæg. Kritikken blev uddybet i et brev fra professor Henrik Møller til Miljøstyrelsen. Miljøstyrelsen forsøgte herefter

forgæves at få et møde i stand med henblik på en uddybende drøftelse med Aalborg Universitet.

Den 23. september meddelte Aalborg Universitet, at de ikke havde mulighed for at bidrage til revisionen inden for de givne rammer. Miljøstyrelsen har med et brev af 7. oktober 2011 til Aalborg Universitet besvaret kritikpunkterne.

Aalborg Universitets kritikpunkter retter sig mod to elementer i den beregningsmetode, der indgår i reglerne. For det første talværdier for boligens lydisolation, som ifølge Aalborg Universitet giver risiko for at undervurdere støjen, og for det andet beregningsmetoden for støjens dæmpning under udbredelse. Herudover fandt Aalborg Universitet, at reglerne om tilsyn burde skærpes, og at de almindelige støjgrænser burde sænkes.

Miljøstyrelsen har sammenfattet de høringssvar, der blev givet i forbindelse med den offentlige høring og har givet faglige kommentarer hertil. Notatet er forelagt forligskredsen bag aftalen om det nationale testcenter for vindmøller i Østerild, som også Venstre er en del af, og forligskredsen fik ved den lejlighed mulighed for at komme med deres eventuelle bemærkninger inden bekendtgørelsen blev udstedt.

Jeg vil gerne henvise udvalget til Miljøstyrelsens notat af 10. oktober 2011 til forligskredsen om revision af vindmøllebekendtgørelsen for fastsættelse af grænser for lavfrekvent støj, hvor der redegøres for forløbet og for kritikken fra

Aalborg Universitet og til Miljøstyrelsens notat af 10. oktober 2011 vedr. kritik fra Aalborg Universitet af de foreslåede regler om lavfrekvent støj fra vindmøller.

Notaterne fremgik af det tidligere omtalte materiale, der er blevet oversendt til udvalget i forbindelse med miljøministerens besvarelse af alm. del spørgsmål 86 den 27. februar 2012. Som nævnt kan dokumenterne findes på Folketingets hjemmeside.

For en god ordens skyld skal jeg præcisere, at jeg omtaler tre forskellige notater af 10. oktober 2011.

Herudover kan jeg henvise til miljøministerens tidligere besvarelse af spørgsmål 645.

Dansk Selskab for Arbejds- og Miljømedicin (DASAM) sendte den 25. november 2011 sit høringssvar om den reviderede vindmøllebekendtgørelse til Miljøstyrelsen.

DASAM skriver her, at man ser positivt på, at lavfrekvent støj fra vindmøller underlægges samme grænseværdier som virksomheder.

Selskabet bemærker imidlertid, at man ikke mener, at bekendtgørelsen i tilstrækkeligt omfang beskytter mod sundhedsrisici ved støjgenerne og foreslår derfor
- at de generelle støjgrænser bør sænkes fra 39 dB(A) til 35 dB(A), og

- at der bør foretages en sundhedsfaglig vurdering af effekterne ved at introducere flere tusind vindmøller i Danmark.

Miljøstyrelsen har forholdt sig til høringssvaret i det høringsnotat, der blev udarbejdet.

Igen kan jeg henvise til miljøministerens tidligere besvarelse af spørgsmål 163.

Samlet set er der ikke foretaget ændringer i vindmøllebekendtgørelsen på baggrund af de input, der er kommet fra Aalborg Universitet og DASAM. Der blev i begge tilfælde redegjort for den faglige vurdering af de modtagne høringssvar og forligskredsen blev orienteret.

Dette skulle være besvarelsen på disse spørgsmål, der knytter sig til et forløb, der ligger år tilbage, og som også tidligere er besvaret.