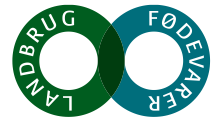


Dato 9. januar 2014  
Side 1 af 2



Miljøminister Ida Auken  
Børsgade 4  
1215 København K  
Email: mim@mim

### Rigsrevisionens beretning om nationalparker

Kære Ida Auken

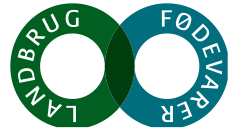
Vi har med interesse læst Rigsrevisionens beretning om etableringen af nationalparker i Danmark. I beretningen slår Rigsrevisionen bl.a. fast, at de danske nationalparker har et bredere formål end at styrke og udvikle naturen, og at parkerne er afhængige af samarbejde med de lokale lodsejere. Som konsekvens heraf konkluderer Rigsrevisionen, at der ikke er garanti for, at de danske nationalparker bidrager til at styrke og udvikle naturen. Rigsrevisionen vurderer derfor, at Miljøministeriet skal understøtte nationalparkerne mere, så de fremover er bedre rustet til at styrke og udvikle naturen.

Vi må understrege, at vi finder konklusionen problematisk og irrelevant. For det første er nationalparkernes formål – som revisionen selv skriver – langt bredere end kun at styrke og udvikle naturen. En retvisende evaluering af loven bør derfor se på alle lovens 10 sidestillede formål. For det andet er det problematisk at Rigsrevisionen bruger et ord som garanti. Dels fordi Rigsrevisionen derved ikke forholder sig til om de tre nationalparker i praksis lever op til lovens formål, dels giver det ikke mening at opstille garantier i forbindelse med nationalparker, der hviler på frivillighed.

En af styrkerne ved de danske nationalparker er, at de er funderet på principper om lokal opbakning og frivillighed. Det betyder, at de indsætter og tiltager, der bliver sat i gang i parkerne, afspejler de steder, hvor der er opnået enighed på tværs af forskellige interesser repræsenteret i nationalparkernes bestyrelser. Det ser vi som et kvalitetsstempel. Åben dialog og frivillighed er garant for langsigtede løsninger. Og det bidrager til at understøtte og konsolidere den lokale opbakning til nationalparkerne, så lokalbefolkningen tager dem til sig, og ønsker at yde en indsats for at realisere målene i nationalparkplanerne.

Men for at principperne om opbakning og frivillighed skal bære frugt, er det helt afgørende, at der er gensidig tillid mellem de mange forskellige aktører. Hvis Miljøministeriet på baggrund af Rigsrevisionens beretning, lægger op til at ændre på nationalparkloven og de grundlæggende forudsætninger, som loven hviler på, vil der være tale om et markant tillidsbrud. Det vil ikke kun skabe modvilje overfor nationalparkerne, men også være en kæp i hjulet på mange af de øvrige initiativer på natur- og miljøområdet, hvor frivillighed og dialog også er hjørnesten.

Vi skal derfor kraftigt opfordre til, at miljøministeren ikke lægger op til ændringer af nationalparkloven, og herunder de grundlæggende principper om frivillighed og lokal opbakning. Vi skal også opfordre til, at miljøministeren slår fast, at der ikke rokkes ved de respektive nationalparkbestyrelses kompetencer til at fastsætte mål og indsatser i nationalparkerne jf. nationalparklovens kapitel 4 og 5. Miljøministeriet er repræsenteret i alle nationalparkbestyrelser på lige fod med de øvrige interesser, og det vil være i strid med Nationalparkloven, hvis miljøministeriets repræsentant fremover



skal have en form for vetoret eller øget beslutningskraft i fht. til de øvrige interessenter i bestyrelserne.

Når Rigsrevisionen skriver, at der ikke er garanti for, at nationalparkerne bidrager til at styrke og udvikle naturen, er det ikke forkert. Der er heller ingen garanti for, at nationalparkerne understøtter en udvikling til gavn for lokalsamfundet, herunder erhvervslivet, med respekt for beskyttelsesinteressen, som jf. nationalparklovens § 1, er et andet af de 10 ligesidede formål med oprettelse af danske nationalparker. Det giver i vores optik slet ikke mening at operere med garantier i denne sammenhæng. I stedet burde Rigsrevisionen have forholdt sig til, om arbejdet i de tre nationalparker i praksis lever op til nationalparklovens formål.

Det er vores oplevelse, at arbejdet i nationalparkbestyrelserne er kommet godt fra start, og at nationalparkplanerne indeholder mål og indsatser, som bredt repræsenterer nationalparkernes formål. Dette er imidlertid ikke klart afspejlet i Rigsrevisionens beretning, og det tegner derfor et forkert billede af nationalparkernes virke.

Vi må også stille os uforstående overfor, at Rigsrevisionen vælger at evaluere nationalparkerne så kort tid efter de er kommet i drift, og ikke mindst med et snævert fokus på natur, der slet ikke afspejler de 10 ligesidede formål med nationalparkerne, som fremgår af nationalparkloven. Landbrug & Fødevarer finder det relevant at nationalparkerne evalueres, men evalueringen skal være tro mod nationalparkernes mange formål, og hvis evalueringen skal give mening, bør den afvente at nationalparkerne har været i drift mindst én planlægningsperiode.

Opsummerende skal der lyde en klar opfordring til miljøministeren om, at Rigsrevisionens beretning ikke giver anledning til at ændre på nationalparkloven eller de grundlæggende forudsætninger om lokal opbakning og frivillighed. Herunder skal det også slås fast, at der ikke ændres på nationalparkbestyrelsernes kompetencer, som fastlagt i nationalparkloven og at miljøministeriets repræsentant derfor også fremover er ligestillet med alle de øvrige interessenter i bestyrelserne. Endelig skal vi opfordre til at miljøministeren klart melder ud, at formålet med de danske nationalparker er langt bredere end alene at styrke og udvikle naturen, og at en retvisende evaluering af loven, derfor skal se på alle lovens formål.

Med venlig hilsen

Lone Andersen  
Viceformand  
Landbrug & Fødevarer

Brevet er sendt til orientering til Folketingets Miljøudvalg.