



NOTAT

15. maj 2014

## **Orientering af ERU vedr. dagsordenen for rådsmødet (KKE) den 26. maj 2014**

*Kun det talte ord gælder.*

### **[Indledning]**

Jeg vil i dag forelægge dagsordenen for det kommende rådsmøde for konkurrenceevne den 26. maj 2014.

- O -

### **[1. Direktiv om beskyttelse af forretningshemmeligheder]**

Den første sag, jeg vil nævne, er forslaget til direktiv om beskyttelse af forretningshemmeligheder.

Sagen er på dagsordenen til Konkurrenceevnerådsmødet den 26. maj 2014 til generel indstilling.

### **[Formål]**

Forslagets formål er at sikre europæiske virksomheder og forskningsinstitutioner tilstrækkelig beskyttelse af deres forretningshemmeligheder på tværs af Europa.

De forskelligartede regler i EU's medlemslande gør det imidlertid vanskeligt for virksomheder at få et overblik over, hvordan deres forretningshemmeligheder er beskyttet.

Forskellene i reglerne medfører, at virksomheder er mindre tilbøjelige til at arbejde på tværs af grænserne.

Med direktivet indføres sammenlignelig minimumsbeskyttelse af forretningshemmeligheder i hele Europa.

Danske virksomheder, der opererer på tværs af grænserne, vil få lettere ved at håndhæve en forretningshemmelighed, der f.eks. er blevet udnyttet ulovligt af en samarbejdspartner i Europa.

#### **[Regeringens holdning]**

Regeringen støtter forslagets ønske om at indføre en minimumsbeskyttelse af forretningshemmeligheder.

I Danmark har vi allerede veludviklede regler for beskyttelsen af forretningshemmeligheder. Disse regler ser regeringen ingen grund til at ændre væsentligt på.

Regeringen vil derfor arbejde for, at direktivet kommer til at ligne de EU-regler og danske regler, der gælder, herunder reglerne om forældelse, erstatning og behandling af civile retssager.

Det vil være en fordel for virksomhederne, at forretningshemmeligheder reguleres ligesom intellektuelle rettigheder. På den måde skal virksomhederne ikke sætte sig ind i flere forskellige regelsæt.

**[Forældelse]**

Med hensyn til spørgsmålet om forældelse ønsker regeringen, at det bliver op til de enkelte lande selv at fastsætte regler herfor.

I det seneste kompromisforslag er der lagt op til, at medlemslandene selv skal fastsætte regler herom. Dog sådan at forældelsesfristen ikke må være længere end 6 år.

Regeringen ønsker som udgangspunkt ikke, at der skal være regler om forældelse i direktivet, som det var tilfældet i Kommissionens oprindelige forslag. Regeringen lægger derfor stor vægt på, at seneste kompromistekst fastholdes. Regeringen vil dog arbejde for, at fristen på de 6 år helt udgår af bestemmelsen.

**[Erstatning]**

Hvis man får et tab, fordi andre misbruger en forretningshemmelighed, har man mulighed for at få erstatning.

Her vil regeringen også arbejde for at bevare de nuværende danske regler. Efter de danske regler er det afgørende for beregningen af erstatningen, hvad man har haft som tab. Ikke fx hvad den, der har udnyttet en forretningshemmelighed, har haft af fortjeneste.

Vi vil dog kunne acceptere det forslag, der ligger på bordet nu. Det skyldes, at det svarer til reglerne på lignende områder, fx når der gives erstatning for krænkelse af et varemærke eller et patent.

**[Mulighed for økonomisk kompensation i stedet for forbud og muligheden for at pålægge tvangsbøder]**

Hvis man har brugt en forretningshemmelighed ulovligt, kan man efter forslaget blive dømt til at betale økonomisk kompensation i stedet for fx at få forbud mod at bruge forretningshemmeligheden. Direktivet indeholder også regler om muligheden for at pålægge bl.a. tvangsbøder, hvis man overtræder et påbud eller forbud.

Andre lignende EU-regler overlader det i højere grad til det enkelte land at regulere disse områder. Regeringen vil arbejde for, at det også i dette direktiv overlades til medlemslandene selv at fastsætte regler herom.

## [2. Varemærkereformen]

Den næste sag, jeg vil nævne, er varemærkereformen.

Sagen er på dagsordenen til Konkurrenceevnerådsmødet den 26. maj 2014 til fremskridtsrapport.

Regeringen er generelt positiv over for en øget harmonisering af varemærkesystemerne, hvor det er til gavn for virksomhederne.

### [Piratkopiering og varemærkeforfalskning]

Forslagene indeholder også nye bestemmelser, der har til formål at bekæmpe piratkopiering og varemærkeforfalskning.

Den ene bestemmelse medfører, at varer i transit i EU kan tilbageholdes og destrueres, hvis de krænker et varemærke i EU.

Dette er nyt i forhold til i dag, hvor det er en betingelse, at indehaveren af varemærket kan bevise, at der foreligger en kommerciel handling rettet mod EU.

Regeringen er positiv over for bestemmelser, der har til formål at bekæmpe piratkopiering og varemærkeforfalskning. Men regeringen arbejder for, at den lovlige handel ikke bliver unødigt påvirket.

Fx kan den legitime handel med generisk medicin, der er købt uden for EU og skal anvendes eksempelvis i Afrika, blive ramt.

Hvis denne medicin er i transit i EU på vej mod den endelige destination, skal medicinen efter regeringens holdning ikke kunne destrueres, selvom den krænker et varemærke i EU.

Den anden bestemmelse omhandler internethandel, hvor modtageren er en forbruger. Det er kun den erhvervsmæssige brug af andres varemærker, fx videresalg, der er ulovlig. Som udgangspunkt ikke privat brug.

Sagt på en anden måde: regeringen mener ikke, at der kan stilles samme krav til forbrugeren om at sætte sig ind i komplekse regler for, hvornår noget fx er ulovlig parallelimport, som til virksomheder.

**[Europæisk system og nationalt system skal eksistere parallelt]**

Der findes i EU både nationale varemærkesystemer og et europæisk varemærkesystem. Det er centralt for virksomhederne, at der er mulighed for at beskytte varemærker enten i hele EU eller i et eller flere lande alt efter virksomhedens behov.

En virksomhed kan ansøge om et EU-varemærke mod betaling af et gebyr. Regeringen er positiv overfor, at gebyrerne i det seneste kompromisforslag fastsættes i forordningen.

Regeringen mener, at gebyrerne for EU-varemærker skal afspejle størrelsen af det territorium, der gives en eneret til. Det fore-

kommer naturligt, at et europæisk varemærke skal koste mere end et dansk varemærke.

Regeringen mener derfor ikke, at ansøgningsgebyret for et EU-varemærke bør sættes ned.

**[Brug af pengene fra gebyrer]**

Det er vigtigt, at gebyrerne kommer brugerne - virksomhederne – til gavn. Fx kan varemærkesystemet og kvaliteten af sagsbehandlingen forbedres.

Regeringen er af den opfattelse, at overskud herefter som udgangspunkt skal overføres til EU's budget, og modregnes i medlemslandenes generelle bidrag til EU-budgettet.

**[Delegerede retsakter]**

I alt var der i det oprindelige forslag 63 delegerede retsakter.

I det kompromisforslag, der er behandlet i samlenotatet, var dette antal nede på 8. Nu er der ingen tilbage. Det er regeringen meget tilfreds med.

De forslag til gennemførelsesretsakter, der er tilbage, blev i forvejen reguleret i komitéer, hvor medlemslandene havde indflydelse på udformningen af reglerne. Det lægges der nu op til at opretholde.

### [3. E-call]

Den næste sag på dagsordenen er det såkaldte "e-call". Sagen er på dagsordenen til generel indstilling og har tidligere været forelagt af transportministeren.

E-Call er et system til automatisk nødopkald. I tilfælde af en ulykke, hvor en eller flere airbags udløses, overføres der automatisk information til alarmcentralen, og man kan fra bilen tale med alarmcentralen..

Den store fordel med e-Call er dels, at der sker øjeblikkelig alarmering, også i de tilfælde, hvor person bag rattet måtte være slået bevidstløs efter ulykken, dels at alarmcentralen modtager præcise oplysninger om, hvor ulykken er sket.

Mange mennesker er konfuse efter en trafikulykke og har svært ved at huske eller forklare, hvor de er henne, hvilket koster tid. E-Call kan, udover at blive udløst automatisk, også udløses manuelt ved tryk på en knap.

Regeringen støtter forslaget om at kræve nye typer af person- og varebiler udstyret med e-Call. Det er en omkostningseffektiv måde at forbedre trafiksikkerheden på.

- O -

### [4. Pakkerejsedirektivet]



Den næste sag på dagsordenen er pakkerejsedirektivet. Direktivet er på dagsordenen for rådsmødet til fremskridtsrapport.

Sagen hører under justitsministerens ressort.

Helt kort går direktivet ud på at tilpasse reglerne til at de fleste i dag sammensætter deres rejser via internettet, hvor der fx linkes til hotelbooking, når man bestiller en flyrejse.

Herudover vil jeg henvise til samlenotatet.