



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

30. april 2013

Besvarelse af spørgsmål 19 til L 153 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 24. april 2013 efter ønske fra Kim Andersen (V).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Hvordan skal ministerens udtalelse i forbindelse med svar på ERU L 153 spørgsmål 11 om, at ”Betaling af ordregiverens sagsomkostninger vil alene blive aktuel, såfremt virksomheden ikke får medhold i sine påstande”, forstås i forhold til, at ministeren alene ønsker at begrænse antallet af åbenlyst grundløse og åbenlyst ubegrundede klager, og kan ministeren i denne sammenhæng bekræfte, at når den offentlige ordregiver får fuldstændigt medhold i en klagesag, er det ikke ensbetydende med, at en klage har været åbenlyst grundløs eller ubegrundet?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Det overordnede formål med at gennemføre en ændring af lov om håndhævelse af udbud m.v. og bekendtgørelsen af Klagenævnet for Udbud er at effektivisere klagesystemet på udbudsområdet, hvor et af elementerne er at begrænse åbenlyst grundløse klager. Der er tale om en række initiativer, som samlet set skal understøtte et mere effektivt og forenklet klagesystem for udbud.

Jeg er enig i, at manglende medhold i en klagesag ikke pr. definition indebærer, at klagen har været grundløs, og det tilkommer alene Klagenævnet for Udbud at vurdere, om en sag er grundløs eller ej.

Som det fremgår af tidligere besvarelser, indebærer forslaget, at der skabes symmetri i fordelingen af sagsomkostningerne mellem ordregiver og klager. Det betyder, at klagenævnet fremover vil kunne pålægge klager at betale de sagsomkostninger, som indklagede har haft, hvis indklagede får helt eller delvist medhold. Dermed gælder der de samme regler uanset, om man er ordregiver eller klager, hvilket svarer til, hvad der gælder ved de almindelige domstole.