



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. maj 2013
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christian Hesthaven
Sagsnr.: 2011-7650-0001
Dok.: 754167

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 94 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. april 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 94 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144):

”Af ministerens besvarelse af spørgsmål 18 til L 90 (2010-11) fremgår det, at det i spørgsmålet omtalte dokument ville være omfattet af § 24 i lovforslag L90, og dermed som udgangspunkt ville have været undtaget fra aktindsigt. Af besvarelsen af spørgsmål 26 til L 90 (2010-11) fremgår det, at sætningen "kommunerne gennemsnitligt har højere effekter for så vidt angår udslusningsspørgsmål (selvforsørgelsesgrad efter endt aktivering) end AF", er det eneste i dokumentet, som efter Justitsministeriets vurdering ville kunne ekstraheres, hvis bestemmelserne i L 90 (2010-11) havde været gældende lov. Vil ministeren på den baggrund redegøre for, hvor stor en andel af det omtalte dokument, der ville kunne undtages fra aktindsigt på baggrund af det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister og sendt til Retsudvalget den 18. april 2013 (jf. L 144 bilag 18)?

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 88 vedrørende lovforslaget.