



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. maj 2013
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christian Hesthaven
Sagsnr.: 2011-7650-0001
Dok.: 714250

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 19 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. marts 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 19 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144):

”Vil der være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra brevet af 3. maj 1999 fra daværende finansminister Mogens Lykketoft til daværende kulturminister Elsebeth Gerner Nielsen om finansieringen af et nyt opera- og musikhus (bilag 9 under L 144 - bilag 6), hvis brevet som sådan falder ind under undtagelsen fra retten til aktindsigt i lovforslagets § 24 om ministerbetjening? Hvilke dele af brevet vil i givet fald kunne ekstraheres?”

Svar:

Det bemærkes generelt, at der med lovforslaget til en ny offentlighedslov lægges op til nye regler om øget åbenhed i den offentlige forvaltning. Det betyder, at der vil være en videre adgang til at få aktindsigt i dokumenter og oplysninger i forvaltningen end efter den gældende offentlighedslov. Samtidig lægges der op til, at visse hensyn kan føre til, at der i nogle nærmere bestemte tilfælde fremover ikke vil kunne gives aktindsigt efter lovforslaget, hvor dette i dag er muligt.

Som anført under pkt. 2 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget vil der for at kunne give et fyldestgørende svar på, i hvilket omfang der efter lovforslaget er ret til aktindsigt i det omhandlede dokument skulle foretages en konkret vurdering af dokumentet og oplysningerne heri. Dette forudsætter som nævnt et detaljeret kendskab til det pågældende dokument, hvilket Justitsministeriet ikke har.

Med forbehold herfor skal Justitsministeriet imidlertid bemærke følgende:

Justitsministeriet lægger indledningsvist til grund, at det i spørgsmålet nævnte brev ikke indgår i en sag om lovgivning, herunder bevillingslove, jf. lovforslagets § 20.

Det nævnte brev fremstår som udvekslet mellem to ministre i forlængelse af, at der er indgået en politisk aftale om Det Kongelige Teater, men forud for at den daværende kulturminister skulle drøfte finansiering af et nyt opera- og musikhus med Københavns Kommune.

Justitsministeriet har som nævnt ikke nærmere kendskab til det pågældende brev, herunder i hvilken sammenhæng det præcist er indgået. På det foreliggende grundlag er det imidlertid Justitsministeriets umiddelbare vur-

dering, at dokumentet vil være omfattet af ministerbetjeningsreglen i lovforslagets § 24, stk. 1. Justitsministeriet har i den forbindelse lagt til grund, at dokumentet ikke indgår i en sammenhæng som angivet i lovforslagets § 24, stk. 3.

Der henvises til pkt. 3.3 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget, hvor der er redegjort for lovforslagets § 24

Fra et dokument undtaget fra retten til aktindsigt efter lovforslagets § 24 vil der efter lovforslagets §§ 28-29 om såkaldt ekstraheringspligt være ret til aktindsigt efter lovens almindelige regler i relevante oplysninger om en sags faktiske grundlag og oplysninger om eksterne faglige vurderinger samt interne faglige vurderinger i endelig form der indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende. Som det følger af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget, er det først og fremmest vedkommende ressortministerium, der med deres detaljerede kendskab til den konkrete sag, kan foretage en vurdering af, i hvilket omfang det omhandlede brev indeholder ekstraheringspligtige oplysninger. Med det forbehold skal Justitsministeriet imidlertid bemærke, at bemærkningen ”*Københavns Kommunes medfinansiering [er] som nævnt i aftalen en forudsætning for opførelsen af skuespilhuset*” i det omhandlede brev for Justitsministeriet umiddelbart fremtræder som oplysninger om en sags faktiske grundlag, der er relevante for sagen. De pågældende oplysninger vil i givet fald være ekstraheringspligtige efter § 28, stk. 1, 1. pkt. Der henvises om bestemmelserne i lovforslagets §§ 28-29 til pkt. 3.6 og 3.7 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.

Der henvises i øvrigt til pkt. 4 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.