



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 25. april 2013  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Nicolai Winther  
Sagsnr.: 2011-7650-0001  
Dok.: 711304

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 11 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. marts 2013.

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 11 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144):**

”Af lovforslagets § 28, stk. 2, nr. 1 fremgår det, at et uforholdsmæssigt ressourceforbrug kan betyde, at oplysninger ikke skal ekstraheres efter § 28, stk. 1. Vil ministeren redegøre for, hvordan lovforslagets § 28, stk. 2, nr. 1 nærmere skal afgrænses i praksis, herunder hvorledes en vurdering af, hvorvidt en ekstrahering vil overstige mere end ca. 10 timers arbejde, skal foretages, samt give eksempler på, hvornår dette vil være tilfældet, samt i hvilke tilfælde der vil være tale om ”en særlig interesse i sagen”, der kan betyde, at ekstrahering under alle omstændigheder skal foretages jf. bemærkningerne til lovforslaget?”

**Svar:**

1. Regeringen har som bekendt den 3. oktober 2012 indgået en politisk aftale med Venstre og Konservative om en ny offentlighedslov, der skal afløse den nugældende offentlighedslov fra 1985.

Forslaget til en ny offentlighedslov indeholder en modernisering og en udbygning af den gældende lovs grundlæggende princip om åbenhed og demokratisk kontrol med den offentlige forvaltning.

Lovforslaget lægger således op til en række væsentlige forbedringer af åbenheden i forvaltningen. Det kan i den forbindelse f.eks. nævnes, at den nye offentlighedslov fremover også vil gælde for selskaber, hvor det offentlige har en betydelig ejerandel, ligesom Kommunernes Landsforening (KL) og Danske Regioner fremover vil være omfattet af loven. Der indføres endvidere som noget nyt en ret til i overensstemmelse med lovens almindelige regler at få aktindsigt i bødeforelæg, som selskaber har vedtaget i forhold til f.eks. arbejdsmiljø-, fødevarer- og miljømyndighederne mv., ligesom der som udgangspunkt også vil være adgang til aktindsigt i oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende.

Hvad særligt angår ministerbetjeningsreglen i § 24 foretages der – i lyset af den debat, der har været – en nyaffattelse af denne bestemmelse, således at betingelserne for adgangen til at undtage dokumenter fra aktindsigt efter bestemmelsen præciseres. Dette vil tydeliggøre hensigten om, at bestem-

melsen skal fortolkes og anvendes restriktivt, og det vil bidrage til, at bestemmelsen ikke bliver anvendt forkert i praksis.

2. Det foreslås med bestemmelsen i § 28, stk. 2, nr. 1, i forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), at stk. 1 om meddelelse af faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger ikke gælder, i det omfang det vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Justitsministeriet kan i den forbindelse oplyse, at der i bemærkningerne til § 28, stk. 2, nr. 1, er lagt op til, at bestemmelsen har et snævert anvendelsesområde. Det er således anført, at bestemmelsen indebærer, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter efter stk. 1 med henvisning til myndighedens ressourceforbrug. Myndigheden vil i den forbindelse skulle redegøre for, at ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Det er videre anført, at adgangen til at undlade at foretage ekstrahering med henvisning til, at det vil udgøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, vil forudsætte, at vedkommende myndighed m.v. vurderer, at det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer (svarende til mere end en fuld arbejdsdag). Undladelsen af at foretage ekstrahering af sagens dokumenter med henvisning til et uforholdsmæssigt ressourceforbrug kan alene begrundes i sagens omfattende karakter. Hvis det forventede uforholdsmæssige ressourceforbrug skyldes, at en forvaltningsmyndighed har undladt f.eks. at journalisere sagens akter behørigt, kan bestemmelsen ikke bringes i anvendelse.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at kravet om, at en myndighed skal påvise, at ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, indebærer, at såfremt den, der har søgt om aktindsigt, godtgør en særlig interesse i sagen, vil myndigheden i almindelighed – og således uanset sagens omfang – være forpligtet til at foretage ekstrahering. En myndighed m.v. vil i den forbindelse kun sjældent kunne undlade at foretage ekstrahering, når begæringen om aktindsigt er fremsat af et massemedie eller en forsker, da sådanne medier og forskere i almindelighed må antages at have en særlig interesse i sagen.

Justitsministeriet kan i forlængelse heraf oplyse, at det naturligvis vil bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, om bestemmelsen – efter de retningslinjer i lovforslagets bemærkninger, som er gengivet ovenfor – vil kunne finde anvendelse. Myndighederne vil i den forbindelse bl.a. skulle

iagttagelse af det anførte i bemærkningerne om, at bestemmelsen i § 28, stk. 2, nr. 1, indebærer, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter efter stk. 1 med henvisning til myndighedens ressourceforbrug.