



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 25. april 2013  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Nicolai Winther  
Sagsnr.: 2011-7650-0001  
Dok.: 711301

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 10 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. marts 2013.

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## **Spørgsmål nr. 10 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144):**

”Vil ministeren redegøre for, hvordan lovforslagets § 29, stk. 1, 2. pkt. stemmer overens med den politiske aftale indgået mellem regeringen, Venstre og Det Konservative Folkeparti, hvoraf det fremgår, at aftaleparterne finder, ”at det i lovudkastets § 24 bør tydeliggøres, at oplysninger omfattet af §§ 28 og 29 skal ekstraheres – det vil sige uddrages af dokumentet – selvom oplysningerne findes i et ”ministerbetjeningsdokument” omfattet af § 24? Vil ministeren ligeledes redegøre for, hvordan lovforslagets § 29, stk. 1, 2. pkt. stemmer overens med lovforslagets § 24, stk. 2 med ordlyden ”oplysninger om sagens faktiske grundlag m.v. er efter reglerne i §§ 28 og 29 omfattet af retten til aktindsigt efter lovens almindelige regler uanset stk. 1.”?”

### **Svar:**

1. Regeringen har som bekendt den 3. oktober 2012 indgået en politisk aftale med Venstre og Konservative om en ny offentlighedslov, der skal afløse den nugældende offentlighedslov fra 1985.

Forslaget til en ny offentlighedslov indeholder en modernisering og en udbygning af den gældende lovs grundlæggende princip om åbenhed og demokratisk kontrol med den offentlige forvaltning.

Lovforslaget lægger således op til en række væsentlige forbedringer af åbenheden i forvaltningen. Det kan i den forbindelse f.eks. nævnes, at den nye offentlighedslov fremover også vil gælde for selskaber, hvor det offentlige har en betydelig ejerandel, ligesom Kommunernes Landsforening (KL) og Danske Regioner fremover vil være omfattet af loven. Der indføres endvidere som noget nyt en ret til i overensstemmelse med lovens almindelige regler at få aktindsigt i bødeforelæg, som selskaber har vedtaget i forhold til f.eks. arbejdsmiljø-, fødevare- og miljømyndighederne mv., ligesom der som udgangspunkt også vil være adgang til aktindsigt i oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende.

Hvad særligt angår ministerbetjeningsreglen i § 24 foretages der – i lyset af den debat, der har været – en nyaffattelse af denne bestemmelse, således at betingelserne for adgangen til at undtage dokumenter fra aktindsigt efter bestemmelsen præciseres. Dette vil tydeliggøre hensigten om, at bestem-

melsen skal fortolkes og anvendes restriktivt, og det vil bidrage til, at bestemmelsen ikke bliver anvendt forkert i praksis.

2. Justitsministeriet går ud fra, at der med den første del af spørgsmålet sigtes til, at der i den politiske aftales pkt. 3.1, sidste afsnit, bl.a. er anført, at ”aftaleparterne finder [derfor], at det i lovudkastets § 24 bør tydeliggøres, at oplysninger omfattet af §§ 28 og 29 skal ekstraheres – det vil sige uddrages af dokumentet – selv om oplysningerne findes i et ”ministerbetjeningsdokument” omfattet af § 24”.

Den nævnte sætning skal ses i sammenhæng med, at det fremgår af samme afsnit i den politiske aftale, at ”aftaleparterne er samtidig enige om, at reglerne om ekstrahering i lovudkastets §§ 28 og 29 har forrang i forhold til lovudkastets § 24”.

Der er med andre ord ikke med den politiske aftale lagt op til en anderledes retstilstand med hensyn til aktindsigt i interne faglige vurderinger, end hvad der følger af Offentlighedskommissionens lovudkast og af det tidligere lovforslag nr. L 90. Hensigten med de nævnte passager i den politiske aftale er derimod, at den retstilstand, som der var lagt op til med Offentlighedskommissionens lovudkast og det tidligere lovforslag nr. L 90, skal tydeliggøres, hvilket også er sket med den foreslåede nye bestemmelse i § 24, stk. 2, i forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144).

Af denne bestemmelse følger således, at ”oplysninger om sagens faktiske grundlag mv. er efter reglerne i §§ 28 og 29 omfattet af retten til aktindsigt efter lovens almindelige regler uanset stk. 1.”

3. Hvad angår den anden del af spørgsmålet, kan det oplyses, at der ikke – som det synes forudsat i spørgsmålet – er nogen uoverensstemmelse mellem ordlyden af lovforslagets § 24, stk. 2, og § 29, stk. 1, 2. pkt.

Når udtrykket ”oplysninger om sagens faktiske grundlag m.v.” er anvendt i lovforslagets § 24, stk. 2, uden også at nævne bl.a. interne faglige vurderinger, skyldes det lovtekniske grunde. Det pågældende udtryk ændrer således ikke ved, at der i overensstemmelse med forrangsprincippet i § 24, stk. 2, skal ske ekstrahering af oplysninger, *i det omfang dette følger* af henholdsvis § 28 og § 29. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til lovforslagets specielle bemærkninger til § 24, stk. 2.