



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 23. maj 2013  
Kontor: Sikkerheds- og Forebyggelseskontoret  
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum  
Sagsnr.: 2013-0037-0034  
Dok.: 780617

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 18 (L 142), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. maj 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Anette Arnsted

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 18 (L 142) fra Folketingets Retsudvalg:

”Med ministerens besvarelse af spørgsmål 16 står det klart, at kravet om sessionslogging ikke omfatter opbevaring af lokationsdata. Er svaret efter ministerens opfattelse således i modstrid med, hvad Justitsministeriet tidligere har skrevet om sessionsloggingen og lokationsdata? Her tænkes bl.a. på redegørelsen til Retsudvalget fra december 2012, hvor der på side 30 (under punkt 5.4.2) står: 'Sessionsdata indeholder i medfør af logningsbekendtgørelsen geografisk information, og gerningsmandens færden kan dermed kortlægges i videre omfang, end det ville have været muligt ved hjælp af historiske teleoplysninger, da telemasterne kun registrerer trafik, der genereres ved aktiv anvendelse af telefonen? Kan ministeren på den baggrund bekræfte, at hvis den omtalte sag under punkt 5.4.2 er et eksempel på politiets nytte af opbevarede lokationsdata, så er der kun den meget specielle 'netbank-sag' i redegørelsens punkt 5.4.3 tilbage, hvor sessionsloggingen har været afgørende eller har haft stor betydning for efterforskning mv.?’”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at der i den sag, som er nævnt i Justitsministeriets redegørelse om diverse spørgsmål vedrørende logging fra december 2012, på baggrund af en dommerkendelse blev rekvireret oplysninger om teletrafik via en mobiltelefon hos TDC.

Som nævnt i redegørelsens pkt. 5.5.1.2 har TDC implementeret et nyt og forbedret system til logging af oplysninger. Dette system samler data indhentet i medfør af logningsbekendtgørelsens § 4 (oplysninger om fastnet- og mobiltelefonikommunikation) og logningsbekendtgørelsens § 5 (internetsessionsdata) til én samlet såkaldt ”datastreng”. ”Datastrengen” indeholder således både data fra internetsessionen og information om, hvilken mast mobiltelefonen betjente sig af på tidspunktet for kommunikationen.

På baggrund af kendelsen kunne TDC oplyse, at den pågældende telefon havde været aktiv, idet den havde genereret internetsessioner.

Årsagen til, at mobiltelefonen var aktiv, var, at der var tale om en ”smartphone”, som løbende gennemførte automatiserede internetsessioner. Automatiserede internetsessioner sker med henblik på opdatering af tjenester, som der abonneres på mv.

De automatiserede internetsessioner medførte, at der blev logget sessionsdata efter bekendtgørelsens § 5. Derimod brugte den mistænkte ikke telefonen til samtaler eller sms, og der forelå derfor ikke kaldsdata.

Oplysningerne om den automatiserede internetkommunikation fra den pågældende mobiltelefon blev således gemt hos TDC i medfør af reglerne om sessionslogging. Som følge af TDC's særlige system blev disse sessionsdata knyttet sammen med oplysningerne efter bekendtgørelsens § 4, og den samlede "datastreng" bestående af sessionsdata med tilknyttet information efter § 4 blev gemt.

"Datastrengen" blev på grundlag af kendelsen rekvireret fra TDC, og det var herefter muligt at stedfæste telefonen, fordi "datastrengen" både indeholder sessionsdata og tilknyttede data efter bekendtgørelsens § 4.

Det er således korrekt, at det ikke var selve sessionsdataene, som indeholdt den geografiske information, men derimod den information, som i "datastrengen" knyttes sammen med sessionsdataene.

Afsnit 5.4.2 i Justitsministeriets redegørelse til Folketingets Retsudvalg om diverse spørgsmål vedrørende logningsreglerne, som der henvises til i spørgsmålet, er således ikke formuleret helt præcist.

Det pågældende afsnit er udarbejdet på grundlag af oplysninger til Justitsministeriet fra Rigspolitiet.

Rigspolitiet skal meget beklage, at Rigspolitiet i beskrivelsen af den pågældende sag ved en fejl har anført, at "Sessionsdata indeholder i medfør af logningsbekendtgørelsen geografisk information", hvor en mere præcis formulering f.eks. ville have været, at "Sessionsdata kan knyttes til geografisk information i medfør af logningsbekendtgørelsen."

Det ændrer imidlertid ikke ved, at den i redegørelsens afsnit 5.4.2 nævnte røverisag efter Rigspolitiets opfattelse er et udmærket eksempel på politiets brug af data lagret efter reglerne om sessionslogging.

Hvis der ikke var blevet foretaget sessionslogging, ville TDC således ikke have lagret lokationsdata, da der som nævnt hverken var samtale- eller sms-aktivitet på telefonen i det relevante tidsrum.

Havde det ikke været for reglerne om sessionslogging, ville det således ikke været muligt at stedfæste den pågældende gerningsmands færden."

Rigspolitiet har i øvrigt telefonisk oplyst, at Rigspolitiet har drøftet de tekniske aspekter af besvarelsen med TDC. TDC har i den forbindelse har oplyst, at de ved søgninger i TDC's interne systemer kan fremfinde sager, hvor de i henhold til retskendelser herom har afgivet "datastreng" indeholdende sessionsdata og masteoplysninger til politiet med henblik på efterforskning. TDC har oplyst, at det umiddelbart ser ud til at dreje sig om knap ti sager i alt.

Det har ikke været muligt at verificere disse oplysninger eller afklare, hvilken betydning sessionslogningen i givet fald har haft for de pågældende sager, inden udløbet af svarfristen. Rigspolitiet vil imidlertid undersøge dette nærmere, og resultaterne af disse undersøgelser vil indgå i den kommende revision af reglerne om sessionslogging, jf. Justitsministeriets svar på spørgsmål 14 vedrørende lovforslaget.