

## NOTAT



17. september 2012

J.nr. 20120030285

5. kt./HPB

### Høringsnotat

### Forslag til lov om indretning m.v. af visse produkter

---

#### **Hørings svar vedr. forslag til lov om indretning m.v. af visse produkter**

Arbejdstilsynet har modtaget en række høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om indretning m.v. af visse produkter.

Følgende myndigheder og organisationer er hørt:

Rigsadvokaten, Domstolsstyrelsen, Den Danske Dommerforening, Advokatrådet, Danske Advokater, Arbejdsmiljørådet, Arbejdsmiljøklagenævnet, Certificerede Organers Forum, DANAK, Landsorganisationen i Danmark, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Akademikernes Centralorganisation, Dansk Arbejdsgiverforening, Landbrug og Fødevarer, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Lederne, KL, Danske Regioner, Business Danmark, Danmarks Frie Fagforening, Den Kooperative Arbejdsgiver- og Interesseorganisation i Danmark, Frie Funktionærer, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Producentforeningen, Energi og Olieforum samt Aerosol Industriens Brancheorganisation.

Der er modtaget bemærkninger fra følgende myndigheder og organisationer:

Rigsadvokaten, Dansk Arbejdsgiverforening, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Lederne, KL og CO-Industri.

Advokatrådet og Danske Regioner har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Arbejdsmiljørådet og Arbejdsmiljøklagenævnet henviser til de høringssvar, som de enkelte organisationer i hhv. rådet og nævnet afgiver.

#### **Generelle bemærkninger**

*DA* finder det er positivt, at der bliver stillet forslag til en ny lov om indretning m.v. af visse produkter for at sikre implementering af totalharmoniseringsdirektiver og dermed sikre ensartethed og den frie bevægelighed for produkter i EU. *DA* har noteret sig, at der med lovforslaget ikke ændres ved gældende ret, men at pligtsubjekterne tydeliggøres, og at beskyttelseshensynet er bredere i lov om indretning m.v. af visse produkter end efter arbejdsmiljøloven. *DA* har videre noteret sig, at arbejdsmiljøloven fortsat vil regulere arbejdsgiverens forpligtelser til at sikre, at maskiner m.v. anvendes forsvarligt på arbejdspladsen.

*Lederne* bemærker, at de overordnet kan tilslutte sig, at der bliver udarbejdet en ny lov om indretning m.v. af visse produkter, da gældende ret om, at arbejdsmiljøloven regulerer arbejdsgivernes pligter på området fastholdes, og da den nye lov gør

det tydeligere, hvem der har ansvaret i forhold til indretning m.v. af visse produkter.

### **Lovforslagets § 6, stk. 1 og 2**

*CO-Industri* anfører, at det bør fremgå af lovbemærkningerne, at CE-mærkning ikke er uden problemer.

*Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:*

*De EU-regler, der implementeres ved lovforslaget, er totalharmonisering. Lovforslaget anvender derfor den tilgang om CE-mærkning, der ligger i EU-reguleringen. Begge de nævnte bestemmelser gælder i øvrigt allerede i dag efter de bekendtgørelser på området, der er udstedt i medfør af arbejdsmiljøven. Derfor har CO-Industri's bemærkninger ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Lovforslagets §§ 7, 9 og 10**

*CO-Industri* anfører, at det af lovbemærkningerne til §§ 7, 9 og 10 fremgår, at "I fabrikantens vurdering bør inddrages produktets egenskaber og forventede levetid og den konkrete risiko, produktet frembyder". Tilsvarende for så vidt angår importøren. Endvidere fremgår det, at "Distributøren skal handle med fornøden omhu og bør have et grundlæggende kendskab til kravene i de relevante forskrifter..." osv. *CO-Industri* finder, at "bør" skal udgå til fordel for fx passiv, således: "I fabrikantens/importørens/distributørens vurdering inddrages...osv".

*Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:*

*Lovbemærkningerne til bestemmelserne om, hvilke krav man stiller til de forskellige pligtsubjekter, er formuleret i overensstemmelse med Kommissionens vejledninger. Da der er tale om et område, der er reguleret af totalharmoniseringsdirektiver, har Danmark ikke mulighed for at ændre på de forpligtelser, som pligtsubjekterne har. Derfor har CO-Industri's bemærkninger ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Lovforslagets § 16**

*CO-Industri* anfører, at "konstaterer" bør ændres til "vurderer", da der bør være et stort spillerum for myndighedens skøn.

*Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:*

*Bestemmelsen er formuleret i overensstemmelse med produktsikkerhedslovens tilsvarende bestemmelse. Derved opnås en ensartet tilgang for myndighederne på produktsikkerhedsområdet. Derfor har CO-Industri's bemærkninger ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Lovforslagets § 17**

*CO-Industri* anfører, at der tales om oplysninger, der har karakter af forretningshemmeligheder, men det fremgår ikke af loven eller lovbemærkningerne, hvem der afgør om dette er tilfældet. Det må tydeliggøres, at en virksomhed ikke uden videre kan karakterisere alle oplysninger som forretningshemmeligheder, men at det er myndighedens afgørelse, hvad der er forretningshemmeligheder.

*Beskæftigelsesministeriets bemærkninger*

*Det er myndigheden, der fortolker loven og træffer afgørelse efter loven. Dette er sædvanlig praksis på alle områder og gælder også for så vidt angår forvaltningsretlige aspekter af lovgivningen. Derfor har CO-Industri's bemærkninger ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Lovforslagets § 20, stk. 2**

*CO-Industri* anfører, at det fremgår, at en anden minister kan fastsætte regler, der afviger fra denne lov. *CO-Industri* finder, at det bør fremgå, at det sker efter forhandling med BM og relevante parter, jf. tilsvarende i § 25.

*Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:*

*Forslagets § 20, stk. 2, angiver, at tilsynet og kontrollen med overholdelse af reglerne føres af den myndighed, som i øvrigt fører kontrol inden for samme område. Det kan fx være Energistyrelsens overvågning af maskindirektivet off-shore. Reglerne vil derfor have en sammenhæng med dette ministeriums øvrige opgaver. Regler på dette område udstedes således efter de principper, der gælder for det enkelte ministerium. Derfor har CO-Industri's bemærkninger ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Lovforslagets § 26 om klageadgang**

*DA og Lederne* finder, at en ophævelse af virksomhedernes klageadgang i forhold til det område, som hidtil har været behandlet af Arbejds miljølklagenævnet, forringer virksomhedernes retsstilling betydeligt. *DA* anfører tillige, at det medfører store økonomiske konsekvenser for virksomhederne, såfremt virksomheden alene er henvist til de almindelige domstole. *DA og Lederne* anfører, at Arbejds miljølklagenævnet har behandlet flere klagesager efter arbejdsmiljølovens regler om anvendelse og indretning af tekniske hjælpemidler, trykbærende udstyr, elevatorer m.v., hvor Arbejdstilsynets afgørelse er blevet ændret, ophævet eller hjemvist af Arbejds miljølklagenævnet. *DA og Lederne* kan ikke tilslutte sig denne indskrænkning af klageadgang og foreslår, at den nuværende klageadgang til Arbejds miljølklagenævnet opretholdes.

*FA* anser det for meget betænkeligt, at man ved lovforslaget – uden nærmere begrundelse – fratager virksomheder som fx fabrikanter, importører og distributører en del af deres retssikkerhed ved at fratage dem en mulighed for at indbringe Arbejdstilsynets afgørelser for Arbejds miljølklagenævnet. *FA* anfører, at en ophævelse af klageadgangen reelt vil få økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. *FA* opfordrer til, at bestemmelsen bliver revurderet og ændret, så de pågældende virksomheder fortsat har mulighed for at få en juridisk prøvelse af Arbejdstilsynets afgørelser på dette område – uden at skulle gå til domstolene.

*KL* finder det ud fra et retssikkerhedshensyn betænkeligt, at der i den nye lov ikke er nogen administrativ klageadgang, svarende til hvad der er på arbejdsmiljølovens område og hidtil har været for de pågældende områder. *KL* anfører, at det vil være i overensstemmelse med dansk forvaltningspraksis, at der etableres en administrativ klageadgang til fx Arbejds miljølklagenævnet. Når klageadgangen fjernes, vil virksomheder m.fl. være henvist til domstolene, hvilket vil være økonomisk og administrativt belastende for virksomhederne og være en unødigt belastning af domstolene.

*Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:*

*Lovforslaget vedrører ikke arbejdsgiverens pligter efter arbejdsmiljøloven. Lovforslaget retter sig mod fabrikanter og importører m.fl. af maskiner m.v., som er omfattet af de i lovforslagets § 2 nævnte direktiver. Lovforslaget stiller krav til indretning m.v. af de produkter, som fabrikanter, importører m.fl. producerer og markedsfører. Afgørelser efter den ny lov vil handle om indgreb, der påvirker den frie bevægelighed af produkterne på det indre marked. Arbejdstilsynet skal i disse situationer orientere Europa-Kommissionen, der herefter endeligt beslutter, om de trufne foranstaltninger skal fastholdes.*

*Anvendelse af tekniske hjælpemidler, herunder tekniske hjælpemidler, der er omfattet af de nævnte direktiver i lovforslagets § 2, og indretning af de tekniske hjælpemidler, der ikke er omfattet af de nævnte direktiver i lovforslagets § 2, er fortsat omfattet af arbejdsmiljøloven. Der er fortsat adgang til at klage til Arbejds miljøklagenævnet over afgørelser truffet efter arbejdsmiljøloven.*

*Ordningen svarer til lignende produkt-regulering i Danmark, fx lovgivningen om medicinsk udstyr.*

*Arbejds miljøklagenævnet har inden for de sidste 5 år behandlet ganske få sager (ca. 5), som falder ind under den foreslåede lov.*

*Derfor har de anførte bemærkninger ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Lovforslagets straffebestemmelse i § 28**

*Rigsadvokaten har anført, at det kunne overvejes at bytte rundt på rækkefølgen af § 28, stk. 2 og 3, således at rækkefølgen af bestemmelserne afspejler alvorligheden af overtrædelserne i stigende rangorden.*

*Rigsadvokaten anfører endvidere, at det i forhold til bemærkningerne til § 28 vedr. bødens fastsættelse, vil være ønskeligt, at det nærmere fremgår af bemærkningerne, hvorledes de enkelte kategorier af overtrædelser (overtrædelse af formelle bestemmelser, overtrædelse af materielle bestemmelser og grov overtrædelse af materielle bestemmelser) skal afgrænses over for hinanden. Dette kan fx ske, ved at angive (overtrædelse af formelle bestemmelser, overtrædelse af materielle bestemmelser og grov overtrædelse af materielle bestemmelser) konkrete eksempler på overtrædelser under de enkelte kategorier.*

*Rigsadvokaten finder i forhold til de specielle bemærkninger til § 28 om, at det er hensigten, at der skal ske absolut kumulation, når en virksomhed har flere overtrædelser til samme pådømmelse, at dette mest korrekt gennemføres ved en ny lovbestemmelse.*

*Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:*

*I lyset af ønsket om at opbygge straffebestemmelsen efter samme model som i arbejdsmiljøloven er straffebestemmelsen i bibeholdt med den foreslåede formulering. Rigsadvokatens øvrige bemærkninger er imødekommet.*