

Fra: Lis Jørgensen [<mailto:liva@stofanet.dk>]  
Sendt: 9. december 2012 14:57  
Til: Sherie Del Prado Falding Sørensen  
Emne: L 81, bilag 7 og 24 - Forhøjelse af afgift på kaskoforsikring

Til Folketinget - udvalgssekretariatet

Jeg takker for Ministerens svar på de i mail af 24. november d.å. fremsendte spørgsmål, men må dog konstatere at jeg ikke finder svarene hverken fyldestgørende eller særligt nøjagtige. Derfor rejses yderligere spørgsmål.

Jeg må bede Ministeren uddybe følgende:

På mit spørgsmål om, hvad det nuværende afgiftsprovener på ca. 115 mio. kr. anvendes til, svarer Ministeren, at afgiftsprovener anvendes til dækning af statens udgifter på linje med øvrige skatter og afgifter. Vil Ministeren redegøre for, med hvilken bevæggrund og justification man i 1976 indførte denne afgift, der opkræves hos landets kaskoforsikrede lystsejlere, men som samtidig tilsyneladende ikke kommer søsporten til gode?

Ministeren afviste i det åbne skattesamråd d. 6. december 2012 kl. 14.00, at der er tale om en såkaldt "misundelsesafgift", og at afgiftsforhøjelsen udelukkende sker for at dække driften af Lyngby Radio. Vil ministeren i den forbindelse forholde sig til følgende udtalelse fra Hr. Frank Aaen i Jyllands Posten d. 27. november 2012: "De rige bådejere skal være med til at betale til finansloven. Det er kun rimeligt, at folk med både også bidrager". Her springer ordet "rige" særligt i øjnene. Jeg tror i den forbindelse ikke, at Ministeren er blind for, hvad det er for et signal Hr. Aaen udsender med sin udtalelse. Selv Ministeren må kunne se, at det efter denne udlægning er svært at tro på, at der ikke er i hvert fald en grad af "misundelsesafgift" i det her.

Samtidig nævner Hr. Aaen ikke Lyngby Radio eller nødtjenester som sådan med et ord, hvilket jeg finder ganske tankevækkende.

Ministeren anfører ligeledes i sit brev til undertegnede, at begrundelsen for at udgiften til Lyngby Radio skal bæres af de kaskoforsikrede lystsejlere er følgende: "Når lystfartøjsere pålægges at bidrage til de maritime nød-, il- og sikkerhedstjenester, skyldes det, at lystfartøjer er den største brugergruppe af de maritime nødsystemer. Ifølge Forsvarsministeriets årsrapporter er over 60 procent af de egentlige redningsoperationer i dansk farvand fritidsrelateret."

Jeg vil gerne udtrykke en stor skuffelse over de i bedste fald upræcise og i værste fald direkte vildledende svar.

Ministeren har erkendt og beklaget, at tallet 60 procent ikke er korrekt, og alligevel er det nøjagtig det tal, man fremfører til begrundelse i svaret til mig. Det er bestemt ikke tilfredsstillende.

Ministeren sagde ligeledes i det åbne skattesamråd d. 6. december kl. 14.00, at der ikke fandtes en opgørelse, hvor man kunne se, nøjagtig hvor mange redningsaktioner, der vedrører lystfartøjer. Dette er ligeledes ukorrekt.

Af figur 8, Fordelingen af søredningsoperationer indenfor hovedkategorien fritidsulykke, i "Skibsfartens og Luftfartens Redningsråds Årlige Redegørelse For Sø- og Flyveredningstjenesten 2011," Forsvarsministeriet, April 2012 fremgår følgende fordeling for 2011:

- Dykning 4
- Vandscooter 1
- Tømmerflåde 3
- Surfer 32
- Speedbåd/motorbåd 18

- Sejlbåd/motorsejler 57
- Luftmadras/badedyr 3
- Kano/kajak 11
- Jolle 57
- Gummibåd 7
- Ingen båd involveret 19

Af samme publikation fremgår det desuden, at der i 2011 i alt var 358 søredningsoperationer, hvilket betyder, at kun 20,9 procent af disse vedrørte speedbåde/motorbåde og sejlbåde/motorsejlere. Det tal er meget langt fra det af Ministeren oplyste. Resten af søredningsaktionerne i hovedkategorien er med andre ord gået til ulykker involverende luftmadrasser/badedyr, tømmerflåder, surfere, småjoller, kanoer og kajaker, samt dykkere mv.

Jeg vil gerne med baggrund i ovenstående tal vide, med hvilken retfærdighed Ministeren vil begrunde at det kun er de kaskoforsikrede lystsejlere, der skal betale for redningsaktioner, som i særdeles vid udstrækning ikke skyldes dem og især, når man samtidig tænker på, at fritidsulykker blot er en af mange hovedkategorier?

Endvidere vil jeg ikke undlade at bemærke, at det er dybt beskæmmende og meget tankevækkende, når Ministeren i ovennævnte samråd bl.a. fremsætter følgende udtalelser om årsagen til afgiftsforhøjelsen:

- Afgiften ikke har været ændret i adskillige år.
- Det er den nemmest administrerbare måde,
- Det ikke er brugerbetaling,
- Det er kun en marginal stigning.

Jeg vil gå så vidt og sige, at sidstnævnte udtalelse grænser til arrogance, når man tager i betragtning, at en stor del af Danmarks lystsejlere er folkepensionister, for hvem en stigning på 34 % måske lige kunne være "dråben der får bægeret til at flyde over".

Slutteligt vil jeg gerne udtrykke min bekymring over, at man laver lovarbejde, der hviler på et så slet oplyst grundlag. Det er bestemt ikke noget, der skærper ens tiltro til kvaliteten af det parlamentariske arbejde.

Venlig hilsen

På vegne af sejlere på folkepension

Vagn Jørgensen