

Høringssvar

vedrørende

Forslag

til

Lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser



Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haralsgade 53
2100 København Ø
Att.: Fuldmægtig Christina Bergendorff

Sendes pr. e-post: nst@nst.dk

Høring over forslag til lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser har den 7. september 2012 modtaget ovenstående høring fra Naturstyrelsen.

Ministeriet har indhentet bidrag fra Forsknings- og Innovationsstyrelsen (FI) og Styrelsen for Videregående Uddannelser og Internationalisering (UI) og har følgende bemærkninger:

FI

"Lovforslaget skal sikre, at Danmark kan ratificere Nagoyaprotokollen om Adgang til Genetiske Resurser samt Rimelig og Retfærdig Fordeling af de Fordele, der Opstår ved Udnyttelse af disse Resurser, til Konventionen om den Biologiske Mangfoldighed.

Nagoya-protokollens genstandsområde

§ 2. Ved genetiske resurser forstås i denne lov organismers funktionelle arveegenskaber samt naturligt forekommende biokemiske stoffer, der er et resultat af det genetiske udtryk eller stofomsætning i organismerne.

Stk. 2. Ved anvendelse forstås forskning og udvikling vedrørende den genetiske og/eller biokemiske sammensætning af genetiske ressourcer, herunder gennem anvendelse af bioteknologi. Ved anvendelse forstås endvidere udvikling og markedsføring af produkter, der er baseret på genetiske resurser.

FI bemærker, at samme stavemåde bør benyttes konsekvent igennem lovforslaget, jf. herved § 2 gengivet ovenfor, hvor både resurser og ressourcer benyttes.

FI mener endvidere der et behov for en klarere definition af begrebet 'genetiske ressourcer'. Det er således uklart, om der findes genetiske ressourcer, der ikke kræver adgang- og udnyttstilladelser ifølge Nagoya-protokollen.

For eksempel har en bestemt genetisk sekvens, der er isoleret fra bakterier, der lever i varme geysere, ført til en af molekylærbiologiens største gennembrud og bruges i dag i rigtig mange bioteknologiske forskningsprojekter rundt omkring i verden. Sekvensen kan bruges til at fremstille et enzym – Taq polymerasen – som kan købes kommercielt. Men sekvensen er frit tilgængelig, og man kan derfor altid fremstille sit eget enzym uden at købe det.

5. oktober 2012

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Slotsholmsgade 10

Post Postboks 2135
1015 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post fivu@fivu.dk
Netsted www.fivu.dk
CVR-nr. 1680 5408

Sagsbehandler

Jesper Schaumburg-Müller
Telefon 72318041
E-post jsc@fivu.dk

Ref.-nr. 12/Q00235-16
Side 1/3



1) Hvor begrænset skal en genetisk sekvens være for at være en 'ressource'. Tag polymerasens gensekvens er fundet i gejsere over hele verden. Mange lande – med varme gejsere – er således naturligt i besiddelse af sekvensen, mens andre ikke er.

2) Det er almindeligt i forskerkredse at offentliggøre langt de fleste gensekvenser, man finder frem til. Når en gensekvens først er kendt, kan genproduktet let fremstilles, og alle vil derfor have adgang til den genetiske ressource. Skal tilladelser indhentes hver gang en forskergruppe udnytter denne viden, eller blot fra den gruppe, der først isolerede og offentliggjorde den genetiske ressource?

3) Er en genetisk sekvens, der allerede er kommercialiseret, underlagt Nagoya-protokollens bestemmelser – hvis ja, ligger ansvaret for indhentning af tilladelser hos producenten eller kunden?

Grønland og Færøerne

§ 13. Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland.

FI finder det uklart i forslaget til lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske ressourcer, om man som uafhængig forskningsgruppe og med vilkårlig nationalitet, i fremtiden vil kunne oprette virksomhed i Grønland eller på Færøerne og uhindret anvende genetiske ressourcer, da disse ressourcer så vil være erhvervet som lovgivningen foreskriver. Hvorimod man som forskningsgruppe med dansk nationalitet og lokaliseret i Danmark, vil være forpligtet til at anmelde indsamling af genetiske ressourcer fra vildtlevende arter, hvis indsamlingen er forgået i Grønland eller på Færøerne.

Lovforslagets bemærkninger vedrørende økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige:

Staten får øgede udgifter til at indberette de oplysninger, der tilgår checkpoints til det globale register under protokollen samt til at følge op på henvendelser fra oprindelseslande, der måtte have grund til at tro, at danske institutioner eller virksomheder har overtrådt deres lovgivning. Det skønnes på nuværende tidspunkt, at disse konsekvenser, herunder at der indføres en anmeldelsespligt ved indsamling af genetiske resurser i Danmark, bliver i størrelsesordenen 0,6 årsværk, svarende til ca. 0,5 millioner kr.

FI mener, at de økonomiske omkostninger forbundet med at indberette oplysninger, der tilgår checkpoints, vil være afhængige af, hvor bredt § 2 forstås, jf. de omtalte tvivlsspørgsmål 1-3 ovenfor. Det er således muligt, at omkostningerne kan blive væsentligt højere end antaget i lovforslaget. En uddybende beskrivelse i lovforslaget af de omtalte tvivlsspørgsmål 1-3 vil muligvis kunne give et bedre skøn af, hvilke økonomiske konsekvenser for det offentlige, lovforslaget vil indebære."

Kontaktperson: Fuldmægtig Anders Rømer Kania, tlf.: 7231 8448, e-post: ark@fi.dk.



UI:

"Det fremgår af de almindelige bemærkninger (sidste afsnit under "hovedindholdet af lovforslaget"), at lovforslaget ikke pålægger nye krav, men blot sanktioner, der afspejler dem, som institutionerne allerede er underlagt efter fremmed ret. Styrelsen er dog usikker på, om det så ikke er nyt i forhold til dansk planteforskning.

Styrelsen undrer sig endvidere over §8 set i sammenhæng med §11. Skal der være adgang til også private ejendomme uden retskendelse for at udøve beføjelser, der er tillagt efter regler udstedt efter loven? Og i §11 står der "... kan ransagning ske i overensstemmelse med retsplejelovens regler herom". Kan det være fakultativt? Styrelsen noterer sig dog, at §8 svarer til bestemmelser i jagt og vildtforvaltningsloven.

I bemærkningerne til §1 mangler et "l" og i bemærkningerne til §5, næstsidste punktum skal der formentlig byttes rundt på nogle ord, for at få rette mening frem.

Aarhus Universitet og IT-Universitetet i København er som de eneste universiteter ikke hørt. Det er særligt uhensigtsmæssigt i forhold til Aarhus Universitet, da de har både jordbrugsforskning og DMU. Desuden bør Danske Universiteter høres også."

Kontaktperson i UI: Specialkonsulent Elizabeth Lüchau, tlf.: 7231 8665, e-post: ell@ui.dk.

Med venlig hilsen

Jesper Schaumburg-Müller
Chefkonsulent

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 28. september 2012
SAGSNR.: 2012 - 2953
ID NR.: 199319

nst@nst.dk

Høring - over udkast til lovforslag om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser

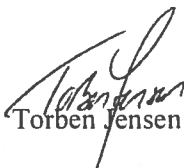
Ved e-mail af 07-09-2012 har Naturstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Forslagets § 8 indeholder hjemmel til de administrative myndigheders adgang til offentlig og privat ejendom uden retskendelse bortset fra beboelse. Det er Advokatrådets opfattelse, at der ud fra grundlæggende retssikkerhedsmæssige principper kun bør tillægges administrative myndigheder adgang til privat ejendom uden forudgående retskendelse i tilfælde, hvor der er en nærliggende risiko for, at formålet med tilsynet på uoprettelig måde vil forspildes, såfremt der først skal indhentes retskendelse. Der er hverken i de almindelige eller specielle bemærkninger til lovforslaget forholdt dertil, hvorfor bemærkningen til § 8 om, at "bestemmelsen indeholder de adgangsregler, der er nødvendige for en effektiv gennemførelse af tilsynet" ikke i sig selv kan give grundlag for en antagelse om, at det ved håndhævelsen af loven vil være nødvendigt at give de administrative myndigheder adgang til privat ejendom uden retskendelse.

Advokatrådet skal på den baggrund opfordre til, at det evt. behov for at fravige hovedreglen om forudgående retskendelse behandles udførligt i lovbemærkningerne, herunder at der forholdes til lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligten.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Fra: Anni Carlsen [anc@life.ku.dk]

Sendt: 3. oktober 2012 15:09

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Høring: Udkast til lovforslag om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser - J.nr. NST-4106-00028

(Vort J.nr. 275-257)

Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultets eneste bemærkning er, at sætningen "*Det er forbudt at anvende genetiske resurser, når denne anvendelse baserer sig på traditionel viden hos oprindelige folk*" er problematisk. Det er svært at definere hvad et oprindeligt folk er, og ligeledes hvad traditionel viden er. Derfor bør denne sætning gøres mere konkret.

for

Ole Nybroe

Associate Professor, Head of Section

Department of Plant and Environmental Sciences

Genetics and Microbiology Section

University of Copenhagen

Mvh

Anni Carlsen

Sekretær – Kontorfuldmægtig

SCIENCE Erhverv og Myndighed

Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet

Københavns Universitet

Frederiksberg Campus

Bülowsvej 17

DK-1870 Frederiksberg C

Direkte tlf. 353 32014

Mail: anc@life.ku.dk

Beskrivelse: Beskrivelse: Beskrivelse: NATBIO_bomaerke

4. oktober 2012

Naturstyrelsen

nst@nst.dk

Journalnummer: NST-4106-00028

Foreningen Verdens Skoves bemærkninger til udkast til forslag til lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske ressourcer

Naturstyrelsen har udsendt udkast til forslag til lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske ressourcer, med mulighed for at indsende hørings svar. Nedenfor følger Verdens Skoves bemærkninger til lovforslaget.

Formålet med lovforslaget er ifølge lovens § 1 at sikre, at der sker en deling af udbyttet ved anvendelse af genetiske ressourcer med de, der leverer de genetiske ressourcer og med de, der har den traditionelle viden, der er af betydning for anvendelsen heraf.

Lovforslaget indfører en række bestemmelser, der implementerer Nagoya protokollen i dansk lovgivning. Nagoya protokollen kræver forudgående informeret samtykke fra rettighedshaveren af genetiske ressourcer og traditionel viden, samt en rimelig og retfærdig udbyttedeling. Nagoya protokollen giver rettigheder til stater og forudsætter, at den enkelte stat anerkender og respekterer indehaverne af genetiske ressourcer og traditionel viden. Ofte kan indehavere af traditionel viden og genetiske ressourcer være oprindelige folk i de enkelte stater. Hvis den enkelte stat ikke anerkender oprindelige folks rettigheder, giver Nagoya protokollen ingen yderligere rettigheder eller beskyttelse.

Oprindelige folk nyder en særlig beskyttelse i international lov. Ifølge De Forenede Nationers Deklaration om Oprindelige Folks Rettigheder artikel 31, har oprindelige folk ret til at opretholde kontrollere, beskytte og udvikle deres traditionelle viden og genetiske ressourcer. Ifølge Deklarationens artikel 18 har oprindelige folk også ret til at deltage i beslutningsprocesser vedr. forhold, der kan påvirke deres rettigheder. Der bør derfor altid søges forudgående informeret samtykke hos oprindelige folk vedrørende anvendelsen af genetiske ressourcer og traditionel viden, selv i tilfælde hvor de mangler national anerkendelse.

Verdens Skove finder, at den nuværende formulering af lovforslaget sikrer, at danske anvendere af genetiske ressourcer indhenter samtykke fra stater. Lovforslaget forudsætter derimod, at staterne respekterer oprindelige folks rettigheder. Verdens Skove mener, at dette ikke i tilstrækkelig grad sikrer at danske virksomheder mv. respekterer oprindelige folks rettigheder.

Verdens Skove finder, at dansk lovgivning bør sikre både overholdelse af Nagoya protokollen, samt oprindelige folks rettigheder, også i tilfælde hvor oprindelige folk mangler anerkendelse i national lovgivning. Det bør ikke være muligt for en dansk virksomhed, forskningsinstitution eller lignende at få adgang til genetiske ressourcer uden at søge forudgående informeret samtykke hos oprindelige folk og herigennem sikre en rimelig og retfærdig udbyttedeling.

Verdens Skove anbefaler derfor, at lovforslaget udformes således, at det sikres, at oprindelige folks ret til forudgående informeret samtykke og en rimelig og retfærdig udbyttedeling til enhver tid respekteres.

Med venlig hilsen

Suzanne Rosenkilde Nielsen
Verdens Skove

Fra: Finn Danielsen [fd@nordeco.dk]

Sendt: 5. oktober 2012 14:10

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Kommentarer fra Nordeco til forslag til Lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser, J.nr. NST-4106-00028

Naturstyrelsen

Haraldsgade 53, 2100 Kbh. Ø

E-mail: nst@nst.dk

Journalnummer NST-4106-00028

København, den 5. okt. 2012

Vedr. Kommentarer til

”Udkast til lovforslag om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser”.

Vi takker for muligheden for at kunne kommentere på ”Udkast til lovforslag om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser”. Vi har læst lovforslaget med stor interesse. Det er vor opfattelse, at vedtagelse af dette forslag vil fremme den meget vigtigeratificeringsproces af Nagoya protokollen og støtte op omkring Danmarks engagement i denne betydningsfulde proces.

Vi har følgende tre kommentarer til lovforslaget:

1. I paragraf 4 omtales ”oprindelige folk”. Vi mener, at det er vigtigt, at der står ”oprindelige folk og lokale samfund”. Dette er i overensstemmelse med Protokollens formulering, og det er afgørende for gennemførelsen af udbyttedeling med de lokale samfund, som ikke nødvendigvis kan defineres som oprindelige, og det er også afgørende for gennemførelse af udbyttedeling i de mange lande, hvor begrebet oprindelige folk ikke er anvendt i landenes lovgivning og praksis. Det vil også svare til det, som er beskrevet i lovudkastets bemærkninger. Paragraf 4 bør derfor formuleres som følger: ”Det er forbudt at anvende genetiske resurser, når denne anvendelse baserer sig på traditionel viden hos oprindelige folk og lokale samfund, hvis denne viden er erhvervet i strid med lovgivningen herom i det land, resurserne eller den anvendte traditionelle viden kommer fra.”
2. I paragraf 3 er det nævnt, at erhvervelse af genetiske resurser skal ske i henhold til landets lovgivning. Vi mener, at der bør tilføjes ”regulativer eller regelregulering på området i øvrigt”, og at der derfor bør stå: ”når disse resurser er erhvervet i strid med lovgivningen og/eller regulativer eller regelregulering om adgang til genetiske resurser i det land de kommer fra”. Vores kommentar er begrundet i det forhold, at en række lande meget vel kan tænkes at have regulativer eller regelregulering omkring udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser, uden at dette er ophævet til en specifik lovgivning, og at det også er vigtigt, at der leves op til kravene i sådanne regulativer.
3. Til sidst vil vi gerne sætte fokus på det forhold, at lovudkastet udelukkende forpligter danske aktører i forhold til de pågældende landes lovgivning, men ikke i.f.t. den internationale regulering på området som udtrykt i Protokollen. Det betyder at danske aktører lovligt kan agere i lande, hvor det internationale regelsæt ikke er omsat i lovpraksis. Det er et problem, at danske aktører ikke pålægges at handle i forhold til det internationale regelsæt *også* i de situationer, hvor der ikke er lovgivning i landene, hvorfra de genetiske resurser eller viden er hentet fra. Vi foreslår derfor, at der i loven indføres sikkerhedsbestemmelser, der pålægger danske aktører at overholde de internationale regelsæt også i situationer, hvor de pågældende lande ikke har konkret lovgivning på området.

Vi står gerne til rådighed for uddykning af disse kommentarer, hvis det har interesse.

Med venlig hilsen

På vegne af Nordeco

Finn Danielsen

Nordeco

Skindergade 23

DK-1159 København K

Tlf 33 91 90 30

Ref Høring om lovforslag om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske ressourcer
Dato 4. oktober 2012
Side 1 af 1



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Sendt pr. e-mail

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Landbrug & Fødevarers bemærkninger til udkast til lovforslag om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske ressourcer (J.nr. NST-4106-00028)

Naturstyrelsen har 6. september udsendt lovforslag om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske ressourcer i høring.

Landbrug & Fødevarer støtter, at Danmark tilslutter sig Nagoyaprotokollen, men skal samtidig påpege, at værdien af plantegenetiske ressourcer først opstår ved tilførsel af know-how i form af plan-teforædling. Landbrug & Fødevarer mener derfor ikke der er et udbytte at dele, og skal samtidig påpege, at en ensidig dansk betaling herfor vil have en negativ effekt på konkurrenceevnen.

Med venlig hilsen


Nils Elmegaard
Chefkonsulent

Miljø & Energi

D 33394062
M 27245614
E nem@lf.dk

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.

Høringsvar fra Jørgen Blomqvist og Jens Schovsbo vedr. Udkast til lovforslag om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske ressourcer.

Spørgsmålet om kontrollen med, samt deling af et eventuelt udbytte fra, genetiske ressourcer og traditionel viden, som udnyttes uden for oprindelseslandet, er et politisk ømtåleligt emne, som ikke mindst har komplicerede grænseflader til beskyttelsen af immaterialrettigheder, herunder især patentrettigheder, samt beskyttelsen af know-how, som på det internationale plan er reguleret ved TRIPS under WTO. Inden for EU foreligger der et direktiv om bioteknologiske opfindelser. Lovforslaget tilsigter at gennemføre kravene, som stilles til parterne i Nagoyoprotokollen af 29. oktober 2010 om Adgang til Genetiske Ressourcer samt Rimelig og Retfærdig Fordeling af de Fordele, der Opstår ved Udnyttelse af disse Ressourcer, til Konventionen om den Biologiske Mangfoldighed. Protokollen er hidtil tiltrådt af 5 lande.¹ Til dens ikrafttræden kræves tiltrædelse af 50 lande.²

På det internationale plan er emnet endnu ikke uddebatteret, navnlig har FN's specialorganisation for immaterialrettigheder World Intellectual Property Organization (WIPO) nedsat en særlig regeringskomité til at drøfte bl.a. disse emner (Intergovernmental Committee on Intellectual Property and Genetic Resources, Traditional Knowledge and Folklore (IGC). Denne regeringskomité har i det forgangne år vedtaget et tekstudkast til et internationalt instrument (traktat, rekkommendation eller lignende mellemfolkeligt dokument) vedrørende genetiske ressourcer og den hertil hørende traditionelle viden. Dette udkast er nu fremsendt til WIPO's generalforsamling med henblik på drøftelse af det fortsatte arbejde under dens session den 1. – 9. oktober 2012.³

Med en høringsfrist på en måned er det ikke muligt at analysere detaljeret lovforslagets rolle i det komplicerede sammenspil, og man må i det hele spørge, om tiden for øjeblikket er moden til at gennemføre national lovgivning. Det fremgår da også af lovforslaget, at problemkredsen er under overvejelse i EU-kommissionen. Et muligt fortsat arbejde i WIPO kan bibringe øget klarhed over mange uafklarede elementer i både Nagoyoprotokollen og i lovforslaget. Det kan endvidere heller ikke udelukkes, at beskyttelsen af genetiske ressourcer og hertil hørende traditionel viden kan indgå i forhandlinger om immaterialrettigheder, hvor ikke mindst nye internationale patentregler har været et yderst kontroversielt emne i mange år. En gennemførelse af Nagoyoprotokollen ude af takt med Danmarks normale samarbejdspartnere kan derfor muligt føre til, at man spiller sig værdifulde kort af hænde med henblik på en fremtidig forhandling om styrkelse af patentbeskyttelsen, som meget vel kunne være i Danmarks interesse.

Lovforslaget indfører en ret til en "deling af udbytte", som med sin forpligtelse til at betale vederlag for at opnå adgang til at benytte bestemte stoffer eller bestemt information, minder om den eneretsbeskyttelse, som er indrømmet ved de immaterialretlige regler, herunder især patentretten, som giver en tidsbegrænset eneret bl.a. til opfindelser, som omfatter planter eller dyr. Lovforslaget medfører i den forbindelse en risiko for, at man tildeler en immaterialretslignende beskyttelse på områder, hvor man hidtil

¹ http://www.wipo.int/wipolex/en/other_treaties/parties.jsp?treaty_id=311&group_id=22.

² Protokollens art. 33.

³ WIPO dokument WO/GA/41/15, tilgængeligt på http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_41/wo_ga_41_15.doc.

med gode grunde har været tilbage fra at hjemle immaterialretlige enerettigheder. Det gælder således ressourcer, som i realiteten er rene opdagelser, der i modsætning til opfindelser ikke kan patenteres, samt know-how som ikke af indehaveren i rimeligt omfang er søgt hemmeligholdt som en forretningshemmelighed. Beskyttelsen af traditionel viden, der meget vel kan indeholde sådanne tekniske handlingsregler m.v., som ligger inden for det patenterbare område, synes også at være ubegrænset i tid, hvilket står i modsætning til patentbeskyttelsens 20-årige varighed. Der gør sig selvsagt her en betydelig forskel gældende derved, at lovforslaget i modsætning til immaterialretslovgivningen ikke tillægger individuelle enerettigheder til private, men det bør dog nok alligevel noteres, at man herved reelt giver fremmede staters lovgivning en direkte indflydelse på forhold her i landet, som man ikke har ønsket at tillægge egne borgere. Dette repræsenterer således en tendens, som bevæger sig modsat den stigende kritik af immaterialretsbeskyttelsen, der er fremkommet i de senere årtier, bl.a. fra visse forbrugerorganisationer og som – med større eller mindre berettigelse – har advaret imod risikoen for overbeskyttelse bl.a. inden for det patentretlige område.

Lovforslagets §§ 3 og 4 forbyder anvendelse af genetiske ressourcer og eventuelt den dertil knyttede traditionelle viden, hvis disse er erhvervet i strid med lovgivningen herom i det land, de kommer fra. Hensigten er ifølge bemærkningerne til § 3 at "spejle den retsorden, der hersker i leverandørlandene." Herved adskiller lovforslaget sig fundamentalt fra de grundprincipper, som er lagt til grund i immaterialretten, nemlig at hvert enkelt lands lovgiver selv træffer bestemmelse om landets ret. Det skal dog hertil bemærkes, at det kun er forholdsvis snævre bestemmelser, som derved får virkning i dansk ret, nemlig kravene til at søge informeret samtykke, eventuelt i forbindelse med indgåelse af aftaler om udnyttelsen, vederlæggelsen m.v. Overholdelsen af eventuelle aftalte vilkår i leverandørlandet bliver således ikke sanktioneret af et anvendelsesforbud i dansk ret. Dette synes velbegrundet, men det er efter lovforslaget uklart, i hvilket omfang leverandørlandets eventuelle lovbestemte vilkår for opnåelsen af tilladelsen til adgang til ressourcerne eller erhvervelse af den traditionelle viden, som muligt kan klausulere udnyttelsen heraf i Danmark, også skal afspejles i de danske forbud i §§ 3 og 4. En sådan videregående rækkevidde vil kunne give fremmed ret en uforudsigelig immaterialretslignende virkning her i landet, og den bør der udtrykkeligt tages stilling til i lovens tekst og motiver.

Omfanget af de forpligtelser, som Danmark vil kunne påtage sig, skal i øvrigt koordineres nøje med de forpligtelser, som følger af andre traktater og f.eks. EU-lovgivning. For så vidt angår adgangen til at udtage patent på bioteknologiske opfindelser følger det i den forbindelse af TRIPS Artikel 27, at patent skal være til rådighed for opfindelser inden for alle teknologiske områder, forudsat at de er nye, omfatter en egentlig nyskabelse og kan udnyttes industrielt, idet der ikke må forskelsbehandles bl.a. med hensyn til opfindelsessted, teknologisk område og produktionssted. Dette må bl.a. antages at medføre, at det ikke kan stilles som en gyldighedsbetingelse for opnåelse af patent på bioteknologiske opfindelser, at produktets oprindelse er angivet i ansøgningen. Dette er også i overensstemmelse med den nuværende ordning, jf. herved Patentbekendtgørelsens § 3, stk. 4, som hviler på Biotek-direktivets punkt 27. Det er herved ikke ganske klart, hvilke "udbygning" der kan tænkes på i lovbemærkningernes omtale af lovforslagets "hovedindhold".

Et andet punkt, hvor lovforslaget tilsyneladende adskiller sig markant fra de immaterialretlige traditioner er lovens geografiske dækningsområde. Hvor immaterialrettigheder som hovedregel kun sikres borgere og virksomheder fra andre lande, som gennem tiltrædelse af de relevante konventioner har påtaget sig at yde

en tilsvarende beskyttelse af danske opfindelser m.v., synes der ikke at være indbygget en tilsvarende gensidighed i lovforslaget. Det må i så fald betyde, at beskyttelsen af leverandørlandene vil blive ydet, uanset om disse ved selv at tiltræde Nagoyaprotokollen har forpligtet sig til at opfylde de minimumskrav til betingelserne om adgang til ressourcerne eller erhvervelse af traditionel viden, som opstilles heri. Herunder hører bl.a. krav til transparens, retssikkerhed, rimelige og ikke-diskriminerende regler, klare og transparente skriftlige afgørelser fra de kompetente myndigheder inden for en rimelig tid samt involvering af de oprindelige folkeslag og lokale fællesskaber.⁴ At yde beskyttelse til udlandet uden på nogen måde at stille modkrav, herunder til at leverandørlandet forpligter sig til at forfølge protokollens formål, kan forekomme generøst, sammenlignet med praksis på immaterialrettens område.

Endelig skal det påpeges, at lovforslaget på en række områder lader væsentlige problemstillinger uomtalt. Det er således uklart, hvorvidt lovforslaget indebærer et forbud mod udnyttelse af ressourcer eller traditionel viden, som er indsamlet eller erhvervet før lovens ikrafttræden. Hvis dette er tilfældet, savnes der overgangsbestemmelser, som kan sikre, at væsentlige investeringer i sådanne ressourcer eller traditionel viden, som er foretaget i god tro og lovligt i henhold til gældende lovgivning, ikke pludseligt bliver værdiløse. Det bemærkes herved, at lovens forbud tilsyneladende ikke kun omfatter den person eller virksomhed, som har indsamlet eller erhvervet ressourcerne og den traditionelle viden, men også godtroende tredjeparter.

Lovforslaget tager heller ikke stilling til de problemer, som må forventes i de meget almindelige tilfælde, hvor ressourcerne eller den traditionelle viden ikke er afgrænset geografisk til et bestemt land, men forekommer identisk i flere lande, f.eks. nabostater, som ikke nødvendigvis alle har ensartet lovgivning på området. En indsamler eller erhverver, som ikke ønsker at indhente samtykke, vil da kunne vælge at indsamle ressourcer eller erhverve viden i det land, som stiller de lempeligste (eller måske slet ingen) krav. Alternativt vil man ved at hemmeligholde leverandørlandet kunne umuliggøre retsforfølgning, hvis det ikke kan bevises, hvilket af flere mulige leverandørlande den pågældende ressource eller traditionelle viden stammer fra.

Det skal endelig noteres, at lovforslaget hjemler ganske hårde straffe (op til fængsel i to år) og meget indgribende efterforskningskridt. Det er derfor vigtigt, at lovens forbud er defineret på en aldeles entydig og klar måde. Dette er ikke tilfældet, idet det langt fra er klart, hvordan den "anvendelse", som er omtalt i §§ 3 og 4, jf. § 2, nærmere skal afgrænses bl.a. og navnlig i forbindelse med f.eks. universitetsforskning. Forbuddet er således ikke begrænset f.eks. til erhvervsmæssig anvendelse, til anvendelsen af ressourcer, som er opnået med viden om deres karakter eller til anvendelse, som er begrænset til genetiske ressourcer, som er omfattet af pligten til udbyttedeling (og ikke tilhører the public domain). Hvis en forsker f.eks. udnytter en generel viden, som er høstet ved forskning i en beskyttet ressource i forbindelse med forskning på andre (ubeskyttede) ressourcer, ville man godt kunne argumentere for, at en sådan "anvendelse" var omfattet af lovforslaget, idet der var tale om "forskning vedrørende ... genetiske ressourcer". Der er således en reel risiko for, at lovforslaget vil kunne medføre usikkerhed vedr. forskning baseret på genetiske ressourcer og dette ville videre kunne begrænse eller forsinke forskningen. Mere principielt må man også fremhæve, at en mangel på præcision med hensyn til beskrivelsen af gerningsindholdet i en straffebelagt bestemmelse er stærkt betænkelig set ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning.

⁴ Konventionens art. 6 og 7.

I de ovenstående bemærkninger ligger der ikke nogen afstandtagen fra principperne om national kontrol med indsamling af ressourcer på de enkelte staters territorier og informeret samtykke til de oprindelige folkeslag, hvis traditionelle viden indsamles, eller deling af udbyttet fra udnyttelsen heraf. Det må imidlertid anbefales, at en eventuel dansk lovgivning på området først iværksættes, når der er en højere grad af afklaring af de mange tvivlsspørgsmål på internationalt plan, og da først efter en grundig udredning af muligheder og begrænsninger på nationalt plan.

Jørgen Blomqvist, adjungeret professor, lic. jur.

Jens Schovsbo, professor, dr. jur.

26. september 2012

Fra: Dennis Jensen [deje@food.dtu.dk]

Sendt: 18. september 2012 10:49

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Cc: FOOD-Toxicology; FOOD-Institut postkasse

Emne: Ang. j.nr. NST-4106-00028 Høring om forslag til Lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser

j.nr. 12/07189

Naturstyrelsens j.nr. NST-4106-00028

DTU Fødevareinstituttet takker for invitationen til at deltage i høring om forslag til lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser. Det er imidlertid vores vurdering, at emnet for høringen ligger uden for instituttets kompetence og ansvarsområde, hvorfor vi afstår fra nærmere kommentarer til det modtagne materiale.

Med venlig hilsen

Dennis Jensen

Dennis Jensen

Koordinator

Kommunikations- og Ledelsessekretariatet

DTU Fødevareinstituttet

Danmarks Tekniske Universitet

Fødevareinstituttet

Fysikvej

Bygning 309, Lokale 205

2800 Kgs. Lyngby

Direkte telefon 35 88 77 04

deje@food.dtu.dk

www.food.dtu.dk



Fra: Jesper David Jensen [jdj@ac.dk]

Sendt: 20. september 2012 12:57

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Emne: NST-4106-00028 Udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser

Det skal hermed meddeles, at Liberale Erhvervs Råd ikke har nogen bemærkninger til udkast til lovforslag om udbyttedeling ved anvendelsen af genetiske resurser jf. NST-4106-00028.

mvh

Jesper David Jensen

Chefkonsulent

D 2535 4147 E jdj@ac.dk

AKADEMIKERNES

CENTRALORGANISATION



T +45 3369 4040

F +45 3393 8540

E ac@ac.dk

W www.ac.dk

Fra: dekanat.sund [dekanat.sund@health.sdu.dk]

Sendt: 24. september 2012 10:52

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Emne: VS: Lovforslag genetiske ressourcer

Vedhæftede filer: Høring om forslag til lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser.pdf

Med henvisning til journaler.: NST-4106-00028, se venligst mail nedenfor.

Med venlig hilsen

Anette Kiilstofte

Kontorfuldmægtig, Sundhedsvidenskabeligt Fakultetssekretariat

Tlf. 6550 3018

Mobil 6011 3018

Fax 6550 3860

Email AKiilstofte@health.sdu.dk

Web http://www.sdu.dk/om_sdu/fakulteterne/sundhedsvidenskab/ledelse_administration/f_og_oe

Adr. J.B. Winsløvs Vej 19, 5000 Odense C

 Beskrivelse: C:\Users\akiilstofte\Application Data\Microsoft\Office\...

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · www.sdu.dk

Fra: Peter Bollen

Sendt: 21. september 2012 14:09

Til: dekanat.sund

Cc: Uffe Holmskov

Emne: Lovforslag genetiske ressourcer

Med henvisning til høring om lovforslag om genetiske ressourcer m.m. mener jeg ikke at lovforslaget har konsekvenser for forskning med (genmodificerede) forsøgsdyr.

Med venlig hilsen

Peter Bollen

Centerleder, lektor, Biomedicinsk Laboratorium

Tlf. 6550 3798

Mobil 6011 3798

Fax 6590 6821

Email PBollen@health.sdu.dk

Web <http://www.sdu.dk/ansat/pbollen.aspx>

Adr. J.B. Winsløvs Vej 23, 5000 Odense C

 Beskrivelse: C:\Users\pbollen\Application Data\Microsoft\Signatuer\sduemaillogo.jpg

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · www.sdu.dk

Fra: Marie Løvbjerg (KFST) [mal@kfst.dk]

Sendt: 27. september 2012 16:44

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Høringssvar: Høring om forslag til Lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser
journalnummer NST-4106-00028

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er sekretariat for Konkurrencerådet. I den egenskab er styrelsen en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Konkurrencerådet har ikke bemærkninger til Miljøstyrelsens høring om forslag til Lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser.

Med venlig hilsen

Marie Løvbjerg

Fuldmægtig/Head of section

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/

Danish Competition and Consumer Authority

Direkte +45 4171 5199

E-mail mal@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

*Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer
vækst og nye muligheder ved at styrke
konkurrencen og forbedre samspillet mellem
forbrugere og virksomheder.*

Fra: Birgitte Thiesen (DEP) [bith@fvm.dk]

Sendt: 1. oktober 2012 08:18

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Cc: Afd. postkasse Jura; Susanne Rosbach (FVST); Jura (NaturErhvervstyrelsen); Louise Bünemann (DEP); Tejs Binderup (DEP); Susan Bramsen (DEP)

Emne: Svar på høring over forslag til lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser (j. nr. NST-4106-00028)

Med e-mail af 7. september 2012 anmodede Miljøministeriet, Naturstyrelsen om Fødevareministeriets bemærkninger til et fremsendt forslag til lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser. Høringen var samtidig sendt til Fødevestyrelsen og NaturErhvervstyrelsen.

På den baggrund skal man oplyse, at Fødevareministeriet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Birgitte Thiesen
Specialkonsulent

Direkte tlf. +45 50 83 91 10
Email bith@fvm.dk

Slotsholmsgade 12
1216 København K
Tlf. +45 33 92 33 01
Email: fvm@fvm.dk
fvm.dk



Ministeriet for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri
Departementet

Fra: Kirsten Fly Malling [kfm@sdu.dk]

Sendt: 4. oktober 2012 11:44

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Cc: Jens Oddershede; Bjarne Graabech Sørensen; Jacob Schmidt; Merete Ruager; Steen Kærn Christiansen; Jørgen Schou; journal mailbox

Emne: Høring: Udkast til lovforslag om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser
Naturstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

Syddansk Universitets j.nr. 461-2012.

Naturstyrelsen har ved e-mail af 7. september 2012, j.nr. NST-4106-00028, anmodet universitetet om evt. bemærkninger til ovennævnte udkast.

Syddansk Universitet har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jørgen Schou

Kontorchef, Juridisk Kontor, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040

Mobil 6011 1040

Fax 6550 1090

Email js@sdu.dk

Web <http://www.sdu.dk/ansat/js>

Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M

 Beskrivelse:
cid:image001.jpg@01CCB3E6.5E03A950

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · www.sdu.dk



ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

3. oktober 2012

12/06989-6

/sos-dep

Høring om forslag til Lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser

Erhvervs- og Vækstministeriet har modtaget ovenstående høring fra Naturstyrelsen. Erhvervs- og Vækstministeriet har sendt materialet i høring hos Erhvervsstyrelsen, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Patent- og Varemærkestyrelsen og har på den baggrund ingen bemærkninger til høringen.

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

evm@evm.dk

www.evm.dk

Med venlig hilsen

Sanne Olsen

Fra: Pia Saxild [PS@fbr.dk]

Sendt: 5. oktober 2012 09:02

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Emne: SV: Høring om forslag til Lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser
Journalnummer NST-4106-00028

Forbrugerrådet vurderer, at forslag til lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser ligger uden for vores interesseområde og vil derfor undlade at forholde os hertil. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Afdelingschef
Forbrugerrådet
Tlf. direkte: +45 7741 7720
E-mail: vj@fbr.dk



Danish Consumer Council
Fiolstræde 17, Postboks 2188, 1017 København K, Danmark

Fra: Bergendorff, Christina [<mailto:cberg@nst.dk>]

Sendt: 7. september 2012 18:33

Til: åå Alle Regioner; åå Alle Kommuner i Region Hovedstaden; åå Alle Kommuner i Region Midtjylland; åå Alle Kommuner i Region Nordjylland; åå Alle Kommuner i Region Sjælland; åå Alle Kommuner i Region Syddanmark; åå Sundhedsstyrelsen; åå Statens Serum Institut; åå Statens Institut for Folkesundhed; åå Patent- og Varemærkestyrelsen; åå Ombudsmanden; åå kvI; åå KL; åå Industrialiseringsfonden for Udviklingslandene (IFU); åå Fødevarestyrelsen; åå Domstolsstyrelsen; åå Dansk Varefakta Nævn; åå Datatilsynet; samfund@advokatsamfundet.dk; mail@danskeadvokater.dk; Dansk Industri - organisation for erhvervslivet; kfst@kfst.dk; cbs@cbs.dk; ku@ku.dk; Hoeringer; Håndværksrådet; info@lf.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; hfa@ac.dk; info@nanoq.gl; Færøernes Repræsentation i KBH; ro@gl.stm.dk; riomfr@fo.stm.dk; tdc@92grp.dk; DKSEK@chr-hansen.com; DKKSR@chr-hansen.com; elstar@um.dk; mikkel.thrane@danisco.com; KAKL@DI.DK; rbo@biosustain.dtu.dk; tryding@greenpeace.org; Morten.Christensen2@grontmij.dk; inth@mail.ghsdk.dk; llo@sum.DK; lbo@naturerhverv.dk; HBN@naturerhverv.dk; mlkl@naturerhverv.dk; hpa@naturerhverv.dk; fd@nordeco.dk; me@nordeco.dk; BoH@novozymes.com; oki@novozymes.com; FLN@nst.dk; svenndsen@skynet.be; anmeld@um.dk; fleols@um.dk; lla@adm.aau.dk; hos@adm.aau.dk; Morten.kargo@agrsci.dk; lbo@pdir.dk; svenning@biology.au.dk; jcsvenning@gmail.com; Lars.bach@biology.au.dk; mlkl@pdir.dk; lga@iwgia.org; hpa@pdir.dk; suzannern@hotmail.com; Plambeck, Vibeke; info.dk@leo-pharma.com; Danmarks Naturfredningsforening; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; sdu@sdu.dk; ruc@ruc.dk; journal@ghsdk.dk; mail@naturerhverv.dk; åå Patent- og Varemærkestyrelsen; åå Justitsministeriet; europaministeren@um.dk; "åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; evm@evm.dk; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; åå Udenrigsministeriet; udviklingsministeren@um.dk; fivu@fivu.dk; cmss@cmss.sdu.dk; erst@erst.dk; int@sum.dk; naturerhverv@naturerhverv.dk; vfl@vfl.dk; food@food.dtu.dk; info@danskerhvervsfremme.dk; Dansk erhverv
Emne: Høring om forslag til Lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser

Se venligst vedhæftede lovforslag og høringsbrev, som også findes på Høringsportalen

Høringsfrist 5.oktober 2012.

Fra: Kenja Friis Henriksen [kenja@ruc.dk]

Sendt: 5. oktober 2012 12:06

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Cc: Team ESDH og Reception

Emne: VS: Høring om forslag til Lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser (RUC 5571)

Vedhæftede filer: H c3 b8ringsbrev 200609 20Nagoya[1].pdf; H c3 b8ringsudgave 20Nagoya 20lovforslag[1].pdf; img-907172920-0001.pdf

Til Naturstyrelsen

Roskilde Universitet har modtaget høring om forslag til Lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser og har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Venlig hilsen

Kenja Friis Henriksen
Specialkonsulent
Telefon: +45 46 74 20 52
Mail: kenja@ruc.dk

Rektorsekretariatet, RUC
www.ruc.dk



Roskilde Universitet uddanner bachelorer, kandidater og ph.d.'er, der er rustet til at udfordre det fremtidige samfunds behov for nytænkning og problemløsning.

Tænk på miljøet, for du printer mail eller dokumenter.
