

## NOTAT

24. august 2012

J.nr.

Ref. cbr/lan

### Høringsnotat vedrørende forslag til lov om CO2-kvoter

Udkast til forslag til lov om CO2-kvoter blev sendt i høring den 3. juli 2012 med høringsfrist onsdag den 15. august 2012. Det fremgår af lovforslaget, hvem forslaget har været i høring hos.

Energistyrelsen har modtaget i alt 24 eksterne høringssvar.

Følgende parter havde bemærkninger til forslaget:

Advokatrådet, Affald Danmark, Danish Operators, Dansk Byggeri, Dansk Fjernvarme, Dansk Gartneri, Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond, DANAK, DI, DONG Energy A/S, Erhvervsflyvningens Sammenslutning, Landbrug & Fødevarer, Landsforeningen til oplysning om brænderøgsforurening (LOB), RenoSam, Vattenfall A/S, VedvarendeEnergi, Vindmølleindustrien samt WWF, Det Økologiske Råd og Greenpeace.

Der er i det følgende lagt vægt på at gengive og kommentere spørgsmål af mere generel karakter, og der henvises derfor tillige til de vedlagte høringssvar.

### Bemærkninger ang. overordnede klimapolitiske problemstillinger

En række høringsparter giver udtryk for overordnede klimapolitiske synspunkter, der ikke direkte vedrører lovforslaget: *DI, DONG Energy, Vattenfall og Dansk Byggeri* hilser revisionen af EU's Kvotedirektiv med omlægning til ét, fælles EU kvoteloft med harmoniserede tildelingsregler velkommen. *Landbrug og Fødevarer, Det Økologiske Råd, Greenpeace og WWF* nævner, at forventningerne til det mulige statslige provenu fra auktionering af kvoter i perioden 2013-20 formentlig er for optimistisk. *DI* er bekymret over den fortsatte usikkerhed omkring forlængelse af Kyoto-Protokollen og andre landes klimaforpligtelser og understreger i den sammenhæng vigtigheden af kompensationsforanstaltninger for både direkte og indirekte kvoteomkostninger. *Det Økologiske Råd, Greenpeace og WWF* understreger, at kvotesystemet ikke burde understøtte etablering af CCS-anlæg. *Dansk Byggeri* foreslår, at provenuet fra auktionering af kvoter øremærkes til energi- og klimarelaterede formål. *Erhvervsflyvningens Sammenslutning* udtrykker ønske om, at implementeringen af kvoteloven sker med forståelse for en meget trængt dansk luftfartsindustri.

*DONG Energy, Vindmølleindustrien, Vedvarende Energi, WWF, Det Økologiske Råd og Greenpeace* anfører, at antallet af kvoter i kvotesystemet bør begrænses for derigennem at øge kvoteprisen og understøtte udviklingen af grøn energi. *Landbrug & Fødevarer* skriver med henvisning til de nyligt fremsatte forslag fra EU Kommissionen om ændring af kvotedirekti-

vet og auktioneringsforordningen, at utidig politisk indblanding i markedet så vidt muligt bør undgås, men udtrykker dog forståelse for at det jævnlige analyseres, om markedsmekanismerne kan gøres mere funktionelle og har derfor forståelse for Kommissionens aktuelle overvejelser om ændringer i kvotesystemet.

*Hertil bemærkes*, at regeringen på sædvanlig vis, via Klima-, Energi- og Bygningspolitisk Specialudvalg, vil høre relevante parter om dansk holdning til Kommissionens forslag til ændring af kvotedirektivet og auktioneringsforordningen, før den forelægger sagen for Folketinget.

*WWF, Det Økologiske Råd og Greenpeace* anfægter, at det i afsnit 6 i bemærkningerne til lovforslaget anføres, at mange af virksomhederne under kvotesystemet i vid udstrækning forventes at kunne overføre udgifter til kvotekøb til deres salgspriser. De tre organisationer henviser til, at kvotevirksomheder i mange tilfælde også har overvæltet kvoteprisen i deres salgspriser, selvom de har fået kvoterne gratis.

*Hertil bemærkes*, at sætningen næppe er dækkende og derfor vil blive ændret.

### **Anvendelsen af JI/CDM kreditter**

*DI* opfordrer til at begrænsninger i typer af kreditter vedtages på FN/EU plan og ikke som selvstændigt, dansk initiativ.

*Hertil bemærkes*, at lovforslagets § 23, stk. 4, giver ministeren mulighed for at gennemføre begrænsninger i anvendelse af kreditter, som vedtages i EU, for eksempel EU's regler om forbud mod anvendelse af LULUCF kreditter, eller som måtte blive vedtaget af FN eller dens institutioner, såsom CDM Executive Board. Bestemmelsen kan ikke anvendes som hjemmel for et selvstændigt dansk initiativ.

*Greenpeace, Økologisk Råd og WWF* skriver, at ”Det står derimod uklart, hvorvidt eksisterende projekter kan forlænges via tillægsaftaler m.v. uden godkendelse af ministeren – eller om eksisterende projekter, som via en screening viser sig ikke at være additionelle, kan pålægges krav.”

*Hertil bemærkes*, at udkastet ikke giver umiddelbart mulighed for efterfølgende at tilbagekalde en tilladelse til at deltage i et JI eller CDM projekt.

FN reglerne om forlængelse af CDM projekter indebærer ikke en fornyet tilladelse fra investeringslandet. FN-systemet giver dog den nationale godkendende myndighed mulighed for at rejse spørgsmål om additionalitet og andre forhold, når ansøgning om forlængelse indgives til FN. Det samme gælder ved ansøgning om udstedelse af kreditter.

*Vedvarende Energi* mener, at JI/CDM kreditter ikke skal bruges i kvotesystemet.

*Hertil bemærkes*, at reglerne for kvoteomfattede virksomheders anvendelse af kreditter er reguleret i kvotedirektivet og ikke længere kan fastsættes nationalt.

## **Bæredygtighed og anvendelse af biomasse**

Efter lovforslaget gives ministeren hjemmel til at gennemføre VE-direktivets bestemmelser om bæredygtige biobrændstoffer og flydende biobrændsler i forhold til de kvoteomfattede virksomheder og luftfartsoperatører ved at fastsætte regler om bæredygtighedskriterier. Forslaget indebærer, at man for anvendelse af biobrændstoffer og flydende biobrændsler kun kan sætte CO<sub>2</sub>-udledningsfaktoren til nul ved den årlige rapportering, hvis EU's krav til bæredygtighedskriterier som fastsat i VE-direktivet, herunder de i VE-direktivet indbyggede fortrængningsprocenter, er opfyldt.

I det fælles høringssvar fra *Det Økologiske Råd, WWF og Greenpeace* påpeges bl.a., at ministeren bør benytte sin ret til at sikre, at der udover at opfylde EU's bæredygtighedskriterier, kun medregnes biomasse, som reelt har en CO<sub>2</sub>-fortrængningsprocent nær 100 pct., når både direkte og indirekte effekter ved produktion af biomasse medregnes.

*DI* foreslår på den anden side, at forskellige nationale fortolkninger bør undgås. Endvidere påpeges det, at der bør anvendes internationale kriterier for biobrændstoffer, eksempelvis som defineret via ICAO. *DI* opfordrer til fra dansk side at sammentænke EU- og internationale kriterier for at undgå uheldig forvriddning.

*Hertil bemærkes*, at det følger af artikel 17, stk. 8 i VE-direktivet "at medlemsstaterne ikke ud fra andre bæredygtighedsbegrundelser må afvise at tage biobrændstoffer og flydende biobrændsler, der er fremstillet i overensstemmelse med denne artikel, i betragtning." Artiklen indebærer, at kravene til bæredygtighedskriterierne er harmoniserede, hvorfor det ikke er formålstjenstligt at fastsætte egne nationale kriterier. Der vil nu iværksættes et arbejde med henblik på at udmønte den foreslåede hjemmel om bæredygtighedskriterier i henhold til VE-direktivet, hvor navnlig EU-kommissionens anbefalinger mv. vil indgå.

Endvidere peges der i høringssvar fra *Landsforeningen til oplysning om brænderøgsforurening (LOB)* bl.a. på, at der ikke skal kunne udstedes CO<sub>2</sub>-kvoter/kreditter til brug for omstilling til biomasse, for herefter at kunne videresælge til tredjepart. Dette fremføres med henvisning til CO<sub>2</sub>-udledningstallene fra landets indberetninger til FN's klimakonvention.

*Hertil bemærkes*, at det følger af kvotedirektivet, og tilhørende regler, at der udstedes gratis kvoter på baggrund af benchmarks til de virksomheder, der opfylder betingelser herfor. Kvoter/kreditter kan endvidere handles. Kvotedirektivet stiller ikke krav om, at der omstilles til bestemte brændsler. Med bestemmelsen om iagttagelse af bæredygtighedskriterier for flydende biobrændsler og biobrændstoffer vil der blive indført krav om bæredygtighed ved anvendelse af disse brændsler som betingelse for at kunne sætte udledningen til nul ved den årlige rapportering. For de andre biomassebaserede brændsler (ikke biobrændstoffer og flydende biobrændsler) vil udledningen kunne sættes til nul, såfremt definitionen på biomasse, som følger af VE-direktivet, er opfyldt. I forhold til tidligere betyder dette, at kravet til 'renheden' i denne biomasse, stiger fra 97 pct. til 100 pct., dvs. at den bio-nedbrydelige del af biomassen skal være 100 pct. for at kunne sætte udledningen til nul.

## **Affald**

*Affald Danmark og RenoSam* har bemærkninger til lovforslaget vedrørende affaldsanlæg i relation til CO<sub>2</sub>-kvoter.

*Affald Danmark* finder lovteksten uklar med hensyn til, om affaldsforbrænding omfattes af kvoter.

*Hertil bemærkes*, at 21 affaldsanlæg bliver omfattet af kvoteordningen ved at hovedformålet i relation til kvoteloven defineres som energiproduktion, og disse 21 anlæg blev derfor sat på den liste over kvoteomfattede anlæg, der blev afleveret til Europa-Kommissionen i marts 2012 (den såkaldte NIM-liste).

*RenoSam* finder den manglende harmonisering med hensyn til hvilke medlemslande, der har affaldsforbrænding kvoteomfattet, uheldig. Energistyrelsen er enig heri på det principielle plan, men det er en problemstilling, der må behandles andetsteds.

*RenoSam* gør videre opmærksom på, at en række anlæg omfattes af kvoter og således defineres som medforbrændingsanlæg i relation til kvoteloven, men at anlæggene stadig miljøreguleres som dedikerede affaldsforbrændingsanlæg.

*Hertil bemærkes*, at kvoteloven ikke opererer med begrebet medforbrændingsanlæg, og at der ikke er nogen EU-retlig kobling mellem kvotedirektivet og affaldsdirektivet (2008/98/EF).

*RenoSam* gør endelig opmærksom på, at man ønsker ligestilling mellem anlæg i og uden for kvotesystemet.

*Hertil bemærkes*, at de små affaldsanlæg falder for bagatelgrænsen på 20 MW indfyret effekt. Denne bagatelgrænse gælder for alle energiproducerende anlæg og er således ikke specifik for affald. Eksistensen af en sådan bagatelgrænse skyldes administrative hensyn. Skulle det vise sig hensigtsmæssigt og administrerbart på et senere tidspunkt også at inkludere de små affaldsanlæg i kvoteordningen, er der ikke noget der i princippet forhindrer dette, idet man kan anvende kvotedirektivets opt-in bestemmelse i artikel 24.

*Affald Danmark* gør opmærksom på, at der i § 7 stk. 4 tales om "husholdningsaffald" mens der i § 8 stk. 1 tales om "kommunalt affald". Der er tale om en trykfejl i § 7 stk. 4, idet der burde have stået "kommunalt affald" begge steder, jf. kvotedirektivets bilag 1.

### **Varmekvoter**

*DONG Energy* gør opmærksom på, at en konsekvens af lovforslaget er, at tildelingsprincippet for gratiskvoter til varme er ændret i forhold til gældende regler, og at CO<sub>2</sub>-kvoteforbruget til varmeproduktion ikke længere er defineret. *DONG Energy* har et konkret forslag til løsning af problematikken.

*Dansk Gartneri* påpeger, at varmekvotebekendtgørelsen fastsætter, at varmekvoter, der tildeles de centrale kraftvarmeværker skal videregives til de forskellige grupperinger af varmeforbrugere, der er tilsluttet varmeproducenten, og at kvotefordelingen i praksis indebærer, at det ofte ikke er muligt at få eksempelvis nye gartnerier tilsluttet fjernvarmesystemet som følge af de forholdsvis store omkostninger til køb af ekstra CO<sub>2</sub>-kvoter, der pålægges en lille gruppe af fjernvarmekunder. Det anbefales derfor, at der fremover bliver etableret ét stort kvotefællesskab mellem varmekunder for herigennem at skabe bedre muligheder for at konvertere fra individuel, ikke-kvoteomfattet opvarmning til kvoteomfattet overskudsvarme.

*Hertil bemærkes*, at varmekvotebekendtgørelsen regulerer både tildelingsprincippet for gratis varmekvoter og CO<sub>2</sub>-kvoteforbruget til varmeproduktion. Ligeledes reguleres fordelingen af varmekvoter til forskellige grupperinger af varmekvoteforbrugere i varmekvotebekendtgørelsen. Varmekvotebekendtgørelsen skal bl.a. som følge af lovforslaget revideres med henblik på, at træde i kraft den 1. januar 2013. De rejste spørgsmål og synspunkter vil indgå i forbindelse med udarbejdelse af den kommende varmekvotebekendtgørelse. DONG Energy's høringssvar vil føre til en lovteknisk justering af varmforsyningsloven, der er hjemlen til at udstede varmekvotebekendtgørelsen.

### **Omfattede produktionsenheder**

Udkastet til lovforslaget implementerer, hvilke aktiviteter og anlæg, der er omfattet af kvotesystemet for 3. periode, 2013-2020 (kvotedirektivets artikel 2, der henviser til direktivets bilag 1). I tredje periode sker dels en udvidelse af omfattede aktiviteter i ordningen, dels er indført ændringer om, hvordan den samlede indfyrede effekt opgøres. Små anlæg og biomasseanlæg medregnes ikke længere i opgørelsen

*DI* anfører, at der bør være en vis fleksibilitet over for virksomheder, som lige kommer under 20 MW grænsen pga. reglen vedr. små anlæg.

*Hertil bemærkes*, at lovforslaget er en direkte implementering af direktivets regler. Der kan ikke i den efterfølgende administration ændres ved disse regler. Kommissionen har udarbejdet en vejledning "Guidance on Interpretation of Annex 1", som medlemslandene skal anvende ved administrationen af ordningen.

*Dansk Fjernvarme* ønsker klarlagt, om biomassebaserede fjernvarmeværker, der anvender fossile brændsler i f.eks. nødstrømsanlæg, er omfattet af kvoteloven.

*Hertil bemærkes*, at såfremt de anlæg, der er godkendt til fossile brændsler, har en samlet nominal indfyret effekt på mindre end 20 MW, er disse anlæg ikke omfattet af CO<sub>2</sub>-kvoteordningen. For så vidt angår reserve- og backup enheder, skal disse medtages i opgørelsen af den indfyrede kapacitet. Dog kan disse enheder undlades i opgørelsen, hvis det kan dokumenteres, at der er fysiske eller juridiske begrænsninger, der effektivt forhindrer en samtidig anvendelse med normale enheder. jf. Kommissionens vejledning.

*DANAK* (Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond) ønsker en mere entydig overensstemmelse mellem omfattede aktiviteter (lovforslagets § 8 til § 11) og akkrediteringsområder i bilag 1 til ordningens nye verifikations- og akkrediteringsforordning.

*Hertil bemærkes*, at akkrediteringsområder (forordningens bilag 1) og implementering af omfattede aktiviteter (direktivets bilag 1) i den nye periode ikke er helt ens, hvorfor dette ikke længere er muligt.

*Dansk Fjernvarme* mener, at lovens definition af begrebet driftsleder er uklar.

*Hertil bemærkes*, at definitionen af driftsleder har været gældende siden ordningens start i 2005. Lovforslaget definerer driftsleder, som "Den juridiske eller fysiske person, der ejer en produktionsenhed eller driver produktionsenheden for egen regning". Fjernvarmeværker vil

typisk være ejet af et A.m.b.a., kommunen eller A/S. Her vil det være disse selskaber, som er driftsleder. Med ”driver produktionsenheden for egen regning” tænkes især på de tilfælde, hvor der er virksomheder, som går ind og lejer en produktionsenhed.

### **Eksklusion af mindre produktionsenheder**

Kvotedirektivet giver mulighed for at udelukke mindre kvoteomfattede virksomheder med udledninger under 25.000 t/år fra CO<sub>2</sub>-kvoteordningen fra 2013. Spørgsmålet om en eventuel eksklusion af mindre produktionsenheder fra CO<sub>2</sub>-kvoteordningen har tidligere været drøftet med DI, Asfaltindustrien, Kalk & Teglværksforeningen, Landbrug & Fødevarer, Dansk Gartneri, Dansk Fjernvarme og Dansk Energi. Organisationerne har alle meldt tilbage, at de ikke ønsker, at Danmark bruger muligheden for at ekskludere mindre produktionsenheder fra CO<sub>2</sub>-kvoteordningen fra 2013. Organisationernes holdning er begrundet i, at det vil føre til ringere konkurrence- og rammevilkår og give øgede administrative byrder. Danmark har meddelt Kommissionen, at man ikke vil benytte denne mulighed.

*Dansk Gartneri* er bekymret for, at virksomheder i de lande, der har valgt at udelukke mindre produktionsenheder, opnår en konkurrencefordel herved.

*Hertil bemærkes*, at direktivet stiller krav om, at den produktionsenhed, der udelukkes skal bidrage til udledningsreduktionerne på tilsvarende vis, som hvis den fortsat var omfattet af kvoteordningen. Disse såkaldte ækvivalente foranstaltninger skal vurderes af Kommissionen. Hvis f.eks. Danske Gartneri mener, at de udelukkede mindre produktionsenheder ikke lever op til direktivets krav, kan man henlede Kommissionens opmærksomhed på, at kravet om ækvivalente foranstaltninger ikke er overholdt.

*Landbrug & Fødevarer* ønsker, at de almindelige bemærkninger til lovforslaget skal indeholde oplysninger om andre medlemsstaters anvendelse af eksklusionsmuligheden og påpeger, at der er angivet en forkert kapacitetsgrænse i lovbemærkningerne.

*Hertil bemærkes*, at lovforslaget fokuserer på Danmarks og ikke på andre medlemsstaters implementering af kvotedirektivet. Landbrug & Fødevarer er endvidere i forbindelse med høringen af, om Danmark skulle benytte sig af muligheden af at udelukke mindre kvoteomfattede virksomheder, blevet orienteret om, hvorvidt andre medlemsstater vil benytte denne mulighed. Den forkerte kapacitetsgrænse vil blive rettet i lovbemærkningerne.

### **EU's CO<sub>2</sub>-kvoteregister og Det Danske Kyoto-register**

*Danish Operators* angiver i sit høringssvar, at en yderligere skærpelse af dokumentationskravene for at have konti i registrene – udover hvad der direkte følger af Kommissionens Forordning 1193/2011 – bør balanceres i forhold til hensynet om at begrænse de administrative byrder, der pålægges kontohavere.

*Rigsrevisionen* angiver, at man ikke har bemærkninger eller forslag vedrørende selve lovteksten eller til bemærkningerne til lovforslaget. Rigsrevisionen finder det vigtigt, at departementets tilsyn og den ansvarlige styrelse (Erhvervsstyrelsen) administration sikrer, at EU-mæssige krav til it-anvendelse og it-sikkerhed overholdes. Herunder bør der internt i Erhvervsstyrelsen etableres betryggende kontrolmiljø i og omkring systemet, der sikrer, at data- og driftssikkerheden er tilfredsstillende.

*Energistyrelsen har hertil modtaget følgende bemærkninger fra Erhvervsstyrelsen:*

Erhvervsstyrelsen er meget opmærksom på virksomhedernes administrative byrder i forbindelse med dokumentationskravene for at have konti i registrene, og en eventuelt indførelse af yderligere dokumentationskrav – udover hvad der følger af registerforordningerne – vil blive overvejet nøje. Erhvervsstyrelsen skal for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at der i forbindelse med ressortomlægningen af registrene fra Energistyrelsen til Erhvervsstyrelsen er sket en lettelse af virksomhedernes administrative byrder i forhold til indsendelse af dokumentation, eftersom en del selskabsdokumentation mv. nu kan indhentes internt i styrelsen og altså ikke længere skal indsendes af de omfattede virksomheder.

Erhvervsstyrelsen tager Rigsrevisionens bemærkninger vedrørende it-anvendelse og it-sikkerhed til efterretning og vil naturligvis sørge for at tilrettelægge administrationen af registre således, at EU-mæssige og andre krav til it-anvendelse og it-sikkerhed mv. overholdes.

### **Auktionering**

*Greenpeace* finder anvendelse af ordet ”alle” i § 18 uheldig, idet man frygter, at Danmark herved kommer til at auktionere kvoter, der ellers skulle være tilbageholdt (hvis en sådan tilbageholdelse gennemføres).

*Hertil bemærkes*, at Danmark auktionerer sammen med 23 andre medlemslande kvoter via en central platform. Hvis det besluttet at tilbageholde kvoter, vil disse ikke blive udstedt, og hverken Danmark eller den centrale auktionsplatform kan auktionere kvoter, der ikke er udstedt.

### **Digitaliseringshjemmel**

*DI* angiver i sit høringssvar, at man støtter regeringens digitaliseringsstrategi, og at man finder det rigtigt, at kommunikation om CO2-kvoter mellem myndigheder og virksomheder tilsvarende digitaliseres. I den forbindelse skal de generelle retningslinjer for kommunikation fra offentlige myndigheder følges.

*Advokatrådet* påpeger, at regeringen i bemærkningerne til lov nr. 528 af 11. juni 2012 om offentlig digital post har angivet, at spørgsmålet om (generelt) at fravige underskriftskravet bør reguleres i forvaltningsloven. Samtidig påpeger Advokatrådet, at der ved udarbejdelse af evt. it-systemer skal tages hensyn til forvaltningslovens § 8 og muligheden for at lade sig repræsentere eller bistå af andre.

*Hertil bemærkes*, at i forbindelse med digital kommunikation vil de generelle retningslinjer for kommunikation fra offentlige myndigheder naturligvis blive fulgt.

Det er korrekt, som angivet af Advokatrådet, at det overvejes at indsætte en generel hjemmel om fravigelse af underskriftskravet i forvaltningsloven. Da der dog ikke endnu eksisterer en sådan generel hjemmel, er der i lovforslaget indsat bestemmelser, der indeholder hjemmel til at fravige underskriftskravet. Det bemærkes samtidig, at det eventuelt senere kan blive nødvendigt at ændre eller ophæve disse bestemmelser som følge af vedtagelse af det forventede forslag om en ændring af forvaltningsloven.

Lovforslaget medfører ingen ændringer i forhold til grundlæggende forvaltningsretlige principper. Det betyder blandt andet, at myndighedens vejledningspligt efter forvaltningslovens §

7 skal opfyldes og sikre tilstrækkelig information om de enkelte digitale løsninger og anvendelsen af disse. Det indebærer også, at myndigheden har pligt til at vejlede om reglerne på området, herunder om pligten til at kommunikere på den foreskrevne digitale måde.

Ifølge forvaltningslovens § 8 om partsrepræsentation har parter i afgørelsessager ret til at lade sig repræsentere eller bistå af andre. Det gælder i forhold til lovforslaget i samme omfang som hidtil, selvom kommunikationen på området fremover skal foregå digitalt.

### **Indberetning af ændringer til kvoteordningen**

*Landbrug & Fødevarer* ser gerne, at lovforslaget klarere udtrykker, hvad der forstås ved bestemmelsen om, at driftsleder skal underrette om ”forhold af betydning for udledningstilladelsen og tildelingen af gratiskvoter, herunder alle planlagte ændringer i produktionsenhedens art eller drift eller en eventuel udvidelse eller betydelig reduktion af dens kapacitet, som kan medføre, at tilladelsen eller tildelingen skal ændres”. Landbrug og Fødevarer ønsker klarlagt, at der ikke anmodes om oplysninger, som ikke er nødvendige i forhold til EU-reglerne.

*Hertil bemærkes*, at bestemmelsen i lovforslaget implementerer bestemmelse i kvotedirektivet (artikel 7) om den kvoteomfattede virksomhed pligt til at underrette om ændringer vedr. stationære anlæg af betydning for udledningstilladelsen. Ordlyden ’betydelig reduktion’ er taget fra artikel 7 i kvotedirektivet. Der er ikke tale om, at klima-, energi- og bygningsministeren vil anmode om yderligere oplysninger end der kræves efter kvotedirektivet og tilhørende regler. Det kan i øvrigt oplyses, at Kommissionen har udarbejdet skemaer til såvel overvågningsplan og indberetning af oplysninger vedr. væsentlige kapacitetsændringer og ændringer i driften, som kan medføre ændringer i kvotemængden. Disse dokumenter kan findes via Energistyrelsens hjemmeside.

### **Administrative konsekvenser for erhvervslivet**

*DI* stiller spørgsmål ved tallet for de erhvervsadministrative konsekvenser ved gældende kvotelov, som lovforslaget er en videreførelse af.

*Hertil bemærkes*, at der efterfølgende er konstateret en mindre sammenlægningsfejl, hvorfor tallet i lovforslaget vedr. erhvervsadministrative konsekvenser ved gældende lov er rettet fra 7,2 mio. kr. om året til 8,3 mio. kr. om året. Tallet er taget fra målinger af virksomhedernes administrative byrder (AMVAB-målinger), som bl.a. er baseret på virksomhedsinterviews og målingerne er gennemført af en række konsulentfirmaer for Erhvervsstyrelsen.

### **Andre bemærkninger til forslaget**

*Vattenfall* angiver i sine bemærkninger, at afgiften nævnt i § 28 ikke bør angives med et bestemt beløb, men bør ske med en henvisning til relevant EU-publikation udstedt af EU-Kommissionen.

*Hertil bemærkes*, at det følger af grundlovens § 43, at ingen skat kan pålægges, forandres eller ophæves uden ved lov. Derfor er den af Vattenfall foreslåede model ikke mulig inden for grundlovens rammer. Det bemærkes herudover, at afgiften, som pålægges ved manglende overholdelse af forpligtelsen til at returnere kvoter er fastsat direkte i kvotedirektivet.



*Danish Operators* har bemærkninger til driftsleder-begrebet og anfører, at hæftelsen for betaling af afgift i § 28 synes uklar, herunder at bestemmelsen ikke tager stilling til samejkonstruktioner, hvor en produktionsenhed ejes af flere ejere i forening.

*Hertil bemærkes*, at for en produktionsenhed med flere ejere vil alle ejere opfattes som driftsledere i lovens forstand og disse driftsledere hæfter solidarisk for de økonomiske forpligtelser og andre forpligtelser, som følger af loven, jf. § 6, stk. 3.