



Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 10 - Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsskat-  
teloven (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningselskaber  
og ledelsens sæde).**

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 19 af 30. november 2012.

Holger K. Nielsen

/ Lise Bo Nielsen

### **Spørgsmål 19:**

Ministeren nævner i svaret på spørgsmål 3, at det står kapital- og venturefonde frit for at eje deres selskaber direkte. Dette er ikke muligt ifølge en række interesseorganisationer – bl.a. på grund af investorernes ønske om at indkapsle risici i holdingselskabet og forbud mod virksomheders selvfinansiering. Vil ministeren da ikke medgive, at ministerens forslag nævnt i svaret på spørgsmål 3 ikke er mulig at gennemføre i praksis?

### **Svar:**

Jeg mener ikke, at det er umuligt at gennemføre i praksis. Der er fordele og ulemper ved at foretage investeringen direkte. Og der er fordele og ulemper ved at foretage investeringen via et holdingselskab. Der må ved den enkelte investering foretages en afvejning af fordele og ulemper ved de to modeller.

Fordelen ved at foretage investeringen via et holdingselskab kan som nævnt af interesseorganisationerne være baseret på et ønske om at indkapsle risici. Som nævnt i mit svar på udvalgets spørgsmål 8, kan det også være baseret på et ønske om at placere den eksterne gæld i et holdingselskab for at sikre, at det løbende rentefradrag nedbringer den skattepligtige indkomst i driftsselskaberne. Dette er der mulighed for ved at placere holdingselskabet i Danmark.

Ulempen ved en investering via et holdingselskab er, at holdingselskabet godt nok vil kunne opnå en skattefri avance fra salget. Men hvis avancen fra salget skal videre ud til investorerne i kapitalfondene, er der tale om skattepligtigt udbytte fra holdingselskabet, hvis investorerne ejer mindre end 10 pct. af aktierne.

Det kan yderligere bemærkes, at det også er en afvejning, om holdingselskabet ønskes placeret i Danmark eller i udlandet. Ved at placere holdingselskabet i et andet land end Danmark kan man opnå den ønskede indkapsling af risici. Man kan også opnå, at der ved salg af et driftsselskab ikke sker beskatning i Danmark, idet der i denne situation vil være tale om en skattefri aktieavance for det udenlandske holdingselskab. Denne konstruktion giver dog ikke mulighed for at lægge rentefradragene i Danmark og dermed nedbringe den skattepligtige indkomst i driftsselskaberne. Også i denne situation vil der være tale om en afvejning af fordele og ulemper.

Når man af forskellige årsager har valgt en etablering via et dansk holdingselskab, er man efter min opfattelse også nødt til at tage de konsekvenser med, som det danske holdingselskab medfører. Det, som interesseorganisationerne reelt ønsker, er, at det danske holdingselskab i visse henseender anerkendes som en realitet, mens det i andre henseender anerkendes som transparent. Et sådant regelsæt kan jeg ikke gå ind for.