



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 27. november 2012
Kontor: Procesretskontoret
Sagsbeh: Stine Maria Tolstrup
Christensen
Sagsnr.: 2012-0037-0020
Dok.: 611591

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 9 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter, designloven, varemærkeloven, markedsføringsloven og lov om forbud til beskyttelse af forbrugernes interesser (Midlertidige afgørelser om forbud og påbud) (L 47), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. november 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Tom Behnke (KF).

Morten Bødskov

/

Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 9 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter, designloven, varemærkeloven, markedsføringsloven og lov om forbud til beskyttelse af forbrugernes interesser (Midlertidige afgørelser om forbud og påbud) (L 47).

”Hvis en virksomhed påstår, at en anden, konkurrerende virksomhed har brudt loven, for på den måde at tvinge den anden virksomhed til, efter reglerne om edition, at fremlægge alt bogføringsmateriale, leverandørlistor osv., hvordan vil ministeren så generelt forhindre at den virksomhed, der nedlægger en sådan påstand, efterfølgende kan bruge sit kendskab til dette materiale til sin egen konkurrencemæssige fordel, uanset udfaldet af retssagen, hvis der bliver en retssag?

Svar:

Det følger af retsplejelovens § 298, stk. 1, om partsedition, at retten efter begæring fra en part kan pålægge modparten at fremlægge dokumenter, der er undergivet hans rådighed, og som parten vil påberåbe sig under sagen, medmindre der derved vil fremkomme oplysning om forhold, som modparten ville være udelukket fra eller fritaget for at afgive forklaring om som vidne, jf. retsplejelovens §§ 169-172. Efter retsplejelovens § 171, stk. 2, nr. 3, foreligger pligt til at afgive forklaring ikke, såfremt forklaringen antages at ville påføre vidnet selv eller hans nærmeste anden væsentlig skade. Der kan herved eksempelvis være tale om røbelse af drifts- eller forretningshemmeligheder. Retten kan dog pålægge vidnet at afgive forklaring, når forklaringen anses for at være af afgørende betydning for sagens udfald, og sagens beskaffenhed og dens betydning for vedkommende part eller samfundet findes at berettige dertil, jf. retsplejelovens § 171, stk. 3.

Undlader modparten uden lovlig grund at efterkomme et editionspålæg, kan retten ved bevisbedømmelsen tillægge dette virkning til fordel for den part, der har begæret editionspålæg, jf. retsplejelovens § 298, stk. 2, jf. § 344, stk. 2.

I de gældende regler i retsplejeloven om forbud henvises der ikke til editionsreglerne i retsplejelovens kapitel 28. Vestre Landsret har dog i en kendelse af 31. maj 2001 taget stilling til spørgsmålet om anvendelse af retsplejelovens § 298 (om editionspligt) også i forbudssager, jf. FM 2001.130/2 V. I denne sag nægtede fogedretten at pålægge rekvirenten editionspligt med hensyn til en franchiseaftale med den begrundelse, at der ikke er hjemmel til at anvende retsplejelovens regler om editionspligt i

forbudssager. Landsretten stadfæstede resultatet, men udtalte i sin begrundelse, at adgangen til bevisførelse under en forbudssag alene er begrænset af hensynet til forretningens fremme, jf. retsplejelovens § 647, stk. 1, og at retsplejelovens § 298 derfor også finder anvendelse i forbudssager. Konkret fandt landsretten dog ikke, at de ønskede oplysninger var af betydning for rekvisiti bevisførelse.

Det bemærkes, at lovforslaget ikke tilsigter at ændre på den gældende retstilstand om parternes pligt til at medvirke til sagens oplysning under behandlingen af en forbudssag. Der gives med lovforslaget således ikke videre adgang til at pålægge parter at fremlægge materiale mv., end det er tilfældet efter de gældende regler. En part vil således (fortsat) ikke kunne tvinges til at fremlægge dokumenter mv., men ved undladelse heraf kan retten ved bevisbedømmelsen tillægge det virkning til fordel for modparten.

Endvidere bemærkes det, at Retsplejerådet i forbindelse med behandlingen af spørgsmålet om nye regler om forbud har overvejet, om der bør indføres hjemmel til, at retten i forbindelse med meddelelse af et forbud eller påbud kan give et fortrolighedspålæg i forhold til erhvervshemmeligheder mv. Rådet har imidlertid fundet, at en sådan hjemmel ikke kan anskues alene for forbuds- og påbudssager, men i givet fald må overvejes mere generelt, jf. betænkningen, side 77. Justitsministeriet kan tilslutte sig Retsplejerådets overvejelser.