



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 27. november 2012
Kontor: Procesretskontoret
Sagsbeh: Stine Maria Tolstrup
Christensen
Sagsnr.: 2012-0037-0020
Dok.: 608895

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 8 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter, designloven, varemærkeloven, markedsføringsloven og lov om forbud til beskyttelse af forbrugernes interesser (Midlertidige afgørelser om forbud og påbud) (L 47), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. november 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Morten Bødskov

/

Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 8 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter, designloven, varemærkeloven, markedsføringsloven og lov om forbud til beskyttelse af forbrugernes interesser (Midlertidige afgørelser om forbud og påbud) (L 47).

”Af betænkningen fremgår det, at hovedsagen skal handle om, hvorvidt den rettighed, som har givet anledning til forbuddet eller påbuddet, også rent faktisk består. Vil ministeren redegøre nærmere for, hvordan det skal forstås? Vil ministeren i forlængelse heraf redegøre for, hvordan påstanden i den allerede anlagte eller efterfølgende anlagte hovedsag vil skulle formuleres? Kan det i den forbindelse bekræftes, at et forbud eller påbud falder bort, hvis hovedsagen afvises eller hvis der frifindes i hovedsagen?”

Svar:

En afgørelse om at meddele et forbud eller påbud er efter lovforslaget alene en midlertidig afgørelse, som ikke giver parterne en endelig afklaring af, om den rettighed, der påstås krænket, rent faktisk består. Et forbud efter retsplejelovens gældende regler er ligeledes alene en midlertidig afgørelse, der alene har til henblik at foretage en foreløbig sikring mod påståede krænkelser af en rettighed.

Med lovforslaget lægges derfor op til, at der (fortsat) skal anlægges en civil sag om den rettighed, der har givet anledning til forbuddet eller påbuddet, med henblik på afklaring af, om rettigheden består. Det er denne civile sag, som Retsplejerådet også omtaler som hovedsagen.

Udformningen af påstanden i hovedsagen vil afhænge af de nærmere omstændigheder i den enkelte sag, ligesom det er tilfældet i forhold til påstanden i den sag, der efter den gældende betingelse i retsplejelovens § 648, stk. 1, jf. § 634, stk. 1, skal anlægges som opfølgning på et forbud i dag.

Efter lovforslaget skal et forbud eller påbud alene bortfalde (automatisk) i de tilfælde, hvor der er afsagt dom i sagen om den rettighed, der påstås krænket, og anke ikke er iværksat inden ankefristens udløb, eller en rettidigt iværksat anke senere er frafaldet, eller andet er bestemt i dommen, jf. forslaget til retsplejelovens § 426, stk. 4.

I bl.a. de tilfælde hvor hovedsagen afvises, kan et forbud eller påbud ophæves, jf. forslaget til retsplejelovens § 426, stk. 2, nr. 3. Det svarer til, hvad der gælder i dag, jf. retsplejelovens § 648, stk. 1, jf. § 638, stk. 1.

Der kan i øvrigt henvises til pkt. 2.10 i lovforslagets almindelige bemærkninger og pkt. 2.11 i den kommenterede høringsoversigt.