



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 6. december 2012  
Kontor: Procesretskontoret  
Sagsbeh: Stine Maria Tolstrup  
Christensen  
Sagsnr.: 2012-0037-0020  
Dok.: 624308

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 10 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter, designloven, varemærkeloven, markedsføringsloven og lov om forbud til beskyttelse af forbrugernes interesser (Midlertidige afgørelser om forbud og påbud) (L 47), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. december 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Morten Bødskov

/

Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 10 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter, designloven, varemærkeloven, markedsføringsloven og lov om forbud til beskyttelse af forbrugernes interesser (Midlertidige afgørelser om forbud og påbud) (L 47).**

”Vil ministeren - i forlængelse af ministerens svar på spørgsmål 9 (L 47), redegøre for gældende retsstilling vedr. fortrolighedsbestemmelse ved bevissikring? Og vil ministeren herunder oplyse, hvornår ministeren forventer, at en generel overvejelse om fortrolighedspålæg er afsluttet og kan implementeres, samt hvorvidt et kommende fortrolighedspålæg vil omfatte både påbud, forbud og bevissikring?”

**Svar:**

Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at der ønskes en redegørelse for mulighederne for, at en part – i forbindelse med en sag om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder mv., jf. retsplejelovens kapitel 57 a – kan fritages for at fremlægge dokumenter efter reglerne om editionspligt i retsplejelovens kapitel 28 eller oplyse om bestemte forhold efter reglerne om oplysningspligt ved krænkelse af immaterialrettigheder mv. i retsplejelovens kapitel 29 a.

For så vidt angår reglerne om partsedition henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 9 vedrørende lovforslaget, idet det bemærkes, at reglerne i retsplejelovens kapitel 28 tillige finder anvendelse i bevissikringssager omfattet af retsplejelovens kapitel 57 a.

For så vidt angår reglerne om oplysningspligt fremgår det af retsplejelovens § 306, stk. 1 og 2, at retten i forbindelse med en sag som nævnt i retsplejelovens § 653, stk. 2, der bl.a. omfatter krænkelse af ophavsrettigheder, overtrædelse af ophavsretsloven, krænkelse af design, varemærker, patenter mv., i nærmere angivne tilfælde kan pålægge en modpart (eller tredjemand) at give oplysninger om bl.a. navn og adresse på producenter, distributører, leverandører samt oplysninger om de producerede, fremstillede, leverede, modtagne eller bestilte mængder og den pris, der er opnået for de pågældende varer eller tjenesteydelser.

For et informationspålæg efter retsplejelovens § 306, stk. 1, gælder (ligesom for forbudssager, jf. besvarelsen af spørgsmål nr. 9 vedrørende lovforslaget), at pålægget ikke omfatter oplysninger, som den, anmodningen vedrører, i medfør af retsplejelovens §§ 169-172 ikke har pligt til at afgive forklaring om som vidne, jf. retsplejelovens 306, stk. 4.

Undlader en part uden lovlig grund at efterkomme et informationspålæg, kan retten ved bevisbedømmelsen tillægge dette virkning til fordel for den part, der har begæret editionspålæg, jf. retsplejelovens § 306, stk. 5, jf. § 344, stk. 2. Derudover kan parten sanktioneres efter retsplejelovens § 178 med bøde og forvaring, jf. retsplejelovens § 306, stk. 5.

Som det i øvrigt fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 9 vedrørende lovforslaget, har Retsplejerådet overvejet, om der bør indføres hjemmel til, at retten i forbindelse med meddelelse af et forbud eller påbud kan give et fortrolighedspålæg i forhold til erhvervshemmeligheder mv. Rådet har imidlertid fundet, at en sådan hjemmel ikke kan anskues alene for forbuds- og påbudssager, men i givet fald må overvejes mere generelt, jf. betænkningen, side 77. Det bemærkes, at Retsplejerådet således for tiden behandler et kommissorium om en generel reform af den civile retspleje, og at rådet i den forbindelse aktuelt ser på et spørgsmål om lønindeholdelse for private krav.

Jeg finder i den forbindelse ikke anledning til at anmode Retsplejerådet om at udskyde behandlingen af dette spørgsmål med henblik på at drøfte den rejste problemstilling.