



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

29. november 2012

Besvarelse af spørgsmål 18 til L 41 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 14. november 2012 efter ønske fra Ole Birk Olesen (LA).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren redegøre for, om det vil blive anset som forsættligt i en situation, hvor virksomheder f.eks. mener, at de ikke er ”konkurrenter” i konkurrencelovens forstand, og de derfor godt må indgå en aftale (uegentlig retsvildfarelse), men hvor en skønspræget markedsafgrænsning fører til, at virksomhederne anses for konkurrenter, hvorfor aftalen defintorisk udgør et kartel? Baggrunden for spørgsmålet er, at markedsafgrænsning forudsætter komplicerede økonomiske vurderinger, hvor selv forskellige myndighedsinstanser kan være uenige om den korrekte markedsdefinition.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål 16, så lægger vi ikke med dette lovforslag op til at indføre et nyt forbud mod særlige typer af aftaler. Kartelaftaler, dvs. aftaler mellem konkurrenter om priser etc., er allerede efter den gældende konkurrencelov strafbart. Lovforslaget ændrer heller ikke på, hvornår virksomheder kan anses for at være konkurrenter.

Det er vigtigt at påpege, at det vil bero på en konkret vurdering, hvorvidt den pågældende aftale er i strid med konkurrenceloven, herunder hvorvidt der er tale om en kartelaftale. Det er i den forbindelse et bærende princip, at enhver rimelig tvivl i en straffesag skal komme den tiltalte til gode. Det gælder i konkurrencesager som i alle andre sager ved domstolene. Det betyder, at hvis anklagemyndigheden blandt andet ikke kan bevise, at de pågældende virksomheder har haft forsæt, vil virksomhederne ikke kunne idømmes fængselsstraf.