



Til lovforslag nr. L 32

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Sundheds- og Forebyggelsesudvalget den 27. november 2012

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler, lov om apoteksvirksomhed, sundhedsloven og lov om regionernes finansiering

(Forhindring af forfalskede lægemidler i den lovlige forsyningskæde m.v.)

[af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget. Ministeren for sundhed og forebyggelse har stillet ændringsforslag nr. 2, og Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 11. oktober 2012 og var til 1. behandling den 1. november 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Sundheds- og Forebyggelsesudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og ministeren for sundhed og forebyggelse sendte den 7. august 2012 dette udkast til udvalget, jf. SUU alm. del – bilag 414 (2011-12). Den 11. oktober 2012 sendte ministeren for sundhed og forebyggelse de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Lægemedelindustriforeningen (Lif).

Ministeren for sundhed og forebyggelse har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 29 spørgsmål til ministeren for sundhed og forebyggelse til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

Nogle af udvalgets spørgsmål og ministerens svar herpå er optrykt i bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger

Udvalget indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

4. Politiske bemærkninger

Venstres, Dansk Folkepartis, Liberal Alliances og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget er betænkelige ved det foreslåede § 41 b (det hidtidige § 39 b) i lægemiddelloven, der omhandler mulighed for blokering af hjemmesider. Siden vedtagelsen af lægemiddellovens § 39 b den 18. juni 2011 har bestemmelsen kun været anvendt i et enkelt tilfælde. I dette ene tilfælde åbnede en ny hjemmeside umiddelbart efter med næsten identisk domæne. Ydermere er der på den pågældende lukkede hjemmeside automatisk omdirigering til den nye alternative hjemmeside med tilsvarende produktudbud. Eksemplet viser med alt tydelighed, at den type lovgivning på området er uden større effekt, idet internetudbydere hurtigt åbner nye hjemmesider og derfra fortsætter den ulovlige aktivitet. Partierne er meget tilbageholdne med at give myndigheder beføjelser til at blokere internetsider, og det bør kun ske, når det har en reel effekt. Muligheden for at blokere hjemmesider i forhold til salg af ulovlige lægemidler er desværre mere symbollovgivning end et effektivt redskab, som det også fremgår af svaret på spørgsmål 26.

Ulovligt salg af lægemidler er af en så omfattende karakter, at en international indsats er påkrævet. Derfor hilser partierne initiativer som Interpols PANGEA velkommen og ønsker sådanne indsatser styrket og intensiveret. I perioden fra den 25. september til den 2. oktober 2012 formåede Interpol at blokere 18.000 websites med ulovligt salg af lægemidler

ved selve kilden. Initiativer af denne art er virksomme og giver god mening.

Det er partiernes opfattelse, at en international indsats vil kunne fungere effektivt sammen med en multipel og optimeret national indsats på området.

Med lovforslaget lægges op til en EU-mærkningsordning til hjemmesider. Dette forslag støtter de fire partier. Partierne er af den opfattelse, at styrket forbrugeroplysning er en vigtig del af de virkemidler, som effektivt skal sættes ind mod ulovlig handel med lægemidler på internettet. Ydermere ser de fire partiers side gerne tiltag, som kan styrke den statslige toldindsats og målrettet søge at øge konfiskationen af ulovlige lægemidler.

Socialdemokratiets, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget hæfter sig ved, at direktivet om forfalskede lægemidler kræver, at onlineforhandling af lægemidler til brugerne skal foregå på en række betingelser. Der indføres bl.a. et krav om, at apoteker og virksomheder, der har tilladelse til onlinesalg, skal benytte et fælleseuropæisk sikkerhedslogo, og at der skal være en offentligt tilgængelig liste over de virksomheder, der har tilladelse til at forhandle lægemidler online. Partierne støtter ligeledes, at Sundhedsstyrelsen er i dialog med Nets om muligheden for at fjerne betalingskortmuligheden for de hjemmesider, hvorfra der foregår ulovlig forhandling med lægemidler. Derudover støtter partierne, at Sundhedsstyrelsen løbende informerer og fører kampagner om ulovlige lægemidler og risikoen ved at købe lægemidler på nettet.

S, RV og SF mener, at de nævnte initiativer og tiltag udgør en relevant beskyttelse af patienter, som ønsker at købe medicin på nettet, og støtter på denne baggrund Enhedslistens ændringsforslag om at ophæve muligheden for at blokere hjemmesider, hvorfra der forhandles lægemidler i strid med § 7, stk. 1, § 39, stk. 1, eller § 60, stk. 1. Partierne bemærker afslutningsvis, at de løbende følger udviklingen på området med henblik på at sikre en tilstrækkelig beskyttelse af patienter, der køber medicin på nettet.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag

Ændringsforslag

Til § 1

Af *ministeren for sundhed og forebyggelse*, tiltrådt af *udvalget*:

Annette Lind (S) Flemming Møller Mortensen (S) fmd. Julie Skovsby (S) Karen J. Klint (S) Sophie Hæstorp Andersen (S)

Daniel Toft Jakobsen (S) Orla Hav (S) Camilla Hersom (RV) Sofie Carsten Nielsen (RV) Liv Holm Andersen (RV)

1) *Nr. 3* udgår, og i stedet indsættes:

»01. I § 3, stk. 2, ændres »§ 2« til: »§ 2, nr. 1,«.

02. I § 3, stk. 3, og § 5 ændres »§ 2« til: »§ 2, nr. 1«.
[Lovteknik]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *flertal* (det øvrige udvalg):

2) Den under *nr. 12* foreslåede § 41 b udgår.

De foreslåede §§ 41 c-41 e bliver herefter §§ 41 b-41 d
[Ophævelse af mulighed for blokering af hjemmesiden]

Bemærkninger

Til nr. 1

Der er tale om en lovteknisk ændring.

Til nr. 2

Ændringsforslaget indebærer, at den bestemmelse i loven, som muliggør blokering af hjemmesider, hvorfra der forhandles lægemidler i strid med § 7, stk. 1, § 39, stk. 1, eller § 60, stk. 1, fjernes.

Enhedslisten ser med bekymring på, at blokeringer af hjemmesider spreder sig til flere og flere områder. Enhedslisten mener derfor ikke, at Sundhedsstyrelsen fortsat skal have mulighed for at pålægge internetudbydere at lukke for adgang til bestemte hjemmesider. For det første er det i strid med grundlovens forbud mod censur, og for det andet har det ingen effekt: Hjemmesiderne opstår lynhurtigt igen under nye domæner. Blokeringer af ulovlige hjemmesider er i værste fald skadelige for ytringsfriheden og informationsfriheden, i bedste fald nyttesløse. Enhedslisten mener desuden, at det er et retssikkerhedsmæssigt problem, at ejere af de hjemmesider, som blokeres, ikke kontaktes eller på anden måde inddrages i retsprocessen. Enhedslisten ønsker desuden at gøre opmærksom på, at der i EU-direktivet, som implementeres i dansk lovgivning med lovforslaget, lægges op til en mindre vidtgående strategi i forhold til online salg af ulovlige lægemidler. I stedet for blokering af hjemmesider indfører direktivet en mærkningsordning for hjemmesider, hvor forbrugerne kan handle lægemidler sikkert.

En strategi for at forhindre onlinesalg af ulovlige og farlige lægemidler bør i stedet basere sig på

- forbrugeroplysning om onlinekøb af lægemidler, jf. EU-direktivets mærkningsordning,
- konfiskering af fysiske produkter i tolden og
- internationale aktioner i regi af PANGEA, hvor hjemmesider lukkes ved kilden.

*Jonas Dahl (SF) Eigil Andersen (SF) Özlem Sara Cekic (SF) Stine Brix (EL) Per Clausen (EL) Hans Andersen (V) nfmD.
 Martin Geertsen (V) Jane Heitmann (V) Sophie Løhde (V) Hans Christian Schmidt (V) Eyvind Vesselbo (V)
 Fatma Øktem (V) Liselott Blixt (DF) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Karina Adsbøl (DF) Mette Hjermand Dencker (DF)
 Joachim B. Olsen (LA) Thyra Frank (LA) Benedikte Kiær (KF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 32

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra ministeren for sundhed og forebyggelse
2	Henvendelse af 29/10-12 fra Lægemiddelindustriforeningen (Lif)
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Ændringsforslag, fra ministeren for sundhed og forebyggelse
6	Udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 32

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 29/10-12 fra fra Lægemiddelindustriforeningen (Lif), til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvilke EU-medlemslande, der har valgt at overimplementere direktivet om indberetningspligt, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
3	Spm., om direktivet overimplementeres på andre punkter end i forhold til indberetningspligten, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
4	Spm. om de økonomiske konsekvenser, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
5	Spm., om at uddybe begrebet risikobaseret leverandørevaluering, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvorledes engrosforhandlerne skal opbevare og systematisere batchdokumentationen, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvorledes ministeren forventer at de resterende dele vil influere på det fremsatte lovforslag, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, efter hvilken standard der skal udføres audits på fremstillings- og distributionssteder for aktive stoffer, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, at de gebyrer, som pålægges fremstillere, ikke overstiger de faktiske omkostninger for Sundhedsstyrelsen, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
10	Spm. om at præcisere begrebet formidlere, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
11	Spørgsmål om at præcisere hvad der ligger i begrebet forhandling af lægemidler, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
12	Spm. om at sikre sig, at EU-logoet ikke forfalskes eller misbruges, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
13	Spm., om sanktioner i forbindelse med misbrug af EU-logoet, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå

-
- 14 Spm. om, der er eksempler på, at patienter ikke har modtaget de medicinstilskud, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om stigende klausulering af lægemidler indebærer uigennemskuelige regler for ordinerende læger og brugere, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvilke udgifter sygehusapotekerne må forvente til den risikobaserede leverandørvurdering, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvorledes »engrosforhandlere« skal forstås, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 18 Spm., om sygehusapotekerne er omfattet af kravene til registrering, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om regeringen påtænker kompenserende finansiering af regionernes tab på 79,7 mio., til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om de økonomiske merudgifter for engrosforhandlere ved indførelsen af batchordningen, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om sikkerhedsforanstaltninger på lægemiddelpakningerne, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om man skal kunne pålægge internetudbydere at blokere for hjemmesider, hvorfra der sælges ulovlig medicin, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om der hidtil er konstateret fund af forfalskede lægemidler i den danske forsyningskæde, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvilke hjemmesider der er blevet blokeret med hjemmel i den eksisterende § 39 B, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvorfor 24hdiet. net og 24h7diet. com m.fl. der blev spærret for at sælge, stadig kan tilgås via danske internetudbydere, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om blokeringer af hjemmesider, som i løbet af ganske kort tid kan genopstå under et andet domæne, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om DNS-blokeringer set i forhold til grundlovens forbud mod censur, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om muligheder for at komme ulovlige og farlige lægemidler til livs, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, i hvilket omfang ulovlige lægemidler bliver konfiskeret i tolden, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå

Udvalgets spørgsmål 22-28 og ministeren for sundhed og forebyggelse svar herpå.

Spørgsmålene og ministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra V, DF, LA og KF.

Spørgsmål nr. 22:

Vil ministeren oplyse, om det er korrekt, at der ikke i direktivet stilles krav om, at man skal kunne pålægge internetudbydere at blokere for hjemmesider hvorfra der sælges ulovlig medicin? I bekræftende fald bedes ministeren begrunde

hvorfor det er nødvendigt at have denne mulighed, og om ministeren ikke kunne være indstillet på at opheve denne mulighed.

Svar:

Det følger af lægemiddellovens § 39 b, stk. 1, at det ikke er tilladt for erhvervsmæssige udbydere af elektroniske kommunikationsnet eller -tjenester til slutbrugere at formidle adgang til et internetdomæne, hvorfra der ulovligt forhandles lægemidler til brugerne.

Denne bestemmelse blev indsat i lægemiddelloven ved lov nr. 464 af 18. juni 2011 og er ikke baseret på et krav omfattet af direktivet om forfalskede lægemidler.

Reglen blev indsat i loven, da det af hensyn til forbrugernes sikkerhed og sundhed fandtes relevant at rette fokus mod internetudbydere, der formidler adgangen til hjemmesider, hvorfra der foregår ulovlig forhandling af lægemidler.

Ifølge bemærkningerne til det lovforslag, der dannede grundlag for loven, rettes fokus mod internetudbyderen først, når mulighederne for at bringe en ulovlig forhandling af lægemidler på sædvanlig vis er udtømt. Et påbud udstedt af Sundhedsstyrelsen til hjemmesidens ejer om at ophøre med den ulovlige aktivitet skal således have vist sig uden resultat eller være vurderet som formålsløst, fordi det står klart, at hjemmesidens ejer ikke har tænkt sig at indrette sig efter dansk lovgivning.

Jeg vil gerne understrege, at det ikke er hensigten med dette lovforslag at ændre indholdet i bestemmelsen i § 39 b (i lovforslag L 32: § 41 b).

Der henvises i øvrigt til min samtidige besvarelse af spørgsmål 27 om bestemmelsens forhold til grundlovens § 77 om ytringsfrihed og forbud mod censur (L 32 – forslag til lov om ændring af lov om lægemidler, lov om apoteksvirksomhed, sundhedsloven og lov om regionernes finansiering (Forhindring af forfalskede lægemidler i den lovlige forsyningskæde m.v.)).

Spørgsmål nr. 23:

Vil ministeren oplyse, om der hidtil er konstateret fund af forfalskede lægemidler i den danske forsyningskæde?

Svar:

Sundhedsstyrelsen har oplyst, at der i efteråret 2011 i Danmark blev fundet en batch af et lægemiddel, som var pakket om i forfalsket emballage. Den oprindelige batch af lægemidlet var bl.a. bestemt for et marked udenfor EU/EØS, men blev efter ompakningen solgt i EU. Pakninger og indlægsseddel var således ikke de originale, mens tabletterne var de originale.

Lægemiddelvirksomheden trak - i samråd med Lægemiddelstyrelsen – hurtigt den omhandlede batch af lægemidlet tilbage fra det danske marked.

Spørgsmål nr. 24:

Ministeren bedes oplyse, hvilke hjemmesider, der er blevet blokeret med hjemmel i den eksisterende § 39 B (lovforslagets § 41 B).

Svar:

Bestemmelsen er hidtil blevet anvendt til at blokere hjemmesiden [www. 24hdiet. com](http://www.24hdiet.com).

Spørgsmål nr. 25:

Ministeren bedes oplyse, hvorfor 24hdiet. net, 24h7diet. com samt thermapower.eu, som sælger samme produkt, som siden 24hdiet. com blev spærret for at sælge, stadig kan tilgås via danske internetudbydere.

Svar:

Byrettens dom, hvorved internetudbydere fik påbud om at blokere for hjemmesiden 24hdiet. com, angik kun siden 24hdiet. com. Dommen kan ikke udvides til også at omfatte de andre to sider (dvs. 24hdiet. net og thermapower.eu).

Sundhedsstyrelsen vil skulle foretage en ny selvstændig sagsbehandling for enhver anden hjemmeside, som ønskes blokeret for tilgang for danske internetudbydere.

Som nævnt i mit samtidige svar på spørgsmål 22 (L 32 – forslag til lov om ændring af lov om lægemidler, lov om apoteksvirksomhed, sundhedsloven og lov om regionernes finansiering (Forhindring af forfalskede lægemidler i den lovlige forsyningskæde m.v.)) rettes fokus mod internetudbyderen først, når mulighederne for at bringe en ulovlig forhandling af lægemidler på sædvanlig vis er udtømt. Et påbud udstedt af Sundhedsstyrelsen til hjemmesidens ejer om at ophøre med den ulovlige aktivitet skal have vist sig uden resultat eller være vurderet som formålsløst. For hver enkelt produkt og hjemmeside skal der således foretages en række sagsbehandlingsskridt og en konkret vurdering af sagens egnethed og alvor, før en beslutning om at bruge internetblokeringsredskabet kan træffes.

Jeg vil ligeledes gerne understrege, at det ikke er hensigten med dette lovforslag at ændre indholdet i bestemmelsen i § 39 b (i lovforslag L 32: § 41 b).

Spørgsmål nr. 26:

Ministeren bedes kommentere, om blokeringer af hjemmesider, som i løbet af ganske kort tid kan genopstå under et andet domæne, forekommer at være et nyttigt redskab for at undgå internetsalg af ulovlige og farlige lægemidler.

Svar:

Som min samtidige besvarelse af spørgsmål 25 (L 32 – forslag til lov om ændring af lov om lægemidler, lov om apoteksvirksomhed, sundhedsloven og lov om regionernes finansiering (Forhindring af forfalskede lægemidler i den lovlige forsyningskæde m.v.)) illustrerer, kan en forhandler relativt ubesværet foretage små ændringer ved hjemmesiden og derved fortsætte den ulovlige forhandling, da rettens beslutning kun kan omfatte en specifikt angivet hjemmeside.

Der er ingen begrænsninger for, hvilke ændringer forhandleren kan lave, og det er derfor svært for Sundhedsstyrelsen at være proaktiv ved at forudsige, hvilke variationer en hjemmeside kan antage efter en blo-

kering. Det forhold, at forhandleren tvinges til at ændre i sin hjemmeside, kan muligvis opfattes som utroværdigt af forbrugere, men det er dog ikke påvist, om dette afholder forbrugere fra at handle hos forhandleren.

For god ordens skyld understreges, at det ikke er hensigten med dette lovforslag at ændre indholdet i bestemmelsen i § 39 b (i lovforslag L 32: § 41 b).

Spørgsmål nr. 27:

Hvordan forholder regeringen sig til DNS-blokeringer set i forhold til grundlovens forbud mod censur?

Svar:

Forholdet til grundlovens § 77 om ytringsfrihed og forbud mod censur blev nøje vurderet ved udformningen af det lovforslag, som dannede grundlag for lov nr. 464 af 18. juni 2011, hvorved den gældende § 39 b (i lovforslag L 32: § 41 b) blev indsat i lægemiddeloven.

Bestemmelsen blev således vurderet af Justitsministeriet inden udsendelsen af lovforslaget i høring. Justitsministeriet fandt, at bestemmelsen ikke stred imod grundlovens § 77. Justitsministeriet fandt det i sin vurdering vigtigt, at den første kontakt mellem internetudbyderen og Lægemiddelstyrelsen (nu: Sundhedsstyrelsen) har karakter af en henstilling. Følges henstillingen ikke af internetudbyderen, skal sagen behandles af fogedretten. Hvis det, som fastsættes af fogedretten, overtrædes, er det forbundet med strafansvar.

Jeg vil gerne understrege, at det ikke er hensigten med dette lovforslag at ændre indholdet i bestemmelsen i § 39 b (i lovforslag L 32: § 41 b).

Bestemmelsen er alene medtaget i lovforslaget af lovtekniske grunde. Lovforslaget indeholder således bl.a. et forslag om at indsætte et nyt stk. 2 i lægemiddelovens § 7. Henvisningen til ”§ 7” i den gældende § 39 b, stk. 1, foreslås derfor ændret til en henvisning til ”§ 7, stk. 1”. Endvidere foreslås bestemmelsen flyttet (fra § 39 b) til § 41 b, hvilket skyldes ønsket om at opbygge lægemiddelovens kapitel 3 på en hensigtsmæssig måde.

Spørgsmål nr. 28:

Hvilke overvejelser gør regeringen sig om at bruge andre muligheder for at komme ulovlige og farlige lægemidler til livs, f.eks. muligheden for at spærre for banktransaktioner ved køb af ulovlige produkter frem for at pålægge internetudbydere at spærre for tilgangen af hjemmesider?

Svar:

Sundhedsstyrelsen er i dialog med NETS, der i Danmark administrerer betalingskortsløsninger (fx Dankort), om muligheden for at fjerne betalingskortmuligheden for de hjemmesider, hvorfra der i henhold til en afgørelse fra Sundhedsstyrelsen foregår ulovlig forhandling med lægemidler.

Sundhedsstyrelsen kører derudover løbende temaer på sin hjemmeside, ligesom styrelsen deltager i internationale kampagner om ulovlige lægemidler og risikoen ved at købe lægemidler på nettet mv.