

Fra: Torsten Buhl [<mailto:tbu@danskeslagtermestre.dk>]

Sendt: 22. juni 2013 13:30

Til: Morten Villumsen

Cc: 'Leif Laustsen'; 'Karsten Andersen (slagter@slagter.dk)' (slagter@slagter.dk); Lars Poulsen

Emne: L 222 - Spildevand

Til Folketingets Miljøudvalg

Danske Slagtermestre har med interesse læst 1. udkast til betænkning om L 222 på Folketingets hjemmeside.

Det glæder os, at et flertal i udvalget tilkendegiver at ville have særlig fokus på "konsekvenserne for omkostningerne for små og mellemstore slagtervirksomheder" samt på, "at de små og mellemstore virksomheder ikke oplever store prisstigninger som følge af lovforslaget."

Som bekendt er vor største bekymring imidlertid, at man med lovforslaget vil give rabatter på 55 procent til de store virksomheder og 3 procent til de små – og 10 procent til de mellemstore, jfr. ministerens svar på spm. 15. Dette indebærer selvsagt en voldsom skævvridning af konkurrenceforholdene, både på eksportmarkedet og på hjemmemarkedet. De mange politiske erklæringer om særligt at ville hjælpe de små og mellemstore virksomheder står på denne baggrund i en noget grell belysning.. Her gør man lige det modsatte.

Det er, uanset ministerens svar på spm. 20, Danske Slagtermestres klare vurdering, at denne generelle og arbitrært baserede meget store forskel i rabatterne – med det erklærede formål særligt at ville hjælpe de store virksomheder til større konkurrencedygtighed på eksportmarkederne – indebærer et eklatant element af ulovlig statsstøtte i EU-retlig forstand. Herom har vi konsulteret vor advokat, som er specialist i EU-ret og som sådan fast klummeskriver i Jyllands-Posten. Han er af samme meget klare opfattelse. Vi må på denne baggrund kraftigt fraråde Folketinget at vedtage lovforslaget i den foreliggende form, uden at statsstøtteelementet er ordentligt drøftet og undersøgt. Danske Slagtermestre tager i den forbindelse forbehold for, når vi har haft lejlighed til at behandle sagen i vor bestyrelse, at sagsøge staten med påstand om, at lovens rabatter er ulovlig statsstøtte, og med krav om erstatning til de således ramte virksomheder. Et sådant skridt tog vi som bekendt, da fedtafgiften blev indført, og efter vore forlydender var denne retssag en stærkt medvirkende årsag til, at fedtafgiften siden blev afskaffet. Et godt tegn herpå er, at staten accepterede at godtgøre os for samtlige vore advokatudgifter til sagen – ca. 1,25 mio. kr. – mod at vi efter afgiftens afskaffelse afstod fra at videreføre sagen som en erstatningssag.

Endelig bemærkes, at det undrer os, at der øjensynligt slet ikke har fundet en seriøs drøftelse eller undersøgelse sted om vort forslag om i stedet for kvanta at basere spildevandsafgiften på de branchekoder, som man opererer med i CVR-registret. Derved vil man kunne målrette rabatterne til de brancher, som man ønsker at tilgodese, uden at det vil skævvride konkurrencen internt i brancherne.

På denne baggrund henstiller vi indtrængende til, at vedtagelsen af dette lovforslag udsættes, indtil de her nævnte forhold har været grundigt undersøgt.

Med venlig hilsen

Torsten Buhl,
direktør, cand.jur.



Danske Slagtermestre

Poppelvej 83

DK-5230 Odense M

Telefon: +45 66 12 87 30

Mobil: +45 21 27 41 50

E-mail: tbu@danskeslagtermestre.dk

Web: www.danskeslagtermestre.dk