



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 13-0066092

Dato: 6. Juni 2013

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende L 218 - Lov om ændring af selskabsskatteloven, lov om afgift af lønsum m.v., kulbrinteskatteloven og forskellige andre love (Aftaler om Vækstplan DK m.v. - nedsættelse af skattesatsen for selskaber, forhøjelse af lønsumsafgiften for finansielle virksomheder og fastholdelse af selskabsskattesatsen for kulbrinteindkomst m.v.)

Holger K. Nielsen

/Lise Bo Nielsen

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, lov om afgift af lønsum m.v., kulbrinteskatteloven og forskellige andre love (Aftaler om Vækstplan DK m.v. - nedsættelse af skattesatsen for selskaber, forhøjelse af lønsumsafgiften for finansielle virksomheder og fastholdelse af selskabsskattesatsen for kulbrinteindkomst m.v.) - L218.

Organisation	Bemærkninger	Kommentar
<p>Akademikernes Centralorganisation</p>	<p>Akademikerne har modtaget ovennævnte udkast til lovforslag i høring fra Skatteministeriet og har følgende bemærkninger:</p> <p><b>Nedsættelse af selskabsskatten</b></p> <p>Blandt fagfolk er der meget delte meninger om, hvor virkningsfuldt det er at sænke selskabsskatterne med det formål at øge produktivitet, vækst og beskæftigelse i de kommende år. Set i det lys finder Akademikerne, at den foreslåede sænkelse af selskabsskatten er relativt dyr i forhold til, at effekten er tvivlsom.</p> <p>Det angives i bemærkningerne til lovforslaget, at en lavere selskabsskattesats vil øge afkastet efter skat af investeringer foretaget i Danmark. Dette vil ifølge bemærkningerne gøre det mere attraktivt for virksomhederne at placere deres investeringer i Danmark.</p> <p>Det forekommer dog usikkert, i hvilken grad der faktisk vil komme øgede danske investeringer, da et af problemerne i dansk økonomi netop er, at danske virksomheder i forvejen har en meget stor opsparing, som i den aktuelle situation ikke i tilstrækkelig grad omsættes i øgede investeringer. Selskabsskatten er faldet væsentligt over en længere årrække, men investeringsniveauet er faldet samtidigt, så der er ikke nødvendigvis den i lovbemærkningerne påpegede sammenhæng.</p> <p>Samlet set vurderes det i lovbemærkningerne, at aftalerne om</p>	<p>Nedsættelsen af selskabsskatten gør egenkapitalfinansierede investeringer mere attraktive, og det må derfor forventes at bidrage til, at virksomhederne øger investeringskvoften og derved mindsker deres opsparing.</p> <p>Det skønnes på baggrund af beregninger i den økonomiske model ADAM, at nedsættelsen af selskabsskatten vil forøge investeringerne med ca. ½-1 pct. i perioden 2014 til 2017. Kapitalapparatet skønnes på langt sigt at blive ca. 1 pct. større, svarende til ca. 30 mia. kr.</p>

Vækstplan DK vil øge den private beskæftigelse med 6.000 i 2014 stigende til 17.000 personer frem mod 2020. Men som det også fremgår af bemærkningerne, så skyldes det strukturelle løft i den private beskæftigelse hovedsageligt de reformer af SU og kontanthjælp, som finansierer aftalerne om Vækstplan DK.

Desuden er det oftest de virksomheder, som er store og veletablerede, som betaler selskabsskat, mens de nye og/eller små virksomheder typisk ikke betaler selskabsskat. Og det er oftest i disse virksomheder, at de nye job skabes. Alt i alt kan jobeffekten af at sænke selskabsskatten således blive ringe, og Akademikerne finder det tvivlsomt, om nedsættelsen af selskabsskatten i sig selv bidrager til at skabe nye arbejdspladser i noget væsentligt omfang.

Det angives endvidere i bemærkningerne til lovforslaget, at det er nødvendigt at sammenligne vilkårene omkring selskabsskatten for fremstillingsvirksomheder i Danmark med vilkårene i andre lande, fordi størrelsen på selskabsskattesatsen er blandt de faktorer, som har betydning for, om det er attraktivt at investere i og drive virksomhed i Danmark. Det påpeges, at den danske selskabsskattesats i dag ligger lidt over gennemsnittet i EU, og at lande som Sverige og Storbritannien allerede har besluttet at sænke selskabsskattesatsen til et niveau under det danske, og at Danmark således er nødt til at følge med ned.

Akademikerne finder ikke, at det er den rigtige strategi at blive ved med at nedsætte selskabsskatten i forsøget på at opnå en midlertidig fordel. For det første driver den ovenstående logik blot de enkelte europæiske lande ud i et ufrugtbart "race to the bottom", hvor selskabsskatten i

På kort sigt skønnes nedsættelsen af selskabsskatten at øge beskæftigelsen med ca. 1.000 personer.

Det er ikke regeringens ønske at deltage i international konkurrence om laveste selskabsskat, men det er nødvendigt at forholde sig til udviklingen i de lande, Danmark konkurrerer med. Med *aftaler om*

	<p>de enkelte lande skiftevis sænkes i en indbyrdes kamp om at opnå en konkurrencefordel. Det giver blot det resultat, at selskabsskatten på længere sigt mister sin betydning som beskatningsmulighed.</p> <p>For det andet forekommer det usikkert, om Danmark kan bygge en bæredygtig vækst på virksomheder, der primært vælger at placere sig i et land på grund af en lav selskabsskat. I lande med lav selskabsskat er der risiko for, at virksomhederne ikke placerer deres produktion, men kun deres hovedsæde der. De sørger så for at kanalisere deres overskud dertil, således som det bl.a. sker, når store selskaber, der har opereret i Danmark i mange år, altid har underskud her i landet og i stedet kanaliserer deres overskud til andre lande med lavere selskabsskat.</p> <p>For det tredje er selskabsskatten kun én af flere faktorer, der har betydning for, om virksomhederne vælger at placere nye investeringer og arbejdspladser i Danmark. Virksomhederne lægger også vægt på en lang række andre parametre såsom velkvalificeret arbejdskraft, offentlig forskning, samarbejdsmuligheder med universiteter, et interessant marked at afprøve nye produkter på, infrastruktur og fysiske lokaliteter.</p> <p>Alt i alt skal Akademikerne anbefale, at selskabsskatten bevares på det nuværende niveau på 25 pct. I stedet anbefales det, at virksomhederne i højere grad får mulighed for at afskrive deres investeringer i forskning, udvikling, maskiner og udstyr.</p> <p>Derudover kunne man give et skatteincitament til øget beskæftigelse i den private sektor, fx i form af et beskæftigelsesvindue, der fungerer</p>	<p><i>Vækstplan DK</i> er der fundet en balanceret løsning.</p> <p>Brug af mere lempelige afskrivningsregler er at sammenligne med en lavere selskabsskat, da begge tilskynder til øgede investeringer. Hertil kommer, at lavere selskabsskat desuden mindsker tilskyndelsen for virksomheder til at placere overskud i andre lavt beskattede lande.</p>
--	--	--

	<p>efter samme principper som det gældende investeringsvindue. Der kunne således - inden for visse afstukne rammer - gives et midlertidigt nedslag i selskabsskatten til virksomheder, der har en nettoforøgelse af antallet af fuldtidsårsværk.</p> <p><b>Lempelse af reglerne for forskere og nøglemedarbejdere</b></p> <p>Det er positivt, at reglerne i forskerskatteordningen løbende forenkles og tilpasses i takt med de nye ændringer, som sker i regelsættet. Således også i dette tilfælde, hvor det foreslås at slette den overflødige regel om, at man ikke inden for 3 år før og 1 år efter ophør af tidligere skattepligtigt må have været ansat i den virksomhed, hvor man nu skal ansættes. Det afgørende bliver nu reglen om, at man ikke inden for de seneste 10 år må have været skattepligtig i Danmark.</p> <p><b>Fradrag for selvstændiges syge- og arbejdsskedeforsikring.</b></p> <p>Det er også positivt, at der gives fradragsret for selvstændigt erhvervsdrivendes udgifter til frivilligt tegnede syge- og arbejdsskedeforsikringer vedrørende egen person og for udgifter til præmiebetalinger til syge- og arbejdsskedeforsikringer vedrørende medarbejdende ægtefælle.</p>	<p>Der er allerede fradrag i selskabernes skattepligtige indkomst for lønomkostninger.</p> <p>Et yderligere fradrag, i form af et beskæftigelsesvindue, vil reducere arbejdsproduktiviteten og dermed mindske konkurrenceevnen.</p>
AmCham	<p>Som en del af Vækstplanen har Skatteministeriet udsendt et <i>Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteoven, lov om afgift af lønsum m.v., kulbrinte-skatteleven og forskellige andre love</i> i høring. Dette forslag indeholder som § 5, stk. 3 – 10, en justering af kildeskattelovens § 48 E og F, hvorved man fjerner et par begrænsninger på brugen af forskerskatteordningen.</p> <p>Således skulle det nu blive muligt at</p>	

bruge ordningen mere fleksibelt; dels for (danske) virksomheder, der ønsker at bringer personer ansat i udlandet til Danmark under ordningen, og dels med hensyn til at opdele perioden på 60 måneder i mindre bidder, således at det er muligt at midlertidigt træde ud af ordningen i forbindelse med f.eks. kortvarig udstationering, hvor skattepligten i Danmark også er suspenderet.

I forslaget vurderes det, at ændringerne vil berøre 40 personer. Vi mener, at tallet vil blive lidt højere på længere sigt, efterhånden som de store danske internationale virksomheder bliver bedre til at indhente talenter fra deres afdelinger i udlandet og benytte dem i hovedkvarteret.

Som repræsentant for det internationale erhvervsliv i Danmark er AmCham **meget positiv** over for disse justeringer, og ser frem til at det vil blive en lille smule lettere at bruge reglerne. Vi betragter først og fremmest ændringerne som et udtryk for en politisk vilje, der tilsiger, at når vi nu har en særlig ordning for at tiltrække visse personer, skal denne også indrettes sådan at den faktisk kan bruges af de personer og virksomheder, den er tiltænkt, nemlig højt uddannet og talentfuld arbejdskraft fra udlandet, der ønsker at arbejde på forskningsinstitutioner og virksomheder i Danmark.

Imidlertid vil ændringen næppe få den store betydning for virksomheder, der benytter Danmark til f.eks. innovations- og udviklingsaktiviteter. De udenlandske talenter man gerne vil tiltrække til denne type arbejde, kommer ikke ind under ordningen som den er skruet sammen pt. De opfylder nemlig ikke kriterierne om enten at være (godkendt) forsker eller at få en månedsløn over 70.000 kr.

Der er typisk tale om personer med høje uddannelser, der kun har få år på arbejdsmarkedet, og som ansættes som specialister snarere end i lederstillinger, og det er præcis denne type

arbejdskraft, der er allermest kamp om på globalt plan. Samtidig er det en relativt mobil gruppe, et land som Danmark burde kunne tiltrække i større mængder, end man gør i dag.

**Såfremt forskerordningen fremover skal kunne bruges til at tiltrække denne type arbejdskraft, er det nødvendigt at udvide ordningen. Dette kan mest enkelt gøres ved at sænke indtægtsgrænsen (i §48 E, stk. 3, pkt. 5 (der ændres til pkt.3)) fra det nuværende ca. 70.000 til omkring 50.000 kr./måned.**

Dermed vil man – i lighed med det fremsatte forslag – fjerne en barriere for ordningens udbredelse.

Udgiftsmæssige konsekvenser

En ændring af indtægtsgrænsen vil givetvis medføre et større træk på ordningen – ellers ville det jo ikke være relevant at gennemføre ændringen – og dermed en formodning om et større tab af skatteindtægt. Dette forudsætter imidlertid, at alternativet er ”normal” skattebetaling, men da ændringen givetvis vil medvirke til at trække flere personer til Danmark end ellers, vil nettotabet mindskes betydeligt. Man kunne således argumentere for, at skatteprovenuet netto faktisk ville stige, men det kan formentlig ikke dokumenteres, og et mere konservativt bud ville derfor være en omkostning på 10-15 millioner kr. om året.

Samtidig vil en forbedret mulighed for at tiltrække denne persongruppe både gøre danske virksomheder mere konkurrencedygtige og samtidig give mulighed for at internationale virksomheder vil placere flere udviklings- og innovationsaktiviteter i deres danske afdelinger – der ellers godt kan have svært ved at konkurrere mod virksomhedens egne innovationscentre i andre dele af verden. Der er således ikke nogen tvivl om, at en nedsættelse af indtægtsgrænsen vil være en tydelig gevinst for det

Formålet med den særlige skatteordning for udenlandske forskere og nøglemedarbejdere er at tiltrække højt kvalificeret arbejdskraft fra udlandet. Det gældende vederlagskrav har til formål at målrette ordningen mod sådan arbejdskraft. Sættes vederlagskravet ned til 50.000 kr., ville ordningen i langt højere grad end i dag være diskriminerende mod dansk baseret arbejdskraft. Det er ikke i sig selv en kvalifikation at være rekrutteret fra udlandet, og regeringen har ikke planer om at ændre vederlagskravet.

	<p>danske samfund som helhed.</p> <p>Vi håber derfor, at denne meget enkle justering af ordningen, kan blive en del af det videre lovarbejde.</p>	
ATP	ATP har ingen bemærkninger.	
Danmarks Rederiforening	Danmarks Rederiforening har ikke umiddelbart kommentarer til nedenstående høring ud over at kvittere for smidiggørelsen af ”forsker-skatteordningen”, der vil være til gavn for alle danske virksomheder, der tager del i det globale arbejdsmarked.	
Dansk Aktionærforening	<p>Dansk Aktionærforening finder det vigtigt at stimulere initiativer og vækst i dansk erhvervsliv og støtter derfor forslaget om at nedsætte selskabsskatten.</p> <p>Dansk Aktionærforening finder det forkert at forhøje lønsumsafgiften for finansielle virksomheder.</p> <p>Afgiftsforhøjelsen vil blive lagt over på kunderne og dermed medføre højere omkostninger for både virksomheder og private.</p> <p>Dansk Aktionærforening finder det positivt at forlænge perioden med den særlige rabatordning for kapitalpensioner m.v. Det har vist sig vanskeligt for forbrugerne at få kvalificeret rådgivning og tilbud om, hvordan de skal forholde sig til ændringen af kapitalpensioner.</p> <p>Forslaget om udvidet fradragsret for efterfølgende aktietab i persons exitskat finder Dansk Aktionærforening er en relevant tilpasning til EU-Domstolens praksis.</p> <p>Dansk Aktionærforening har ingen detailbemærkninger til udkastet til lovforslag.</p>	Der henvises til kommentaren til Forsikring & Pension.
Dansk Erhverv	<p><b>Generelle bemærkninger om Vækstplan DK</b></p> <p>Dansk Erhverv kvitterer for de to forlig, der med bred politisk enighed blev indgået hhv. den 21. og</p>	



24. april om Vækstplan DK.

Samlet set rummer Vækstplan DK betydelige forbedringer i erhvervs- livets og servicesektorens ramme- vilkår, idet der både er målrettede initiativer rettet mod hjemmemar- kedet på kort sigt – såsom afgifts- lempelser på grænsehandelsføl- somme varer, videreførelse af Bo- ligjobordningen, forbedre moms- afløftning på turismeområdet samt forbedringer for SMV'er bl.a. i form af forlængede momskreditti- der – samt på længere sigt, især via lavere selskabsskat, men også ved bortfald af den ellers planlagte kør- selsafgift på lastbiler.

Også finansieringen af Vækstplan DK trækker i erhvervsvenlig ret- ning, idet reformerne af kontant- hjælp og SU bidrager til strukturel- le forbedringer og et øget arbejds- udbud. Dansk Erhverv bakker også op om en lidt lavere offentlig for- brugsvækst end planlagt frem mod 2020, hvilket vi vurderer, er reali- sabelt uden at det hæmmer sam- fundsøkonomien for meget. Endelig bemærkes det positivt, at afgifts og skattelettelserne ikke finansieres ved at hæve andre skatter og afgif- ter. Dermed videreføres det positive spor, der blev lagt ud med sidste års skattereform, der ligeledes for før- ste gang i mange år indeholdt reelle skattelettelser og ikke blot skatte- omlægninger.

#### **Generelle bemærkninger, sel- skabsskat og tillægsselskabsskat**

Selskabsskat er en skat på afkastet af kapital og dermed på investerin- ger, produktivitet, realløn og ska- belse af arbejdspladser. Selskabs- skatten er en væsentlig parameter for udenlandske virksomheders be- slutning om etablering af virksom- hed i Danmark samt for, hvor inter- nationalt opererende virksomheder placerer deres overskud. En sænk- ning af selskabsskatten vil fremme

vækst og produktivitet, og den er i høj grad selvfinansierende. En generel nedsættelse af selskabsskatten har i en årrække haft høj prioritet for Dansk Erhverv, og det er vigtigere at forbedre de generelle rammebetingelser end at støtte via selektive støtteordninger og særlige skattebegunstigelser, der gives af mere eller mindre historiske og tilfældige grunde.

Til trods for, at kapital er det mest mobile skattegrundlag overhovedet, gik de to seneste skattereformer stort set udenom selskabsbeskatningen. Det har medvirket til at sætte Danmark under pres internationalt, jf. de seneste ændringer i Sverige og Storbritannien m.fl. Derfor hilser Dansk Erhverv det særdeles velkommen, at selskabsskatten nu sænkes fra 25 til 22 pct. Det er i vores optik tilstrækkeligt med en gradvis sænkelse, idet alene signalværdien overfor omverdenen har stor betydning.

Endelig skal sænkningen af selskabsskattesatsen ses i sammenhæng med sidste års stramning af reglerne for underskudsfremførsel, der indebærer et bredere skattegrundlag. Den aktuelt foreslåede sænkede selskabsskattesats fra 25 til 22 pct. følger således de seneste mange års trend i både person- og selskabsskat med at brede skattebasen ud, men til gengæld at sænke selve satsen.

Dansk Erhverv finder principielt, at den foreslåede tillægsselskabsskat, der neutraliser selskabsskattelettelsen for kulbrinteskattepligtige, er en knopskydning og et unødigt komplicerende element i skattesystemet, som udelukkende er politisk betinget og kun bør være midlertidigt.

**Generelle bemærkninger, forsker-/ekspertskat**

Det bemærkes, at der med indførelsen af tillægsselskabsskatten alene er tale om en lovteknisk udformning af fastholdelsen af selskabsskattesatsen for kulbrinteindkomst. Forslaget ændrer således ikke på, hvor meget der betales i selskabsskat af kulbrinteindkomst, eller hvordan denne indkomst opgøres og

	<p>Ekspertskatteordningen har til formål at forbedre virksomhedernes mulighed for at tiltrække og fastholde udenlandske forskere, specialister og nøglemedarbejdere. Øget beskæftigelse af højt uddannet udenlandsk arbejdskraft forøger arbejdsudbud, beskæftigelse og samlet skatteprovenu. Af den grund er forskerskatteordningen reelt en overskudsforretning for statskassen. Ordningen blev med virkning fra 2011 både forenklet og kraftigt forbedret, idet det nu er muligt at være på ordningen i 5 år med betaling af 8 pct. arbejdsmarkedsbidrag + 26 pct. indkomstskat af resten af indkomsten (reelt svarende til en flad skat på 31,9 pct.).</p> <p>Dansk Erhverv støtter varmt forslaget om, at der rettes op på den diskrimination, der består i, at en medarbejder først efter en ny karantæneperiode på 3 år kan benytte ordningen ved jobskifte indenfor samme koncern.</p> <p><b>Generelle bemærkninger, selvstændiges syge- og arbejdsskade-forsikring</b></p> <p>Dansk Erhverv støtter forslaget, der sikrer, at selvstændige og medarbejdende ægtefæller får mulighed for at fradrage præmiebetalingen til syge- og arbejdsskade-forsikringer som et ligningsmæssigt fradrag i lighed med det, der gælder for selvstændiges indbetalinger til personligt medlemskab af en A-kasse.</p> <p><b>Generelle bemærkninger, aktietab i forbindelse med exit-skat</b></p> <p>Dansk Erhverv støtter forslaget om udvidet fradragsret for efterfølgende aktietab i personers exit-skat.</p> <p>Dermed sikres det, at dansk lovgivning på dette punkt i højere grad end tidligere lever op til den praksis, EU-domstolen har fastlagt. Dansk Erhverv opfordrer til, at det sikres, at når lovforslaget er vedta-</p>	<p>selvangives.</p> <p>Med den foreslåede udvidelse af muligheden for nedskrivning af henstandssaldoen ved afståelse, således at der i større omfang tages højde for efterfølgende tab, er det opfattelsen, at reglerne om exitbe-</p>
--	--	--

	<p>get, så lever exit-skatten på samtlige punkter op til EU-kravene.</p> <p><b>Specifikke bemærkninger, forsker/ekspertskat</b></p> <p>Den nuværende forskerskatteordning omfatter specialister og nøglemedarbejdere, der som udgangspunkt ikke har været skattepligtige i Danmark i de seneste 10 år, og som ansættes til en månedsløn på gennemsnitligt mindst 69.300 kr. (brutto).</p> <p>Dansk Erhverv foreslår, at man i forbindelse med det aktuelle serviceeftersyn af forsker/ekspertskatteordningen sænker indkomstgrænsen for at kunne benytte sig af ordningen til eksempelvis 60.000 kr.</p>	<p>skatning af aktier ejet af personer lever fuldt ud op til EU-retten.</p> <p>Der henvises til kommentaren til henvendelsen fra Am-Cham. Regeringen har ikke aktuelle planer om ændringer i forskerskatteordningen ud over det, der her er foreslået.</p>
Danske Advokater	<p>Danske Advokater har følgende bemærkninger til lovforslaget:</p> <p>I lovforslaget § 7 foreslås det at indsætte en ny bestemmelse i ligningsloven, § 13 A, hvor selvstændigt erhvervsdrivendes udgifter til præmiebetalinger til frivilligt tegnede syge- og arbejdsskadeforsikringer for egen person og medarbejdende ægtefælle kan fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Fradraget foreslås alene i form af et ligningsmæssigt fradrag i lighed med, hvad der gælder for indbetalinger til personligt medlemskab af en A-kasse. Danske Advokater finder det mere korrekt at anse udgiften for en driftsomkostning på samme måde som arbejdsgiverens præmiebetalinger for virksomhedens medarbejdere. Lovforslaget foreslås derfor ændret på dette punkt.</p>	<p>Selvstændigt erhvervsdrivendes betalinger til frivillige syge- og arbejdsskadeforsikringer er ikke en driftsomkostning og kan derfor ikke efter gældende regler fradrages i den personlige indkomst. På den anden side anerkendes det, at der er tale om en udgift, der afholdes som en grundlæggende forudsætning for, at den selvstændigt erhvervsdrivende og den medarbejdede ægtefælle kan udføre deres arbejde på et økonomisk trygt grundlag. Derfor foreslås det at give fradraget som et ligningsmæssigt fradrag svarende til de gældende regler for selvstændigt erhvervsdrivendes indbetalinger til en A-kasse.</p>
DI	<p>I forhold til Vækstplan DK overordnet skal DI kvittere for de indgåede politiske aftaler, som tager fat på problemet med det høje dan-</p>	

ske omkostningsniveau og bringer Danmark nærmere DI's vision om et velstående land i vækst og balance. De politiske aftaler er således i tråd med den konkurrenceevnepakke, DI præsenterede tidligere på året, og dermed også med DI's overordnede 2020-strategi. Særligt vil DI kvittere for, at det med aftalerne er lykkedes at skabe bred politisk opbakning bag at finansiere nødvendige skattelettelser via tilbageholdenhed i de offentlige udgifter. Aftalerne lægger dermed sporet for yderligere ansvarlige lempelser fremover.

I forhold til de specifikke elementer af nærværende udkast til lovforslag skal DI bemærke følgende:

**Gradvis nedsættelse af selskabsskattesatsen og virksomhedsskatten fra 25 pct. til 22 pct., tillægsselskabsskat for kulbrinteindvinding og forhøjelse af lønsumsafgiften i den finansielle sektor**

DI kvitterer for den aftalte lempelse af selskabsskatten til 22 pct. og noterer sig, at regeringen har indgået en aftale med DUC-selskaberne, hvorefter disse frivilligt giver afkald på den kompensation, de har krav på, idet der indføres en tillægsselskabsskat vedrørende overskud ved kulbrinteindvinding, så den samlede selskabsskattesats for sådan indkomst forbliver 25 pct.

DI kan imidlertid ikke støtte den aftalte forhøjelse af lønsumsafgiften for den finansielle sektor, der set under ét skal neutralisere sektorens gevinst ved selskabsskattelettelsen. Sammen med tidligere vedtagne forhøjelser vil denne seneste forhøjelse resultere i en dramatisk stigning i den finansielle sektors lønsumsafgift på få år. DI skal i den forbindelse bemærke, at omkostningerne i den finansielle sektor i meget høj grad må forventes at blive overvæltet på sektorens kunder,

Der henvises til kommentaren til Forsikring & Pension.

hvilket i dette tilfælde bl.a. vil sige den del af det private erhvervsliv, der ikke har adgang til international lånekapital.

I forhold til den konkrete reduktion af selskabsskatten til 22 pct. i 2016, skal DI ikke undlade at bemærke, at dette på blot lidt længere sigt må anses for utilstrækkeligt i forhold til at forbedre Danmarks evne til at tiltrække og fastholde investeringer i konkurrence med alternative investeringslande. Således gennemfører og planlægger nogle af Danmarks nærmeste konkurrenter i disse år selskabsskattelettelser, der – igen – vil sætte den danske sats under pres. DI har som pejlemærke, at den danske selskabsskattesats til en hver tid bør kunne matche gennemsnittet blandt de øvrige små og mellemstore økonomier i det indre marked, samt at satsen bør ligge under, hvad der tilbydes i hver af de fem største økonomier. I den forbindelse bemærkes, at gennemsnittet blandt de øvrige små og mellemstore økonomier i det indre marked allerede i dag er faldet til under 22 pct.; samt at UK i disse år gennemfører lempelser, som vil reducere satsen dér til blot 20 pct. fra 2015.

Endelig skal DI bemærke, at i det omfang, reduktionen af selskabsskatten giver anledning til økonomisk kompensation til kommunerne, bør dette ske via en forhøjelse af kommunernes andel af selskabsskatten fra de nuværende 13,41 pct. Dermed bevares kommunerne økonomiske incitament til at fastholde og tiltrække arbejdspladser.

Det er ikke regeringens ønske at deltage i international konkurrence om laveste selskabsskat, men det er nødvendigt at forholde sig til udviklingen i de lande, Danmark konkurrerer med. Med *aftaler om Vækstplan DK* er der fundet en balanceret løsning.

Det reducerede selskabsskatteprovenu vil automatisk medføre en tilpasning af det såkaldte balancetilskud, der indgår i de årlige forhandlinger mellem regeringen og KL om kommunernes økonomi i det kommende år.

Det kan tilføjes, at Finansieringsudvalget under Økonomi – og Indenrigsministeriet aktuelt behandler spørgsmålet om, hvorledes det kommunale finansieringssystem kan un-

	<p><b>Udvidet fradragsret for efterfølgende aktietab i personers exit-skat</b></p> <p>Det er positivt, at exitbeskatningen for personer ændres, således at der ikke længere er usikkerhed om retstilstanden på området. I forlængelse heraf bør der snarest findes en løsning vedrørende exitbeskatningen for selskaber, således at der for erhvervslivet tilsvarende kan skabes retssikkerhed og dermed stabilitet.</p>	<p>derstøtte vækst og nye arbejdspladser. Udvalget skal afrapportere på dette område ved udgangen af 2013. Kommissoriet for udvalgets arbejde til ultimo 2013 kan findes her:  <a href="http://oim.dk/media/396193/kommissorium-2013.pdf">http://oim.dk/media/396193/kommissorium-2013.pdf</a>.</p> <p>Når udvalgets rapport foreligger, vil størrelsen af den kommunale andel af selskabsskatteprovenuet være en af de ting, som vil kunne indgå i regeringens overvejelser.</p> <p>Som bekendt har Kommissionen anlagt en sag ved EU-domstolen mod Danmark med påstand om, at de danske regler om exitbeskatning af selskaber ikke er forenelige med EU-retten. Det forventes, at der inden for en overskuelig fremtid vil falde dom i sagen. Det er derfor fundet rigtigst at afvente dommen, før der tages stilling til en eventuel justering af regelsættet.</p>
Ejendomsforeningen Danmark	<p>Ejendomsforeningen er generelt positiv over for Vækstplan DK. Det er af afgørende betydning for dansk økonomi, at der skabes gode rammer for fremtidig vækst i dansk økonomi.</p> <p>Ejendomsforeningen Danmark havde dog gerne set, at der havde været en fjernelse af særskatten på erhvervsejendomme: Dækningsafgiften. Dækningsafgiften er en unødvendig belastning for anvendelse af erhvervslokaler, og dækningsafgiften belaster det danske erhvervsliv unødvendigt.</p>	<p>Kommunalbestyrelsen har kompetencen til at træffe beslutning om, hvorvidt en ejendom er dækningsafgiftspligtig eller ej. Dækningsafgiftspligten er ikke en del af aftaler om Vækstplan DK.</p>
Erhvervsstyrelsen -	Erhvervsstyrelsen har ingen be-	

Team Effektiv Regulering	mærkninger.	
Finansrådet	<p>Finansrådet vil gerne benytte lejligheden til at rose regeringens vækstinitiativer, som kan være med til at påvirke økonomien i positiv retning.</p> <p>Forslaget indeholder dog et enkelt element, som Finansrådet finder særdeles beklageligt, idet den finansielle sektor belastes med en stor stigning i lønsumsafgiften. Det danske samfund og ikke mindst erhvervslivet har i høj grad brug for en stærk finansiel sektor, som kan skabe vækst i sig selv, men som også kan være med til at understøtte væksten i resten i samfundet. Den indbyggede øgning af lønsumsafgiften vil utvivlsomt være med til at hæmme den danske finansielle sektor i konkurrencen med udenlandske aktører, ligesom den vil have en negativ påvirkning på sektorens mulighed for at virke som katalysator for væksten i det øvrige samfund.</p> <p>Dertil skal Finansrådet påpege, at niveauet for lønsumsafgiftssatsen nu er så højt, at sammenhængen med momsfrigtagelsen for finansielle tjenesteydelser og det potentielle provenu herved bør overvejes nærmere. Efter Finansrådets mening og i modstrid med de oprindelige intentioner med lønsumsafgiften er der sandsynlighed for, at provenuet fra lønsumsafgiften bliver så stort, at det overstiger skatteudgiften ved momsfrigtagelsen af finansielle tjenesteydelser. Finansrådet mener, at dette emne bør belyses nærmere og deltager meget gerne i et arbejde med at fremskaffe et mere korrekt sammenligningsgrundlag, end det der foreligger i dag, idet de eksisterende beregninger efter Finansrådet opfattelse er baseret på en række fejlagtige antagelser.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Forsikring &amp; Pension.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Forsikring &amp; Pension.</p>
Finanstilsynet	Finanstilsynet har ingen bemærk-	



	ninger.	
Forsikring & Pension	<p>Forsikring &amp; Pension kommenterer neden for forslagene i L 218 om at forhøje lønsumsafgiftssatsen for den finansielle sektor og om fradrag for selvstændiges syge- og arbejdsskadesforsikring. Vi har ikke bemærkninger til forslagetes øvrige elementer.</p> <p>Vi anerkender lovforslagets overordnede intention om at gøre det mere attraktivt at investere i danske virksomheder og arbejdspladser. Men vi må konstatere, at denne intention ikke udstrækkes til den finansielle sektor.</p> <p>Den foreslåede forhøjelse af lønsumsafgiften vil medføre dyrere forsikrings- og pensionsprodukter, og medføre en vis udflytning af arbejdspladser fra DK.</p> <p>Hertil kommer, at den politiske begrundelse for forhøjelsen – at inddrage sektorens besparelse af selskabsskattelettelsen – medfører en forventning om yderligere forhøjelser i takt med, at selskabsskattesatsen konkurreres ned internationalt.</p> <p>Forslagets samlede virkning på udflytningen af arbejdspladser må vurderes på baggrund af, at det skaber denne forventning.</p> <p><b>Forhøjelse af lønsumsafgiftssatsen</b></p> <p>Lønsumsafgiftssatsen foreslås forhøjet med 3 pct. point (slutvirk-</p>	<p>Forhøjelsen af lønsumsafgiften for den finansielle sektor må isoleret set forventes at medføre dyrere produkter. Forhøjelsen af lønsumsafgiften kan dog ikke anskues isoleret set, da formålet med forhøjelsen af lønsumsafgiften er at neutralisere den fordel, som den finansielle sektor får ved nedsættelsen af selskabsskatten. En lavere selskabsskat øger afkastet efter skat, og en almindelig konkurrence på de finansielle produkter vil derfor presse prisen ned.</p> <p>Udover de allerede planlagte forhøjelser af lønsumsafgiften for den finansielle sektor frem mod 2021 er der ingen planer om yderligere forhøjelser. Det vurderes derfor ikke, at der er grundlag for en forventning om, at den finansielle sektor vil blive behandlet anderledes end andre sektorer.</p>

	<p>ning) fra det nuværende niveau på 12,3 pct. (slutvirkning).</p> <p>Dermed vil den nuværende regering siden sin tiltrædelse i efteråret 2011 have forhøjet satsen fra 10,5 pct. til 15,3 pct. (slutvirkning). Hertil kommer et ”administrativt initiativ” gennemført med virkning fra 1. marts i år, hvor lønsumsafgiftsgrundlaget skønnes øget med i størrelsesordenen 5 – 10 pct., svarende til at satsen forhøjes yderligere med 0,75 – 1,5 pct. point til 16 - 17 pct..</p> <p>Forhøjelserne ligger i forlængelse af den tidligere regerings forhøjelse af lønsumsafgiftssatsen fra 9,13 til 10,5 pct. med Forårspakke 2.0 gennemført med virkning fra 2011.</p> <p>Samlet set ligger der nu så betydelige forhøjelser i ”pipelinen” frem til 2021, at den finansielle sektors lønsumsafgiftsbelastning nærmer sig en fordobling set i forhold til niveauet i 2010.</p> <p>Den fremsatte forhøjelse af lønsumsafgiftssatsen skønnes at indbringe et provenu på ca. 1,3 mia. kr. (slutvirkning) – svarende til den finansielle sektors andel af provenuet af den foreslåede nedsættelse af selskabsskattesatsen. Begrundelsen for at øge lønsumsafgiftssatsen er netop regeringens politiske ønske om at neutralisere den finansielle sektors andel af denne lettelse.</p> <p>Forhøjelsen vil få negative konsekvenser for beskæftigelsen i den finansielle sektor, uanset at selskabsskatten nedsættes, og strider derfor imod lovforslagets erklærede intention om at øge beskæftigelsen.</p> <p>Forhøjelsen vil ramme tværgående pensionskasser og arbejdsmarkedspensionselskaber hårdere, da de ikke er selskabsskattepligtige, men i stedet betaler pensionsafkastskat af deres finansielle overskud.</p> <p>I disse selskaber vil lønsumsafgif-</p>	<p>Som en del af skattereformen fra juni 2012 blev det aftalt, at der med henblik på større efterrettelighed skulle indføres en ny opgørelsesmetode for den finansielle sektors afregning af lønsumsafgift. Bekendtgørelsen, der trådte i kraft 1. marts 2013, indeholder en sådan opgørelsesmetode, der er enkel og nem at anvende for både virksomheder og SKAT.</p> <p>Påvirkningen af den finansielle sektor er overordnet neutral.</p> <p>Neutraliseringen er beregnet på grundlag af den finansielle sektors samlede lønsumsaf-</p>
--	--	---

	<p>ten på sigt blive overvæltet som øgede administrationsomkostninger og derigennem reducere pensionsudbetalingerne.</p> <p>I de selskabsskattepligtige livsforsikringselskaber vil der være samme virkning i det omfang, at afgiftsforhøjelsen ikke reducerer selskabernes overskud (og kundernes betaling for administration altså ikke hæves fuldt ud med den øgede afgift).</p> <p>I skadesforsikringselskaberne vil afgiften på tilsvarende vis blive overvæltet på forsikringspræmierne.</p> <p>Forsikring &amp; Pension skal advare om, at de meget store forhøjelser, der er vedtaget eller gennemført administrativt på ganske få år, har skabt en forventning om yderligere forhøjelser.</p> <p>Hertil kommer nu en forventning om afgiftsforhøjelser særskilt begrundet i selskabsskattenedsættelser i forlængelse af skattesatsens nedadgående globale trend, og dermed stigninger udover afgiftens hidtil ”officielle” maksimum – nemlig nulstilling af skatteudgiften af sektorens momsfritagelse.</p> <p>Denne forventning vil motivere den finansielle sektor til at flytte opgaveløsning til det momsfritagne miljø i andre lande, hvis selskabsskat følger den nedadgående trend, men som ikke har lønsumsafgift, og hvor lønniveauet før afgift matcher - eller måske allerede er lavere end - Danmarks.</p> <p>Når disse arbejdspladser først er flyttet, vender de næppe tilbage.</p> <p><b>Lønsumsafgift – Hvad er skatteudgiften?</b></p> <p>Den finansielle sektors besparelse ved at være momsfritaget er genstand for en del politisk bevågen-</p>	<p>giftsbetalinger og selskabsskattebetalinger.</p> <p>En finansiell virksomheds nettopåvirkning af forslaget afhænger af dennes lønsumsafgiftsbetaling og selskabsskattebetaling.</p>
--	--	--

	<p>hed i DK, såvel som i EU.</p> <p>Fritagelsen er begrundet i såvel teoretiske som praktiske problemer ved at gennemføre momspligt for sektorens ydelser.</p> <p>I Danmark er lønsumsafgiften indført som en delvis erstatning for momsbelastningen. Sektorens besparelse - skatteudgiften – ved momsfrigtagelsen har gennem en årække tjent som argument og dermed politisk løftestang for de efterhånden hyppige forhøjelser af afgiften, der har reduceret denne forskel.</p> <p>Skatteministeriet beregnede i 2006 første gang skatteudgiften til ca. 2,6 mia. kr., og siden hen i 2010 til 11,6 mia. kr. jf. Folketingets skatteudvalg, 2010-11 (1. samling), L 23, endeligt svar på spørgsmål 2.</p> <p>Beregningerne er ikke offentliggjort i en form, der muliggør ekstern validering i form af efterprøvnings af beregninger og forudsætninger på de anvendte data.</p> <p>Det seneste skøn må anses for fejlbehæftet på sine egne præmisser, således at dette korrekte tal på disse præmisser er ca. 7,3 mia. kr.</p> <p>Hertil kommer, at skøn over skatteudgiften er særdeles usikre, både metode- og datamæssigt, og at alternative beregningsmetoder kan føre til andre konklusioner. Derfor skal skønnets usikkerhed også vurderes.</p> <p>Efter vores opfattelse indikerer beregninger foretaget af EU-Kommissionen i forbindelse med forslaget om skat på finansielle transaktioner, at skatteudgiften i EU er lavere end Skatteministeriets aktuelle skøn; også selv om DK har en højere momssats end EU-gennemsnittet og muligvis en relativt større finansiell sektor.</p> <p>I L 218 er anført, at Skatteministeriet</p>	<p>Som nævnt af F&amp;P fremgår det af L 218, at Skatteministeriet har igangsat en revurdering af skatteudgiften. Det er</p>
--	--	--

riet med baggrund i de seneste års lønsumsafgiftssatsforhøjelser har igangsat en revurdering af den aktuelle størrelse af skatteudgiften. Vi ser derfor frem til, at spørgsmålet afklares; gerne i forbindelse med Folketingets behandling af L 218.

### **Fradrag for selvstændiges syge- og arbejdsskadesforsikring**

Det foreslås at indføre et ligningsmæssigt fradrag for præmiebetaling af syge- og arbejdsskadesforsikringer for selvstændige erhvervsdrivende og medhjælpende ægtefæller. Ændringen er motiveret med en ligestilling mellem selvstændige og ansattes skattemæssige behandling af præmier på denne type forsikringer.

Forsikring & Pension foreslår, at der sker en tilsvarende ligestilling for så vidt angår arbejdsrelaterede sundhedsforsikringer. Som vi ser det, vil det være naturligt også at indføre et ligningsmæssigt fradrag for præmiebetalinger til sundhedsforsikringer, der dækker omkostninger til forebyggelse og behandling af arbejdsrelaterede skader for den selvstændige og dennes medhjælpende ægtefælle.

I dag kan en arbejdsgiver fradrage præmiebetaling til arbejdsrelaterede sundhedsforsikringer, der dækker ansatte - ligesom den ansatte ikke betaler skat af arbejdsgiverens præmiebetaling efter praksis i medfør af Statsskatteloven. Arbejdsrelaterede sundhedsforsikringer dækker udelukkende forebyggelse og behandling af arbejdsrelaterede skader og skal således ses som forebyggelse af netop sygefravær og erstatningskrævende arbejdsskader.

En selvstændig og dennes medarbejdende ægtefælle kan derimod ikke trække udgift til arbejdsrelaterede sundhedsforsikringer fra, når forsikringerne dækker dem selv.

usikkert om revurderingen kan afsluttes inden lovforslagets vedtagelse, og spørgsmålet om skatteudgiftens størrelse er ikke direkte knyttet til lovforslaget.

Der er ikke aftalt ændringer af den skattemæssige behandling af præmiebetalinger til selvstændiges arbejdsrelate-

	<p>Dette bør der ændres på i forbindelse med forslaget om fradrag for præmier til syge- og arbejdsskade-forsikringer.</p>	<p>rede sundhedsforsikringer i de politiske aftaler om Vækst-plan DK. Regeringen har heller ikke planer om at indføre fradragsret for sådanne betalinger.</p>
<p>Forsikringsmæglerforeningen</p>	<p>Forsikringsmæglerforeningen har tidligere gjort opmærksom på og vil gerne gentage</p> <p><b>at</b> de i den senere tid gennemførte forhøjelser af lønsumsafgiften er i strid med de hensyn, som regeringen har ønsket at tage, nemlig at afgiftsstigningen på lønsum ikke bør ramme erhvervsvirksomhed, som enten ikke - eller kun i ringe omfang - er omfattet af international konkurrence,</p> <p><b>at</b> denne forudsætning ikke holder for så vidt angår forsikringsmæglerne, bl.a. fordi reglerne er således ved forsikring af større offentlige arbejder, at den forudgående mægleropgave skal i udbud,</p> <p><b>at</b> ingen mæglere i England, Tyskland, USA eller andre steder (bortset fra Frankrig) betaler lønsumsafgift, hvorfor konkurrencesituationen på dette område allerede nu er særdeles vanskelig,</p> <p><b>at</b> mæglerne ved en yderligere forhøjelse af den danske lønsumsafgift, vil stå i en endnu dårligere konkurrencesituation, hvorfor det <u>ikke kan påregnes, at mæglerne vil få glæde af den skattemæssige lempelse, selv om deres udgifter til lønsumsafgift bliver større,</u></p> <p><b>at</b> den i forvejen bestående situation vil koste arbejdspladsen, idet vi vurderer, at ca. 50 personer ud af i alt 1.000 ansatte vil være i risiko for tab af deres job,</p> <p><b>at</b> dette tal kan blive væsentligt større, hvis udflgning af virksomheder bliver aktuel ved en fortsat stigning i den sats, som forsikringsmæglere underlægges, hvilket</p>	

	<p>er nærliggende, idet de største forsikringsmæglervirksomheder vurderer, at eventuel udflagning vil betyde en reduktion i Danmark på 125 medarbejdere, svarende til en reduktion på 12,5 % af den samlede arbejdsstyrke i mæglererhvervet,</p> <p><b>at</b> mæglererhvervet derfor bør udskilles fra gruppen af finansielle virksomheder og overføres til en anden gruppe i lov om lønsumsafgift, hvilket ikke vil være problematisk af lovtekniske grunde.</p> <p>Det skal understreges, at en sådan udskillelse til en anden gruppe ikke vil få særlige konsekvenser af provenumæssig art for staten, og vi henstiller derfor, at Skatteministeriet i forbindelse med det aktuelle lovkompleks tager initiativ til den foreslåede flytning af forsikringsmæglererhvervet til en anden gruppe.</p>	<p>I relation til lønsumsafgiftsloven anses forsikringsmæglere for at udgøre en del af den finansielle sektor, hvilket hænger sammen med momsfrigørelsen for forsikringsmæglere.</p> <p>Hertil kommer, at forsikringsmæglere med et selskabsskattepligtigt overskud også får fordel af nedsættelsen af selskabsskatten.</p>
<p>FSR – danske revisorer</p>	<p>FSR - danske revisorer har gennemgået forslaget og har følgende kommentarer hertil:</p> <p><b>§ 2: Henstandssaldo på aktier ved fraflytning</b></p> <p>FSR kan tilslutte sig den påtænkte ændring af fraflytterskattereglerne, hvorved muligheden for at nedskrive henstandssaldoen med tab udvides.</p> <p>Den foreslåede udvidelse i adgangen til nedsættelse af henstandssaldoen vil ifølge høringsudkastet få virkning for afståelser, der finder sted på datoen for lovens ikrafttræden eller senere. Hertil bemærkes det, at lovændringen efter FSRs opfattelse bør få virkning med tilbagevirkende kraft og med genoptagelsesadgang tilbage til den 30. maj 2008, hvor de nugældende fraflytterskatteregler blev indført, idet reglerne i alle årene har været i strid med EU-retten. I det mindste</p>	<p>Det er opfattelsen, at der ikke er grundlag for at tillægge den udvidede adgang til nedskrivning af henstandssaldoen tilbagevirkende kraft.</p> <p>Danmark beskatter ikke værdistigninger opstået efter flytning fra Danmark. Der opføres en exitskat på fraflytningstidspunktet, og det er denne exitskat og kun den, der skal betales. Ud over de kildeskatter af udbytter, som Danmark er berettiget til at opkræve, beskatter Danmark heller ikke udbytter. I reglerne om exitbeskatning er det dels angivet, hvornår der kan blive tale om betaling af af-</p>

bør loven have virkning fra den 24. januar 2013, da Europa-Kommissionen på denne dato orienterede Danmark om den EU-stridige fraflytterbeskatning.

FSR vil gerne påpege, at høringsudkastet ikke adresserer det centrale problem i de danske fraflytter-skatteregler, nemlig at henstandssaldoen ikke nedskrives med udenlandske skatter, som udløses i forbindelse med salg af aktier eller udlodning af udbytte. Dette indebærer i nogle tilfælde, at Danmark fortsat ikke kun beskatter de gevinster, der kunne konstateres ved fraflytningen, men også gevinster, der er op-tjent efter fraflytningen. Det betyder, at de danske fraflytterskatte-regler fortsat er på kant med både dobbeltbeskatningsaftaler og EU's regler om arbejdskraftens og kapitalens frie bevægelighed.

Med den foreslåede ændring anser FSR det for helt unødvendigt, at SKAT har mulighed for og i mange tilfælde benytter sig af, at de kan anmode om sikkerhed i mere end de aktier, som henstandssaldoen vedrører. Falder disse aktier i værdi efter fraflytningen (og dermed efter henstandssaldoen er beregnet og aktierne lagt til sikkerhed), skal der efter nærværende forslag tages hensyn til dette eventuelle tab, idet henstandssaldoen – som FSR forstår lovforslaget – skal nedsættes med det eventuelle tab. Dermed bør det være sådan, at de aktier der er beregnet henstandssaldo på, bør være fuldt tilstrækkelig sikkerhed for skattekravet i forbindelse med henstandssaldoen, der falder i takt med, at aktiernes værdi evt. falder. FSR anmoder Skatteministeriet om at bekræfte dette.

drag på exitsskatten (gælden), dels hvilke principper, der skal følges ved beregning af afdragets størrelse. De udenlandske skatter indgår på den måde, at der ved beregning af afdragets størrelse tages hensyn til de skatter, der er betalt i udlandet. Det forhold, at der skal ske betaling af afdrag, er ikke udtryk for, at der sker en ny beskatning. Skatteministeriet deler således ikke FSRs opfattelse af situationen og er derfor heller ikke enig i, at de danske regler om exitbeskatning af aktier ejet af personer skulle være i strid med indgåede dobbeltbeskatningsaftaler og EU-reglerne.

Det kan ikke bekræftes. Kravet er, at der til enhver tid skal være stillet betryggende sikkerhed, idet sikkerheden skal stå i et passende forhold til henstandssaldoen. Da henstandssaldoen udgøres af den beregnede skat, vedrører den ikke nødvendigvis alle aktier i et givet selskab. Det vil være situationen, hvor den fraflyttede aktionær ikke er eneaktionær. Hvor der i sådanne situationer er tale om unoterede aktier følger det af praksis, at sikkerheden som udgangspunkt ikke kan anses for betryggende sikkerhed, hvis der alene stilles sikkerhed i de aktier, der blev fraflytterbeskattet. Begrundelsen er, at det kan være vanskeligt at få solgt aktier i noterede selskaber. Den foreslåede udvidelse af muligheden for nedskrivning med efterfølgende tab – konstateret som følge af en afståelse – ændrer ikke ved, at den pågældende praksis fortsat har en berettiget begrundelse.



### **§ 3, stk. 3: Henstand med bo- og tillægsboafgift**

I § 3, stk. 3, foreslås renten på inde-frosne bo- og tillægsboafgifter samt gaveafgift reduceret fra diskontoen plus 1 % dog minimum 6 %, til minimum 3 % opgjort efter samme principper. Nedsættelsen gennem-føres jf. de generelle bemærkninger punkt 2.6, idet den nuværende mi-nimumsrente er for høj i forhold til virksomhedernes lånerente. Ud fra dette må det forudsættes, at det er intentionen, at den rentesats, som anvendes i større omfang, skal svare til den rente, som virksomhederne betaler for deres finansiering. Der er i skattelovgivningen flere forskellige rentesatser, som forventes at afspejle renteniveauet for virksomhederne. Vi skal anbefale, at disse ensrettes, således at der etableres et fælles princip for fastsættelse af rentesatsen, som bruges entydigt. Dette kunne f.eks. være principperne for fastsættelse af standardrenten i henhold til sel-skabsskattelovens § 11 B, stk. 2, jf. affattelsen i lov nr. 1354 af 21. de-cember 2012. I henhold til denne formulering er rentesatsen baseret på den af Danmarks Nationalbank opgjorte kassekreditrente for ikke-finansielle selskaber i månederne juli, august og september for det til indkomståret svarende kalenderår. Dette princip for fastsættelse af en rentesats forventes umiddelbart bedre at svare til virksomhedernes lånerente end diskontoen plus 1 % med en minimumsrentesats på 3 %.

I bemærkningerne til § 3 stk. 3, an-føres på side 52, at der til enhver tid skal være stillet betryggende sik-kerhed for et henstandsbeløb for bo- og tillægsafgift, og at dette ikke kun gælder på det tidspunkt, hvor der opnås henstand. Falder værdien af de aktiver, som er stillet til sik-

Det er korrekt, at der findes en række forskellige rentesat-ser, som forventes at afspejle renteniveauet for virksomhe-derne. Det ligger dog uden for rammerne af lovforslaget at foretage en ensretning af dis-se rentesatser.

Forslaget går ud på at nedsæt-te minimumsrentesatsen for forrentning af henstandsbeløb fra 6 pct. p.a. til 3 pct. p.a. Med nedsættelsen sker der i forhold til ordningens hidtidi-ge rentesats en reel tilpasning til det aktuelle niveau for markedrenten. At nedsætte minimumsrentesatsen fra 6 pct. p.a. til 3 pct. p.a. er enkelt og let forståeligt.

Standardrenten efter selskabs-skattelovens § 11 B, stk. 2, som FSR foreslår anvendt i boafgiftslovens § 36, er for indkomståret 2013 fastsat til 3,0 pct.

Krav om sikkerhedsstillelse er velkendt i skattelovgivningen og findes i eksempelvis aktie-avancebeskatningsloven og kursgevinstloven i forbindelse med fraflytning til visse lande og i ejendomsavancebeskat-ningsloven.

	<p>kerhed, kan sikkerheden ikke længere anses for tilstrækkelig. Med den nuværende beskrivelse vil det være svært både for SKAT og for skatteyder at forholde sig til problemstillingerne i relation til betryggende sikkerhedsstillelse. Vi skal derfor anbefale, at principperne for opgørelse af værdien af de aktiver, som er stillet til sikkerhed, beskrives nærmere ligesom det bør anføres, hvornår og hvor ofte værdien af aktiverne skal opgøres. Herudover bør der ligeledes anføres principper for, hvordan skatteyder kan stille yderligere sikkerhed og frister herfor.</p>	<p>Henstanden gives på nærmere vilkår, der fastsættes i hvert enkelt tilfælde.</p> <p>Stilles garantien for et henstandsbeløb i form af en bankgaranti, vil opgørelsen af værdien ikke give anledning til usikkerhed ligesom behov for efterfølgende regulering af sikkerhedsstillelsen ikke vil være nødvendig.</p> <p>Stilles garantien i form af andre aktiver, skal SKAT foretage en konkret værdiansættelse heraf. Faste og skematiske principper for opgørelsen af værdien og eventuel efterfølgende regulering kan hindre en hensigtsmæssig og fleksibel administration af sikkerhedsstillelsen.</p>
FTF	<p>Selskabsskattelettelsen er det bærende element i Vækstpakken. Det kan undre. Da der er bred enighed om, at det har meget ringe effekt i forhold til jobskabelse, hvilket både OECD og de økonomiske vismænd har understreget. Selskabsskattelettelsen skal angiveligt få virkomsighederne til at investere mere, men flere investeringer kræver der er et marked for at afsætte produkterne. Og der halter Vækstplanen. Den får ikke reelt peget på, at der kommer gang i beskæftigelsen, så borgernes tillid til økonomien og troen på fremtiden rettes op. Hvis borgerne øger deres i forvejen historiske høje opsparing fordi tiderne er usikre, hvem skal så købe virksomhedernes produkter? Hvis opsvinget udebliver, vil effekten af vækstpakken i høj grad bestå af reduktion af virksomhedernes skat, således at det blot bliver endnu sværere at finansiere den offentlige sektor, som ellers kan medvirke til at skabe den baggrund for økonomisk vækst, som er nødvendig. En mulig positiv</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til Akademikernes Centralorganisation.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Forsikring &amp; Pension.</p>

	<p>beskæftigelseseffekt af en selskabsskattenedsættelse vil være langt ude i fremtiden og dansk økonomi risikerer i den mellemliggende tid at gå helt i stå.</p> <p>Regeringen har valgt at lade lettelsen i selskabsskatten for den finansielle sektor erstatte af en øget lønsumsafgift.</p> <p>Selve forhøjelsen af lønsumsafgiften vil ifølge lovforslaget betyde et forøget provenu på 1,27 mia. kr., når forhøjelsen af lønsumsafgiften er fuldt indfaset.</p> <p>FTF undrer sig over at øget lønsumsafgift indgår i en vækstpakke. Øget lønsumsafgift i den finansielle sektor vil skubbe til en udvikling, hvor sektoren reducerer antallet af ansatte samt outsourcer opgaver til lande, hvor lønsumsafgiften ikke findes. Forslaget vil medvirke til at reducere beskæftigelsen i den danske finansielle sektor og burde ikke være en del af noget der refereres til som en Vækstplan.</p> <p>FTF havde langt hellere set, at reduktionen af den finansielles besparelser ved nedsættelse af selskabsskatten var resulteret i, at der var indført en balanceafgift i den finansielle sektor, idet den samlede balance i den finansielle sektor er relativt stabil og udvikler sig normalt i samme retning som den økonomiske udvikling. Et forventet fald i beskæftigelsen i den finansielle sektor vil alt andet lige formindske provenuet af lønsumsafgiften.</p> <p>Lønsumsafgiften kan som skat på arbejde virke som incitament til at nedbringe medarbejderantallet yderligere og dermed det samlede skatteprovenu. Virksomhederne har derimod intet incitament til at nedbringe balancen for at undgå beskatning. Beskatning af balancen betyder omvendt, at der heller ikke er incitamenter til at puste balancen</p>	<p>Der vil være et betydeligt udviklingsarbejde forbundet med at finde en operationel model for en balanceskat, som ikke har utilsigtede effekter, og som samtidig ikke er for administrativ byrdefuld for institutterne at opføre og administrere.</p> <p>Det kan ikke udelukkes, at en balanceskat på hele eller dele af de finansielle virksomheders balance i et vist omfang vil kunne indrettes, så den giver virksomhederne incitament til en mindre risikotagning. Et sådant incitament vil være gunstigt i nogle situationer, mens det på andre områder vil være en ulempe.</p> <p>En balanceafgift vil imidlertid</p>
--	--	--

	<p>unødigt op ved fx en eksplosiv udlånsvækst. Dermed virker en balancebeskatning også regulerende i forhold til at undgå en fremtidig finanskrise.</p> <p>En lang række af EU-lande (ca. halvdelen) har i de senere år indført en balanceskat i en eller anden form i deres finansielle sektorer, mens lønsumsafgiften kun findes i få lande. En så markant forhøjelse af lønsumsafgiften i den finansielle sektor i Danmark vil skade den danske beskæftigelse i sektoren, mens en balanceafgift vil få den danske beskatning til at ligne de øvrige EU-landes.</p> <p><b>Vedr. kapitalpension</b></p> <p>I forbindelse med Vækstpakken øges muligheden for at fremrykke beskatningen af kapitalpensioner mv. med en skatterabat til også at gælde i 2014. FTF advarede i forbindelse med skattereformen i 2012 imod, at skatten på pension blev betalt, før pensionsalderen var opnået. Det kunne medføre, at pengene blev brugt før tiden, altså ikke kunne bidrage til den offentlige finansiering på det tidspunkt, folk pensioneredes og derfor forventeligt måtte være mere udgiftstunge for den offentlige sektor. Svaret var på daværende tidspunkt fra regeringen, at pengene udelukkende ville blive brugt til at reducere den offentlige gæld og dermed også forbedre den offentlige sektors økonomi fremover. Nu vil en del af pengene altså gå til skatte- og afgiftslettelser for erhvervslivet, dvs. stik imod hensigten. FTF må derfor gentage sin advarsel.</p>	<p>ikke nødvendigvis øge stabiliteten i den finansielle sektor. Det skal ses i sammenhæng med, at en afgift på den finansielle sektors balance vil kunne give incitament til at øge risikoen uden for balancen.</p> <p>Derudover vil en balanceafgift kunne ramme de dårligst kapitaliserede pengeinstitutter og således yderligere svække nogle af de svageste banker.</p> <p>Det indbudgettede merprovenu fra fremrykning af beskatningen af kapitalpensioner i skattereformen i 2012 på 5 mia. kr. gjorde det muligt at igangsætte skattelettelserne lidt hurtigere end strammingerne. Og skattereformen bidrager samlet set til at styrke de offentlige finanser, således at råderummet i finanspolitikken på sigt bliver større - ikke mindre.</p> <p>Tilsvarende medfører det midlertidige finansieringsbidrag på 1 mia. kr., at man kan gennemføre flere af de fornuftige initiativer i Aftaler om Vækstplan DK hurtigere end ellers. Og samlet set gennemføres der med Aftaler om Vækstplan DK en række forbedringer af erhvervslivets vilkår. Det bidrager til investeringer her og nu og til at gøre Danmark klar til at gribe opsvinget, når de internationale konjunkturer vender.</p>
Håndværksrådet	I Håndværksrådet er vi tilfredse	

	<p>med, at regeringen sammen med partierne bag aftalen om Vækstplan DK har valgt både at sænke virksomhedskatten og selskabsskattesatsen fra 25 pct. til 22 pct. i 2016. Dermed følger man traditionen, hvor nedsættelse af selskabsskattesatsen er ledsaget af en tilsvarende nedsættelse af satsen i virksomhedsordningen.</p> <p>Vi opfordrer til, at man også fremover følger den praksis.</p> <p>Danmark er virkelig udfordret af lav vækst og jobskabelse. Derfor er det virkelig påtrængende at forbedre virksomhedernes konkurrenceevne. Lavere virksomhedskatter og afgifter er en vej, som regeringen også bør følge fremadrettet. Især små og mellemstore virksomheder skal have bedre vilkår, hvis Danmark skal tilbage på vækstsporet.</p> <p>I Håndværksrådet er vi også glade for, at man har valgt at indføre fradrag for selvstændigt erhvervsdrivendes udgifter til frivilligt tegnede syge- og arbejdsskade-forsikringer vedr. egen person, og at det også gælder medarbejdende ægtefæller.</p>	
<p>InvesteringsForeningsRådet</p>	<p>InvesteringsForeningsRådet har ingen bemærkninger.</p>	
<p>KL</p>	<p>KL har den 8. maj 2013 modtaget fire lovforslag i høring, som tilsammen udmønter regeringens aftaler om Vækstplan DK. Det drejer sig om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, lov om afgift af lønsum m.v., kulbrinteskatteloven og forskellige andre love</li> <li>- Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kilde-skatteloven</li> <li>- Forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgifts-</li> </ul>	

loven, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter, lov om afgift af elektricitet, momsloven og forskellige andre love

- Forslag til lov om ophævelse af lov om afgift af mineralvand mv. og om ændring af øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love.

Skatteministeriet har anmodet om bemærkninger senest den 28. maj 2013.

Det har ikke været muligt for KL at behandle høringerne politisk inden for denne tidsfrist, hvorfor KL må tage forbehold for evt. politiske bemærkninger.

KL har ingen bemærkninger til det materielle indhold af lovforslagene.

I forhold til lovforslagenes kommunaløkonomiske konsekvenser har KL tidligere bedt Skatteministeriet belyse de byrdefordelmæssige konsekvenser for de 98 kommuner af regeringens skattereform fra 2012, der frem mod 2022 sænker de kommunale skatteindtægter med skønsmæssigt 4,4 mia. kr. I forlængelse heraf vil KL bede ministeriet belyse de byrdefordelmæssige konsekvenser for kommunerne af de nye lovforslag frem til, at de er fuldt indfaset.

KL noterer sig samtidig, at regeringen har valgt samme model for kommunerne som ved de sidste mange års ændringer i selskabsskatten: Det kommunale provenu fra selskabsskatten falder proportionalt med nedsættelsen af selskabsskatteprocenten. Det tager KL til efterretning. KL finder det i den forbindelse hensigtsmæssigt, at den enkelte kommune har frem til 2019 til at indarbejde de økonomiske konsekvenser af lovændringen.

Skatteministeriet har over for KL

	<p>oplyst, at de kommunaløkonomiske virkninger af lovforslagene vil være indarbejdet i de nye skøn over væksten i det kommunale udskrivningsgrundlag, som regeringen udsender med Økonomisk Redegørelse i maj 2013. KL forudsætter, at dette er tilfældet, og at de kommunaløkonomiske konsekvenser af lovforslagene samtidig er indregnet i den statsgaranti, som regeringen melder ud til kommunerne for 2014. Det har stor betydning, for kommuner som overvejer at selv-budgettere deres indtægtsgrundlag i 2014, at der er klarhed om statsgarantien og dens forudsætninger.</p>	
<p>Landsorganisationen i Danmark</p>	<p>LO ser skatteændringerne som et skridt i den rigtige retning til at understøtte en højere vækst og beskæftigelse.</p> <p>LO mener ikke, at en sænkelse af selskabsskatten har nævneværdig effekt på vækst og beskæftigelse, men den konkrete model er ikke den værste, hvis man ønsker at gå den vej. Der er således perspektiv i at holde den finansielle sektor og beskatningen af overskud fra olie og gas ude af den tildelte selskabsskattelettelse. LO ser dog et problem i den måde man håndterer merbeskatningen af den finansielle sektor på. En forhøjet lønsumsafgift vil indebære en merbeskatning af arbejdskraft og vil mindske beskæftigelsen i den finansielle sektor. LO opfordrer derfor regeringen til at finde en anden måde til at neutralisere selskabsskattelettelsen for den finansielle sektor.</p> <p>LO havde gerne set, at Vækstplanen ikke indebar lavere vækst i de offentlige budgetter. Der dog fortsat plads til en gennemsnitlig realvækst på 0,6 pct. om året og en stigning i den offentlige beskæftigelse på 10.000 årsværk. LO lægger vægt på, at den budgetterede vækst fremover realiseres. Derud-</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til henvendelsen fra Akademikernes Centralorganisation.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Forsikring &amp; Pension og FTF.</p>

	<p>over noterer LO sig, at ambitionerne om moderniseringen af den offentlige sektor skal give yderligere muligheder for forbedringer. Hvis arbejdspladserne effektiviseres, skal de frigjorte midler omsættes til yderligere serviceforbedringer.</p>	
<p>Realkreditforeningen</p>	<p>Realkreditforeningen takker for henvendelsen vedr. ovenstående høring og har i den forbindelse følgende bemærkninger.</p> <p>Vi finder det særdeles positivt, at regeringen er nået til enighed med et bredt flertal i Folketinget om Vækstplan DK, som tager klart sigte på at styrke vækst og beskæftigelse. Planen indeholder en række positive elementer. Den vil, navnlig hvis den suppleres med andre initiativer med samme sigte, kunne skabe en større tillid og føre til, at den nuværende tilbageholdenhed hos forbrugere og virksomheder afløses af en mere optimistisk indstilling.</p> <p>Et enkelt element i planen er dog både beklageligt og uforståeligt. Den betragtelige forhøjelse af lønsumsafgiften i den finansielle sektor tager sigte på at neutralisere den fordel, den finansielle sektor formodes at få ved nedsættelsen af selskabsskatten. På kortere sigt, hvor mange finansielle institutter har beskedne eller ingen overskud, bliver der dog tale om en klar nettobelastning af den finansielle sektor.</p> <p>Opfattelsen er tilsyneladende den, at omkostningslettelser kan skabe vækst og arbejdspladser, bare ikke når de sker i finansielle virksomheder. Tilsvarende vil yderligere omkostningsbelastninger på den finansielle sektor ikke skade beskæftigelsen. Denne opfattelse anser vi for at være helt forkert. Beskæftigelsen påvirkes både i sektoren selv, og i andre sektorer fordi den finansielle sektors mulighed for at finansiere investeringer i nye ar-</p>	<p>Når en del finansielle institutioner på kort sigt har beskedne eller ingen overskud, påvirker det den fordel som den finansielle sektor har af nedsættelsen af selskabsskatten. Dette fremgår af de data, der er lagt til grund for beregningen af forhøjelsen af lønsumsafgiften. Profilen for forhøjelsen af lønsumsafgiften afspejler således, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at de finansielle institutioners overskud i disse år ligger under det strukturelle niveau, og blandt andet derfor er forhøjelsen af lønsumsafgiften begrænset de første år. Det er derfor ikke korrekt, at kombinationen af den lavere selskabsskat og forhøjelsen af lønsumsafgiften medfører en nettobelastning af den finansielle sektor samlet set. Det</p>



	<p>bejdspladser forringes.</p> <p>Vi opfordrer derfor regeringen til i højere grad at se realkreditinstitutterne og den øvrige finansielle sektor som en positiv medspiller i bestræbelserne på at skabe vækst og beskæftigelse i de kommende år.</p>	<p>må derimod forventes, at forhøjelsen af lønsumsafgiften år for år neutraliserer den finansielle sektors fordel ved nedsættelsen af selskabsskatten.</p>
Realkreditrådet	<p>Vi har foretaget en <u>teknisk</u> gennemgang af lovudkastet, hvor vi har haft fokus på den foreslåede ændring af selskabsskatteloven og lov om afgift af lønsum. I den forbindelse har vi noteret, at det fremgår af bemærkningerne, at SKAT er ved at revurdere den aktuelle størrelse af ”skatteudgiften” ved ikke at have moms, jf. punkt 4.6 på side 35 med uddybning af de provenumæssige konsekvenser af forslaget. I tilknytning hertil skal vi bemærke, at vi gerne stiller os til rådighed for en dialog med SKAT herom.</p> <p>Forslaget giver ikke anledning til øvrige bemærkninger af teknisk karakter.</p>	
SKAT	SKAT har ingen bemærkninger.	
SRF Skattefaglig Forening	SRF Skattefaglig Forening har ingen bemærkninger.	
Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering	Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering har ingen bemærkninger.	
Videncentret for Landbrug	<p><b>Syge- og arbejdsskedeforsikringer</b></p> <p>Kan det bekræftes, at ægtefæller, der anvender bestemmelsen i KSL § 25 A, stk. 8, begge kan foretage fradrag for de i forslaget til § 13 A, nævnte udgifter til forsikringer?</p> <p>Formuleringen af lovforslaget og bemærkningerne kan give anledning til uberettiget tvivl herom.</p> <p>Det bør sikres, at der også i denne relation er fradrag, uanset hvem der afholder udgifterne.</p> <p>Virkningstidspunktet foreslås at</p>	<p>Det kan bekræftes, at begge ægtefæller, der deltager i driften af virksomheden, jf. kilde-kattelovens § 25 A, stk. 8, kan foretage fradrag, såfremt de begge har afholdt udgifter til syge- og arbejdsskedeforsikringer.</p> <p>På grund af den aktuelle øko-</p>

	<p>være indkomståret 2015. Der anføres ingen begrundelse herfor. Videncentret skal opfordre til, at virkningstidspunktet ændres til indkomståret 2013. Det er et grundlæggende problem allerede i dag, at der ikke er fradrag for disse udgifter.</p> <p><b>Exit-beskatning</b></p> <p>De tilsvarende beskatningsregler i kursgevinstloven bør også ændres. Vi har forstået på Skatteministeriet, at dette sker på et senere tidspunkt.</p> <p><b>Henstand</b></p> <p>Det er Videncentrets vurdering, at en minimumsrente på 3 procent fortsat er for høj en rente i forhold til, at ordningen vil blive anvendt.</p> <p>I ejendomsavancebeskatningslovens § 12 er der en tilsvarende bestemmelse. Også i denne bør minimumsrenten nedsættes.</p> <p>Foruden en nedsættelse af rentesatsen omformuleres bo- og gaveafgiftslovens § 36, stk. 1, med nogle mindre justeringer og præciserin-</p>	<p>nomiske situation har det først været muligt at afsætte finansiering til initiativet fra og med 2015.</p> <p>Da de værdipapirer, der er omfattet af kursgevinstloven, har andre karakteristika end de værdipapirer, der er omfattet af aktieavancebeskatningsloven, har det ikke umiddelbart være opfattelsen, at der er helt samme behov for en tilsvarende justering. Det må bero på nærmere overvejelser, om der bør ske en tilsvarende justering af reglerne i kursgevinstloven om exitbeskatning.</p> <p>Med den foreslåede nedsættelse af renten til pt. 3 pct. p.a. er der i forhold til ordningens hidtidige rentesats tale om en reel tilpasning til det aktuelle niveau for markedsrenten. Det vurderes således, at en forrentning på pt. 3 pct. p.a. vil gøre ordningen rimeligt attraktiv for den gruppe af virksomheder, der i generationsskiftesituationen måske vanskeligt kan skaffe kapital til en rimelig forrentning ad traditionel vej via de finansielle markeder.</p> <p>En nedsættelse af rentesatsen i ejendomsavancebeskatningslovens § 12 ligger uden for rammerne af lovforslaget, jf. det ovenfor anførte om, at forslaget skal løse særlige likviditetsproblemer ved overdragelse af erhvervsvirksomheder i et generationsskif-</p>
--	--	---

	<p>ger. De foretagne mindre ændringer og præciseringer er alle hensigtsmæssige og tydeliggør bestemmelsen.</p> <p>I bemærkningerne i forarbejderne til § 36, stk. 1, er der i afsnittet om præciseringer desuden en række bemærkninger, der dels uddyber ”rimelighedskriteriet”, dels hvornår der kan stilles krav om ”betryggende sikkerhed”. Det fremgår ikke klart af disse bemærkninger, om der er noget af det anførte, der ikke allerede er udtryk for praksis.</p> <p>Det er beskrevet, at det efter praksis er en betingelse for henstand, at der er et likviditetsmæssigt behov. Ligeledes er der i forhold til en erhvervsvirksomhed angivet, at det normalt er et vilkår, at arvingens interesse går ud over en rent økonomisk interesse i virksomheden, f.eks. i forhold til beskæftigelse. Derefter angives det, at det kan indgå i vurderingen:  <i>”om virksomheden kan overtages med skattemæssig succession”</i></p> <p>Ligesom opfyldelse af pengetankreglen i aktieavancebeskatningslovens § 34 vil medføre, at  <i>”det som udgangspunkt ikke [vil] være muligt at sandsynliggøre, at der er et behov for henstand m.v. med betaling af afgiften for de pågældende aktiver af hensyn til selskabets fortsatte beståen”</i>, uden at det er angivet om disse to kriterier hidtil har været en del af praksis for at få henstand.</p> <p>Skatteministeriet bedes oplyse, om det allerede i dag indgår som et kriterium i rimelighedsvurderingen ved henstand ved arv og gave af en erhvervsvirksomhed, at successionsmuligheden er til stede, og om pengetankreglen er opfyldt?</p>	<p>te.</p> <p>Det anførte i bemærkningerne til lovforslagets § 3, nr. 3, om rimelighedskriteriet er udtryk for gældende praksis, jf. dog nedenfor. Der har i en længere årrække kun været ganske få anmodninger til SKAT om henstand m.v., og praksis er derfor tilsvarende ganske sparsom.</p> <p>Der anlægges i alle tilfælde en samlet vurdering, hvor det må antages, at muligheden for skattemæssig succession, og hvorvidt virksomheden skal anses for en pengetank, også vil indgå.</p> <p>Der foreligger imidlertid ikke tilgængelige oplysninger om, hvorvidt disse kriterier (at der kan ske skattemæssig succession, og at virksomheden ikke anses for en pengetank) har indgået i de anmodninger, som SKAT har behandlet. Muligvis har det i de konkrete anmodninger ikke været relevant at inddrage de pågældende kriterier.</p> <p>Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger er de to nævnte kriterier ikke en absolut betingelse for henstand, men det er kriterier, der indgår i vurderingen af, om der kan gives henstand m.v. Det må i den forbindelse dog fastholdes, at en virksomhed, der anses for en pengetank, næppe vil kunne sandsynliggøre behov for henstand, idet en sådan virksomhed må have rigelig likviditet til at betale afgiften.</p>
--	---	---

Uanset om kriterierne om succession og opfyldelse af pengetankreglen er nye eller de tidligere har været anvendt i praksis, skal Videntret opfordre Skatteministeriet til at tydeliggøre, at det alene vil være momenter, der kan tillægges vægt, således at det ikke kommer til at fremstå som en egentlig betingelse for henstand, at disse forhold er opfyldt.

Videntret skal i øvrigt bemærke, at der godt kan være et behov for henstand med bo- og gaveafgiften, selvom alle betingelser for succession ikke er opfyldt f.eks. også i de tilfælde, hvor der ikke er nogen avance at succedere i. Tilsvarende kan der være behov for henstand med bo- og gaveafgift, hvor der sker overdragelse af fast ejendom, uden at kravet om egentlig virksomhedsoverdragelse er opfyldt f.eks. ved overdragelse af landbrugsjord, der ikke i sig selv konkret vurderes at udgøre en erhvervsvirksomhed.

Er betingelserne for succession ikke til stede eller ønsker parterne af anden årsag ikke at succedere, kan dette også i sig selv betyde, at der er et øget behov for henstand med bo- eller gaveafgiften, da virksomheden allerede er belastet af skattekravet.

I forhold til, hvornår der stilles krav om betryggende sikkerhed, skal bemærkningerne om, at bestemmelsen er fakultativt, forstås således, at det ikke er et egentligt krav, at der stilles sikkerhed?

Hvis der ikke er et egentlig krav om, at der skal stilles sikkerhed, hvorledes skal de senere bemærkninger, om at: *"der skal til en hver tid skal være stillet betryggende sikkerhed for et henstandsbeløb"* forstås?

Det kan bekræftes, at det efter lovforslaget, ligesom efter gældende regler, ikke er en ubetinget betingelse for henstand m.v., at der stilles sikkerhed for henstandsbeløbet. Når det i bemærkningerne er anført, at der til en hver tid skal være stillet betryggende sikkerhed for et henstandsbeløb, sigtes der forudsætningsvis kun til de tilfælde, hvor der er stillet krav om sikkerhed.

	<p>Det anføres endvidere, at det kan indgå i vurderingen af, om der skal ydes henstand, om der kan stilles sikkerhed, således at der lægges mindre vægt på om, hvorvidt virksomhedens bestående er truet, hvis der er betryggende sikkerhed. Skal det så forstås således, at den virksomhed, der kan stille betryggende sikkerhed, nemmere vil kunne opnå henstand?</p> <p>Det er anført i bemærkningerne, at henstandsbestemmelsen i dag: <i>"stort set ikke benyttes"</i>. I den forbindelse skal Videntret bemærke, at muligheden for henstand med bo- og gaveafgift ikke fremgår af SKATs vejledninger til borgerne om hverken bo- eller gaveafgift. Ej heller i den juridiske vejledning har det været muligt at finde en gennemgang af muligheden. Ud over at dette er betænkeligt i forhold til SKATs vejledningsforpligtigelse, kunne det vel også være en del af grunden til, at reglen udover den meget høje rentesats ikke benyttes. Videntret skal derfor opfordre til, at der gøres en indsats for at formidle reglen om henstand til borgerne, herunder hvilke kriterier, der tillægges vægt ved bevillingen af henstanden.</p>	<p>Det kan bekræftes, at det kan indgå i vurderingen af, hvorvidt der skal gives henstand for et afgiftsbeløb, om der kan stilles betryggende sikkerhed for et afgiftsbeløb. Kan der stilles sikkerhed, kan der lægges mindre vægt på, om henstand m.v. med betaling af afgiften skønnes rimeligt af hensyn til virksomhedens fortsatte beståen.</p> <p>Hjemlen til henstand med betaling af bo- og gaveafgift har eksisteret siden bo- og gaveafgiftslovens indførelse i 1995. I sager, hvor henstand m.v. kan blive aktuel, f. eks. arv af en virksomhed, medvirker der typisk rådgivere, der må formodes at være bekendt med gældende lovgivning. Det kan dog ikke udelukkes, at den begrænsede anvendelse af reglen også kan skyldes ukendskab til reglen.</p> <p>SKAT vil ved udgivelse og ajourføring af vejledninger og pjecer indarbejde de fornødne oplysninger om henstandsinstituttet.</p>
Ældre Sagen	<p>Ældre Sagens bemærkninger knytter sig alene til forslaget § 10, der vedrører forlængelsen af fristen for at få udbetalt eller overføre kapitalpension til aldersopsparing/aldersforsikring med en reduceret afgift på 37,3 % indtil til udgangen af 2014.</p> <p>Efter Ældre Sagens opfattelse kan det rent administrativt være hensigtsmæssigt, at fristen forlænges. Det giver borgere med kapitalpension bedre mulighed for at overveje, om de vil benytte sig af muligheden og evt. få rådgivning, og det</p>	

	<p>giver pengeinstitutter og forsikringsselskaber bedre tid til at tilrette edb-systemer mm.</p> <p>Efter Ældre Sagens opfattelse er der behov for en opfølgning på ændringen af Pensionsbeskatningsloven, der sikrer, at alle får mulighed for at få den skatterabat, som overførsel til aldersopsparing/alderspension åbner mulighed for, og at overføre på rimelige vilkår.</p> <p>Der er i dag vidt forskellige vilkår, alt efter hvor kapitalpensionen er oprettet. Nogle kunder tilbydes slet ikke mulighed for overførsel, nogle kan kun overføre, hvis de giver afkald på garantier, og gebyrerne for overførsel varierer betydeligt. Desuden synes tidspunktet for, hvornår overførslen kan ske, at være stærkt varierende.</p> <p>Efter Ældre Sagens opfattelse bør staten sikre, at et så omfattende tilbud, som den midlertidige nedsættelse af afgiften fra 40 pct. til 37,3 pct. udgør, gives til alle borgere på lige vilkår. Det kan fx ske ved, at Erhvervsministeriet fastsætter regler for overførslen.</p>	<p>Skattelovgivningen kan ikke pålægge pensionsinstitutterne at tilbyde kunderne muligheden for at fremrykke afgiftsbetalingen. Formelt set hviler den enkelte kapitalpension på en civilretlig aftale mellem pensionsopspareren og pensionselskabet.</p> <p>Med skattereformen er det op til pensionselskaberne at beslutte, om de ville tage imod tilbuddet til kunderne om skatterabatten.</p> <p>Erhvervs- og Vækstministeriet har oplyst følgende:</p> <p>”I forbindelse med indgåelse af en pensionsaftale gælder der aftalefrihed for parterne, hvorfor blandt andet de eksisterende kapitalpensionsordninger er indgået på individuelle vilkår. Mulighederne og vilkårene i forbindelse med konvertering af en kapitalpension til en aldersopsparing afhænger derfor af kundernes konkrete pensionsaftaler. I forbindelse med en konvertering fra kapitalpension til aldersopsparing bør pensionselskaberne derfor have mulighed for at fastsætte forskellige muligheder og kriterier, som afhænger af de oprindelige individuelle aftaler. Et krav om, at pensionselskaberne skulle tilbyde alle kunder adgang til omtegning på ens vilkår ville være et indgreb i den grundlæggende aftalefrihed. Erhvervs- og Vækstministeriet kan således støtte skatteministerens udtalelse af 15. maj 2013 i Børsen</p>
--	--	---

	<p>Herudover har Ældre Sagen noteret, at der med forlængelsen af tidsfristen fra 2013 til 2014 bruges 1 mia. kr. af det provenu, der ved skattereform 2012 var reserveret til nedbringelse af statsgælden.</p> <p><b>Særlige forhold i forbindelse med ældrecheck</b></p> <p>Ældre Sagen påpegede i sit høringssvar vedrørende skattereformen, at der i forbindelse med den ny pensionsform aldersopsparring/aldersforsikring er behov for en præcisering af reglerne for opgø-</p>	<p>vedrørende spørgsmålet om eventuelt indgreb, hvoraf det følger, at det er at anses som indgreb i aftaleforholdet mellem pensionsselskabet og pensionsopsparerne, og at hensigten med initiativet i skattereformen var at give pensionsselskaberne mulighed for at tilbyde konverteringen fra kapitalpension til aldersopsparring til deres kunder.</p> <p>Forsikring &amp; Pension har oplyst overfor Erhvervs- og Vækstministeriet den 4. juni 2013, at efter en rundspørge ved pensionsselskaberne er Forsikring &amp; Pension ikke blevet bekendt med, at der skulle være selskaber, som nægter deres kunder muligheden for på en eller anden måde at opnå skatterabatten, der er knyttet til konverteringen fra kapitalpension til aldersopsparring.</p> <p>Erhvervs- og Vækstministeriet lægger endelig vægt på, at kunderne får en ordentlig rådgivning af deres selskab i forbindelse med overvejelserne om en konvertering af deres kapitalpension.”</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra FTF.</p> <p>Social- og Integrationsministeriet har oplyst følgende:</p> <p>”Ældre Sagen anfører, at der er behov for at præcisere i lov om social pension, at alders-</p>
--	---	---

	<p>relse af likvid formue i lov om social pension.</p> <p>Ankestyrelsen har i en afgørelse fastslået, at indestående på en kapitalpension ikke skal medregnes i den likvide formue, der opgøres i forbindelse med helbredstillæg og ældrecheck. Efter Ældre Sagens opfattelse er reglerne imidlertid ikke så præcist formuleret, at man kan være sikker på, at Ankestyrelsen vil nå frem til samme resultat for en aldersopsparing.</p> <p>Socialministeren har i svar til Socialudvalget SOU nr. 86 svaret, at en aldersopsparing <i>som udgangspunkt</i> ikke indgår i den likvide formue, fordi aldersopsparingen ikke er et af de formueelementer, der er nævnt i § 14 b i Lov om social pension. Som svar på et opfølgende spørgsmål - S 1461 - har socialministeren dog oplyst, at ”Da den nye type pensionsordning er indført efter reglerne om likvid formue, er ordningen ikke direkte reguleret af disse bestemmelser. Social- og Integrationsministeriets vurdering er derfor baseret på gældende praksis og en fortolkning af gældende regler.”</p> <p>Det viser efter Ældre Sagens opfattelse, at der er behov for en præcisering af loven. Præciseringen skal sikre, at pensionister, der har en kapitalpension og modtager ældrecheck, på lige fod med alle andre borgere med en kapitalpension får adgang til skatterabatten, uden frygt for at miste ældrechecken fordi Ankestyrelsen fortolker loven på en anden måde end Socialministeriet.</p> <p>Det skal tilføjes, at Socialministeriet i sit svar anfører, at alderspension ikke er nævnt blandt de formuelementer, der ifølge loven medregnes ved opgørelsen af den likvide formue. Men en person, der har</p>	<p>opsparing ikke indgår ved opgørelsen af den likvide formue, som har betydning for retten til den supplerede pensionsydelse (ældrecheck) efter lov om social pension.</p> <p>Social- og Integrationsministeriet har i svar til Folketinget, jf. spørgsmål nr. 86 (SOU alm. del) og S 1461, anført, at de nye ordninger - aldersopsparing og aldersforsikring, som er indført fra 1. januar 2013 – efter Social- og Integrationsministeriets opfattelse ikke er omfattet af begrebet likvid formue i lov om social pension.</p> <p>De nye pensionsordninger er ikke direkte nævnt i lov om social pension. Social- og Integrationsministeriets vurdering er derfor baseret på gældende praksis og en fortolkning af de gældende regler.</p> <p>Social- og Integrationsministeriet kan henvise til, at Ankestyrelsen i en afgørelse (P-16-05) fra 20. april 2005 anfører, at kapitalpension ikke er likvid formue efter lov om social pension. Afgørelsen vedrørte helbredstillæg. Den supplerende pensionsydelse ydes på grundlag af samme formuebegreb.</p> <p>Ankestyrelsen anfører i afgørelsen, at da kapitalpension ikke var registreret i slutligningsregistret, skulle den ikke medregnes i den likvide formue. Det kan oplyses, at aldersopsparing og aldersforsikring heller ikke er registreret i slutligningsregistret (årsopgørelsessystemet), dvs. der sker heller ikke registrering af værdien af disse pensionsord-</p>
--	--	---



	<p>en aldersopsparing i et pengeinstitut, <i>ej</i>er direkte et indestående i pengeinstituttet og evt. obligationer og aktier, som opsparingen er investeret i, og disse formueelementer <i>er</i> nævnt blandt de formueelementer, der medregnes ved opgørelsen af den likvide formue.</p> <p>Socialministeren bør fjerne usikkerheden om opgørelsen af den likvide formue ved at præcisere reglerne for opgørelse af likvid formue i lov om social pension.</p>	<p>ninger.</p> <p>Social- og Integrationsministeriet er derfor af den opfattelse, at der ikke er en sådan usikkerhed om fortolkningen af reglerne om likvid formue, at indførelse af aldersopsparing og aldersforsikring giver grundlag for en lovændring, der præciserer de gældende regler vedrørende likvid formue for specielt denne opsparingsform.”</p> <p>Skatteministeriet kan henholde sig hertil.</p>
--	--	---