



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges supplerende hørings-skema samt de yderligere modtagne hørings svar vedrørende forslag til L 212 – Forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Ny klagestruktur på skatteområdet og ændringer som følge af idriftsættelsen af Ét Fælles Inddrivelsessystem m.v.)

Holger K. Nielsen

/Per Hvas

Supplerende høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende L 212 – Forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Ny klagestruktur på skatteområdet og ændringer som følge af idriftsættelsen af Ét Fælles Inddrivelsessystem m.v.).

Høringssvar vedrørende fejlrettelse på ejendomsvurderingsområdet og ændringer som følge af idriftsættelsen af Ét Fælles Inddrivelsessystem:

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Advokatrådet	Ingen bemærkninger.	
ATP	Ingen bemærkninger.	
Dansk Arbejdsgiverforening	Ingen bemærkninger.	
Dansk Erhverv	Ingen bemærkninger.	
Dansk Industri	Ingen bemærkninger.	
Dansk Told & Skatteforbund	Ingen bemærkninger.	
Datatilsynet	Ingen bemærkninger.	
Domstolsstyrelsen	Ingen bemærkninger (se dog nedenfor under yderligere høringssvar vedrørende ny klagestruktur på skatteområdet).	
Erhvervsstyrelsen	Ingen bemærkninger.	
FSR-danske revisorer	Ingen bemærkninger.	
Ingeniørforeningen	Ingen bemærkninger.	
Kommunernes Landsforening (KL)	<p>KL bemærker, at forslaget om rentesuspension for fordringer, hvor hovedstol, renter og gebyrer er blandet sammen, kunne være undgået, hvis kommunerne på et tidligere tidspunkt var blevet informeret om og inddraget i krav og forudsætninger for idriftsættelsen af EFI.</p> <p>KL kan dog tilslutte sig forslaget om rentesuspension, der er en delvis imødekommelse af kommunernes udfordringer med opsplitning af sammenblandede fordringer.</p> <p>Ejendomsskatter hører til blandt de sammenblandede fordringer, og SKAT er flere gange blevet anmodet om at fremrykke inddrivelsen af disse, for at så mange sager som muligt kan afsluttes inden idriftsættelsen af EFI.</p> <p>KL gør også opmærksom på den</p>	<p>Det har allerede siden lov nr. 516 af 7. juni 2006 om EFI ligget fast, at der ved idriftsættelsen af EFI vil blive beregnet en inddrivelsesrente, som er en simpel rente, hvorfor hovedstol, gebyrer og renter ikke må sammenblandes på grund af forbudet mod rentes rente.</p>

	<p>store usikkerhed, der hersker om boligstøttelån. Der er ikke udviklet nogen teknisk løsning til en maskinel opsplitting af disse krav, og kommunerne har efterlyst en afklaring af, om boligstøttelovens rentesats fortsætter under inddrivelsen i EFI.</p> <p>KL vurderer, at idriftsættelsen af EFI og det fremsatte lovforslag vil have økonomiske konsekvenser for kommunerne i form af administrative meromkostninger ved en opsplitting af de sammenblandede krav og mindre indtægter som følge af rentetab.</p> <p>KL anmoder derfor om at modtage lovforslaget i DUT-høring.</p> <p>Endelig bemærker KL, at lovforslaget indebærer en vis risiko for forskelsbehandling af borgerne i og på tværs af kommunerne, fordi forrentningen af fordringerne vil afhænge af, hvordan kommunen har håndteret sin renteberegning.</p> <p>KL tager forbehold for den senere politiske behandling.</p>	<p>Skatteministeriet har noteret sig ønsket og vil derfor gennemføre en DUT-høring af KL.</p> <p>Lovforslaget tilsigter ikke en forskelsbehandling, men en sådan kan være en konsekvens af, at lovforslaget sikrer, at der ikke ulovligt beregnes rentes rente.</p>
Landbrug & Fødevarer	Ingen bemærkninger (se dog nedenfor under yderligere høringssvar vedrørende ny klagestruktur på skatteområdet).	
SKAT	Ingen bemærkninger.	
SRF Skattefaglig Forening	Ingen bemærkninger.	
Videncentret for Landbrug	Ingen bemærkninger (se dog nedenfor under yderligere høringssvar vedrørende ny klagestruktur på skatteområdet).	

Yderligere høringssvar vedrørende ny klagestruktur på skatteområdet:

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Andelsboligforeningernes	ABF har ikke modtaget forslaget vedrørende klagestrukturen på skat-	Skatteministeriet har noteret sig dette ønske.

<p>Fællesrepræsentation</p>	<p>teområdet i høring, men skal bede om, at tilsvarende lovforslag, som kan have betydning for den gruppe af ejendomsejere (andelshaverne), som de repræsenterer, tilsendes dem i høring.</p> <p>ABF finder, på linje med en lang række interessenter, at forslaget må forventes at føre til en væsentlig forringelse af borgernes retssikkerhed. Samtidig vil der være en ikke ubetydelig risiko for, at borgerne vil miste tilliden til kvaliteten af de vurderinger, SKAT foretager.</p> <p>ABF mener, at det er yderst beklageligt, at der ikke har fundet et grundigt udvalgsarbejde sted forud for fremsættelsen, så der havde været mulighed for at foretage en mere tilbundsgående analyse af de forventede konsekvenser af forslaget.</p>	<p>Det er uklart, om dette henviser til lovforslaget i den form, det blev sendt i høring, eller i den form, det blev fremsat. Da der imidlertid henvises til "en lang række andre interessenter", antages det, at der henvises til lovforslaget i den form, det blev sendt i høring. Der henvises derfor til kommentarer til høringssvaret fra CEPOS i det første høringsskema og de heri indeholdte oplysninger om justeringen af lovforslaget.</p> <p>Såvel Landsskatteretten som ankenævnsforeningerne og advokato grevisororganisationerne har været inddraget i forbindelse med forberedelsen af forslaget, og de indkomne høringssvar har ført til væsentlige ændringer af lovforslaget. Dermed er lovforslaget udført i en proces, hvor de relevante interessenter er inddraget.</p>
<p>Domstolsstyrelsen</p>	<p>Domstolsstyrelsen vil vende tilbage for så vidt angår den del af lovforslaget, der er blevet revideret efter bl.a. Domstolsstyrelsens høringssvar af 11. marts 2013 med oplysning om, hvorvidt styrelsen fortsat mener, at lovforslaget vil have konsekvenser for domstolene.</p>	
<p>Landbrug &amp; Fødevarer</p>	<p>Landbrug &amp; Fødevarer bifalder regeringens intention med lovforslaget om at sikre en større effektivitet og bedre kvalitet i sagsbehandlingen.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer er enig i, at justeringerne af lovforslaget tilgodeser hensynet til retssikkerheden og sikrer en forenklet og samtidigt folkeligt forankret klagestruktur.</p> <p>Alt dette er dog under forudsætning</p>	<p>Der bør være en frist for at foreta-</p>

	<p>af, at borgere og personligt drevne virksomheder får en reel mulighed for at vælge at få deres klagesag behandlet ved Landsskatteretten. En frist på 14 dage forekommer meget kort til at sikre dette, og Landbrug &amp; Fødevarer finder det bekymrende, at forslaget ikke adresserer denne problemstilling, herunder tager hånd om at løse det problem, der ligger i, at almindelige mennesker og små travle virksomheder fremover de facto alene kan sikres korrekt afgørelse via professionel rådgivning.</p> <p>Med de indarbejdede justeringer om valgfrihed i forhold til klageinstans udgør selve forslaget som sådan ikke et problem for retssikkerheden. Men der er fortsat en situation, hvor ofte yderst komplekseskattesager også fremover skal behandles i skatteankenævn og vurderingsankenævn, som allerede i dag træffer mange forkerte afgørelser. Disse nævn behandler et stærkt faldende antalsager årligt og opbygger derfor ikke den fornødne brede faglige erfaring og kompetence. En måde at øge kvaliteten på kunne være at lade sagkyndige indgå i ankenævnene på sammemåde som det i dag er tilfældet i motorankenævnene. Øges kvaliteten ikke af skatteanke- og vurderingsnævnsafgørelserne, vil det enten medføre en række forkerte afgørelser, der står ved magt, eller langt flere sager ved domstolene. Det vil i den sidste ende forøge omkostningerne for borgerne, men også for staten både til omkostningsdækning i form af udgifter til Kammeradvokaten.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer mener såle-</p>	<p>ge valget med hensyn til, om en sag skal overføres fra et skatte- eller vurderingsankenævn til Landsskatteretten. 14 dage er i denne forbindelse anset for tilstrækkeligt. Det må dog samtidigt erkendes, at der kan være situationer, hvor klageren uden selv at være skyld i det ikke har set meddelelsen fra skatteankeforvaltningen om visiteringen, før fristen er udløbet. Derfor vil det blive overvejet at indføre en mulighed for, at skatteankeforvaltningen i særlige tilfælde kan se bort fra en fristoverskridelse.</p> <p>Det bemærkes, at alle klageinstanser på skatteområdet er undergivet officialmaksimen. Dermed er det muligt at gennemføre en klagesag uden professionel rådgivning.</p> <p>Der henvises derfor til kommentarer til høringssvaret fra CEPOS i det første høringsskema og begrundelsen heri for at fastholde lægmandsorganer og den højnelse af kvaliteten af afgørelserne, der tilstræbes. Der henvises endvidere til høringssvaret fra Foreningen af Danske Skatteankenævne og Vurderingsankenævnsforeningen og kommentarerne hertil i det første høringsskema og den justering af ankenævnsstrukturen, der omtales heri. En sådan justering vil medføre, at de enkelte ankenævnsmedlemmer får flere sager.</p> <p>Gennem forslaget sikres det, at</p>
--	--	--

	<p>des fortsat, at det er svært at få øje på fordelene for borgerne og personligt drevne virksomheder i dette forslag. Det fremgår således ikke tydeligt af forslaget, hvad der er den egentlige begrundelse for at ændre på klagestrukturen og for at oprette en ny skatteankesforvaltning til visitation af klagesagerne.</p>	<p>borgere og virksomheder, der klager over SKATs afgørelse får mulighed for hurtigere at få en endelig administrativ afgørelse af høj kvalitet.</p>
<p>Videncentret for Landbrug</p>	<p>Der opfordres til, at skatteyderne i alle tilfælde får ret til at fremlægge sagen for dem, der skal afgøre den. Dvs. både ved ankenævne og ved Landsskatteretten. Som det er i dag har skatteyderne i skattesager altid ret til at udtale sig for skatteankenævnet. For Landsskatteretten er der ikke en tilsvarende ret. Med en enstrengt klagestruktur vil en visitering af sagen til Landsskatteretten således betyde, at skatteyder helt mister muligheden for at udtale sig mundtligt i hele klagebehandlingen.</p> <p>Efter forslaget til skatteforvaltningslovens § 52, stk. 3, kan skatteankesforvaltningen, et skatteankenævn, Landsskatteretten eller Skatterådet bestemme, at udgifter, der er eller vil blive afholdt til syn og skøn efter § 47 i en sag for myndigheden, skal godtgøres fuldt ud. Efter stk. 4, træffes afgørelse af, om udgifter omfattet af stk. 3 skal godtgøres fuldt ud, af skatteankesforvaltningen, herunder som sekretariat for Landsskatteretten eller skatteankenævnet. Kompetencen til at tage stilling til omkostningsgodtgørelse ved syn og skøn bør udvides, så skatteankenævnet og Landsskatteretten også selvstændigt kan træffe afgørelse herom, hvis disse instanser finder det relevant for sagen. For de tilfælde, hvor de måtte være uenige i skatteankesforvaltningens afvisning.</p> <p>Det anbefales, at der i forhold til klagegebyret indføres en rykkerprocedure svarende til den, der er nu i § 42a.</p>	<p>Det fastholdes af hensyn til at sikre en effektiv ressourceudnyttelse, at klageren alene har ret til at anmode om at få lejlighed til at udtale sig mundtligt for Landsskatteretten under et retsmøde.</p> <p>Afgørelserne har hidtil været truffet af sekretariatet for afgørelsesmyndigheden. Der er dermed ikke tale om en ændring i forhold til gældende ret, og der vil ikke blive indført en klageadgang til den klagemyndighed, der skal afgøre selve hovedsagen.</p> <p>Efter den gældende § 42 a i skatteforvaltningsloven skal klagegebyret betales ved indgivelse af klagen. Som det fremgår af lovforslaget er det tanken, at gebyret i sa-</p>

	<p>I § 35 d, stk. 3, angives, at sagens parter i øvrigt har ret til at udtale sig skriftligt eller mundtligt over for skatteankeforvaltningen og over for skatteankenævnet, vurderingsankenævnet eller motorankenævnet, hvis sagen skal behandles af et ankenævn. Kan det bekræftes, at det skal forstås således, at der er mulighed for at udtale sig både skriftlig og mundtligt over for skatteankeforvaltningen og tilsvarende over for ankenævnet?</p> <p>Der påpeges to mindre fejl i lovforslaget</p> <p>VfL deltager som repræsentant for et stort antal rådgivningsvirksomheder meget gerne i forhold til den inddragelse af interessenter, der omtales i høringsnotatet s. 24.</p> <p>Der opfordres til, at skatteankeforvaltningens uafhængighed understøttes ved, at der rekrutteres medarbejdere bredt både på medarbejder- og chefsiden.</p>	<p>ger, hvor skatteankeforvaltningen sender klagen til udtalelse hos den myndighed, der har truffet afgørelsen, først skal betales, efter at skatteankeforvaltningen har modtaget udtalelsen fra den pågældende myndighed. Klageren vil således i alle tilfælde få en meddelelse fra skatteankeforvaltningen om, at der skal betales gebyr.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Der vil blive rettet op på de pågældende fejl.</p> <p>Dette ønske er noteret.</p> <p>Skatteankeforvaltningen vil blive dannet ved en sammenlægning af sekretariaterne for henholdsvis ankenævnene og Landsskatteretten. Ved rekruttering af medarbejdere vil der blive lagt vægt på at ansætte de bedst egnede ansøgere, uanset hvilken baggrund disse har.</p>
--	--	--