

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget
Folketinget, Christiansborg
1240 København K

25. april 2013

Emne:

Anmodning og Spørgsmål til Klima-, Energi- og Bygningsudvalget vedr. Lovforslag nr. L 199 – Folketinget 2012-2013

Ref.:

1. Anmodning og Spørgsmål til Klima-, Energi- og Bygningsudvalget vedr. Lovforslag nr. 199 – Folketinget 2012-2013, dateret 5. april 2013:
<http://www.ft.dk/samling/20121/lovforslag/l199/bilag/5/1233837.pdf>
2. Svar fra Klima-, Energi- og Bygningsministerens til Klima-, Energi- og Bygningsudvalget, dateret 25. april 2013: <http://www.ft.dk/samling/20121/lovforslag/l199/spm/4/svar/1048088/1241148.pdf>
3. Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om afgift af elektricitet og ligningsloven (Støtte til solcelleanlæg og øvrige små vedvarende energi-anlæg m.v.):
<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=144949>
4. Forslag til Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi (Ændring af støtte til visse solcelleanlæg): http://www.ft.dk/RIpdf/samling/20121/lovforslag/L199/20121_L199_som_fremsat.pdf
5. Bekendtgørelse af forvaltningsloven: <https://www.retsinformation.dk/Forms/r0710.aspx?id=142955>

Bemærkning:

Fremsendt som e-mail til: folketinget@ft.dk

Jeg har i dag modtaget ref. 2.

Dette svar fra Klima-, Energi- og Bygningsministeren til Klima-, Energi- og Bygningsudvalget undrer mig meget, og jeg spekulerer meget over hvad der er Klima-, Energi- og Bygningsministerens behov for ikke at besvare det stillede spørgsmål:

- Klima-, Energi- og Bygningsudvalget anmodes om at svare på, at det er korrekt, at scenarium 4 har en større samfundsøkonomiske fordel, end de tre andre nævnte scenarier?

Det er min forventning, at Folketinget forud for vedtagelsen af ref. 3, har sikret sig, at der forelå en samfundsøkonomisk konsekvensvurdering af vedtagelsen af ref. 3, ligesom det er min forventning at Folketinget får foretaget en samfundsøkonomisk konsekvensvurdering af ref. 4, forud for en evt. vedtagelse.

Med henvisning til ref. 1 genfremstattes spørgsmålet fremført i ref. 1, men nu i en modificeret udgave.

Spørgsmål

Med henvisning til ref. 1 anmodes Klima-, Energi- og Bygningsudvalget om at træffe afgørelse om, at det er korrekt, at scenarium 4 har en større samfundsøkonomiske fordel, end de tre andre nævnte scenarier?

Bemærkning

Det er mit håb, at til Klima-, Energi- og Bygningsudvalgets afgørelse vil blive meddelt skriftligt, i overensstemmelsen med "Ånden" i ref. 5, § 22.

Med venlig hilsen
Leif Blichfeld-Grosen
Ingeniør M.IDA

Nordisk Solenergi ApS

Frichsparken
Søren Frichs Vej 38 K
8230 Åbyhøj
Tlf.: +45 3841 5600
Direkte tlf.: +45 3841 5601
Mob.: +45 3113 9258
E-mail: lbg@nordisksolenergi.dk
Web: www.nordisksolenergi.dk