

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Erhvervs- og Vækstministeriet
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 20. februar 2013
SAGSNR.: 2013 - 343
ID NR.: 223709

kf@kfst.dk + jv@kfst.dk

Høring - over udkast til forslag om ændring af konkurrenceloven (gebyr for fusioner)

Ved e-mail af 23-01-2013 har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet har forståelse for, at det er nødvendigt at tilvejebringe det finansielle grundlag for den styrkede fusionskontrol, som blev indført med ændringen af konkurrenceloven i 2010.

Advokatrådet er enig i, at det er et væsentligt hensyn, at gebyret for fusionskontrollen kendes på forhånd. Advokatrådet finder dog, at der kan være grund til at genoverveje den foreslåede beregningsmodel. Modellen er baseret på *alle fusionsparternes* omsætning i Danmark, hvilket medfører en risiko for, at gebyret ikke står i forhold til den pågældende transaktions omfang og effekt. Der findes således eksempler på fusionsanmeldelser med parter med en meget høj samlet dansk omsætning, men hvor omfanget af targetselskabets aktiviteter og omsætning har været begrænset.

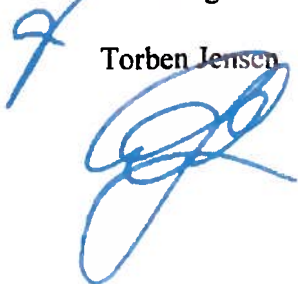
Dette kan eksempelvis imødekommes ved, at man i stedet beregner gebyret på baggrund af *targetselskabets* omsætning i Danmark. En sådan beregning bevirker, at der i højere grad tages højde for den enkelte transaktions effekt, omfang og værdi.

Advokatrådet finder det betænkeligt, at gebyret fastsættes på baggrund af den anvendte anmeldelsesmetode, idet der findes utallige eksempler på fusioner, der anmeldes efter den almindelige procedure, men behandles efter den forenkede procedure. Selvom ca. 40 % af anmeldelserne siden 2010 har været almindelige, er det næsten 90 %, der er blevet behandlet forenklet. Anmeldelsesformen afspejler derfor nødvendigvis ikke selve behandlingen af en anmeldelse.

Såfremt forslaget fastholdes, forudsætter Advokatrådet at styrelsen prioriterer den i forslaget omtalte forudgående dialog mellem virksomhederne og styrelsen om anmeldelsesformen, således at virksomhederne i rette tid kan få viden om, hvilken procedure, der skal anvendes.

Med venlig hilsen

Torben Jensen



Kirsten Levinsen (KFST)

Fra: Pia Ameland <PA@co-industri.dk>
Sendt: 30. januar 2013 13:15
Til: Kirsten Levinsen (KFST)
Cc: Jesper Kragh-Stetting
Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af konkurrenceloven (gebyr for fusioner)

AppServerName: 360-KFST-PROD
ArchiveStatusCode: 3
DocumentID: 12/12657-115
DocumentIsArchived: -1

Kære Kirsten Levinsen

Vi har nu haft lejlighed til, at læse det tilsendte materiale, hvilket giver anledning til følgende bemærkninger:

CO-industri kan støtte de foreslåede ændringer af konkurrenceloven.

Med venlig hilsen

f. Jesper Kragh-Stetting

Pia Ameland
Kontorassistent



CO-industri

Vester Søgade 12,2
1790 København V
Telefon dir.: +45 33 63 80 32
Telefon: +45 33 63 80 00
pa@co-industri.dk

Kirsten Levinsen (KFST)

Fra: Dorte Rolff <dro@shipowners.dk>
Sendt: 19. februar 2013 15:44
Til: Danmarks Rederiforening
Cc: Kirsten Levinsen (KFST); Jeanette Vejlin (KFST)
Emne: SV: Høring over udkast til ændring af konkurrenceloven

Til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Tak for tilsendte forslag til ændring af konkurrenceloven om indførelse af gebyr for fusionsanmeldelser.

Rederiforeningen kan ikke tilslutte sig indførelse af endnu et gebyr, som belaster erhvervslivet. Ved en fusion har de involverede virksomheder i forvejen betydelige udgifter til advokat, revisor, bank m.v. i evt. flere jurisdiktioner, og set i henhold til at fusionskontrol er i hele samfundets interesse, finder vi det mere rimeligt, at det offentlige fortsat bærer udgiften til selve kontrollen.

Vi forstår ikke, at gebyret for en almindelig fusionsanmeldelse fastsættes til en % af de deltagende virksomheders samlede omsætning. En fusionsogs kompleksitet og det tidsforbrug, styrelsen skal bruge på fusionskontrollen, hænger ikke nødvendigvis sammen med omsætning. Et omsætningsbestemt gebyr vil medføre, at større danske virksomheder per automatik skal betale 1,5 mio. for en fusionsanmeldelse, også selv om det er en ukompliceret erhvervelse af en relativ lille virksomhed i Danmark, jf. de sænkede tærskelværdierne i konkurrenceloven. Et omkostningsmæssigt gebyr er med andre ord ikke proportionalt og til skade for større danske virksomheder.

De foreslåede gebyrstørrelser er også væsentlig højere, end hvad vi oplever i andre jurisdiktioner.

Endelig finder vi det urimeligt, at der ikke sker en forholdsmæssig refusion af gebyret, når en anmeldelse trækkes tilbage. En anmeldelse kan trækkes tilbage af mange grunde, herunder omstændigheder som de deltagende virksomheder ikke har kontrol over, og vi har svært ved at forstå, hvorfor Styrelsen skal have fuld betaling, når kontrollen ikke er gennemført.

Med venlig hilsen / Kind regards

Dorte Rolff
Afdelingschef / Head of Department, Lawyer, LL.M.
Danmarks Rederiforening / Danish Shipowners' Association
Amaliegade 33
DK-1256 Copenhagen K
Tel.: +45 33 11 40 88 / Direct: +45 33 48 92 85
Mobile: +45 51 77 70 95
E-mail: dro@shipowners.dk
www.shipowners.dk

Fra: Kirsten Levinsen (KFST) [<mailto:KLE@kfst.dk>]

Sendt: 23. januar 2013 11:12

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; mail@danskaffaldsforening.dk; 'amfor@amfor.dk'; 'ae@ae.dk'; 'ai@asfaltindustrien.dk'; 'bm@bm.dk'; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk'; 'info@byggherreforeningen.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'co@co-industri.dk'; 'coop@coop.dk'; 'Jens.lund@coop.dk'; 'Apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'eksportraadet@um.dk'; 'Mail@dkfisk.dk'; 'kommunikation@nationalbanken.dk'; Danmarks Rederiforening; 'daf@annoncoer.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@danskenergi.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'mail@danskfjernvarme.dk'; 'di@di.dk'; 'dit@dit.dk'; 'info@dlbr.dk'; 'info@skovforeningen.dk'; 'dtr@taxi.dk'; 'dtl@dtl.eu'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'info@danskeark.dk'; 'db@db-dk.dk'; 'dff@danskedagblade.dk';

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Chefkonsulent Kirsten Levinsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Fremsendt pr. e-mail, kle@kfst.dk og med almindelig post.

11. februar 2013
Dokument nr.: 236002

Høringssvar – udkast til forslag om ændring af konkurrenceloven (gebyr for fusioner)

Dansk Byggeri bekræfter hermed modtagelsen af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens brev af 23. januar 2013 med vedlagte forslag til lov om ændring af konkurrenceloven vedrørende gebyr for anmeldelse af fusioner.

Dansk Byggeri har gennemgået Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens brev, lovforslaget samt de uddybende bemærkninger hertil, som giver anledning til følgende bemærkninger:

1. Lovforslaget vedrørende gebyr for fusioner

Det er Dansk Byggeris overordnede opfattelse, at det ikke er hensigtsmæssigt at indføre gebyrer for anmeldelse af fusioner til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i den foreslåede form.

De foreslåede gebyrer er af en sådan størrelse, at gebyrerne kan indgå som et ikke uvæsentligt punkt i nogle erhvervsvirksomheders overvejelser om eventuelt at fusionere med andre virksomheder.

Efter Dansk Byggeris opfattelse er der derfor risiko for, at de foreslåede gebyrer kan være med til at hindre, at virksomheder arbejder hen mod fusioner i Danmark, som ellers ville være til gavn for samfundet, samfundsøkonomien samt i særdeleshed for de involverede virksomheder.

I tilfælde af at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fastholder, at der skal opkræves gebyrer for anmeldelse af fusioner, er det Dansk Byggeris opfattelse, at gebyrernes størrelse bør reduceres væsentligt til et mere rimeligt niveau end de beløb, der fremgår af lovforslaget. Derudover bør gebyrernes størrelse, efter Dansk Byggeris opfattelse, beregnes på baggrund af anmeldelsernes kompleksitet fremfor alene ud fra

virksomhedernes omsætning. Endelig bør det fastsatte maksimal beløb for behandling af almindelige anmeldelser nedsættes væsentligt.

2. Uddybende bemærkninger til lovforslaget

2.1. Gebyrernes størrelse

Af bemærkningerne til forslaget fremgår, at der er flere fordele ved modellen med et fast gebyr for anmeldelse af fusioner. Efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens opfattelse er det blandt andet en fordel for virksomhederne, at virksomhederne på forhånd kender til gebyrets størrelse.

Efter Dansk Byggeris opfattelse skal denne fordel dog ses i skarp kontrast til, at de største virksomheder vil skulle betale op mod kr. 1.500.000 i gebyr for sagsbehandlingen af deres anmeldelse, uanset om gebyret reelt repræsenterer de faktiske omkostninger forbundet med sagsbehandlingen vedrørende den konkrete fusion.

Indførelsen af gebyrerne sker for at kunne tilvejebringe det fornødne finansielle grundlag for den styrkede fusionskontrol i Danmark, som Folketinget vedtog i 2010. Da fusionskontrollen bl.a. sker gennem behandlingen af anmeldelserne om fusioner, burde gebyrernes størrelse derfor også være proportionalt med anmeldelsens kompleksitet fremfor virksomhedernes omsætning.

Dansk Byggeri finder det derfor uhensigtsmæssigt, at gebyrets størrelse ved almindelige anmeldelser alene afhænger af virksomhedernes omsætning. Gebyrets omfang burde derfor også (helt eller delvist) beregnes på baggrund af anmeldelsens kompleksitet fremfor alene på baggrund af virksomheders omsætning.

2.2 Usikkerhed om størrelsen af gebyr forud for anmeldelse

Uanset at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det er en fordel for virksomhederne, at de kender gebyrets størrelse på forhånd, så fremgår det også af bemærkningerne, at Konkurrencestyrelsen har mulighed for at kræve en almindelig anmeldelse af en fusion, selvom fusionen er omfattet af de kategorier af fusioner, der efter den gældende bekendtgørelse kan anmeldes forenklet.

Virksomhederne kan således ikke være sikre på, at de maksimalt skal betale kr. 50.000 i gebyr for forenklet anmeldelse, uanset at de i henhold til bekendtgørelse nr. 976 af 13. august 2010 er omfattet af reglerne herom. Dette vil efter Dansk Byggeris opfattelse kunne skabe en øget usikkerhed om gebyrets størrelse for virksomhederne forinden indgivelse af forenklet anmeldelse.

2.3 Gebyrerne kan være med til skabe et negativt incitament for ellers rationelt begrundede fusioner

Virksomheders omkostninger forbundet med fusioner er i forvejen store, da virksomhederne skal afholde store omkostninger til bl.a. revisorer og advokater i forbindelse med gennemførelse af en fusion. Ved indførelsen af gebyrer som anført i lovforslaget, pålægges virksomhederne endnu flere transaktionsmæssige omkostninger.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at et allerede betalt gebyr ikke tilbagebetales, hvis en anmeldelse trækkes tilbage, medmindre tilbagekaldelsen sker, inden anmeldelsen er fuldstændig, ligesom det fremgår, at gebyret ikke tilbagebetales hvis fusionen ikke kan godkendes.

Virksomhederne har ved indbetalingen af gebyret ikke sikkerhed for, om fusionen bliver godkendt – og virksomhederne kan derfor risikere at skulle betale store beløb i gebyrer for en fusion, som ikke bliver til noget. Efter Dansk Byggeris opfattelse, kan dette være medvirkende til, at ikke mindst større virksomheder afholder sig fra at gennemføre fusioner – og i stedet indleder uformelle samarbejder - da omkostningerne, forbundet med anmeldelse af fusioner, kan være uforholdsmæssigt store.

Med venlig hilsen
Dansk Byggeri


Stine Møller Boye



Konkurrence- og forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2013-005800

21. februar 2013

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af konkurrenceloven (gebyr for fusioner)

Indledning

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 23. januar 2013 (sagsnr. POL-12/12657-84) sendt udkast til forslag til lov om ændring af konkurrenceloven (gebyr for fusioner) med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Med forslaget foreslås der indført et gebyr på 50.000 kr. for en forenklet fusionsanmeldelse og et gebyr for en almindelig fusionsanmeldelse på 0,015 % af de deltagende virksomheders samlede årlige omsætning i Danmark, dog maksimalt 1,5 mio. kr.

Med ændringen af konkurrenceloven i 2010 nedsattes omsætningstærsklerne for fusioner, der skal anmeldes til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen efter § 12, stk. 1, nr. 1 fra 3,8 mia. kr. til 900 mio. kr., henholdsvis fra 300 mio. kr. til 100 mio. kr. Dette har betydet en stigning i antallet af fusionsanmeldelser fra ca. 10 om året til nu ca. 30. I de første to år (2011 og 2012) blev stigningen i anmeldelser finansieret via en såkaldt Globaliseringsreserve. Denne er nu udløbet, hvorfor udvidelsen af fusionskontrollen nu foreslås finansieret ved indførelse af gebyrer.

Generelle bemærkninger

Danske Advokater har for så vidt forståelse for, at der skal tilvejebringes det fornødne finansielle grundlag for den styrkede fusionskontrol, som Folketinget vedtog i 2010, om end det rejser spørgsmål i forhold til øgede byrder for erhvervslivet.

Der er i EU ingen ensartede regler vedrørende national fusionskontrol. Der er således både forskel på størrelsen af omsætningstærsklerne og på, hvordan de enkelte medlemslande har valgt at udøve og finansiere fusionskontrol.

Det er vanskeligt at foretage en sammenligning med andre landes niveau, idet grundlaget for beregningerne er forskellige. Endvidere kan vurderingen af gebyrets

størrelse ikke foretages løsrevet for de enkelte landes tærskelværdi, da et lavt gebyr kan hænge sammen med en lav tærskelværdi og dermed mange fusionsanmeldelser af i øvrigt uproblematisk transaktioner.

Det overordnede billede er imidlertid, at det foreslåede danske gebyr vil være i den høje ende sammenlignet med andre jurisdiktioner. Det er således alene Storbritannien, der har tilsvarende høje gebyrer, mens andre EU-lande har betydeligt lavere gebyrer end foreslået indført i Danmark. Endelig er der en række lande, der slet ikke har et indført et gebyr for fusionsanmeldelser. Disse lande omfatter blandt andet Norge, Sverige og Finland, der alle udgør lande, der er sammenlignelige med Danmark. Lande som Storbritannien og Tyskland udgør derimod langt større økonomier end Danmark, hvilket medfører en betydelig påvirkning af sammenligningsgrundlaget. En stor økonomi som Frankrig har ikke indført gebyrer for fusionskontrol.

En gennemgang af andre landes beregningsmodel for fastsættelse af gebyr for fusionskontrol viser desuden, at der findes mange forskellige beregningsmetoder. Mange lande opererer med et fast gebyr, der er uafhængigt af transaktionens størrelse. Andre har, ligesom det foreslås indført i Danmark, gjort gebyrets størrelse afhængig af parternes omsætning eller transaktionens størrelse. Endelig er der en model, hvorefter gebyret fastsættes konkret på grundlag af den arbejdsbyrde, som transaktionen har medført og transaktionens økonomiske betydning.

Bemærkninger vedrørende beregningsmodel

Danske Advokater er enig i, at en beregningsmodel skal være gennemsigtig og forudsigelig, og at dette bedst opnås ved anvende en model, hvor fusionsparternes omkostninger i forbindelse med en anmeldelse kan fastlægges på forhånd.

Den foreslåede beregningsmodel baseres på alle fusionsparternes omsætning i Danmark, hvilket kan medføre en risiko for, at gebyret ikke står i forhold til den pågældende transaktions omfang og effekt. Der findes således eksempler på fusionsanmeldelser med parter med en meget høj samlet dansk omsætning, men hvor omfanget af targetskabets aktiviteter og omsætning har været begrænset.

Som et alternativ til en beregningsmodel baseret på fusionsparternes omsætning i Danmark kan der peges på, at man ved almindelige anmeldelser i stedet beregner gebyret på baggrund af targetskabets omsætning i Danmark. En sådan beregning bevirker, at der i højere grad tages højde for den enkelte transaktions effekt, omfang og værdi.

Danske Advokater finder det desuden betænkeligt, at gebyret fastsættes på baggrund af den anvendte anmeldelsesmetode, idet der findes utallige eksempler på fusioner, der anmeldes efter den almindelige procedure, men behandles efter den forenkede procedure¹. Selvom ca. 40 % af anmeldelserne siden 2010 har været almindelige, er der ca. 90 %, der er blevet behandlet forenklet.

¹ Som eksempler fra 2012 kan nævnes godkendelse af Per Aarsleff A/S' overtagelse af Kirkebjerg A/S, godkendelse af Post Danmark A/S' overtagelse af Distribution Services A/S' og godkendelse af Marius Pedersen A/S' overtagelse af CPHWASTE A/S' Behandlingsdivision.

Anmeldelsesformen afspejler derfor nødvendigvis ikke selve behandlingen af en anmeldelse. Det foreslås derfor, at der alene betales gebyr for en forenklet procedure, såfremt en almindelig anmeldelse behandles forenklet.

Det sene svar beklages.

Med venlig hilsen



Mette Hübertz Krogsøe
Vicedirektør

Kirsten Levinsen (KFST)

Fra: Peter Andersen <andersen@hvr.dk>
Sendt: 20. februar 2013 14:49
Til: Kirsten Levinsen (KFST)
Emne: SV: Høring over udkast til ændring af konkurrenceloven
Vedhæftede filer: Fælles høringssvar på udkast til forslag om ændring af konkurrencelovenpdf

AppServerName: 360-KFST-PROD
ArchiveStatusCode: 3
DocumentID: 12/12657-133
DocumentIsArchived: -1

Hej Kirsten

Håndværksrådet skal som svar på høring af forslaget om indførelse af gebyr for fusioner i det hele henvide til det vedhæftede, af en række andre erhvervsorganisationer, udarbejdede høringssvar, som tidligere i dag er fremsendt til styrelsen.

Alene praktiske problemer er årsag til at Håndværksrådet ikke indgår som afsender af høringssvaret.

Med venlig hilsen



Peter Andersen
Afdelingschef/Chefjurist

tlf. +45 33 93 20 00
e-mail andersen@hvr.dk

HÅNDVÆRKS RÅDET, Islands Brygge 26, 2300 Kbh. S, tlf. 33 93 20 00, fax 33 32 01 74, hvr.dk

Vi kæmper for små og mellemstore virksomheder. Læs vores nyheder [her](#)

Fra: Reception
Sendt: 23. januar 2013 11:50
Til: Peter Andersen
Cc: Mette Handest
Emne: VS: Høring over udkast til ændring af konkurrenceloven

Fra: Kirsten Levinsen (KFST) [<mailto:KLE@kfst.dk>]

Sendt: 23. januar 2013 11:12

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; mail@danskaffaldsforening.dk; 'amfor@amfor.dk'; 'ae@ae.dk'; 'ai@asfaltindustrien.dk'; 'bm@bm.dk'; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk'; 'info@bygherreforeningen.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'co@co-industri.dk'; 'coop@coop.dk'; 'Jens.lund@coop.dk'; 'Apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'eksportraad@um.dk'; 'Mail@dkfisk.dk'; 'kommunikation@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'daf@annoncoer.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@danskenergi.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'mail@danskfjernvarme.dk'; 'di@di.dk'; 'dit@dit.dk'; 'info@dlbr.dk'; 'info@skovforeningen.dk'; 'dtr@taxi.dk'; 'dtl@dtl.eu'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'info@danskeark.dk'; 'db@db-dk.dk'; 'dff@danskedagblade.dk'; sekretariatet malermestre; 'regioner@regioner.dk'; 'sekretariat@fdr.dk'; 'dsk@dsk.dk'; 'post@dommerforening.dk'; 'fm@fm.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fri@frinet.dk'; 'danskeforlag@danskeforlag.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'juridisk@frederiksberg.dk'; 'ftf@ftf.dk'; HVR Håndværksrådet; 'ida@ida.dk'; 'jm@jm.dk'; 'kebmin@kebmin.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kontakt@kooperationen.dk'; 'kum@kum.dk'; 'borgerservice@kk.dk'; 'info@lf.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lederne@lederne.dk'; 'hfa@ac.dk'; 'sekretariatet@lopi.dk'; 'mim@mim.dk'; 'mdbl@dbl.dk';



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Att.: Chefkonsulent Kirsten Levinsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Dato 20. februar 2013
Side 1 af 3

Udkast til forslag om ændring af konkurrenceloven (Indførelse af gebyrer for fusioner)

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har anmodet erhvervsorganisationerne om bemærkninger til det fremsendte udkast til ændringer i konkurrenceloven.

Ændringerne består overordnet set i i) indførelse af gebyr for behandling af fusionsanmeldelser samt ii) mulighed for afbrydelse af de lovbestemte sagsbehandlingsfrister i konkurrencelovens § 12d, hvis anmelder klager til Konkurrenceankenævnet.

Generelle bemærkninger til forslaget om at indføre gebyr for behandling af fusionssager

Erhvervsorganisationerne har noteret sig, at indførelse af gebyr for fusionsanmeldelser udelukkende er begrundet i, at finansieringen fra globaliseringsreserven på 11 millioner ophører.

Selvom forslaget er en udmøntning af FLF13 og ledsaget af en bemærkning under pkt. 10. Almindelig virksomhed, anmoder erhvervsorganisationerne Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om at genoverveje den besluttede finansiering i form af gebyrer, der pålægges erhvervslivet.

Det fremgår af pkt. 3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget om de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige, at styrelsen skønner det samlede provenu ved gebyropkrævning til at udgøre kr. 10.350.000. Yderligere fremgår det af pkt. 4, at de årlige udgifter for det offentlige skønnes at modsvares af tilsvarende årlige økonomiske udgifter for erhvervslivet. Reelt er det således udelukkende erhvervet, der skal finansiere fusionskontrollen i Danmark.

Erhvervsorganisationerne er uforstående overfor beslutningen om, at de administrative og markante økonomiske byrder for fusionskontrollen således alene skal pålægges erhvervslivet. Det gælder navnlig i en tid, hvor fokus i

høj grad er på danske erhvervsvirksomheders konkurrenceevne, og hvor væksten skal fremmes mest muligt, bl.a. gennem udnyttelse af stordriftsfordele.

Europa-Kommissionens sagsbehandling og kontrol af fusioner efter reglerne i forordning nr. 139/2004 sker vederlags- og gebyrfrit, selvom der ikke er tale om enkle sager – snarere tværtimod. Det er på den baggrund opsigtsvækkende, at en national myndighed vil opkræve gebyr for sin sagsbehandling uanset sagens kompleksitet

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anmodes på baggrund af det ovenfor fremførte om at revurdere forslagets hensigtsmæssighed.

Bemærkninger til de enkelte forslag i pkt. 2

§ 12 h, stk. 1 og stk. 2

Erhvervsorganisationerne finder det afgørende, at gebyrerne afspejler den med sagen forbundne indsats, herunder sagens kompleksitet. Det er ligeledes helt fundamentalt, at gebyrmodellen understøtter anmeldernes forventning om en effektiv og hurtig sagsbehandling.

Det er imidlertid vanskeligt for organisationerne at have indsigt i hvor mange ressourcer, der gennemsnitligt anvendes fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens side på henholdsvis en forenklet eller almindelig anmeldelse, og det er derfor vanskeligt at vurdere de foreslåede gebyrstørrelses proportionalitet.

50.000 kr. for behandlingen af en forenklet anmeldelse forekommer dog umiddelbart som et meget højt gebyr sammenlignet med andre anmeldelsesgebyrer, eksempelvis på byggeområdet.

Gebyret for behandlingen af almindelige anmeldelser på 0,015 procent af den samlede årlige omsætning i Danmark, dog maksimeret til 1,5 millioner kr., er også betænkeligt højt, jf. de generelle bemærkninger til den valgte finansieringsform.

Erhvervsorganisationerne skal anmode Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om nærmere at redgøre for baggrunden for størrelsen af de angivne forslag til gebyrer.

§ 12 h, stk. 6

Det fremgår af forslaget til § 12 h, stk. 6, at et allerede betalt gebyr ikke tilbagebetales, med mindre tilbagekaldelsen sker, før anmeldelsen er fuldstændig.

Eftersom Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ikke påbegynder sin egentlige sagsbehandling, før anmeldelsen er fuldstændig, indebærer bestemmelsen, at der opkræves fuldt gebyr, selvom anmeldelsen tilbagekaldes på et meget tidligt tidspunkt i det egentlige sagsforløb.

Henset til gebyrets størrelse, forekommer dette ikke rimeligt, da der dermed betales for en ydelse, som aldrig bliver leveret. Urimeligheden understreges af, at tilbagekaldelsen af en anmeldelse kan være yderst velbegrunderet og i øvrigt ikke forudsigelig på anmeldelsestidspunktet.

Det vil i den omvendte situation, hvor en sag er næsten færdigbehandlet tillige være urimeligt, hvis Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens ikke har adgang til at beholde en delvis gebyropkrævning i den situation, hvor der er anvendt betydelige ressourcer fra styrelsens side. Erhvervs-organisationerne foreslår følgelig, at organisationerne indgår en dialog med styrelsen om at udarbejde en model, der afspejler en afbalanceret opkrævning ved tilbagekaldelse af en anmeldelse. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen opfordres til at forholde sig til dette konkrete forslag.

§ 12 h, stk. 8

Det foreslås i lovudkastet, at tidsfristerne for Konkurrencerådets behandling af fusionssager afbrydes, såfremt der klages til Konkurrenceankenævnet over, at der skal indgives en almindelig anmeldelse og ikke forenklet anmeldelse.

Organisationerne bemærker, at tidsfristerne for Konkurrencerådets behandling af fusionssager så sent som i 2010 blev forlænget markant. Det er afgørende for de i fusionen involverede virksomheder, at en afgørelse om fusionen træffes så hurtigt som muligt, da formålet med fusionen i modsat fald kan forspildes.

Erhvervsorganisationerne finder det derfor retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at man med det foreliggende forslag skaber et incitament til ikke at påklage en vurdering af, om en fusion skal behandles efter forenklet eller almindelig procedure. Man tvinger herved virksomhederne til at vælge imellem at skulle indgive en eventuel berettiget klage med deraf følgende ukendt forlængelse af sagsbehandlingstiden eller at få deres fusionsanmeldelse vurderet efter en forkert og mere byrdefuld procedure.

Med venlig hilsen

Sven Petersen
Dansk Erhverv

Henrik Schultz
Dansk Industri

Susanne Dolberg
Finansrådet

Claus Tønnesen
Forsikring & Pension

Ulla Sassarsson
FRI (Foreningen af Rådgivende Ingeniører)

Charlotte Bigum Lynæs
Landbrug & Fødevarer

Tina Oreskov
Realkreditforeningen

Lene Hedegaard Johansen
Realkreditrådet