



Folketingets Miljøudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 001-09057

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 19. april 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 9 til L 178, forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Ændret anvendelse af indtægtsført pant og sikkerhedsstillelse for pant og gebyrer), som hermed besvares.

**Spørgsmål nr. 9 (L 178)**

Ministeren bedes kommentere præsentationen fra DI Handel, jf. L 178 – bilag 3.

**Svar**

I bilaget (L 178 – bilag 3) ”Fortræde – Miljøudvalget 25. april 2013” præsenterer Bryggeriforeningen på tre sider enkelte faktuelle oplysninger om Dansk Retursystem A/S og om det fremlagte lovforslag.

De faktuelle oplysninger om Dansk Retursystem A/S har jeg ikke yderligere kommentarer end de, der fremgår af min besvarelse den 10. oktober 2012 af udvalgets spørgsmål nr. 410.

Til præsentationens tre sider ”Ny afgift på pantsystemet” har jeg følgende kommentarer:

Jeg er enig i, at lovforslaget består af to dele. For det første fastsættes de årlige beløb, som Dansk Retursystem A/S skal betale til staten som led i gennemførelse af en ny model for anvendelse af indtægtsført pant. For det andet indsættes en bemyndigelse til, at der i en bekendtgørelse kan fastsættes regler om, at bryggerier og importører skal stille en sikkerhed, som kan sikre Dansk Retursystem A/S mod tab.

De beløb, som Dansk Retursystem A/S efter lovforslaget skal betale til staten, er fastsat således, at gebyrerne, som producenter og importører betaler til Dansk Retursystem A/S, holdes stabile i perioden 2013-2019. De beløb, som indgik i finanslovsaftalen for 2012, var højere end lovforslagets beløb.

Jeg er ikke enig i, at det er i strid med forurenere-betaler-princippet, at Dansk Retursystem A/S overfører en del af den indløste pant til staten. Pengene stammer fra de emballager, som forbrugerne ikke returnerer. Med den nye model kan vi bruge nogle af disse penge dér, hvor de efter en helhedsvurdering gør størst nytte for samfundet.

Når den vægtbaserede emballageafgift, som betales for en relativt lille del af det danske emballageforbrug, foreslås fjernet, er det for at lette virksomhederne for en masse bureaukrati. Desuden har der været tvivl om, hvilken miljømæssig effekt afgiften har.

Emballager til en række drikkevarer skal der fortsat betales emballageafgift for. Det skal bemærkes, at afgiften er lavere for emballager omfattet af pant- og retursystemet end for øvrige drikkevareemballager. Afgiftsforskellen opvejes helt eller delvist af det gebyr, som skal betales for emballager omfattet af pant- og retursystemet. Gebyret til Dansk Retursystem A/S dækker de udgifter, som selskabet har til bl.a. indsamling, pantadministration og udbetaling af håndteringsgodtgørelse for emballagen.

Det bør i den forbindelse nævnes, at Bryggeriforeningens medlemmer med Vækstpakken bliver lettet for afgifter. Sodavandsafgiften fjernes helt og ølafgiften sænkes.

Punktet ”Helt uden fortilfælde i EU” har jeg kommenteret i besvarelse af 10. oktober 2012 af udvalgets spørgsmål nr. 418, hvortil jeg henviser.

Ida Auken

/

Claus Torp