



MINISTERIET FOR
BØRN OG
UNDERVISNING

Folketingets Uddannelsesudvalg
Christiansborg

Ministeriet for Børn og
Undervisning
Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5547
www.uvm.dk

I forbindelse med behandlingen af (L 171) Forslag til Lov om ændring af gymnasieloven, hf-loven og lov om uddannelserne til højere handelseksamen (hhx) og højere teknisk eksamen (htx) (Harmonisering af klageadgang og øget mulighed for at hæve faget matematik til B-niveau i stx-uddannelsen) har Folketingets Børne- og Undervisningsudvalg i brev af 6. marts 2013 stillet mig følgende spørgsmål:

11-03-2013

Spørgsmål 1:

"Ministerens kommentarer udbedes til henvendelse fra Gymnasieskolernes Lærerforening høringsvar, jf. L 171 – bilag 2."

Svar:

I sin henvendelse til udvalget skriver Gymnasieskolernes Lærerforening, at det af det høringsnotat over udkast til lovforslaget, som er sendt til Folketinget, fejlagtigt fremgår, at GL ikke har afgivet høringsvar. GL vedhæfter GL's høringsvar til udvalgets orientering og anfører, at det er afleveret til ministeriet inden for den fastsatte tidsfrist, som var den 1. februar kl. 12.

Endvidere fremhæver GL, at det af høringsvaret bl.a. fremgår, at "GL finder det kritisabelt, at ministeriet i deres høringsbrev ikke nævner den foreslåede ændring af krav om antallet af oprettede studieretninger. GL skal i forbindelse med den foreslåede ændring opfordre ministeriet til at overveje hvilke konsekvenser ændringen vil have i forhold til skolernes fremtidige udbud af studieretninger."

Når det fremgår af høringsnotatet, at der ikke er modtaget høringsvar fra GL, skyldes det, at GL's høringsvar fra den 1. februar ikke ses at være blevet modtaget i ministeriet.

Ministeriet for Børn og Undervisning modtog den 28. februar 2013 en e-mail fra GL's sekretariat, som bad om et svar på det angivne spørgsmål fra høringsvaret om, hvorfor ministeriet ikke havde nævnt den omtalte ændring særskilt i sit høringsbrev. Denne e-mail genfremsendte samtidig en e-mail af 1. februar 2013, hvormed foreningen øjensynlig oprindelig

har sendt sit høringssvar inden for høringsfristen. Det fremgår, at e-mailen af 1. februar har været påført én af de to mailadresser, som høringssvar ifølge høringsbrevet skulle sendes til – nemlig adressen til den relevante sagsbehandler i ministeriet, men ikke den angivne kontormail-adresse. E-mailen er imidlertid ikke modtaget af den pågældende sagsbehandler.

Ministeriet har efter modtagelsen af den nye e-mail beklaget over for GL's sekretariat og samtidig besvaret det stillede spørgsmål. GL's sekretariat har taget beklagelsen såvel som svaret til efterretning.

Det omtalte forslag til ændring omfatter bortfald af den gældende bestemmelse i gymnasieloven om, at "(h)ver skole skal oprette mindst lige så mange studieretningshold som antallet af hold i grundforløbet".

Ændringen forklares således i lovforslagets bemærkninger:

"Bestemmelsen om, at hver skole skal oprette mindst lige så mange studieretningshold som antallet af hold i grundforløbet, hidrører fra indførelsen af gymnasireformen, hvor de almengymnasiale institutioner var amtskommunale. Bestemmelsen skal ses som et led i de konkrete økonomiske forudsætninger bag reformen. Bestemmelsen har siden i kraft af de almengymnasiale institutioners overgang til statsligt selveje, jf. lov nr. 590 af 24. juni 2005, og indførelsen af det fleksible klasseloft, jf. lov nr. 469 af 29. maj 2012, mistet sin praktiske betydning og fremstår i dag som en barriere for en hensigtsmæssig klasseomdannelse efter grundforløbet. Den foreslås derfor ophævet."

Når det pågældende forslag ikke blev særskilt nævnt i høringsbrevet, beror det således på, at det betragtes som en naturlig konsekvens af indførelsen af det fleksible klasseloft. Reglerne om det fleksible klasseloft udgør i dag styringsredskabet i forhold til etablering af en hensigtsmæssig klassekvotient.

Med den foreslåede ændring kan man på den enkelte skole fremover lovligt oprette færre stamklasser (studieretningsklasser) efter jul, end man har haft stamklasser på grundforløbet.

Hvis der på baggrund af frafald på grundforløbet er behov for at reducere antallet af stamklasser, er det bedre, at reduktionen sker i forbindelse med etablering af studieretningerne, end at der f.eks. nedlægges klasser efter 1.g, hvor eleverne så er i fuld gang med deres studieretningsforløb og nu vil skulle slås sammen i nye klasser, måske i en blandet studieretning.

Den nuværende bestemmelse har således historisk set haft en mission, men den giver ikke længere mening i dag.

Det er ikke til at se, at ændringen skulle få konsekvenser for udbuddet af

studieretninger i forhold til i dag, således som det ellers antydes i høringssvaret.

Jeg skal over for udvalget beklage forløbet.

Med venlig hilsen

Christine Antorini