



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 6. maj 2013  
Kontor: Sikkerheds- og Forebyggelseskontoret  
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum  
Sagsnr.: 2013-0037-0038  
Dok.: 756161

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 8 (L 161), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. april 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Henrik Hjort Elmquist

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 8 (L 161) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren sammenligne kontrol- og tilsynsordningerne i lovforslaget med de øvrige nordiske landes kontrol og tilsyn med deres efterretningstjenester, bl.a. jf. de beskrivelser der findes i betænkning nr. 1529 (kapitel 14)?”

**Svar:**

Der er i sagens natur forskel på, hvilke retlige og faktiske forhold som kontrol- og tilsynsordninger vedrørende efterretningstjenester bygger på i forskellige lande. Som anført i punkt 2.1 i den kommenterende høringsoversigt vedrørende L 162 bør man derfor være forsigtig med at sammenligne sådanne ordninger.

Jeg lægger vægt på, at en gennemførelse af de to lovforslag, som jeg har fremsat (L 161 og L 162), i Danmark vil indebære en styrkelse af kontrollen med Politiets Efterretningstjenestes behandling af personoplysninger i kraft af ordningen for det nye uafhængige tilsyn og en styrkelse af den parlamentariske kontrol med bl.a. Politiets Efterretningstjeneste.

Der kan desuden henvises til, at Politiets Efterretningstjeneste også fremover vil være undergivet kontrol af domstolene, justitsministeren, Rigsrevisionen, Folketingets Ombudsmand og Den Uafhængige Politiklagemyndighed, jf. herved den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 3 (L 161) fra Folketingets Retsudvalg.