



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 6. maj 2013  
Kontor: Sikkerheds- og Forebyggelseskontoret  
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum  
Sagsnr.: 2013-0037-0038  
Dok.: 758873

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 12 (L 161), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Henrik Hjort Elmquist

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 12 (L 161) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvilke fravigelser der konkret tænkes på, når man bl.a. i fremsættelsestalen omtaler fravigelser fra de almindelige persondataretlige principper og begreber, som er nødvendige for at PET fortsat effektivt kan løse sine opgaver?”

### Svar:

Med loven reguleres bl.a. Politiets Efterretningstjenestes indsamling, indhentning og anden behandling af oplysninger, herunder intern behandling, videregivelse og sletning af oplysninger.

Det fremgår af pkt. 1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at reglerne om efterretningstjenestens behandling af oplysninger bygger på almindelige persondataretlige principper og begreber, herunder persondatalovens behandlingsbegreb, med de fravigelser, som er nødvendige for, at efterretningstjenesten fortsat effektivt kan løse sine opgaver.

Spørgsmålet om, hvilke persondataretlige regler og principper som ikke bør gælde for Politiets Efterretningstjeneste, er behandlet indgående af Wender Pedersen-udvalget i betænkning 1529/2012 om PET og FE, der danner grundlag for lovforslaget.

Heraf fremgår, at udvalget finder, at der for Politiets Efterretningstjeneste gør sig særlige forhold gældende, som kan begrunde, at tjenesten ikke i samme omfang som andre offentlige myndigheder bør være omfattet af den almindelige persondatalovgivning.

Udvalget fremhæver i den forbindelse, at efterretningstjenesten fuldt ud skal kunne varetage sine opgaver – herunder de opgaver, som kan begrunde et særligt behov for at behandle en række meget sensitive oplysninger og i den forbindelse også oplysninger, hvis pålidelighed måske ikke umiddelbart lader sig efterprøve. Udvalget fremhæver endvidere, at der ved vurderingen af, hvorvidt efterretningstjenesten bør undergives almindelige persondataretlige regler, må lægges afgørende vægt på det særlige hensyn til fortrolighed, der knytter sig til tjenestens virksomhed. Endelig må der ifølge udvalget tages hensyn til, at efterretningsarbejde ofte har en sådan karakter, at det ikke på tidspunktet for indsamlingen af en oplysning er muligt fuldt ud at vurdere den betydning, som oplysningen kan have for eksempelvis terrorbekæmpelse, når den sammenkædes med andre oplys-

ninger.

Wendler Pedersen-udvalget foreslår på den baggrund, at en række af persondatalovens regler ikke bør gælde for efterretningstjenesten. Det gælder bl.a. reglerne i persondatalovens kapitel 8, hvorefter den dataansvarlige har pligt til at oplyse over for den registrerede, at der behandles oplysninger om den pågældende. Efter persondatalovens § 28 skal myndigheden i tilfælde, hvor der indsamles oplysninger hos en person, således give den pågældende meddelelse om bl.a. formålet ved den behandling af oplysninger, der finder sted. Det gælder desuden reglerne i persondatalovens §§ 35-40, der bl.a. omhandler retten til at gøre indsigelse mod, at oplysninger om vedkommende gøres til genstand for behandling, og pligten til på begæring at berigtige, slette eller blokere oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende mv.

Det bemærkes i den sammenhæng, at reglerne i persondatalovens kapitel 8 og i §§ 35-37 og § 39 ikke gælder for behandling af oplysninger, som foretages for politi eller anklagemyndighed inden for det strafferetlige område, jf. persondatalovens § 2, stk. 4, 2. pkt.

Justitsministeriet har i vidt omfang tilsluttet sig udvalgets forslag, og lovforslaget er udarbejdet i overensstemmelse hermed.

For en nærmere gennemgang af Wendler Pedersen-udvalgets overvejelser om emnet henvises til betænkning 1529/2012 om PET og FE, side 201-239, og til pkt. 4.2 og 4.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Justitsministeriet kan i forlængelse heraf oplyse, at Politiets Efterretnings-tjeneste – som anført i pkt. 2.3.2 i den kommenterede høringsoversigt vedrørende lovforslaget – derudover ikke er underlagt persondatalovens nødvendighedskriterium, der almindeligvis gælder som betingelse for offentlige myndigheders adgang til uden samtykke at behandle bl.a. følsomme personoplysninger. Der henvises i den forbindelse i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 9 (L 161) fra Folketingets Retsudvalg.