



ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

30. april 2013

**Besvarelse af spørgsmål 17 til L 153 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 24. april 2013 efter ønske fra Kim Andersen (V).**

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

Det fremgår bl.a. af ministerens svar på ERU L 153 spørgsmål 4, 5, 6, 10 og 15, at det nye princip om betaling af den offentlige ordregivers sagsomkostninger ved et administrativt nævn skal indføres for at mindske antallet af åbenlyse ubegrundede/grundløse klager.

Kan ministeren bekræfte, at det alene er i de tilfælde, hvor en klage er åbenlyst ubegrundet eller åbenlyst grundløs, at den private part kan risikere at skulle betale sagsomkostninger til den offentlige ordregiver?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
[evm@evm.dk](mailto:evm@evm.dk)  
[www.evm.dk](http://www.evm.dk)

**Svar:**

Som det fremgår af den bekendtgørelse, der i øjeblikket er i høring, vil Klagenævnet for Udbud, der har en landsdommer som formand, fremover kunne pålægge klager at betale de sagsomkostninger, som indklagede har haft i de tilfælde, hvor indklagede får helt eller delvist medhold. Dermed gælder der de samme regler uanset, om man er ordregiver eller klager, hvilket svarer til, hvad der gælder ved de almindelige domstole. Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 3 indebærer forslaget, at der skabes symmetri i fordelingen af sagsomkostningerne mellem ordregiver og klager.

Som det er i dag, vil en ordregiver altid skulle betale egne omkostninger til en advokat – uanset om udbuddet er foretaget ”helt efter bogen”, og ordregiveren bliver pure frikendt. Det synes jeg ikke er rimeligt over for ordregiveren.