



NOTAT

5. marts 2013

Supplerende høringsnotat ad L 153 - Forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne mv. (Mere effektivt klagesystem på udbudsområdet samt præcisering af retsvirkningerne af at anvende indkøbscentralers rammeaftaler)

1. Indledning

Udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne mv. blev den 21. december 2012 sendt i høring. Høringsfristen var den 21. januar 2012.

Høringsnotatet er oversendt til Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 27. februar 2013. Efter høringsfristens udløb er indkommet et høringssvar fra Danske Advokater den 24. januar 2013 og et supplerende høringssvar fra DI og FRI den 31. januar 2013. Høringssvarene er vedlagt.

Nedenfor gennemgås de dele af høringssvarene, som indeholder væsentlige bemærkninger til forslaget indhold. Høringssvarene har ikke givet anledning til yderligere ændringer i det fremsatte lovforslag.

2. Danske advokater

Danske Advokaters høringssvar omhandler følgende emner:

- Klagefrister
- Klagenævnets mulighed for at afvise og genoptage sager
- Præcisering af retsvirkninger af at anvende indkøbscentralers rammeaftaler
- Begrænsning af sanktionen uden virkning

Der henvises som udgangspunkt til høringsnotatet, der er oversendt til udvalget den 27. februar 2013, hvor emnerne er behandlet og kommenteret, herunder klagefrister samt klagenævnets mulighed for at afvise klager.

2.1. Præcisering af retsvirkninger af at anvende indkøbscentralers rammeaftaler

Danske Advokater anfører, at det forekommer urimeligt, at man kan færdiggøre et udbud og indgå kontrakt i henhold til en rammeaftale, som er ulovlig, blot fordi man nåede at have en første kontakt til de mulige leverandører, inden der blev afsagt kendelse om annullation af tildelingsbeslutningen vedrørende rammeaftalen.

Kommentar

Det synes hensigtsmæssigt at give ordregiver mulighed for at færdiggøre et udbud og indgå kontrakt i henhold til en rammeaftale indgået af en indkøbscentral, når til-

delingsproceduren er iværksat. Dette skal ses i lyset af, at det netop ikke er ordregiveren, der har indgået selve rammeaftalen, og at ordregiveren har et konkret indkøbsbehov. Samtidig må det lægges til grund, at ordregiveren kun undtagelsesvist vil stå i en situation, hvor ordregiveren vidste eller burde have vist, at rammeaftalen ikke var indgået i overensstemmelse med reglerne. En klage over en rammeaftale indebærer ikke nødvendigvis, at rammeaftalen er indgået i strid med udbudsreglerne. Det synes derfor ikke hensigtsmæssigt at indføre en regel, der forhindrer ordregiveren i at færdiggøre sit udbud.

2.2. Begrænsning af sanktionen uden virkning

Danske Advokater finder, at det er uklart, hvornår en leverance anses for at være gennemført, hvilket bør præciseres i bemærkningerne.

Kommentar

Hvorvidt en leverance er gennemført eller ej, er et spørgsmål af sædvanlig obligationsretlig karakter, som Klagenævnet for Udbud vil være kompetent til at vurdere. Det synes derfor ikke nødvendigt med en nærmere præcisering.

3. DI og FRI

DI og FRI gør opmærksom på, at Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2007/66/EF af 11. december 2007 (om ændring af de såkaldte kontroldirektiver) indeholder en revisionsbestemmelse. Organisationerne finder det afgørende, at eventuelle ændringer i lov om håndhævelse af udbud m.v. tager behørigt højde for Kommissionens evaluering af kontroldirektiverne, herunder særligt tidsfristerne.

Kommentar

Kommissionens evaluering af kontroldirektiverne endnu ikke er færdiggjort, og det vides endnu ikke, hvornår evalueringen forventes at foreligge. Når Kommissionens evaluering foreligger, vil regeringen vurdere, om en ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. er påkrævet.