

NOTAT

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

DANSKE
REGIONER



21-01-2013

Sag nr. 13/218

Dokumentnr. 2889/13

Marie Bodenhoff

Tel. 35 29 82 54

E-mail: Mbo@regioner.dk

Høringssvar over udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Danske Regioner har den 21. december 2012 modtaget høring over udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne.

Forslaget om ændringer i håndhævelsesloven hilses velkomment af Danske Regioner. Klagesystemet på udbudsområdet har desværre udviklet sig således, at det flytter ressourcer fra øget konkurrenceudsættelse til juridiske processer. Det skyldes blandt andet en stigning af ubegrundede klager, fokus på juridisk petitesse og uklarhed om retspraksis. Resultatet er øgede transaktionsomkostninger for både offentlige og private parter i forbindelse med udbud. Derfor ser Danske Regioner positivt på regeringens tiltag om en forenkling og tilpasning af klagesystemet på udbudsområdet, og hilser vurderingen af de gavnlige effekter velkomment.

Forkortelsen af klagefrister er fremmede for effektiviteten i den offentlige sektor, og Danske Regioner kan derfor tilslutte sig lovforslaget på dette område. Danske Regioner mener dog ikke at det løser problemet med, at tilbudsgivere kan bringe forhold fra udbudsmaterialet efter tildelingen af ordre ind i en klagesag. Det giver et incitament til at vente med eventuelle påstande til efter afsluttet tildeling og derefter indgive en klage. Danske Regioner opfordrer derfor til, at der ikke kan klages senere end 30 dage efter at dette er offentliggjort.

Danske Regioner så endvidere gerne at fristen for hvor længe Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan klage over et givet udbud, blev afkortet så meget som muligt i forhold til det underliggende EU-direktiv. Dette fremgår desværre ikke af lovforslaget, og er dermed fortsat en unødvendig usikkerhed for ordregivere og leverandører.

Det er samtidig positivt, at det ophæves til lov at klagenævnet får mulighed for at undlade at behandle en klage eller afvise påstande, som er udsigtsløse eller åbenlyst ubegrundede.

Forslaget om at begrænse anvendelsen af sanktionen uden virkning er velkomment. Det bør dog tilføjes, at der skal være en rimelig frist til at indrette sig på afgørelsen. Da ordregiver skal nå at gennemføre ny udbudsforretning, vil en minimum frist på seks måneders opsigelse være relevant. Alt efter overtrædelsens karakter, bør en overvejelse af eventuelle fastsatte bestemmelser i kontrakten indgå i afvejningen. Dette forhold bør præciseres i en bestemmelse.

Danske Regioner støtter desuden op om forslaget om, at anvendelse af aftaler fra en indkøbscentral ikke kan blive ramt af sanktionen uden virkning til trods for, at indkøbscentralens aftale erklæres for uden virkning. For ordregivers side er den positive effekt dog tvivlsom, da ordregiver stadig løber en risiko i forhold til erstatning og andre sanktioner.

Derudover har Danske Regioner følgende mere detaljerede bemærkninger til høringsforslaget.

1. Klagefrist for prækvalifikation gennemført efter tilbudsloven:

Vedrørende forslagets § 1 stk. 8 ad ”7 stk. 4, pkt. 1” – Klagefrister efter Tilbudsloven.

Der knytter sig alene en klagefrist til underretning om tildelingsbeslutningen, og ikke, som ved EU-udbud, en frist ved meddelelse om prækvalifikation. Intentionen ses at være, at der skal være tilsvarende frister for udbud efter tilbudsloven som efter udbudsdirektivet. Derfor foreslås indsat en klagefrist i forbindelse med prækvalifikation på 15 kalenderdage, som det er sket i §7, stk. 1.

Tilføjelsen skal ses i lyset af, at der efter tilbudslovens § 15 c stk. 4, pkt. 3, kan indhentes tilbud *eller anmodning om deltagelse*, hvilket lovændringen bør tage højde for ved vedtagelse af nye frister.

2. Klagefrister for bilag IIB-ydelser

Udbudsdirektivets bilag II B-ydelser pr. 1. januar 2013 ikke længere er omfattet af Tilbudsloven. Bilag II B-ydelser er dog stadig er omfattet af klagenævnets kompetence ved kontrakter over tærskelværdien, for så vidt angår art. 23 (tekniske specifikationer) og art. 35 (meddelelsespligt) og/eller med

grænseoverskridende interesse. De anførte klagefrister gælder derfor ikke.

Side 3

Ordregiver og Klagenævnet for Udbud har ved disse kontrakter en stor interesse i ikke at skulle anvende ressourcer på for længst indgåede kontrakter. Derfor foreslås præklusive frister som for de øvrige udbud efter udbudsdirektivet, forudsat at ordregiver har givet modtageren en kort redegørelse for de relevante grunde for beslutningen.

Dertil må tilføjes, at disse kontrakter som udgangspunkt ikke kan anses for "direkte tildelinger" i håndhævelseslovens forstand, jf. den ovennævnte lovændrings forarbejder, som netop angiver afbureaukratisering og effektivisering som sine formål.

3. Kommentar til bemærkning nr. 4, 4. afsnit

Der angives her: "Det er ikke et krav, at redegørelsen lever op til kravene i håndhævelseslovens § 7, stk. 1". Formuleringerne i de to bestemmelser er tæt på identisk henholdsvis 'har angivet' og 'indeholder', og begge bestemmelser er identiske for så vidt angår de afgørende ord: "...en kort redegørelse for de relevante grunde for beslutningen". Bemærkningen bør præciseres i forhold til om der er forskelle i kravene til § 7, stk.1 i forhold til § 7, stk. 4.

4. Kommentar til bemærkning nr. 8, 1. afsnit

Der angives i 2. pkt.: "Den foreslåede bestemmelse kan samtidig tillægges vægt ved klagenævnets og domstolenes vurdering af, hvorvidt en tildelingsbeslutning skal annulleres, [...]"

3. pkt. "Den foreslåede bestemmelse bør samtidig have en afsmittende effekt på klagenævnets og domstolenes vurdering af, hvorvidt en tildelingsbeslutning skal annulleres, [...]". Forskellen mellem de to sætninger bør præciseres.

5. Kommentar til bemærkning nr. 8, 2. afsnit

Der angives her: "Såfremt en ordregiver af strengt nødvendige årsager efter tidspunktet for annulation af tildelingsbeslutningen har behov for at foretage indkøb af varer eller ydelser omfattet af en rammeaftale, vil ordregiveren kunne anvende rammeaftalen i en begrænset periode i overensstemmelse med EU's udbudsregler". Det er uklart, hvilke regler der henvises til, og bemærkningen synes i strid med den netop introducerede bestemmelse § 17, stk. 5. Bemærkningen bør derfor præciseres med angivelse af hvilke specifikke bestemmelser der henvises til i EU's udbudsregler.

6. Kommentar til bemærkning nr. 8

Side 4

På side 8, afsnit 4 er formuleringen uklar. Det gælder især formuleringen "...hvorefter en kontrakt ikke kan anses for uden virkning...". Bemærkningen bør præciseres.

Danske Regioners hørings svar tager forbehold for efterfølgende politisk behandling.

Med venlig hilsen

Jens Peter Bjerg
Chefrådgiver

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Att: Pia Ziegler
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

21. januar 2013

Høring over udkast til ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Dansk Erhverv har den 21. december 2012 modtaget ovenstående forslag i høring.

Udkastet til ændringerne på udbudsområdet indeholder tre konkrete ændringer, heriblandt forkortelse af klagefristerne. Der er lagt op til, at der kommer tre yderligere ændringer, bl.a. at klage i udbudssager ved klagenævnet skal kunne pålægges at betale sagsomkostninger til den offentlige ordregiver, hvis klager taber sagen.

De tre ændringer, der er omfattet af nærværende høring, vedrører selve håndhævelsesloven. Der til kommer tre ændringer i bekendtgørelsen til klagenævnet for udbud, som dog endnu ikke er sendt i høring.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv ser øget offentlig-privat samarbejde som en vigtig vej til at sikre en fortsat effektivisering og innovation i den offentlige sektor.

Det er Dansk Erhvervs opfattelse, at potentialerne i offentligt-privat samarbejde endnu ikke er indfriet. Det skyldes bl.a., at offentlige udbud langtfra altid tager afsæt i markedets viden om, hvad de gode løsninger er, men det skyldes også, at der gennem de seneste år har været en stigende juridisk usikkerhed om fortolkningen af EU's udbudsregler og et stigende antal klagesager. Generelt har der været for meget fokus på udbudsjuraen og for lidt fokus på innovation og at samhandel skal være værdigivende for både kunde og leverandør.

Dansk Erhverv har derfor bakket op om regeringens initiativ om et serviceeftersyn af klagereglerne med det formål at få skabt et bedre samarbejds-klima. Et stigende antal klager indebærer en risiko for, at offentlige udbydere bliver alt for forsigtige og generelt fokuserer for meget på juridisk risikodækning. Færre klager vil omvendt kunne give et bedre samarbejds-klima, hvor ressourcerne bliver brugt på at skabe gode løsninger.

JSC

Side 1/3

Dato: 12. december 2011

Dansk Erhverv finder det afgørende, at en revision af klagesystemet bliver fulgt op af en samlet plan der over en bred kan bearbejder de forhold, der i dag hyppigt giver anledning til konflikter. Det kalder på en samlet plan for bedre udbud, som sikrer klare, forståelige og markedsnære udbud, hvor markedets viden om gode løsninger bliver inddraget. Derudover skal der generelt være mere vejledning til offentlige udbydere og private leverandører.

Udover nærværende ændringer mener Dansk Erhverv, at man i forbindelse med revisionen af Klagenævnet skal ser på, om klagenævnet skal kunne tage stilling til, hvorvidt de ordregivende myndigheder overholder de forvaltningsretlige regler, herunder grundsætningen om god forvaltnings skik. Det er ikke hensigtsmæssigt, at klagenævnet kun ser på den udbudsretlige del og ikke den forvaltningsretlige del. Eksempelvis hvis en ordregiver har handlet udbudsretligt korrekt, men i strid med god forvaltnings skik. Derfor vil Dansk Erhverv henstille til, at man undersøger muligheden for at den forvaltningsretlige del kan prøves sammen med den udbudsretlige del.

Specifikke bemærkninger

Forkortelse af klagefrister (håndhævelseslovens §1, stk. 1-3)

Regeringen begrundet forslaget om forkortelse af klagefristerne med, at det er omkostningstungt, hvis en klage bliver indgivet lang tid efter, at udbudsprocessen er afsluttet. Dansk Erhverv har forståelse for det udgangspunkt, men finder, at udspillet i praksis vil gøre det unødigt vanskeligt at klage.

Det afgørende for Dansk Erhverv er, at man som virksomhed har det fornødne grundlag til at kunne vurdere resultatet af et udbud. Begrundelserne fra offentlige myndigheder om prækvalifikation eller valg af leverandør er ofte korte og mangelfulde. Det betyder, at man efterfølgende er nødt til at efterspørge en uddybende begrundelse. I flere tilfælde oplever virksomheder endvidere, at de først får det fornødne grundlag efter anmodning om aktindsigt.

I praksis betyder det, at der ofte kan gå 15-20 dage, førend der er skabt klarhed over baggrunden for resultatet af et udbud. Dertil kommer, at man som hovedregel er nødt til at rekvirere ekstern juridisk bistand med henblik på, at kunne vurdere materialet. Det kan ofte tage yderligere 10-15 dage.

I det lys mener Dansk Erhverv, at de nye foreslåede klagefrister for prækvalifikation og tildeling af almindelige aftaler på hhv. 15 og 30 dage er alt for korte. Dansk Erhverv frygter, at for korte frister kan føre til det modsatte resultat, nemlig at man som tilbudsgiver skynder sig at klage "for en sikkerheds skyld" alene for at hoverholde den korte frist og dermed klager på et ikke oplyst grundlag. Det kan føre til flere ubegrundede klager, hvilket vil være stik imod ønskerne bag ændringen af loven.

Dansk Erhverv foreslår følgende klagefrister, der udtrykker en mere rimelig balance:

Frist for prækvalifikation: 20 dage

Frist for tildeling af almindelige aftaler: 45 dage

Frist for rammeaftaler: 6 måneder.

Frist for tilbudsloven: 45 dage.

Klagenævnets mulighed for at afvise klager (håndhævelseslovens §10)

Det foreslås, at loven præciserer, at klagenævnet for udbud kan afvise udsigtsløse eller åbenlyst grundløse klager.

Dansk Erhverv kan fuldt ud bakke op om denne præcisering. Det samme gælder præciseringen af, at formanden kan genoptage en sag, såfremt der kommer nye oplysninger frem.

Det bemærkes dog, at antallet af åbenlyse grundløse sager kan stige, hvis tilbudsgiveren ikke har haft tilstrækkeligt grundlag (dokumentation fra ordregiver og tid) til at tage stilling til, om de kan få medhold i en klage.

Begrænsning af sanktionen "uden virkning" (håndhævelseslovens §§17-18)

Klagenævnet har i dag mulighed for at erklære kontrakter for uden virkning. Det foreslås, at loven på tre punkter præciserer, at "uden virkning" alene kan ske for fremtidige leverancer. Det vil sige, at allerede afsluttede leverancer ikke kan omfattes af sanktionen "uden virkning".

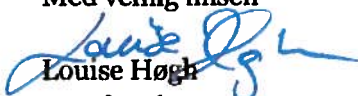
Dansk Erhverv kan bakke op om forslaget ud fra en betragtning om, at det kan skabe unødigt juridisk usikkerhed at skulle "tilbagegulle" allerede afsluttede leverancer.

I bemærkningerne til lovforslaget er det anført, at der i stedet skal fastsættes alternative sanktioner. Dansk Erhverv mener, at en alternativ sanktion kunne være en økonomisk kompensation til den eller de leverandører, der er blevet forbigået. Dansk Erhverv mener ikke, at den offentlige myndighed skal pålægges en staf i form af en bøde, dette beløb skal i stedet være en kompensation til den eller de private leverandør.

Dansk Erhverv støtter forslaget, men det vigtigt, at når man ønsker at skabe større retssikkerhed for indkøbscentralens brugere, skal der også skabes større retssikkerhed for de leverandører, der rammes af indkøbscentralens fejl. Det kunne eksempelvis være i form af et kompensationssystem.

Dansk Erhvervs støtte er ligeledes begrundet i de fordele, den vindende leverandør har ved, at en kontrakt ikke erklæres for uden virkning.

Med venlig hilsen


Louise Høgh
Dansk Erhverv

Klagenævnet for Udbud

Adresse: Erhvervsstyrelsen, Dahlerups Pakhus, Langelinie Allé 17, 2100 København Ø.
Telefon: 35 29 10 00 - mail: kifu@erst.dk - Internet-adresse: www.kifu.dk

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Att.: Chefkonsulent Pia Ziegler

Journalnummer
2012-0033288

Dato
21. januar 2013

Vedr.: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ved brev af 21. december 2012 (styrelsens sag: 12/17851 – PZ) anmodet om at modtage Klagenævnet for Udbuds eventuelle bemærkninger til et udsendt udkast til lovforslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (Mere effektivt klagesystem på udbudsområdet samt præcisering af retsvirkningerne af at anvende indkøbscentralers rammeaftaler).

Det fremgår af styrelsens brev, at udkastet i det væsentlige bygger på anbefalingerne fra en arbejdsgruppe, som har haft til opgave at analysere mulighederne for en generel forenkling af klagesystemet på udbudsområdet.

Klagenævnet skal i den anledning bemærke, at lovudkastet er udarbejdet på grundlag af et omfattende og grundigt arbejde af den nævnte arbejdsgruppe, der har haft en række samtaler med nævnets formand. Klagenævnet kan endvidere tilslutte sig ønsket om at sikre et effektivt og smidigt klagesystem. Klagenævnet har på den baggrund som udgangspunkt kun bemærkninger af mere teknisk karakter til lovudkastet, jf. nedenfor pkt. 2-7. Klagenævnets bemærkninger til lovudkastets økonomiske og administrative konsekvenser for klagenævnet er anført nedenfor under pkt. 1.

Det fremgår af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens høringsskrivelse, at arbejdsgruppens øvrige anbefalinger forventes implementeret ved en bekendtgørelse. Høringen vedrører ikke denne bekendtgørelse, og klagenævnet vil på den baggrund ikke på nuværende tidspunkt fremkomme med nævnets bemærkninger til de nævnte forslag om ændrede regler om blandt andet klagegebyrer og sagsomkostninger.

Det bemærkes, at klagenævnet ikke ved dette høringssvar har tilkendegivet, hvorledes klagenævnet vil stille sig til de foreslåede ændringer af lovgivningen, såfremt disse måtte blive genstand for en klagesag ved klagenævnet.

1. Af lovudkastets almindelige bemærkninger fremgår under pkt. 3 Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens forventninger til de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige, og herunder Klagenævnet for Udbud.

Det fremgår heraf dels, at forslaget forventes at medføre, at der indbringes færre klager over overtrædelser af udbudsreglerne, og at ressourceanvendelsen i klagenævnet dermed forventes at blive nedbragt, dels at færre klagesager må forventes at have en positiv effekt på sagsbehandlingstiden i klagenævnet, hvilket vil komme såvel ordregivere som tilbudsgivere til gavn.

Klagenævnet skal i den forbindelse bemærke, at den forventede udvikling i sagsbehandlingstiden dels forudsætter, at der rent faktisk sker en nedgang i antallet af klagesager, dels at en eventuel besparelse som følge af forslaget i givet fald ikke fragår klagenævnets i forvejen sparsomme ressourcer.

Klagenævnet går på den baggrund ud fra, at forslaget ikke har til formål at beskære disse ressourcer.

2. Det fremgår af lovudkastets § 1, nr. 1-3, at der foreslås en forkortelse af de gældende klagefrister i håndhævelseslovens § 7, stk. 1 og 2.

De foreslåede forkortelser af klagefristerne giver ikke sig selv klagenævnet anledning til bemærkninger.

Da det imidlertid ofte ses, at antallet af klagernes påstande (klagepunkter) vokser under klagenævnets behandling af sagen, bør det efter

klagenævnets opfattelse i bemærkningerne til lovudkastet præciseres, at forslaget indebærer, at yderligere egentligt nye påstande, som klageren måtte ønske at fremkomme med under sagens behandling for klagenævnet, og som ikke blot er en præcisering af en allerede nedlagt påstand, også skal overholde de foreslåede frister.

De forkortede klagefrister kan i samspil med den tid, det tager ordregivere og eventuelt tillige klagenævnet efter høring af de berørte virksomheder at behandle en aktindsigtsansøgning, risikere at medføre, at ordregiverne reelt får mulighed for at afholde klager fra at indgive velbegrundede klager inden for de fastsatte frister. Klagenævnet skal på den baggrund opfordre Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen til at indsætte en bestemmelse om, at Klagenævnet for Udbud inden for f.eks. 6 måneder efter klagefristens udløb kan beslutte at admittere en klage, der indgives efter klagefristernes udløb, hvis overskridelsen må anses for undskyldelig, og særlige forhold i øvrigt taler for dette. En sådan regel må også kunne forventes at modvirke den risiko, som arbejdsgruppen peger på, for, at de forkortede frister virker som en tilskyndelse for forbigående tilbudsgivere til på et tidligt tidspunkt at klage for ikke at miste retten til at klage, jf. f.eks. arbejdsgruppens rapport side 39.

3. Som noget nyt foreslås i udkastets § 1, nr. 4-6, en mulighed for, at ordregivere i forbindelse med indgåelse af kontrakter omfattet af tilbudsloven kan få en tilsvarende frist til at løbe, hvis ordregiverens underretning af de berørte ansøgere og tilbudsgivere indeholder en kort redegørelse for de relevante grunde for beslutningen.

Klagenævnet har ikke bemærkninger til den foreslåede bestemmelse, der forekommer velbegrundet. Det bør imidlertid i den forbindelse tillige overvejes, om der af de samme grunde også er behov for at give ordregivere på områder, der hverken er reguleret af udbudsdirektiverne eller tilbudsloven, en tilsvarende mulighed for at iværksætte en sådan klagefrist. Forslaget skal blandt andet ses i lyset af den seneste ændring af tilbudsloven, hvorefter offentlige tjenesteydelseskontrakter omfattet af udbudsdirektivets bilag II B, hvis værdi overstiger 500.000 kr., ikke længere er omfattet af denne lov.

Det er nævnets erfaring, at regler om, at det er en forudsætning for, at en frist begynder at løbe, at ordregiveren har givet en tilstrækkelig begrundelse, kan befordre tvister mellem tilbudsgivere og ordregivere og

dermed medføre usikkerhed for ordregiverne. Det bør derfor i bemærkningerne til lovudkastet så vidt muligt afklares, hvad en sådan begrundelse skal indeholde. Af bemærkningerne fremgår, at det *"ikke er et krav, at redegørelsen lever op til kravene"* for tilsvarende frister for EU-udbud, jf. håndhævelseslovens § 7, stk. 1. Klagenævnet har forstået det anførte således, at det er hensigten, at kravene skal være mere lempelige, men der savnes en nærmere beskrivelse af, hvori kravet så består. Klagenævnet skal på den baggrund opfordre Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen til at beskrive kravene nærmere i bemærkningerne til lovudkastet.

4. I lovudkastets § 1, nr. 7, foreslås en bestemmelse om klagenævnets adgang til at afvise en sag eller at afgøre den i realiteten helt eller delvist samt om klagenævnets adgang til at genoptage en afvist sag.

Klagenævnet kan tilslutte sig den foreslåede bestemmelse.

Beskrivelsen af klagenævnets nuværende praksis i lovforslagets bemærkninger er imidlertid ikke helt dækkende og bør derfor udbygges.

Klagenævnet afviser i dag klager, hvor klageren ikke er klageberettiget, hvor klagenævnet ikke har kompetence, og hvor gebyret efter § 5 i bekendtgørelsen om Klagenævnet for Udbud ikke indbetales. Desuden har klagenævnet hjemmel til at afvise en klage i medfør af håndhævelseslovens § 6, stk. 2, såfremt klagen er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling. Det fremgår af forarbejderne til denne bestemmelse, at der hermed sigtes til klager, hvor påstandene ikke har en sådan klarhed, at de meningsfuldt vil kunne danne grundlag for sagens behandling.

Herudover er der i klagenævnet fast praksis for, at klagenævnet kan *"behandle en sag helt eller delvist"*. Dette indebærer, at klagenævnet kan undlade at tage stilling til nogle af (men ikke alle) de påstande (klagepunkter), som en klager har nedlagt. Denne praksis skal navnlig ses i lyset af, at det ofte forekommer, at der klages over et meget stort antal påståede overtrædelser af udbudsreglerne, og at disse påstande af klageren anføres som grundlag for en påstand om annullation af navnlig ordregiverens tildelingsbeslutning. Den nævnte praksis anvendes navnlig i de tilfælde, hvor allerede en stillingtagen til en eller flere påstande klart viser, at der er tilstrækkeligt grundlag for annullation, og at det således er unødvendigt også at tage stilling til klagerens reste-

rende påstande. Som det fremgår, er det således ikke dækkende for klagenævnets praksis, når det i lovudkastets almindelige bemærkninger pkt. 2.2 og i de specielle bemærkninger til bestemmelsen i § 1, nr. 7, anføres, at klagenævnet ”i dag [har] fast praksis for at nævnet kan undlade at behandle en sag”. Beskrivelsen af denne praksis bør derfor som anført udbygges i overensstemmelse med beskrivelsen ovenfor.

Den nævnte praksis vil kunne rummes inden for den foreslåede bestemmelses ordlyd, og klagenævnet kan – med den anførte tilføjelse til bemærkningerne – til fulde tilslutte sig forslaget om at tydeliggøre lovgivningen på dette punkt.

Af lovudkastets bemærkninger fremgår tillige, at klagenævnet med den foreslåede bestemmelse fremover vil kunne afvise klager, der er ”udsigtsløse eller åbenbart ubegrundede”. Klagenævnet hilser en sådan bestemmelse velkommen, idet klagenævnet dog skal foreslå den terminologiske ændring, at bestemmelsen i stedet for at ”afvise” sådanne sager giver klagenævnet adgang til at beslutte at ”undlade at behandle” sådanne sager, jf. f.eks. konkurrencelovens § 14, stk. 1. Da Klagenævnet for Udbud imidlertid ikke tidligere haft en sådan adgang til at undlade at behandle udsigtsløse eller åbenbart ubegrundede klager, er det på dette punkt ikke dækkende, når bestemmelsen i bemærkningerne beskrives som en ”præcisering” eller en ”tydeliggørelse” af den gældende retstilstand. Det bør derfor i såvel de almindelige bemærkninger pkt. 1.1 og 2.2 (både i relation til overskriften og det anførte i afsnittets tekst) samt i de specielle bemærkninger til bestemmelsen udtrykkeligt anføres, at der herved foreslås en udvidet adgang til at undlade at behandle klager, der må anses for udsigtsløse eller åbenbart ubegrundede.

Særligt i relation til den foreslåede bestemmelse til håndhævelseslovens § 10, stk. 3, skal klagenævnet foreslå, at ordene ”Formanden for” udgår, således at kompetencen til at beslutte genoptagelse blot tillægges Klagenævnet for Udbud og ikke specifikt klagenævnets formand.

5. I lovudkastets § 1, nr. 8, foreslås en ny bestemmelse om, at kontrakter, der indgås på baggrund af en indkøbscentrals rammeaftale, ikke kan erklæres for uden virkning, medmindre kontrakten er indgået efter, at tildelingsbeslutningen vedrørende rammeaftalen er blevet annulleret. Klagenævnet forstår bestemmelsen således, at det først er på det tidspunkt, hvor der foreligger en endelig afgørelse om annulation

af tildelingsbeslutningen vedrørende rammeaftalen, at den foreslåede beskyttelse af de ordregivende myndigheder, der anvender rammeaftalen, ophører. Såfremt klagenævnets afgørelse herom indbringes for domstolene, vil rammeaftalen efter den foreslåede bestemmelse således kunne anvendes helt frem til det tidspunkt, hvor der foreligger en endelig dom, der fastslår, at tildelingsbeslutningen annulleres.

Bestemmelsen ændrer så vidt ses den gældende retstilstand som omtalt i blandt andet klagenævnets kendelse af 5. maj 2010, Remmer mod Statens og Kommunernes Indkøbsservice A/S. Det er derfor efter klagenævnets opfattelse ikke dækkende, når det i lovudkastets almindelige bemærkninger pkt. 1.1 og pkt. 2.4 anføres, at forslaget ”præciserer” retsvirkningerne af, at der indgås en kontrakt på baggrund af en rammeaftale, hvor der ikke foreligger en afgørelse om annullation af indkøbscentralens tildelingsbeslutning vedrørende rammeaftalen.

Efter indholdet af bemærkningerne har Klagenævnet for Udbud forstået bestemmelsen således, at den tilsigter at øge retssikkerheden for de ordregivende myndigheder, der bruger sådanne rammeaftaler i de tilfælde, hvor der er tvist om, hvorvidt der er begået udbudsretlige overtrædelser fra indkøbscentralens side i forbindelse med indgåelsen af rammeaftalen. Således som bestemmelsen er formuleret, er det imidlertid ikke en betingelse for den foreslåede beskyttelse, at sanktionen uden virkning kommer på tale på grund af indkøbscentralens overtrædelser af udbudsreglerne. Bestemmelsen vil med den nuværende formulering dermed også indebære en beskyttelse mod ordregivers egne overtrædelser, som f.eks. uberettiget anvendelse af en (lovlig) rammeaftale. Bestemmelsen bør derfor præciseres, så dette ikke bliver tilfældet. De 2 sidste sætninger i det første afsnit af de specielle bemærkninger, der angår annullation og ikke spørgsmålet om uden virkning, bør efter klagenævnets opfattelse udgå.

Det fremgår af lovudkastets almindelige bemærkninger om forholdet til EU-retten, at forslagets begrænsning af anvendelsen af sanktionen uden virkning er i overensstemmelse med kontroldirektiverne. I relation til forslaget til § 1, nr. 8, skal klagenævnet opfordre til, at der i bemærkningerne tillige redegøres for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens overvejelser om forholdet til bestemmelsen i udbudsdirektivets artikel 11, stk. 2, sidste led.

6. Lovudkastets § 1, nr. 9 og 10, hvorefter den hidtidige bestemmelse i håndhævelseslovens § 18, stk. 1, 2. pkt., ophæves, giver ikke anledning til bemærkninger.

7. Overgangsbestemmelsen i lovudkastets § 2 fastsætter i bestemmelsens stk. 2, at klager, der inden datoen for lovens ikrafttræden efter stk. 1 er indbragt for Klagenævnet for Udbud, behandles efter de hidtil gældende regler.

Klagenævnet kan som udgangspunkt støtte en sådan overgangsregel, der indebærer, at der ikke sker en ændring af de klageregler, der gælder for de klagesager, som på tidspunktet for lovens ikrafttræden verserer for klagenævnet. Det kan dog overvejes, om ikke reglen bør udvides til også at gælde i tilfælde, hvor sagen i stedet for en klagesag ved Klagenævnet for Udbud er anlagt ved de almindelige domstole.

Af udkastet til de specielle bemærkninger til bestemmelsen fremgår, at den foreslåede overgangsregel indebærer, at

”såfremt en kontrakt er indgået, før loven træder i kraft, vil klagefristen skulle betragtes efter de hidtil gældende regler. Endvidere vil kontrakter, der er indgået efter tilbudslovens regler, før loven træder i kraft, ikke være omfattet af klagefrister. Endelig vil klagefristen over en prækvalifikation, der er gennemført, før loven træder i kraft, skulle betragtes efter de hidtil gældende regler.”

Efter bestemmelsen i stk. 1 skal ændringsloven træde i kraft den 1. maj 2013. Der er ikke fastsat en regel om, at de foreslåede ændringer i håndhævelsesloven, jf. lovudkastets § 1, ikke skal finde anvendelse for aftaler indgået før lovens ikrafttræden eller for udbudsretlige beslutninger, der er truffet inden denne dato. Det anførte i bemærkningerne vil således kun være i overensstemmelse med den foreslåede overgangsregel, hvis der inden lovens ikrafttræden måtte være indgivet en klage til klagenævnet (eller anlagt sag ved domstolene, jf. ovf.). Hvis klagen først indbringes efter lovens ikrafttræden, vil den efter den foreslåede overgangsregel derimod skulle behandles efter de nye regler, og herunder de foreslåede forkortede fristregler. De anførte bemærkninger til bestemmelsen, der direkte strider mod ordlyden af § 2, stk. 2, jf. stk. 1, kan ikke føre til et andet resultat.

Såfremt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen måtte ønske en overgangsregel i overensstemmelse med det, der er anført i bemærkningerne, skal klagenævnet derfor foreslå, at bestemmelsen i lovudkastets § 2 udbygges med en regel, der begrænser reglernes tidsmæssige anvendelsesområde som ønsket.

Klagenævnet for Udbud bidrager gerne med en uddybning af de anførte bemærkninger, såfremt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen måtte ønske dette.

Med venlig hilsen



Michael Ellehauge

Formand for Klagenævnet for Udbud, landsdommer

Udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne mv.

**BYGHERRE
FORENINGEN**

Bygherreforeningen takker Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen for lejligheden til at kommentere høringsmaterialet om udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne mv.

Overordnet hilser Bygherreforeningen initiativet meget velkomment, idet der blandt foreningens medlemmer er stigende bekymring over den tiltagende formalisering af hele indkøbsområdet og det stadigt stigende antal klagesager. Resultatet er, at der er sket en beklagelig udvikling i retning af stor ressourceanvendelse på at tænke defensivt i forhold til mulige klagepunkter i udbudsmaterialet. Og tilsvarende er det blevet vanskeligere at tænke offensivt i mulighederne for reel konkurrence og godt købmandskab i udbuddene.

Klagefrister og behandling af klager

Bygherreforeningen finder det positivt med en opstramning af klagefrister for såvel EU-udbud som udbud efter tilbudsloven. Særligt set i sammenhæng med, at det præciseres, at klagenævnet kan afvise at behandle udsigtsløse eller ubegrundede klager.

Sanktionen uden virkning

Sanktionen uden virkning introducerer store risici for bygherren, idet der kan være helt uoverskuelige konsekvenser. Det er derfor en væsentlig forbedring, at der indføres den begrænsning af sanktionen, at man ikke længere kan erklære allerede opfyldte leverancer uden virkning.

Indkøbscentralers rammeaftaler

Bygherreforeningen har allerede tilkendegivet, at det er meget positivt at få præciseret, at når en bygherre anvender en rammeaftale, er man kun selv ansvarlig for de dele af processen, som man selv udfører – ikke for den del af processen, som indkøbscentralen har afholdt. En uklarhed som Bygherreforeningen tidligere har gjort sine medlemmer opmærksom på i forbindelse med problemstillinger vedr. SKI. I forlængelse heraf hilser foreningen det meget velkomment, at det nu præciseres, at en indgået kontrakt ikke erklæres uden virkning, når klagenævnet efterfølgende annullerer en tildelingsbeslutning for rammeaftalen. Dermed øges retssikkerheden for bygherrerne.

Bygherreforeningen står i øvrigt til rådighed for uddybning af ovenstående.

Side 1

21. januar 2013

Bygherreforeningen
Borgergade 111
1300 København K

Telefon 7020 0071
Telefax 7020 1271

info@bygherreforeningen.dk
www.bygherreforeningen.dk

Konkurrence- og
Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Att. Pia Ziegler
pz@kfst.dk
kfst@kfst.dk

Nivaagaard
Gl. Strandvej 16
DK-2990 Nivå

Tel. +45 4918 4700
Fax +45 4918 4707
medico@medicoindustrien.dk
www.medicoindustrien.dk

21. januar 2013

Vedr. Høring over udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Ved e-mail af 21. december 2012 har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremsendt udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne til høring i Medicoindustrien. I den anledning skal Medicoindustrien bemærke følgende

Processen:

Det fremgår af bl.a. høringsbrevet, at lovforslaget i det væsentligste bygger på anbefalinger fra den af regeringen i februar 2012 nedsatte arbejdsgruppe, som har haft til opgave at analysere mulighederne for en generel forenkling og tilpasning af klagesystemet på udbudsområdet. I den forbindelse skal Medicoindustrien indledningsvist beklage, at ministeriet ikke har fundet det relevant at lade repræsentanter fra tilbudsgiverside indgå i dette arbejde. Det har ligeledes været vanskeligt at få indsigt i, hvilke drøftelser der foregik i arbejdsgruppen. Vi havde også regnet med, at resultatet af drøftelserne i gruppen var blevet offentliggjort og gjort genstand for drøftelse inden lovforslagene blev fremsat, således at de input vi har havde kunnet indgå i det lovforberedende arbejde. Arbejdet i gruppen har været næsten et år undervejs, mens høringsfristen for lovforslaget har været præcis én måned med en juleferie midt i det hele. Det er ærgerligt, at det så vigtigt område ikke kunne være blevet gjort til mere gestand for dialog. Vores oplevelse er, at arbejdsgruppens rapport har et relativt ensidigt fokus på at nedbringe antallet af klagesager for at tilgodese hensyn til ordregiver, i stedet for at forholde sig til det samlede billede.

Klagefristerne

Overordnet finder Medicoindustrien det rimeligt, at de nuværende klagefrister afkortes noget, da både 12 måneder – ved rammeaftaler – og 6 måneder ved almindelige kontrakter er lang tid, når henses til at det reelt er umiddelbart efter den samtidige underretning om udbuddets resultat, at man som tilbudsgiver overvejer at klage. Omvendt er forslaget om indskrænkning af klage over manglende prækvalifikation til kun 15 kalenderdage og klagefrist over tildeling af kontrakter til 30 kalenderdage for kort efter vores opfattelse. Ift søger virksomheden via aktindsigt at opnå øget kendskab til, hvorpå et afslag på deltagelse eller tildeling beror, og da offentlighedsloven giver ordregiver 10 dages frist til at give denne indsigt bliver der meget kort tid til virksomhedens overvejelse om hvorvidt der skal klages eller ej. Medicoindustrien skal på denne baggrund foreslå, at klagefristen for så vidt angår klage over manglende prækvalifikation fortsætter med uændret længde på 30 kalenderdage, og at klagefristen for så vidt angår tildeling af kontrakter ændres fra de nugældende 6 måneder til 3 måneder fremadrettet. 30 kalenderdage er al for kort tid. Forslaget om afkortning af klagefristen for så vidt angår rammeaftaler fra 12 måneder til 6 måneder er i den sammenhæng mere afbalanceret for tilbudsgiverne.

Begrænsning af anvendelsen af sanktionen uden virkning:

Det skal efter forslaget ikke længere være muligt at erklære allerede opfyldte leverancer for uden virkning og dermed stille krav om tilbagelevering af gennemførte leverancer. Medicoindustrien er enig i, at det for så vidt er en upraktisk konstruktion, både for ordregiver og tilbudsgiver, at man i dag kan risikere uden virkning sanktionen for allerede opfyldte leverancer. Omvendt er vi bekymrede for, at hvis denne sanktion ikke gælder for allerede opfyldte leverancer, så vil en ordregiver, der måske godt ved, at der er en klage på vej, få (øget) incitament til hurtigt at foretage alle konkrete anskaffelser i en rammeaftale eller leverance, for således at bringe sig ud af 'uden virkning'. Dette er ikke i klagende tilbudsgivers interesse.

Konkurrencestyrelsens sagsbehandling af klager og mulighed for at afgive vejledende udtalelser:

Der bør kigges nøje på Konkurrencestyrelsens rolle i forbindelse med klagesagsbehandlingen. Der er ingen tvivl om, at øgede ressourcer til styrelsen på dette punkt ville aflaste Klagenævnet. Medicoindustrien skal i den forbindelse opfordre til, at Konkurrencestyrelsens sagsbehandling af klager ikke gøres afhængig af, at ordregiver vil afvente styrelsens udtalelse om, hvorvidt det der klages over er i strid med udbudsreglerne. Tidligere benyttede man ikke denne fremgangsmåde, og vores erfaring fra den tid er, at ordregiver rent faktisk i langt de fleste sager afventede styrelsens udtalelse, og at man således fik klaret sagerne på en hurtigere, billigere og mere smidig måde, end i dag.

Venlig hilsen

Lene Laursen
Vicedirektør

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Att.: Chefkonsulent Pia Ziegler/kontorchef Kenneth Skov Jensen
Mail.: kfst@kfst.dk pz@kfst.dk

Danske Arkitektvirksomheder
Kristen Bernikows Gade 6, 3. sal
1105 København K

Tlf. 32 83 05 00
Fax 32 83 07 30
Bank 3001 – 6737 552

info@danskeark.dk
www.danskeark.dk

Dato: 21-01-2013

1/1
Journalnr.: 218
Ref.: PD/-

Vedr.: DANSKE ARK's hørings svar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

DANSKE ARK har den 21. december 2012 modtaget fremsendte udkast til lovforslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v..

DANSKE ARK har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Ad Lovforslagets § 1 nr. 1-4: Ændring af frister.

Generelt:

Lovbemærkningerne indledes med sætningen "*..Hovedformålet med lovforslaget er at sikre en effektiv håndhævelse..*" Dette argument for lovforslagets fremsættelse holder efter DANSKE ARK's opfattelse ikke stik. Den nuværende håndhævelse er tilstrækkelig effektiv.

Lovforslaget medfører således ikke en effektivisering, men en forringelse af tilbudsgivernes retsstilling og dermed retssikkerhed, idet tilbudsgivere får sværere ved at få forfølge ulovlige udbud.

Det er ikke DANSKE ARK's oplevelse, at tilbudsgivere anlægger overflødige klagesager eller åbenbart grundløse sager. Anlæg af klagesag mod en udbyder er bestemt ikke nogen nem beslutning, da der jo er tale om en (potentiel) kunde, og en klagesag næppe er det bedste udgangspunkt for en fremtidig relation. Angsten for at komme i den offentlige indkøbers "sorte bog" afholder tværtimod rigtig mange fra at anlægge i øvrigt berettigede sager.

Når en ansøger/tilbudsgiver endelig klager, ligger der derfor mange og grundige overvejelser bag.

Ser man antallet af klager i forhold til det offentlige samlede indkøb eller i forhold til antallet af udbud, kan antallet af klager i øvrigt næppe siges at være stort. Samtidig konstaterer Klagenævnet hyppigt, at der er sket overtrædelser af reglerne, hvilket i sig dokumenterer behovet for og berettigelsen af en enkel og smidig klageadgang.

Konkret:

Især forkortelsen af fristerne for klager over henholdsvis prækvalifikationer og tildelingsbeslutning bliver nu så korte, at det reelt er umuligt at klage over sådanne afgørelser.

Forud for indgivelse af en klage ligger der store overvejelser og afklaringer, som tager tid. Eksempelvis er udbudsretten i dag så kompleks, at det må formodes at tilbudsgivere/ansøgere ofte er nødt til at indhente ekstern juridisk rådgivning for at vurdere om den foreligger en udbudsretlig krænkelse, dernæst skal ansøger/tilbudsgiver vurdere om han tør lægge sig ud med en (potentiel) kunde. Træffes beslutningen om at klage, skal der udarbejdes et temmelig omfattende klageskrift, som det i dag stort set kun er advokater der kan lave. Alt dette skal nås på henholdsvis 15 og 30 kalenderdage, hvilket nærmest er en umulig opgave.

Lovforslaget gør det således ikke klageadgangen mere effektiv, men har reelt til formål at forhindre ansøgere/tilbudsgivere i at klage, til stor skade for tilbudsgiverens retssikkerhed.

I den forbindelse henledes opmærksomheden på, at den forurettede ansøger/tilbudsgiver i langt de fleste sager er afskåret fra at anlægge en udbudssag ved de almindelige domstole.

En ansøger/tilbudsgiver efterlades således retsløs over for det offentlige overtrædelser af reglerne.

DANSKE ARK skal kraftigt opfordre til, at forringelsen af klagefristerne tages ud af lovforslaget af retssikkerhedsmæssige hensyn.

Ad Lovforslagets § 1., nr. 7: Beslutning om genoptagelse

Bestemmelsen forekommer at være unødvendig, da problemstillingen er reguleret i forvejen og ikke synes at give anledning til diskussioner eller problemer i øvrigt.

Indføjeelse af en bestemmelse om "genoptagelse" findes dog positiv.

Ad lovforslagets § 1, nr. 9 uden virkning

Bestemmelsen er vel pragmatisk, men praksis har ikke givet anledning til problemer på dette område og ændringen synes unødvendig.

Med venlig hilsen



Preben Dahl
Chefjurist



Til:
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

KL's hørings svar vedr. høring over udkast til forslag til ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne

KL har den 21. dec. 2012 modtaget høringsmateriale vedr. høring over udkast til forslag til ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne.

Jævnfør aftalen om kommunernes økonomi for 2013 har klagesystemet på udbudsområdet efter KL's opfattelse udviklet sig på en måde, så det hæmmer udviklingen af et effektivt offentlig-privat samarbejde.

Det skyldes for det første udviklingen i klagemønstret, hvor et stigende antal ubegrundede klager forsinker udbudsprocessen og øger kommunernes transaktionsomkostninger ved udbud.

For det andet har en række kendelser i Klagenævnet for Udbud medført en vis uklarhed om retspraksis på udbudsområdet. Det har gjort kommunerne tilbageholdende over for at tilrettelægge udbuddene på nye og innovative måder.

På den baggrund er KL meget positiv over for de foreslåede ændringer i håndhævelsesloven.

Det er vigtigt at sikre så kort en sagsbehandlingstid som muligt i forbindelse med en klagesag. Derfor er det positivt, at klagenævnet gives en udvidet adgang til hurtigt at afvise ubegrundede klager.

Tilbudsgiverne skal sikres rimelige frister for at klage i forbindelse med en udbudsproces. Men de nuværende klagefrister bidrager til, at kommunerne oplever en unødigt lang periode præget af usikkerhed i forhold til klagesager undervejs i og efter et udbud. Det er derfor positivt, at klagefristerne afkortes til et niveau, hvor tilbudsgiverne stadig sikres rimelige muligheder for at indgive en klage.

Den 17. januar 2013

Sags ID: 1591058
Dok.ID: 1591058

ANB@kl.dk
Direkte 3370 3355
Mobil 2639 5995

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S
Telefon 3370 3355

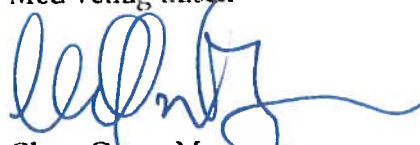
www.kl.dk
Side 1/2

I forlængelse heraf er det positivt, at klagenævnets anvendelse af sanktionen "uden virkning" begrænses. Især i forhold til brugen af rammeaftaler er det afgørende, at de kontrakter, en ordregiver indgår på grundlag af en rammeaftale, ikke kan erklæres for uden virkning, selvom det viser sig, at indkøbscentralen har begået fejl, der fører til en annullering af indkøbscentralens tildelingsbeslutning for rammeaftalen.

KL ser frem til, at arbejdsgruppens øvrige anbefalinger implementeres ved bekendtgørelse. Implementeringen af arbejdsgruppens samlede anbefalinger vil skabe grundlaget for et klagesystem, der fremmer det offentlig-private samarbejde og sikrer tilbudsgivernes muligheder for at klage i de sager, hvor der er begået fejl.

Men gode rammer for klagesystemet gør det ikke alene. Det er lige så vigtigt, at EU's udbudsregler fortolkes klart og med fokus på det gode købmandskab. Derfor ser KL frem til at deltage i arbejdet med udformningen af en dansk udbudslov.

Med venlig hilsen



Claus Ørum Mogensen
Kontorchef

Pia Ziegler (KFST)

Fra: 1 - KFST DS
Sendt: 18. januar 2013 14:07
Til: Pia Ziegler (KFST)
Cc: 1 - KFST Center for policy og lovforberedende arbejde (KFST); 1 - KFST DS
Emne: VS: Svar på høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

...og endnu et.

Vh Signe

Fra: 1 - KFST Officiel hovedpostkasse
Sendt: 18. januar 2013 13:53
Til: 1 - KFST DS
Emne: VS: Svar på høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Fra: Lone Faliu (DEP) [<mailto:lofa@fvm.dk>]
Sendt: 18. januar 2013 11:26
Til: 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; Pia Ziegler (KFST)
Cc: Søren Bisgaard (DEP); Louise Bünemann (DEP); Tejs Binderup (DEP); Postkasse, HR-enheden (DEP); Postkasse, Økonomienheden (DEP); Susan Bramsen (DEP)
Emne: Svar på høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Med e-mail af 21. december 2012 anmodede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om Fødevarerministeriets bemærkninger til et fremsendt udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (Mere effektivt klagesystem på udbudsområdet samt præcisering af retsvirkningerne af at anvende indkøbscentralers rammeaftaler).

På den baggrund skal man oplyse, at Fødevarerministeriet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Lone Faliu
Fuldmægtig, Juridisk enhed

Direkte tlf. +45 50 85 20 84
Email lofa@fvm.dk

Slotsholmsgade 12
1216 København K
Tlf. +45 33 92 33 01
Email: fvm@fvm.dk
fvm.dk



Ministeriet for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri
Departementet

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Mail: kfst@kfst.dk

18.januar 2013

Juridisk Center
MKF

Høringssvar over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne.

Bygningsstyrelsen skal på vegne af Klima-, Energi- og Bygningsministeriet afgive høringssvar til lovforslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne mv. fremsendt i høring den 21. december 2012.

Generelle bemærkninger

Bygningsstyrelsen ser overordnet positivt på de foreslåede ændringer til håndhævelsesloven. Med et anlægsbudget på mere end 10 mia. kr. er en effektiv håndhævelse af udbudsreglerne afgørende for Bygningsstyrelsens arbejde med at tilvejebringe ejendomme til statslige myndigheder og universiteter.

Bygningsstyrelsen finder det derfor hensigtsmæssigt, at klagefristerne ved udbud efter udbudsdirektivet foreslås forkortet, idet det vil lette administrationen af udbuddene samt give Bygningsstyrelsen bedre mulighed for at planlægge udførelsen af de udbudte opgaver. I den forbindelse er den foreslåede præcisering af muligheden for at afvise åbenbart ubegrundede klager ligeledes en administrativ lettelse.

Præciseringen af sanktionen uden virkning, således at den i udgangspunktet ikke medfører tilbagelevering af erlagte ydelser, vil også lette Bygningsstyrelsens udførelse af udbudte opgaver.

Samlet set imødeser Bygningsstyrelsen herefter de foreslåede ændringer i håndhævelsen af udbudsreglerne, herunder ved de tiltænkte administrative ændringer af klagegebyrets størrelse og fordeling af sagsomkostninger, jf. Erhvervs- og Vækstministeriets faktablad af 21. december 2012 i forlængelse af arbejdsgrupperapport af samme dato.

Specifikke bemærkninger

Af forslag nr. 4 fremgår det, at der som et nyt tiltag fastsættes frister for klager over tildeling af kontrakter/rammeaftaler efter tilbudsloven. Det finder Bygningsstyrelsen meget hensigtsmæssigt, da der ellers vil kunne klages over allerede udførte opgaver længe efter selve tildelingen af opgaven. Imidlertid indeholder forslaget ikke en klagefrist for udvælgelse af egnede tilbudsgivere efter prækvalifikation, jf. tilbudslovens § 6 stk. 2 og håndhævelseslovens § 1 stk. 2 nr. 3.

Bygningsstyrelsen vil derfor anbefale, at der indføres en frist for klage over prækvalifikation efter tilbudsloven, idet der ellers principielt vil kunne klages over en afholdt prækvalifikation efter klagefristen for tildelingen er udløbet. Klagefristens længde kunne passende være den samme som for prækvalifikation efter udbudsdirektivet, hvilket vil sikre en mere ensartet klageproces.

Med venlig hilsen

Mikael Kenno Fogde
T 41701177
E mkf@bygst.dk

Pia Ziegler (KFST)

Fra: Jeanette Vejlin (KFST)
Sendt: 17. januar 2013 14:08
Til: Pia Ziegler (KFST)
Emne: VS: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

UseTnef: 0

360° Info



E-mail beskeden blev arkiveret i 360°. Dokumentnummer er: 12/17851-9.

OK

😊 Jeanette

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [mailto:DA@da.dk]
Sendt: 17. januar 2013 13:58
Til: Jeanette Vejlin (KFST)
Emne: VS: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Kære Jeanette Vejlin

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 21. december 2012 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen
Chefsekretær

Fra: Jeanette Vejlin (KFST) [mailto:jv@kfst.dk]
Sendt: 21. december 2012 09:59
Til: 1 - KFST Center for policy og lovforberedende arbejde (KFST); 'ac@ac.dk'; 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ad@affald danmark.dk'; 'amfor@amfor.dk'; 'ae@ae.dk'; 'ai@asfaltindustrien.dk'; 'bm@bm.dk'; 'bl@bl.dk'; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk'; 'info@bygherreforeningen.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'co@co-industri.dk'; 'coop@coop.dk'; 'Jens.lund@coop.dk'; 'bl@bl.dk'; 'Apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'eksportraadet@um.dk'; 'Mail@dkfisk.dk'; 'kommunikation@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'daf@annoncoer.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@danskenergi.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'mail@danskfjernvarme.dk'; 'di@di.dk'; 'dit@dit.dk'; 'info@dlbr.dk'; 'info@skovforeningen.dk'; 'dtr@taxi.dk'; 'dtl@dtl.eu'; 'mail@danskadvokater.dk'; 'info@danskeark.dk'; 'db@db-dk.dk'; 'dff@danskedagblade.dk'; 'sekretariatet@malermestre.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'sekretariat@fdr.dk'; 'dsk@dsk.dk'; 'post@dommerforening.dk'; 'fm@fm.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'ika@ika.dk'; 'fri@frinet.dk'; 'danskeforlag@danskeforlag.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'juridisk@frederiksberg.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'ida@ida.dk'; 'itd@itd.dk'; 'jm@jm.dk'; 'kebmin@kebmin.dk'; 'kl@kl.dk'; 'klfu@erst.dk'; 'kontakt@kooperationen.dk'; 'kum@kum.dk'; 'borgerservice@kk.dk'; 'info@lf.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lederne@lederne.dk'; 'hfa@ac.dk'; 'sekretariatet@lopi.dk'; 'medico@medicoindustrien.dk'; 'mim@mim.dk'; 'mdbl@mdbl.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'fivu@fivu.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'oao@oao.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rkr@rkr.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'skm@skm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'kundeservice@ski.dk'; 'stm@stm.dk'; 'teknik@teknik.dk'; 'trm@trm.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'
Cc: Pia Ziegler (KFST); Kenneth Skov Jensen (KFST); Louise Fjord (DEP)
Emne: SV: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Vi gør opmærksom på, at høringsfristen rettelig er den 21. januar 2013, som det også fremgår af det vedhæftede høringsbrev.

Beklager ulejligheden.

Venlig hilsen
f/Pia Ziegler

Jeanette Vejlin

Kontorfuldmægtig/Higher Executive Officer
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5126
E-mail jv@kfst.dk



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer vækst og nye muligheder ved at styrke konkurrencen og forbedre samarbejdet mellem forbrugere og virksomheder.

Fra: 1 - KFST Center for policy og lovforberedende arbejde (KFST)

Sendt: 21. december 2012 09:43

Til: 'ac@ac.dk'; 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ad@affalddanmark.dk'; 'amfor@amfor.dk'; 'ae@ae.dk'; 'ai@asfaltindustrien.dk'; 'bm@bm.dk'; 'bl@bl.dk'; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk'; 'info@bygherreforeningen.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'co@co-industri.dk'; 'coop@coop.dk'; 'Jens.lund@coop.dk'; 'bl@bl.dk'; 'Apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'eksportraadet@um.dk'; 'Mail@dkfisk.dk'; 'kommunikation@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'daf@annoncoer.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@danskeenergi.dk'; 'hoeringsager@danskerhverv.dk'; 'mail@danskfjernvarme.dk'; 'di@di.dk'; 'dit@dit.dk'; 'info@dlbr.dk'; 'info@skovforeningen.dk'; 'dtr@taxi.dk'; 'dtl@dtl.eu'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'info@danskeark.dk'; 'db@db-dk.dk'; 'dff@danskedagblade.dk'; 'sekretariatet@malmestere.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'sekretariat@fdr.dk'; 'dsk@dsk.dk'; 'post@dommerforening.dk'; 'fm@fm.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'ika@ika.dk'; 'fri@frinet.dk'; 'danskeforlag@danskeforlag.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'juridisk@frederiksberg.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'ida@ida.dk'; 'itd@itd.dk'; 'jm@jm.dk'; 'kebmin@kebmin.dk'; 'kl@kl.dk'; 'klfu@erst.dk'; 'kontakt@kooperationen.dk'; 'kum@kum.dk'; 'borgerservice@kk.dk'; 'info@lf.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lederne@lederne.dk'; 'hfa@ac.dk'; 'sekretariatet@lopi.dk'; 'medico@medicoindustrien.dk'; 'mim@mim.dk'; 'mbbl@mbbl.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'fivu@fivu.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'oao@oao.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rkr@rkr.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'skm@skm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'kundeservice@ski.dk'; 'stm@stm.dk'; 'teknik@teknik.dk'; 'trm@trm.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'

Cc: Pia Ziegler (KFST); Kenneth Skov Jensen (KFST); Jeanette Vejlin (KFST); Louise Fjord (DEP)

Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Hermed fremsendes høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (Mere effektivt klagesystem på udbudsområdet samt præcisering af retsvirkningerne af at anvende indkøbscentralers rammeaftaler).

Eventuelle bemærkninger til udkastet skal være Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i hænde senest fredag den 18. januar 2013 kl. 12, jf. nærmere i vedhæftede høringsbrev.

Venlig hilsen

Pia Ziegler

Chefkonsulent/Chief Special Advisor
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5251
E-mail pz@kfst.dk



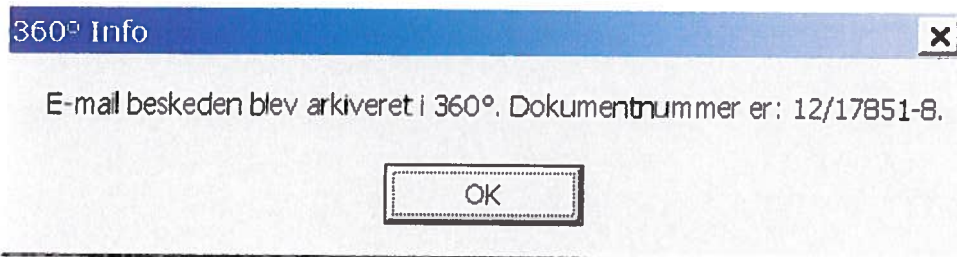
KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer vækst og nye muligheder ved at styrke konkurrencen og forbedre samspillet mellem forbrugere og virksomheder.

Pia Ziegler (KFST)

Fra: 1 - KFST Center for policy og lovforberedende arbejde (KFST)
Sendt: 17. januar 2013 13:26
Til: Pia Ziegler (KFST)
Emne: VS: Høring over udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (RUC 19656)
UseTnef: 0



😊 Jeanette

Fra: Signe Schmidt (KFST)
Sendt: 17. januar 2013 09:22
Til: 1 - KFST Center for policy og lovforberedende arbejde (KFST)
Emne: VS: Høring over udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (RUC 19656)

Fra: Lene Theresa Jepsen [<mailto:lenetj@ruc.dk>]
Sendt: 17. januar 2013 08:33
Til: 1 - KFST Officiel hovedpostkasse
Cc: Henrik Leonhardt; ell@ubst.dk; Team ESDH og Reception; dkuni@dkuni.dk
Emne: SV: Høring over udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (RUC 19656)

RUC har ikke yderligere kommentarer til høringen. De kortere klagefrister vil formentlig lette sagsgangen for arbejdet med udbudsområdet. Ift. den ekstra sikring af brugere af indkøbscentraler, så kan vi kun være meget positivt indstillet overfor ændringen, da vi dermed i fremtiden ikke vil være så udsatte når f.eks. SKI's aftaler bliver kendt ugyldige.

Lene Theresa Jepsen
Teamleder
Telefon: +45 4674 2106

Administrationen/Finans, IT og Teknik, RUC
www.ruc.dk/om-universitetet/organisation/administration/

Fra: Henrik Leonhardt
Sendt: 16. januar 2013 13:41
Til: Lene Theresa Jepsen
Emne: VS: Høring over udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (RUC 19656)
Prioritet: Høj

Hej Lene

Vil du tage dig af denne høring – svarfrist helt indtil fredag

Henrik Leonhardt
Økonomi- og it-chef
Telefon: +45 4674 2086



Roskilde Universitet uddanner bachelorer, kandidater og ph.d.'er, der er rustet til at udfordre det fremtidige samfunds behov for nytænkning og problemløsning.

Tænk på miljøet, for du printer mail eller dokumenter.

Fra: Konto til modtagelse af post fra journalen
Sendt: 15. januar 2013 16:55
Til: Henrik Leonhardt
Cc: Tina Hansen; Team ESDH og Reception
Emne: VS: Høring over udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (RUC 19656)

Sagsansvarlig: FIT
Kopi: journalen

Fra: Team ESDH og Reception [<mailto:ruc@ruc.dk>]
Sendt: 14. januar 2013 14:39
Til: Konto til modtagelse af post fra journalen
Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (RUC 19656)

Hej!

Vil du venligst påtage dig denne og sende den til sagsbehandler og kopipersoner.
Husk at sætte ruc@ruc.dk på i CC-feltet.

Med venlig hilsen
ESDH-Enheden

Til: Anne Mette Lund Dupont Terp (at@dkuni.dk), Arne Skov Andersen (as@dkuni.dk), AU (au@au.dk) (au@au.dk), CBS (cbs@cbs.dk) (cbs@cbs.dk), DTU (dtu@adm.dtu.dk) (dtu@adm.dtu.dk), Inie Nør Madsen (im@dkuni.dk), ITU (journalen@itu.dk) (journalen@itu.dk), Jonas Holst-Jensen (jj@dkuni.dk), Jonas Langeland Pedersen (jlp@dkuni.dk), Lena Scotte (ls@dkuni.dk), Michala Tomra (mt@dkuni.dk), Nikolaj Borg Burmeister (nb@dkuni.dk), Rektorsekretariatet KU (rektorsekretariatet@adm.ku.dk) (rektorsekretariatet@adm.ku.dk), Rikke Skovgaard Andersen (ra@dkuni.dk), SDU mailbox (sdu@sdu.dk), Susanne Bjerregaard (sb@dkuni.dk), AAU (aau@aau.dk) (aau@aau.dk), RUC (ruc@ruc.dk), Helen Rasmussen (hr@dkuni.dk)

Fra: Helen Rasmussen [hr@dkuni.dk]
Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.
Sendt: 14-01-2013 13:48:20

J.nr. 2009-5030-03
Den 14. januar 2013
HR/-

Til universiteterne

Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 21. december 2012 sendt udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. i høring. D.d. har Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling sendt meddelelse herom til universiteterne med høringsfrist i ministeriet (specialkonsulent Elizabeth Lüchau, Universitetsjura, ell@ubst.dk) den 17. januar 2013 kl. 12.00.

For en sikkerheds skyld følger kopi af det af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udsendte materiale: høringsbrev, høringsliste og lovudkast.

På grund af den korte tidsfrist bedes bemærkninger til udkastet sendt **direkte til ministeriet** pr. e-mail med **kopi her til sekretariatet** på adressen dkuni@dkuni.dk **senest den 17. januar 2013 kl. 12.00**. Eventuelle spørgsmål om høringen kan rettes til fuldmægtig Jonas Langeland Pedersen (tlf. 33 36 98 02).

Med venlig hilsen

Helen Rasmussen
Ekspeditionssekretær
Danske Universiteter
Fiolstræde 44, 1. th.
1171 København K
Tlf. 33 36 98 05
Fax 33 36 98 26
hr@dkuni.dk
www.dkuni.dk

FTF støtter enklere klagesystem for udbud

FTF er positiv overfor forenklinger i klagesystemet for udbud, der skal nedbringe antallet af klagesager og sænke følgeomkostningerne ved udbud.

FTF har modtaget lov om håndhævelse af udbudsregler og har følgende bemærkninger:

FTF er positiv overfor offentlig-privat samarbejde, der hvor det giver mening, og hvor det ikke medfører et omfattende bureaukrati. FTF ser store perspektiver i specielt offentlig-privat innovationssamarbejde (OPI), hvilket de nuværende udbudsregler desværre er en barriere. Det skyldes bl.a. begrænsede muligheder for dialog mellem den offentlige og private part samt frygten for omkostningstunge klagesager.

FTF kan derfor overordnet støtte lovforslagets forenkling af klagesystemet for udbud, da det vil nedbringe antallet af klager og transaktionsomkostningerne for offentlige og private virksomheder. Det gælder særligt forslaget om at forkorte klagefristerne ved EU-udbud og forslaget om bedre at kunne afvise udsigtsløse klager. Det vil også give større sikkerhed for de medarbejdere, der bliver berørt af et udbud, da de så hurtigere vil få afklaret deres fremtidige situation.

FTF støtter endvidere de øvrige dele af arbejdsgruppens forslag som senere skal gennemføres ved bekendtgørelse. Det gælder særligt forslagene om at forhøje klagegebyrerne, fordele sagsomkostningerne ligeligt og øge Klagenævnets informationsindsats.

FTF havde imidlertid gerne set, at man i lovforslaget også havde udvidet Klagenævnets kompetencer, sådan at det kan afgive en form for bindende forhåndstilsagn i udbudsspørgsmål til parterne i et potentielt offentlig-privat samarbejde. Det kunne ske efter en model, som det i dag kendes fra skatteområdet, hvor enhver kan få bindende svar fra SKAT eller Skatterådet på et skattespørgsmål. Et forhåndstilsagn om et udbudsspørgsmål vil kunne reducere den offentlige og private parts frygt for at komme i konflikt med udbudsreglerne og dermed havne i langvarige og dyre klagesager.



FORSVARSKOMMANDOEN

FKO FKO-OSU U
13.05.10
2013/000708 - 717030 2013-01-17
(Bedes anført ved henvendelser)

Til: Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Eft.:
Forsvarsministeriet

Emne:
Høring over udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen sendte 21. december 2012 udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. i høring. Efter aftale med Forsvarsministeriet fremsender Forsvarskommandoen hermed svar på høringen.

Forsvarskommandoen har ingen til materielle bemærkninger til lovforslaget, men skal bemærke, at henvisningen i lovforslagets § 1, nr. 10 er til et forkert stykke i § 18. Henvisningen skal være til § 18, stk. 3, nr. 3.

Postadresse
Danneskiold-Samsøes Allé 1
1434 København K

Besøgsadresse
Danneskiold-Samsøes Allé 1
1434 København K

Telefon
45 67 45 67
Gennemvalg:

Telefax
45 89 07 48

E-mail og Internet
fko@mil.dk

www.forsvaret.dk

EAN: 5798000201507

CVR: 16 28 71 80

Såfremt ovenstående måtte give anledning til spørgsmål, kan Forsvarskommandoens sagsbehandler, Lars H. Gantriis, kontaktes på 4567 3585 eller mail fko-osu115@mil.dk

Med venlig hilsen

Grith Sandst Poulsen
Kontorchef
Strategisk Udbudssektion

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens vej 35
2500 Valby

Sagsnr.
2013-04073

Svar på høring fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vedrørende forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Doknr.
49340

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ved e-mail af 21. december 2012 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

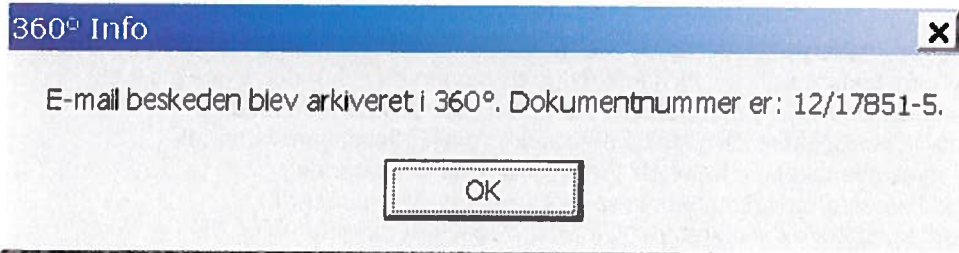
Dato
17-01-2013

Det meddeles herved, at Økonomi- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen
Dorthea Maria Lund

Pia Ziegler (KFST)

Fra: 1 - KFST Center for policy og lovforberedende arbejde (KFST)
Sendt: 16. januar 2013 07:17
Til: Pia Ziegler (KFST)
Emne: VS: Høringssvar vedr. udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (Id nr.: 431927)
Vedhæftede filer: Høringssvar.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v..pdf
UseTnef: 0



☺ Jeanette

Fra: Merete Kjær Aagaard [mailto:mek@sm.dk]
Sendt: 15. januar 2013 11:17
Til: 1 - KFST Center for policy og lovforberedende arbejde (KFST)
Emne: Høringssvar vedr. udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (Id nr.: 431927)

Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ved mail den 21. december 2012 fremsendt ovennævnte udkast i høring hos bl.a. Social- og Integrationsministeriet.

Social- og Integrationsministeriet skal oplyse, at ministeriet ingen bemærkninger har.

Med venlig hilsen

Merete Kjær Aagaard

Kontoret for Jura og International

Til: 'ac@ac.dk' ('ac@ac.dk'), 'ad@affalddanmark.dk' ('ad@affalddanmark.dk'), 'ae@ae.dk' ('ae@ae.dk'), 'amfor@amfor.dk' ('amfor@amfor.dk'), 'ai@asfaltindustrien.dk' ('ai@asfaltindustrien.dk'), 'bm@bm.dk' ('bm@bm.dk'), 'bi@bi.dk' ('bi@bi.dk'), 'co@co-industri.dk' ('co@co-industri.dk'), 'bi@bi.dk' ('bi@bi.dk'), 'Apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk' ('Apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'), 'borgerservice@kk.dk' ('borgerservice@kk.dk'), 'coop@coop.dk' ('coop@coop.dk'), 'eksportraadet@um.dk' ('eksportraadet@um.dk'), 'daf@annoncoer.dk' ('daf@annoncoer.dk'), 'da@da.dk' ('da@da.dk'), 'di@di.dk'

('di@di.dk'), 'dit@dit.dk' ('dit@dit.dk'), 'dtr@taxi.dk' ('dtr@taxi.dk'), 'dtl@dtl.eu' ('dtl@dtl.eu'), 'db@db-dk.dk' ('db@db-dk.dk'), 'dff@danskedagblade.dk' ('dff@danskedagblade.dk'), 'dsk@dsk.dk' ('dsk@dsk.dk'), 'fm@fm.dk' ('fm@fm.dk'), 'fbr@fbr.dk' ('fbr@fbr.dk'), 'danskeforlag@danskeforlag.dk' ('danskeforlag@danskeforlag.dk'), 'fmn@fmn.dk' ('fmn@fmn.dk'), 'fivu@fivu.dk' ('fivu@fivu.dk'), 'kontakt@bryggeriforeningen.dk' ('kontakt@bryggeriforeningen.dk'), 'info@bygherreforeningen.dk' ('info@bygherreforeningen.dk'), 'Jens.lund@coop.dk' ('Jens.lund@coop.dk'), 'kommunikation@nationalbanken.dk' ('kommunikation@nationalbanken.dk'), 'info@shipowners.dk' ('info@shipowners.dk'), 'info@danskbyggeri.dk' ('info@danskbyggeri.dk'), 'info@danskenergi.dk' ('info@danskenergi.dk'), 'hoeringssager@danskerhverv.dk' ('hoeringssager@danskerhverv.dk'), 'info@dlbr.dk' ('info@dlbr.dk'), 'info@skovforeningen.dk' ('info@skovforeningen.dk'), 'info@danskeark.dk' ('info@danskeark.dk'), 'ika@ika.dk' ('ika@ika.dk'), 'fri@frinet.dk' ('fri@frinet.dk'), 'fp@forsikringogpension.dk' ('fp@forsikringogpension.dk'), 'juridisk@frederiksberg.dk' ('juridisk@frederiksberg.dk'), 'fff@fff.dk' ('fff@fff.dk'), 'hvr@hvr.dk' ('hvr@hvr.dk'), 'ida@ida.dk' ('ida@ida.dk'), 'itd@itd.dk' ('itd@itd.dk'), 'jm@jm.dk' ('jm@jm.dk'), 'kebmin@kebmin.dk' ('kebmin@kebmin.dk'), 'kl@kl.dk' ('kl@kl.dk'), 'klfu@erst.dk' ('klfu@erst.dk'), 'kontakt@kooperationen.dk' ('kontakt@kooperationen.dk'), 'kum@kum.dk' ('kum@kum.dk'), 'info@lf.dk' ('info@lf.dk'), 'lo@lo.dk' ('lo@lo.dk'), 'lederne@lederne.dk' ('lederne@lederne.dk'), 'hfa@ac.dk' ('hfa@ac.dk'), 'fvm@fvm.dk' ('fvm@fvm.dk'), 'info@rigsrevisionen.dk' ('info@rigsrevisionen.dk'), 'kundeservice@ski.dk' ('kundeservice@ski.dk'), 'samfund@advokatsamfundet.dk' ('samfund@advokatsamfundet.dk'), 'mail@dbmf.dk' ('mail@dbmf.dk'), 'Mail@dkfisk.dk' ('Mail@dkfisk.dk'), 'mail@danskfjernvarme.dk' ('mail@danskfjernvarme.dk'), 'mail@danskeadvokater.dk' ('mail@danskeadvokater.dk'), 'sekretariatet@malermestre.dk' ('sekretariatet@malermestre.dk'), 'regioner@regioner.dk' ('regioner@regioner.dk'), 'sekretariat@fdr.dk' ('sekretariat@fdr.dk'), 'post@dommerforening.dk' ('post@dommerforening.dk'), 'mail@finansraadet.dk' ('mail@finansraadet.dk'), 'sekretariatet@lopi.dk' ('sekretariatet@lopi.dk'), 'medico@medicoindustrien.dk' ('medico@medicoindustrien.dk'), 'mim@mim.dk' ('mim@mim.dk'), 'mdbl@mbbl.dk' ('mdbl@mbbl.dk'), 'uvm@uvm.dk' ('uvm@uvm.dk'), 'sum@sum.dk' ('sum@sum.dk'), 'oao@oao.dk' ('oao@oao.dk'), 'mail@realkreditforeningen.dk' ('mail@realkreditforeningen.dk'), 'rkr@rkr.dk' ('rkr@rkr.dk'), 'skm@skm.dk' ('skm@skm.dk'), 'sm@sm.dk' ('sm@sm.dk'), 'stm@stm.dk' ('stm@stm.dk'), 'teknik@teknik.dk' ('teknik@teknik.dk'), 'trm@trm.dk' ('trm@trm.dk'), 'um@um.dk' ('um@um.dk'), 'oim@oim.dk' ('oim@oim.dk')

Cc: pz@kfst.dk (pz@kfst.dk), Kenneth Skov Jensen (KFST (ksj@kfst.dk), jv@kfst.dk (jv@kfst.dk), Louise Fjord (DEP (lfj@evm.dk))

Fra: 1 - KFST Center for policy og lovforberedende arbejde (KFST) [pol@kfst.dk]

Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Sendt: 21-12-2012 09:43:01

Hermed fremsendes høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (Mere effektivt klagesystem på udbudsområdet samt præcisering af retsvirkningerne af at anvende indkøbscentralers rammeaftaler).

Eventuelle bemærkninger til udkastet skal være Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i hænde senest fredag den 18. januar 2013 kl. 12, jf. nærmere i vedhæftede høringsbrev.

Venlig hilsen

Pia Ziegler

Chefkonsulent/Chief Special Advisor
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5251
E-mail pz@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer vækst og nye muligheder ved at styrke konkurrencen og forbedre samspillet mellem forbrugere og virksomheder.

Pia Ziegler (KFST)

Fra: Jytte Tandrup <jta@dsk.dk>
Sendt: 14. januar 2013 11:23
Til: Pia Ziegler (KFST)
Cc: Jytte Tandrup
Emne: Ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

De Samvirkende Købmænd har modtaget Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v., hvilket vi hermed takker for.

De Samvirkende Købmænd har ingen kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen

Jytte Tandrup

 **Jytte Tandrup**
Underdirektør
De Samvirkende Købmænd
Svanemøllevej 41
DK-2900 Hellerup
Tlf.: (+45) 39 62 16 16
Fax: (+45) 39 62 03 00
jta@dsk.dk www.dsk.dk

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

Ingeniørforeningens høring til udkast om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Tak for muligheden for at komme med høringssvar til ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Håndhævelsen af udbudsreglerne er afgørende for såvel erhvervslivets vækst- og innovationsmuligheder og den offentlige sektors mulighed for at købe effektivt ind og være primusmotor for nye innovative løsninger. Det er centralt at håndhævelsen af udbudsloven finder en fornuftig balance mellem ovenstående hensyn.

Ingeniørforeningen anerkender, at der er en tendens til, at omfanget af klager ved de offentlige udbud er for kraftigt stigende uden at det kan begrundes i, at den offentlige sektors håndtering af de offentlige udbud er blevet fagligt ringere eller at antallet af offentlige udbud er kraftigt stigende.

Klagenævnets afgørelser er afgørende for fremtidige udbud, da nævnets afgørelser skaber præcedens på et område, hvor der ikke er lavet en dansk udbudslovgivning byggende på EU's lovgivning. Det er derfor af stor betydning, at klagenævnet får optimale rammer for at behandle klagerne hurtigt og har styrket hjemmel til at afvise en klage. Samtidig er der vigtigt, at klagenævnets afgørelser kommer bredt ud, så det er afgørende, at der afsættes ressourcer til formidling.

Ingeniørforeningens medlemmer er en væsentlig spiller på udbudsområdet. Blandt de erhvervsaktive ingeniørmedlemmer er 58% privatansatte, 15% offentlig ansatte og 4% selvstændige m.m. IDA har således medlemmer inden for både den offentlige og private sektor.

IDA bakker samlet set op om intentionerne i forslaget, som er at sikre en effektiv håndhævelse af udbudsreglerne – herunder at medføre færre klager, reducere klagetiden og reducere omkostningerne til klagesager. Stigningen i klager er en stor økonomisk byrde for de offentlige parter i udbuddet – og lange behandlingstider kan være af stor økonomisk betydning for både den klagende virksomhed og dens konkurrenter.

Med venlig hilsen



René Flege Højmark
Chefkonsulent

Pia Ziegler (KFST)

Fra: Søren S. Thomsen - Dansk Fjernvarme <sst@danskfjernvarme.dk>
Sendt: 21. december 2012 10:35
Til: Pia Ziegler (KFST)
Emne: VS: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v..pdf

Til

Konkurrence- og forbrugerstyrelsen, Pia Ziegler

Dansk Fjernvarme takker for høringsmuligheden til det nævnte materiale. Dansk Fjernvarme har ikke bemærkninger her til.

Med venlig hilsen

Søren Schmidt Thomsen | Direktionskonsulent



Merkurvej 7 | DK-6000 Kolding
Tel. (+45) 7630 8000 | Fax: (+45) 7552 8962
Direkte Tel: (+45) 7630 8032 | mobil: (+45) 2946 6864
www.danskfjernvarme.dk

Fra: Elna Kjærsgaard - Dansk Fjernvarme
Sendt: 21. december 2012 10:00
Til: Kim Mortensen - Dansk Fjernvarme; Søren S. Thomsen - Dansk Fjernvarme
Cc: Karen Marie Nygaard - Dansk Fjernvarme
Emne: VS: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Med venlig hilsen

Elna Kjærsgaard



Merkurvej 7 | DK-6000 Kolding
Tel. (+45) 7630 8000 | Fax: (045) 7552 8962
www.danskfjernvarme.dk

Fra: Jeanette Vejlin (KFST) [<mailto:jv@kfst.dk>]
Sendt: 21. december 2012 09:59
Til: 1 - KFST Center for policy og lovforberedende arbejde (KFST); 'ac@ac.dk'; 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ad@affald danmark.dk'; 'amfor@amfor.dk'; 'ae@ae.dk'; 'ai@asfaltindustrien.dk'; 'bm@bm.dk'; 'bl@bl.dk'; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk'; 'info@bygherreforeningen.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'co@co-industri.dk'; 'coop@coop.dk'; 'Jens.lund@coop.dk'; 'bl@bl.dk'; 'Apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'eksporttraadet@um.dk'; 'Mail@dkfisk.dk'; 'kommunikation@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'daf@annoncoer.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@danskenergi.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk';

'mail@danskfjernvarme.dk'; 'di@di.dk'; 'dit@dit.dk'; 'info@dlbr.dk'; 'info@skovforeningen.dk'; 'dtr@taxi.dk';
'dtl@dtl.eu'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'info@danskeark.dk'; 'db@db-dk.dk'; 'dff@danskedagblade.dk';
'sekretariatet@malermestre.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'sekretariat@fdr.dk'; 'dsk@dsk.dk';
'post@dommerforening.dk'; 'fm@fm.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'ika@ika.dk'; 'fri@frinet.dk';
'danskeforlag@danskeforlag.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'juridisk@frederiksberg.dk'; 'ftf@ftf.dk';
'hvr@hvr.dk'; 'ida@ida.dk'; 'itd@itd.dk'; 'jm@jm.dk'; 'kebmin@kebmin.dk'; 'kl@kl.dk'; 'klfu@erst.dk';
'kontakt@kooperationen.dk'; 'kum@kum.dk'; 'borgerservice@kk.dk'; 'info@lf.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lederne@lederne.dk';
'hfa@ac.dk'; 'sekretariatet@lopi.dk'; 'medico@medicoindustrien.dk'; 'mim@mim.dk'; 'mbbl@mbbl.dk'; 'uvm@uvm.dk';
'fivu@fivu.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'oao@oao.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rkr@rkr.dk';
'info@rigsrevisionen.dk'; 'skm@skm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'kundeservice@ski.dk'; 'stm@stm.dk'; 'teknik@teknik.dk';
'trm@trm.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'

Cc: Pia Ziegler (KFST); Kenneth Skov Jensen (KFST); Louise Fjord (DEP)

Emne: SV: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Vi gør opmærksom på, at høringsfristen rettelig er den 21. januar 2013, som det også fremgår af det vedhæftede høringsbrev.

Beklager ulejligheden.

Venlig hilsen
f/Pia Ziegler

Jeanette Vejlin

Kontorfuldmægtig/Higher Executive Officer
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5126
E-mail jv@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer vækst og nye muligheder ved at styrke konkurrencen og forbedre samspillet mellem forbrugere og virksomheder.

Fra: 1 - KFST Center for policy og lovforberedende arbejde (KFST)

Sendt: 21. december 2012 09:43

Til: 'ac@ac.dk'; 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ad@affald danmark.dk'; 'amfor@amfor.dk'; 'ae@ae.dk';
'ai@asfaltindustrien.dk'; 'bm@bm.dk'; 'bl@bl.dk'; 'kontakt@bryggerforeningen.dk'; 'info@bygherreforeningen.dk';
'mail@dbmf.dk'; 'co@co-industri.dk'; 'coop@coop.dk'; 'Jens.lund@coop.dk'; 'bl@bl.dk';
'Apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'eksporttraadet@um.dk'; 'Mail@dkfisk.dk';
'kommunikation@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'daf@annoncoer.dk'; 'da@da.dk';
'info@danskbyggeri.dk'; 'info@danskeenergi.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'mail@danskfjernvarme.dk';
'di@di.dk'; 'dit@dit.dk'; 'info@dlbr.dk'; 'info@skovforeningen.dk'; 'dtr@taxi.dk'; 'dtl@dtl.eu';
'mail@danskeadvokater.dk'; 'info@danskeark.dk'; 'db@db-dk.dk'; 'dff@danskedagblade.dk';
'sekretariatet@malermestre.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'sekretariat@fdr.dk'; 'dsk@dsk.dk';
'post@dommerforening.dk'; 'fm@fm.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'ika@ika.dk'; 'fri@frinet.dk';
'danskeforlag@danskeforlag.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'juridisk@frederiksberg.dk'; 'ftf@ftf.dk';
'hvr@hvr.dk'; 'ida@ida.dk'; 'itd@itd.dk'; 'jm@jm.dk'; 'kebmin@kebmin.dk'; 'kl@kl.dk'; 'klfu@erst.dk';
'kontakt@kooperationen.dk'; 'kum@kum.dk'; 'borgerservice@kk.dk'; 'info@lf.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lederne@lederne.dk';
'hfa@ac.dk'; 'sekretariatet@lopi.dk'; 'medico@medicoindustrien.dk'; 'mim@mim.dk'; 'mbbl@mbbl.dk'; 'uvm@uvm.dk';
'fivu@fivu.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'oao@oao.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rkr@rkr.dk';
'info@rigsrevisionen.dk'; 'skm@skm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'kundeservice@ski.dk'; 'stm@stm.dk'; 'teknik@teknik.dk';
'trm@trm.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'

Cc: Pia Ziegler (KFST); Kenneth Skov Jensen (KFST); Jeanette Vejlin (KFST); Louise Fjord (DEP)

Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Hermed fremsendes høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (Mere effektivt klagesystem på udbudsområdet samt præcisering af retsvirkningerne af at anvende indkøbscentralers rammeaftaler).

Eventuelle bemærkninger til udkastet skal være Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i hænde senest fredag den 18. januar 2013 kl. 12, jf. nærmere i vedhæftede høringsbrev.

Venlig hilsen

Pia Ziegler

Chefkonsulent/Chief Special Advisor
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5251
E-mail pz@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer vækst og nye muligheder ved at styrke konkurrencen og forbedre samspillet mellem forbrugere og virksomheder.

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Att: Pia Ziegler

18. januar 2013

Hørings svar – Forslag til ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

SKI takker for muligheden for at kommentere på lovforslaget og hilser indholdet af lovforslaget velkommen.

Forslaget indeholder præciseringer og forenklinger, der må forventes at føre til et mere effektivt og enkelt klagesystem, hvor ressourcerne anvendes mere rationelt end tilfældet er i dag. Det kan føre til et bedre samarbejde mellem de offentlige ordregivere og de private leverandører og dermed bidrage til erindringen om, at udbud alene er et middel til effektive indkøb for den offentlige myndighed og ikke et selvstændigt mål.

Det er positivt, at Klagenævnet for Udbud i forslaget gives øget adgang til at afvise grundløse eller udsigtsløse sager, ligesom forslagets tiltag formentlig vil nedbringe ressourceanvendelsen hos Klagenævnet, herunder sagsbehandlingstiden.

Det er positivt, at forslaget understøtter muligheden og effektiviteten ved koordinerede fælles indkøb, f.eks. gennem en indkøbscentral, ved at skabe klarhed over for spørgsmålet om, hvorvidt en konkret tildeling via en rammeaftale kan rammes af sanktionen ”uden virkning”, hvis tildelingsbeslutningen for rammeaftalen annulleres af Klagenævnet for udbud.

Nedenfor følger en række bemærkninger til konkrete bestemmelser i lovforslaget:

Bemærkninger til 3. §7, stk. 2, nr. 3:

For så vidt angår forkortelsen af klagefristerne bemærkes det, at det er positivt, at klagefristen for rammeaftalen nedsættes til 6 måneder. Rammeaftaleinstrumentet er en effektiv måde at skabe konkurrence om offentlige indkøb, hvilket forslaget understøtter, idet en forkortelse af klagefristen for rammeaftaler giver en hurtigere adgang til at komme videre efter afholdelse af udbuddet.

Rammeaftaler kan være en relativ ressourcekrævende udbudsproces, og det er derfor positivt, at ordregiver og tildelte leverandører kan sætte punktum og se fremad i samarbejdet 6 måneder tidligere end hidtil.

Bemærkninger til 4. §7, indsættelse af nyt stk.4:

I forhold til indførelsen af klagefrister for udbud gennemført iht. Tilbudsloven er det positivt, at der nu er en præklusiv frist for indbringelse af klager for udbud gennemført iht. de nationale regler, således at der skabes et mere ensartet retsgrundlag for udbud uafhængigt af, om udbuddet er gennemført iht. direktiverne eller tilbudsloven.

Bemærkninger til 7. §10 nyt stk. 2 og stk.3:

Det er særdeles positivt, at forslaget rummer mulighed for, at Klagenævnet i videre udstrækning end i dag, kan afvise at behandle en sag, såfremt sagen må betragtes som værende grundløs eller udsigtsløs.

Klagenævnet udarbejder allerede i dag detaljerede "fumus boni juris"-kendelser i forbindelse med nævnets stillingtagen til spørgsmålet om "opsættende virkning".

Det er derfor positivt, at klagenævnet nu får kompetence til at afvise en sag, hvis nævnet finder, f.eks. under behandlingen af spørgsmålet om "opsættende virkning", at klagen intet har på sig.

Ændringen må forventes at føre til færre klagesager, som alene anlægges mhp. at forsinke kontraktindgåelsen med den tildelte leverandør. Det vil ikke alene nedsætte sagsbehandlingstiden ved Klagenævnet, men også føre til at den offentlige ordregiver og de(n) private part(er) hurtigere kan påbegynde det pågældende samarbejde.

Bemærkninger til 8. §17, nyt stk. 5

Det er særdeles positivt, at forslaget bidrager til at skabe klarhed klar over ansvarsfordelingen ved anvendelse af en rammeaftale udbudt af centrale indkøbsorganisationer, herunder de kommunale indkøbsfællesskaber.

Således kan en ordregivende myndighed, som har foretaget tildeling via en rammeaftale, ikke rammes af "uden virkning" med tilbagevirkende kraft, hvis Klagenævnet efterfølgende (efter den konkrete tildeling) annullerer tildelingsbeslutningen for rammeaftalen. Den konkrete tildeling forbliver i effekt, og ordregiver kan således fortsætte samarbejdet og fortsat modtage leverancer fra den tildelte leverandør.

Forslaget kan medføre, at rammeaftaleinstrumentet udbredes yderligere f.eks. via fælles koordinerede offentlige udbud af rammeaftaler. Det vil bidrage til en fortsat effektivisering af det offentlige indkøb.

Bemærkninger til 9. §18, stk. 1

Det er positivt, at "uden virkning" nu begrænses til at alene at kunne omfatte de fremtidige leveringer i en indgået aftale, således at allerede leverede ydelser/produkter ikke rammes af sanktionen.

Afsluttende bemærkninger

SKI støtter regeringens brede tilgang til moderniseringen af udbudsreglerne, herunder etablering af en dansk udbudslov, arbejdet med at sikre en mere effektiv håndhævelse samt indsatsen for flere vejledninger vedr. fortolkningen af udbudsreglerne. Den samlede indsats vil understøtte konkurrencen om offentlige indkøb og fremme en fortsat effektivisering af den offentlige sektor.

SKI ser endvidere frem til, at der skabes symmetri i betalingen af sagsomkostningerne, således at de offentlige ordregivere ikke pålægges unødige store omkostninger i form af betaling af egne sagsomkostninger ved vundne klagesager.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Att.: Chefkonsulent Pia Ziegler

Sendt via mail til kfst@kfst.dk

Islands Brygge 26
Postbox 1990
2300 København S
tlf 33 93 20 00
fax 33 32 01 74
hvr@hvr.dk
hvr.dk

21. januar 2013

Vedr. Høring over forslag til ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne

Håndværksrådet takker for det fremsendte høringsmateriale samt muligheden for at afgive bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Indledende bemærkninger

Indledningsvist skal Håndværksrådet støtte forslagets formål, nemlig at effektivisere sagsbehandlingen og nedbringe sagsbehandlingstiderne ved Klagenævnet for udbud. Håndværksrådet er imidlertid ikke enig i alle de tiltag, der ønskes gennemført ved nærværende lovforslag samt ved bekendtgørelse, da man risikerer at ramme de mindre virksomheder, der ikke er årsag til de lange sagsbehandlingstider og heller ikke gør brug af klageinstansen til at forhale en udbudsprocedure, mens forslagene preller af på de virksomheder, der reelt er årsag til tiltagene.

Håndværksrådet skal skarpt kritisere, at man i høringsbrevet kun kort konstaterer, at arbejdsgruppens øvrige anbefalinger implementeres ved bekendtgørelse uden nærmere at nævne, hvori disse anbefalinger består. Håndværksrådet går ud fra, at det ikke tiltænkes at foretage høring over den omtalte bekendtgørelse, når denne ikke er udsendt sammen med nærværende lovforslag. Derved fratager man interessenter fra at få indsigt i disse og komme med bemærkninger hertil. Dette er i særdeleshed kritisabelt, når de tiltag, der påregnes implementeret ved bekendtgørelse, indeholder så kontroversielle forslag, som at indføre adgang for klagenævnet til at tilkende indklagede sagsomkostninger, hvis klager ikke får medhold samt at fordoble klagegebyret for klager over EU-udbud.

Det er i forvejen meget dyrt for mindre virksomheder at føre sager ved Klagenævnet for Udbud, bl.a. på grund af udgifter til egen advokat og mange virksomheder opgiver da også allerede nu at gøre krav på deres ret, fordi de simpelthen ikke har råd til at føre sagen. Dertil kommer, at virksomhederne ofte ikke klager af frygt for at blive black-listet i fremtiden samt ikke mindst fordi, at mulighederne for at få erstatning for det lidte



tab er yderst begrænsende. Dermed står omkostningerne for de mindre virksomheder i forvejen dårligt mål med udsigten til nytteværdien af en klage.

Hvis de fremover også risikerer at skulle betale det offentlige omkostninger, vil den samlede pakke blive så dyr, at kun de store virksomheder, der har råd til at tabe, vil føre sagerne.

Dette udgør efter Håndværksrådets opfattelse et retssikkerhedsmæssigt problem, hvis de mindre virksomheder på den måde yderligere får vanskeliggjort deres muligheder for at forfølge deres ret overfor offentlige myndigheder.

Er der nogen der overdriver eller misbruger adgangen til at klage til Klagenævnet, så er det ikke de mindre virksomheder, men det er dem, som forslaget primært vil ramme.

Håndværksrådet kan derfor kun opfordre til, at man forkaster disse forslag og ikke gør ondt værre for de små og mellemstore virksomheder.

Forkortelse af klagefristerne

Håndværksrådet er af den opfattelse, at de foreslåede forkortelser af klagefristerne er alt for drastiske, specielt forslagene om at forkorte fristen for indbringelse af klager over EU-udbud fra 6 måneder til 30 dage og indføre en tilsvarende kort frist for klager over udbud efter Tilbudsloven.

At indgive en klage over et udbud er ikke en let beslutning, da det medfører store omkostninger for klager til såvel informationsindsamling til oplysning af sagen som til betaling af advokat og klagegebyr.

30 dage er derfor en alt for kort frist til at fremskaffe dokumentation for klagens berettigelse, oversendelse af sagen til advokat for vurdering af, hvorvidt det kan betale sig at føre sagen samt udarbejdelse af klageskrift. Dette især henset til, at det ofte vil være nødvendigt at begære aktindsigt hos udbyder for at fremskaffe tilstrækkeligt grundlag til vurdering af sagen, når udbyder kun skal give en kort begrundelse for sin tildelingsbeslutning. Som det vil være Styrelsen bekendt, efterkommes en begæring om aktindsigt sjældent med dags varsel, da myndigheden skal have tid til at sortere i materialet og vurdere, hvorvidt de enkelte dokumenter er omfattet af aktindsigtsreglerne. Den korte klagefrist på 30 dage kan derfor komme til at have som konsekvens, at klager, der mener sig uberettiget forbigået i en udbudsprocedure, kan blive nødt til at indsende en klage på et spinkelt/utilstrækkeligt oplyst grundlag blot for at overholde fristen. Dette medfører risiko for, at der indgives unødvendige klager eller at berettigede klager afvises som ubegrundede, da man ikke har haft tid til at oplyse sagen tilstrækkeligt inden indlevering af klagen.

Begge dele er stærkt uhensigtsmæssigt såvel for klager, der skal afholde store omkostninger forgæves, som for klagenævnet, der skal sagsbehandle utilstrækkeligt funderede klager. Dette kan ingen af parterne være tjent med.

En mindre drastisk forkortelse af fristerne vil give klagerne bedre tid til at oplyse og vurdere sagerne, inden de indbringes for klagenævnet, men vil ikke medføre, at hensynet om at undgå uaktuelle sager forspildes, da det sjældent er den sene klage, der gør sagen uaktuel, men i højere grad tidsforbruget under sagens forberedelse for nævnet, der er årsagen.

Ovennævnte synspunkter gøres på tilsvarende vis gældende for de øvrige foreslåede forkortelser af klagefristerne.

Uden virkning

I relation til forslagene om at begrænse mulighederne for at anvende sanktionen "uden virkning" både i forhold til allerede skete leverancer og på rammeaftaler kan Håndværksrådet støtte de fremsatte forslag.

Begrænsningen af anvendelsen uden virkning på allerede skete leverancer skal efter Håndværksrådets opfattelse modsvares af en alternativ sanktion, sådan som bemærkningerne til forslaget lægger op til.

Afvisning af åbenbart ubegrundede klager

Håndværksrådet støtter endvidere kodificeringen af klagenævnets faste praksis om, at nævnet kan afvise/undlade at behandle en sag, hvis den skønnes udsigtsløs eller åbenbart ubegrundet. Dette dog under forudsætning af, at muligheden reserveres til de reelt åbenlyst grundløse klager. Reglen er en undtagelse og skal derfor fortolkes snævert og anvendes i overensstemmelse hermed.

Denne fremgangsmåde er et langt stærkere middel mod at begrænse klager, hvis eneste formål er at misbruge klagemuligheden til at forhale eller forplumre en udbudsprocedure end de øvrige forslag om at hæve klagegebyret og tilkende omkostninger, hvor man som indledningsvist nævnt rammer de forkerte virksomheder.

Med venlig hilsen



Jeppe Rosenmejer
Chefkonsulent, cand.jur., LL.M.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Att.: Chefkonsulent Pia Ziegler

Fremsendt pr. e-mail, kfstkfst.dk og pz@kfst.dk

21. januar 2013
Dokumentnr.: 233701

Deres sagsnr.: 12/17851 – PZ - høring – udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Under henvisning til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens e-mail af 21. december 2012 skal Dansk Byggeri hermed bekræfte modtagelsen af styrelsens høringsbrev af samme dato samt hertil vedlagte forslag til Lov om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (herefter "håndhævelsesloven").

Dansk Byggeri har gennemgået det fremsendte materiale, der giver anledning til følgende bemærkninger:

Ad forkortelse af klagefrister

Det er Dansk Byggeris klare opfattelse, at man ved en forkortelse af klagefristerne, som foreslået af Erhvervs- og Vækstministeriet, tilsidesætter virksomheders¹ mulighed for at varetage grundlæggende rettigheder i relation til prøvelsen af, hvorvidt udbydere² har handlet ulovligt i forbindelse med gennemførelsen af udbud.

Ved den foreslåede ændring af håndhævelsesloven risikeres det, at grundlæggende retssikkerhedsgarantier tilsidesættes, idet virksomheders mulighed for at tilvejebringe en grundig vurdering af komplekse udbudsretlige problemstillinger kun med stor vanskelighed lader sig gennemføre indenfor de markant forkortede klagefrister.

Konkret er de markante forkortelser af klagefristerne forbundet med en eller flere af nedenstående problemstillinger:

Manglende håndhævelse af overtrædelser

Ved en markant forkortelse af de rimelige klagefrister, som på nuværende tidspunkt fremgår af håndhævelsesloven, risikeres det, at udbyderes overtrædelser af udbudsreglerne ikke påtales, idet bydende virksomheder ikke i praksis har mulighed for at

¹ Enten virksomheder der anmoder om at blive prækvalificeret, eller virksomheder der afgiver tilbud

² Offentlige myndigheder m.fl.

indbringe en klagesag for Klagenævnet for Udbud inden for de markant forkortede frister.

Det vil ofte være nødvendigt for den enkelte virksomhed at indhente såvel teknisk- som juridisk bistand for at kunne vurdere, hvorvidt udbyder under et konkret udbud har handlet i strid med udbudsreglerne.

Det vil endvidere ofte være nødvendigt at anmode om aktindsigt i relevant materiale for derved at have oplyst sagens faktiske omstændigheder på tilstrækkelig vis.

En anmodning om at opnå aktindsigt i relevante faktiske oplysninger, der herefter vil skulle gennemgås af tekniske- og juridiske rådgivere (såfremt anmodningen om aktindsigt i det hele taget efterkommes), vil for mange virksomheder ikke kunne gennemføres inden for de forkortede frister.

Synspunktet understreges af, at en anmodning om aktindsigt ikke med forslaget til ændring af håndhævelsesloven er tillagt opsættende virkning.

De markant forkortede klagefrister indebærer i øvrigt en særskilt problemstilling i forhold til aktindsigt, idet Klagenævnet for Udbud ligeledes er rekursinstans ved anmodninger om aktindsigt.

I tilfælde hvor udbyder er underlagt udbudsreglerne, men ikke måtte være omfattet af reglerne om aktindsigt³, vil også udbyders manglende svar på anmodning om supplerende materiale/begrundelse for manglende prækvalifikation/tildeling i flere tilfælde de facto afskære virksomheder fra at håndhæve eventuelle overtrædelser af udbudsreglerne. Potentielt forbigåede virksomheder vil således have vanskeligt ved at få en teknisk- eller juridisk vurdering af relevant materiale, såfremt udbyder ikke har fremsendt dette materiale i behørig tid forinden den relevante frist udløber.

Unødige økonomiske tab

Den manglende håndhævelse af udbudsreglerne grundet de markant forkortede frister vil som følgevirkning få den konsekvens, at virksomheder med berettigede erstatningskrav fortaber disse.

Det bemærkes i den sammenhæng, at der i praksis er tilkendt virksomheder anseelige millionbeløb i erstatning for mistet fortjeneste.

Flere sager ved Klagenævnet for Udbud/administrative byrder

I stedet for en reduktion i antallet af klagesager ved Klagenævnet for Udbud, vil en alternativ og utilsigtet konsekvens af de markant forkortede klagefrister kunne vise sig at blive, at virksomheder, der måtte være i tvivl om, hvorvidt en klage/et erstatningskrav er berettiget, "for en sikkerheds skyld" vil indbringe sin klage for Klagenævnet for Udbud.

Konsekvensen vil i givet fald være en forøgelse i antallet af klagesager ved Klagenævnet for Udbud fremfor en reduktion i antallet af klagesager.

³ Jf. lov om offentlighed i forvaltningen ("offentlighedsloven")

Såfremt bydende virksomheder på denne måde presses til at indbringe klager for Klagenævnet for Udbud, vil det utvivlsomt kunne opfattes som endnu en administrativ byrde for virksomhederne, hvilket synes paradoksalt, når netop Erhvervs- og Vækstministeriet angiveligt tilsigter at reducere antallet af administrative byrder.

En forøgelse i antallet af klager for klagenævnet vil naturligvis tillige indebære større administrative byrder for klagenævnet med (unødvendige) omkostninger til følge.

De almindelige domstole

Idet Klagenævnet for Udbud i en lang række sammenhænge ikke er obligatorisk 1. instans for behandlingen af klager over overtrædelser af udbudsreglerne, vil markant forkortede klagefrister ligeledes kunne risikere at medføre en forøgelse af klagesager/civile sager, der indbringes for de almindelige domstole.

Såfremt dette måtte blive konsekvensen, vil virksomheder skulle risikere at bruge tid og penge på at indbringe sagen for de almindelige domstole, i stedet for at indbringe sagen for Klagenævnet for Udbud, der besidder en specialiseret viden i denne sammenhæng.

Domstolene dermed i givet fald skulle behandle udbudsretlige sager, der forudsætningsvis ville have indebåret en mindre administrativ byrde for klagenævnet, end det måtte være tilfældet for de almindelige domstole.

Proportionalitet

Antallet af gennemførte udbud/annonceringer efter udbudsdirektivet og tilbudsloven i 2010 blev af den af Erhvervs- og Vækstministeriets nedsatte arbejdsgruppe⁴ opgjort til 5.671, mens antallet af klager ved klagenævnet i 2010 udgjorde 125. Således blev 2,2 % af de gennemførte udbud indbragt for klagenævnet, hvilket ikke synes uforholdsmæssigt, når det tages i betragtning, hvor store værdier disse udbud involverede.

At det nuværende forhold mellem antallet af udbud og antallet af klager ikke er uforholdsmæssigt stort understreges endvidere, når der foretages en sammenligning med forhold i Sverige og Norge⁵, hvor andelen af klager i 2010 således var højere end andelen af klager i Danmark.

Sammenfattende vedrørende forkortelse af klagefrister

På baggrund af ovenstående bemærkninger stiller Dansk Byggeri sig tvivlende overfor, at de foreslåede tiltag skulle være egnede til at løse de angivelige problemer, der er forbundet med en forøgelse i antallet af (ubegrundede) klagesager ved Klagenævnet for Udbud.

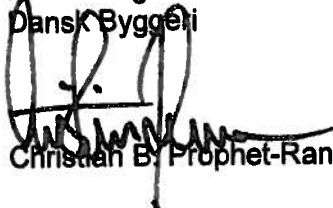
Det er Dansk Byggeris opfattelse, at det bør overvejes, hvorvidt antallet af ubegrundede klagesager ved Klagenævnet for Udbud kan nedbringes med mindre indgribende midler.

⁴ Jf. arbejdsgruppens rapport, side 16

⁵ Jf. arbejdsgruppens rapport, side 21

Det er således Danske Byggeris opfattelse, at en øget informationsindsat omkring udbudsreglernes indhold samt fortolkning, sammen med muligheden for at pålægge den tabende part omkostninger, vil reducere antallet af ubegrundede klagesager ved Klagenævnet for Udbud⁶.

Med venlig hilsen
Dansk Byggeri



Christian B. Prophet-Rannow

⁶ Jf. arbejdsgruppens rapport, side 60

Konkurrence og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
(Sendt pr. mail til: pz@kfst.dk)

21. januar 2013

Christian S. Christensen
Specialkonsulent
csc@kulturstyrelsen.dk
Direkte tlf.: 3373 3324

Att.: Chefkonsulent Pia Ziegler

Kim Minor Funk
Chefkonsulent
klmfun@silke.dk
Direkte tlf.: 33745285

**Vedr. høring over udkast til ændring af lov om håndhævelse af
udbudsreglerne mv.**

Kulturstyrelsen og Styrelsen for Slotte og Kulturejendommen kvitterer for lejligheden til at afgive et høringssvar om udkastet til forslag om lov om håndhævelse af udbudsreglerne mv., jf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens høringsbrev af 21. december 2012.

Kulturstyrelsen og Styrelsen for Slotte og Kulturejendomme afgiver hermed et fælles høringssvar.

Styrelserne tilslutter sig fuldt ud ændringerne i udkastet til lovforslaget, dog at styrelserne giver nogle supplerende bemærkninger til udkastet, jf. afsnittet nedenfor om bemærkninger i øvrigt. Udkastet indebærer bl.a.:

1. Forkortelse af klagefrister ved EU-udbud og indførelse af klagefrister ved udbud efter tilbudsloven.
2. Præcisering af klagenævnets mulighed for at undlade/afvise at behandle en klage, hvis den er udsigtsløs eller åbenlyst ubegrundet.
3. Begrænsning i anvendelse af sanktionen "uden virkning".

Ad 1)

Det er positivt at forkorte klagefristerne, hvilket givet vil betyde, at der bliver mindre usikkerhed hos ordregiver ved kontraktindgåelse og gennemførelse af kontrakten. De kortere klagefrister vil formentlig også bevirke, at forbigåede leverandører/tilbudsgivere klager tidligere, end det er tilfældet i dag. Det må således forventes, at der klages umiddelbart efter meddelelse om prækvalifikation eller tildeling. På den anden side er det muligt, at der vil komme flere klager end tidligere, da forbigåede leverandører/tilbudsgivere kan føle sig presset til at agere hurtigere, og derfor måske ikke foretager en mere indgående vurdering af, om der er grundlag for at klage.

Der vil være mere administration forbundet med, at ordregiver fremover skal afgive en kort redegørelse for de relevante grunde for beslutningen om tildeling ved udbud efter tilbudsloven.

Ad 2)

Det er et væsentligt skridt i den rigtige retning, at Klagenævnet efter lovforslagsudkastets § 7, stk. 2, nu kan afvise en klagesag. Det er imidlertid tvivlsomt, i hvilket omfang Klagenævnet vil benytte sig af adgangen til afvisning. Det er typisk først muligt at danne sig et overblik over sagen efter modtagelse af sagens dokumenter i henhold til en aktindsigtsbegæring. Det er derved først længere fremme i klagebehandlingen, at sagen er tilstrækkeligt belyst til, at klagen kan afvises som

udsigtsløs eller ubegrundet. Det kan hertil bemærkes, at formanden for Klagenævnet har mulighed for at genoptage en klagesag, hvis der modtages oplysninger af væsentlig betydning for vurdering af sagen. Ordregiver kan således ikke vide sig sikker, fordi sagen i første omgang er blevet afvist.

Usaglige klager medfører allerede i første omgang omkostninger for ordregiver, herunder ofte i form af udgifter til ekstern juridisk bistand. For så vidt Klagenævnets formand efterfølgende beslutter at genoptage en sag, som tidligere er blevet afvist, vil ordregiver få yderligere omkostninger, og ingen af disse omkostninger kan ordregiver få dækket af klager, som retsstillingen er i dag.

Opsummerende er § 7, stk. 2, om muligheden for at afvise en klage et skridt i den rigtige retning, men det er tvivlsomt, om dette i sig selv vil føre til færre klager/kortere sagsbehandlingstid hos Klagenævnet. Hvis adgangen til at afvise en klage kombineres med andre tiltag, jf. bemærkningerne nedenfor, vil afvisningsmuligheden måske kunne få større gennemslagskraft.

Ad 3)

§§ 17, stk. 5, og 18, stk. 1, er ligeledes en forbedring for ordregiver. Det er meget positivt, at ordregiver fremover kan være mere tryk, når de handler ind på f.eks. en SKI-aftale og derved ikke kan blive mødt med sanktionen "uden virkning". Det er ligeledes positivt, at sanktionen fremover kun kan få virkning for fremtidige leverancer, hvilket vil reducere de samlede omkostninger for ordregiver ved sanktionens anvendelse.

Bemærkninger i øvrigt:

Regeringen besluttede i februar 2012 at nedsætte en arbejdsgruppe, som skulle foretage et serviceeftersyn af det danske klagesystem. Dette resulterede i december 2012 i en rapport med seks anbefalinger. Det kan imidlertid konstateres, at kun tre ud af de seks anbefalinger er fulgt i udkastet til lovforslaget. Det anbefales, at også arbejdsgruppens tre sidste anbefalinger implementeres i lovforslaget. Det drejer sig om:

- Forhøjelse af klagebyret fra 10.000 til i større sager 20.000 kr.
- Mulighed for at tilkende ordregiver sagsomkostninger.
- Øget information fra Klagenævnet om principielle klagesager.

Når der nu er anledning til at justere håndhævelsesloven, foreslår Kulturstyrelsen og Styrelsen for Slotte og Kulturejendomme endvidere følgende:

1) Fastsættelse af en frist for hvornår Klagenævnet skal træffe afgørelse om, hvorvidt en klage, der ikke er indgivet i standstill-perioden, tillægges opsættende virkning. Når en klage ikke er indgivet i standstill-perioden er der ingen frist for, hvornår der træffes afgørelse, som det er tilfældet for klager indgivet i standstill-perioden, hvor afgørelse træffes inden for 30 dage, jf. lovens § 12, stk. 3. I den situation, hvor der ikke er indgået kontrakt, og Klagenævnet efterfølgende måtte tillægge en klage opsættende virkning i medfør af lovens § 12, stk. 1, risikerer ordregiver at blive mødt med en påstand om, at kontrakten erklæres uden virkning i henhold til § 17, stk. 1, nr. 2 eller § 16, nr. 2, der henviser til § 12, dvs. også til § 12, stk. 1. En frist for hvornår Klagenævnet senest træffer afgørelse om opsættende virkning for klager indgivet uden for standstill-perioden vil give ordregiver vished for, hvornår retsstillingen for kontraktindgåelse bliver afklaret.

2) Indførelse af en mere effektiv procedure for førelse af klagesager for Klagenævnet. Undertiden kan der gå lang tid, før klager nedlægger en endelig påstand, og der er tilsyneladende ingen regler for, hvornår og i hvilket omfang klager må ændre sine påstande. Det er endvidere uklart, hvor længe der kan udveksles processkrifter og i hvilket omfang. Regler herfor vil kunne give muligheden for at afvise klager større gennemslagskraft.

Med venlig hilsen

Christian S. Christensen og Kim Funk

Varde d. 21. januar 2013

Hermed fremsendes IKA's hørings svar til forslag til "lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne".

Arbejdsgruppen bag lovforslaget anbefaler, at klagegebyret forhøjes – dette ses ikke i lovforslaget. Derudover ses det hellere ikke, at der anbefales en ligelig fordeling af sagsomkostningerne. IKA anbefaler at begge forslag indarbejdes.

- Det bør i bemærkningernes Nr. 4, 4. afsnit præciseres, hvad redegørelsen i henhold til tilbudsloven skal indeholde. Det anføres, at det er ikke et krav, at redegørelsen lever op til kravene i håndhævelseslovens § 7, stk. 1", men hvis man sammenholder de to bestemmelser, så er de næsten identiske. Den eneste forskel er "har angivet" ctr. "indeholder", ellers er bestemmelserne identiske med hensyn til formuleringen "...en kort redegørelse for de relevante grunde for beslutningen". Bemærkningen bedes derfor præciseres.
- Det bør i bemærkningernes nr. 8, afsnit 8.2 præciseres hvilke EU udbudsregler, der henvises til. Ligesom, at bemærkningen med mine øjne ikke hænger sammen med den nye bestemmelse § 17, stk. 5.
- Bemærkning nr. 8, afsnit 8.4 vedr. § 17, stk. 1, nr. 3, er formuleret uklart, særligt ordene "...hvorefter en kontrakt ikke kan anses for uden virkning...". En mere klar formulering ville være rar.
- Forskellen i bemærkning nr. 8 på side 7, 2. og 3. punktum bør præciseres, da det er svært at se hvad forskellen er på formuleringen "...kan samtidig tillægges vægt ved..." og i 3. pkt. anvender formuleringen "... bør samtidig have en afsmittende effekt på ...".



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Sendes til: kfst@kfst.dk, pz@kfst.dk

Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 21. december 2012 fremsendt udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Erhvervsorganisationen Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at bidrage med et høringssvar.

Landbrug & Fødevarer mener som udgangspunkt, at en forringelse af borgernes klagemuligheder over afgørelser e.l. i form af eksempelvis en forkortelse af klagefrister, forhøjelse af klagegebyrer og lempelser af konsekvenserne i tilfælde af myndighedernes fejl og forsømmelser er et stort retssikkerhedsmæssigt problem.

Det er dog Landbrug & Fødevarers opfattelse, at der gennem årene har været en række vanskeligheder og problemer med Klagenævnet for Udbud (klagenævnet), og Landbrug & Fødevarer hilser derfor en ændring af procedurerne i relation til behandlingen af klagesagerne velkommen. Øget brug af offentlig-privat samarbejde og konkurrence om offentlige opgaver rummer et betydeligt potentiale for effektivisering, vækst og ny erhvervmæssig dynamik. Det er derfor centralt, at der etableres gode og klare rammer på dette område. Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at Klagenævnet for Udbud i en vis udstrækning har fungeret som en hindring for en realisering af de potentialer, der er i offentlig-privat samarbejde. Dette kan en reform af klagenævnet medvirke til at dæmme op for.

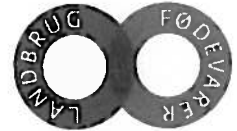
Landbrug & Fødevarer mener derfor ikke, at en forkortelse af klagefristerne i denne relation ikke udgør et væsentligt retssikkerhedsmæssigt problem, da fristerne, på trods af forkortelserne, forsat har en længde der sikrer god tid til at formulere og indsende klager til klagenævnet. Herudover skabes der større sikkerhed for de virksomheder, der eksempelvis har vundet et udbud, da klagefristen sætter en grænse for, hvor længe virksomheden skal forvente/afvente en klagesag. Det samme gør sig gældende i relation til indførelse af klagefrister på tilbudslovens område.

En kodificering af klagenævnets muligheder for at undlade at behandle eksempelvis chikanøse eller i øvrigt grundløse klager vil efter Landbrug & Fødevarers opfattelse være medvirkende til at skabe en bedre kultur i relation til klager i udbudssager.

En sådan adgang må dog ikke bruges til at gøre området for klagesagsbehandlingen så snævert, at der ikke bliver fortaget en reel prøvelse af klagerne. Under de specielle bemærkninger til § 1, nr. 7, står anført at: *"Bestemmelsen vil også kunne anvendes, hvor klagenævnet i andre faser af sagens behandling må lægge til grund, at en klage er udsigtsløs"*. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen opfordres til at forsyne lovforslaget med eksempler på, hvornår sådanne situationer kunne opstå.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agerindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksport erhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at den retsstilling der nedfældes i forslagets § 1, nr. 8, ikke er åbenbart indlysende.

Såfremt en kommune eller en anden ordregiver anvender en indkøbscentrals rammeaftaler til køb af varer og tjenesteydelser må udgangspunktet være, at såfremt indkøbscentralen har begået fejl i udbudsmaterialet/rammeaftalen vil dette "smitte af" på de ordregivende myndigheder, der har anvendt de pågældende rammeaftaler i forbindelse med kontraktindgåelse. Hvis indkøbscentralen har begået en fejl, der kan begrunde annullation af kontrakttildelingen e.l., må dette også gælde, hvis en ordregivende myndighed har anvendt den pågældende rammeaftale og har begået samme fejl. Hvis en ordregivende myndighed lider et tab som følge af en indkøbscentrals fejl og forsømmelser, må den ordregivende myndighed søge erstatning for et evt. tab hos den pågældende indkøbscentral, hvis betingelserne er opfyldte.

Den retsstilling der ønskes indført med forslagets § 1, nr. 8, er en fravigelse fra dette udgangspunkt. Hvis ordregivende myndigheder ønsker at opnå de fordele, der er forbundet med at være en del af en indkøbscentral, må de tilsvarende bære de risici, der er forbundet hermed.

Landbrug & Fødevarer skal i den forbindelse henvise til vores høringssvar af 17. december 2012, der vedhæftes, i forbindelse med høringen over et udkast til ændring af udbudsbekendtgørelsen. I dette udkast var det tilsvarende hensigten at friholde ordregivende myndigheder for ansvar, hvis de havde anvendt en indkøbscentrals fejlbehæftede udbudsmateriale.

Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at skabelsen af en sådan retsstilling er i strid med dansk rets udgangspunkt om ansvar i kontraktforhold. Dette vil svække retssikkerheden for ordregiverens aftaleparter, da disse ikke længere kan vide, om de kan rette et krav mod den oprindelige ordregiver eller tredjemand i tilfælde af fejl i udbudsmaterialet m.v.

Det er samtidig Landbrug & Fødevarers opfattelse, at ønsket om en sådan retsstilling alene kan begrundes i manglende tillid til indkøbscentralernes formåen.

Landbrug & Fødevarer mener, at en retsstilling, hvorefter en kontrakt ikke skal kunne erklæres "uden virkning" for allerede foretagne leverancer er ønskværdig, da den nugældende regels anvendelsesområde er meget snævert og ikke ses at have den store praktiske relevans.

Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for en eventuel uddybning eller drøftelse af de ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen



Flemming Elbæk Mortensen
Erhvervsjuridisk konsulent, advokat

D +45 3339 4516
M +45 2724 5659
E fmo@lf.dk



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Organisation & Jura

J.nr. 029-00138

Ref. clavi

Den 21. januar 2013

Vedr. høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne

Miljøstyrelsen har modtaget ovenstående høring fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Christian Leif Aarestrup Vind
Organisation & Jura
Miljøstyrelsen

Tlf. 72544405

Mail: clavi@mst.dk



KØBENHAVNS KOMMUNE

Økonomiforvaltningen

Center for Økonomi og HR

03-01-2013

Høringssvar over udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse

Sagsnr.
2013-1100

På foranledning af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen høringsbrev af 21. dec. 2012, hvor man anmoder blandt andre Københavns Kommune om eventuelle bemærkninger i forbindelse med ”udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.”, fremsendes hermed Københavns Kommunes høringssvar.

Dokumentnr.
2013-5833

Sagsbehandler
Cecilie Førby

Det skal indledningsvist understreges, at Københavns Kommune støtter tanken om at forenkle rammerne for offentlige anskaffelser, for herved at nedbringe transaktionsomkostninger for både det offentlige Danmark og det private erhvervsliv, og derfor bifalder det fremlagte udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Forslag om forkortelse af klagefrister

Københavns Kommune ser forslaget om forkortelse af klagefrister ved EU-udbud og indførelse af klagefrister ved klager over tilbudsloven, som værende af afgørende betydning for offentlige myndigheders arbejde med udbud og indkøb. Den usikkerhed der følger af de nuværende lange klagefrister, vil blive reduceret betragteligt med de forkortelser der lægges op til i udkastet. Det vil forventeligt medføre reduktion af antallet af annulleringer da der ikke skal kalkuleres med risikoen for klager i lange perioder. Københavns Kommune er tilhænger af, at klagefristerne reduceres maksimalt inden for rammerne af direktivet.

Dog må det understreges at de reducerede klagefrister ikke må gå ud over retssikkerheden for potentielle klagere.

Forslag til begrænsning af anvendelsen af sanktionen uden virkning.

Københavns Kommune bifalder forslaget regelforenklingen vedr. sanktionen ”uden virkning”, hvor der stilles krav om tilbagelevering af gennemførte leverancer.

Københavns Kommune er enige i at den regelforenkling der foreslås vil medføre en mindre byrdefuld implementering af kontroldirektivernes regler om uden virkning. Særligt vil forslagets beskrivelse af indkøb via rammeaftaler, skabe klarhed over retsgrundlaget for anvendelse af aftaler indgået af indkøbscentraler. Regeringen og KL sat mål for kommunernes anvendelse af fælles forpligtigende aftaler i SKI-regi, hvorfor denne regelforenkling er helt i tråd med de overordnede ønsker om centrale aftaler der nemt kan anvendes af kommunerne. Med ændringen risikerer kommunerne ikke, at de kontrakter, der indgås på grundlag af rammeaftalerne, senere erklæres for uden virkning på baggrund af fejl begået af indkøbscentralen.

Center for Økonomi og HR, afsnit 2

Rådhuset
1599 København V

Telefon
6037 7389

E-mail
ZA5E@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800206

Erhvervs- og Vækstministeriet
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 22. januar 2013
SAGSNR.: 2012 - 4210
ID NR.: 219312

pz@kfst.dk

Høring - over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne mv.

Ved e-mail af 21-12-2012 har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Til lovforslagets nr. 1 – 6

Formuleringen af fristreglerne i lovforslaget er ikke klar. Det fremgår af lovtæksten, hvilken dag der regnes som første dag i fristen. Det er imidlertid ikke med samme grad af sikkerhed ud fra lovtæksten alene muligt at afgøre, hvilken dag der regnes som fristens sidste dag. For at få denne forståelse har det hidtil været nødvendigt at konsultere lovens forarbejder til § 7.

Det foreslås, at det af retssikkerhedsmæssige grunde præciseres direkte i lovtæksten, hvad der regnes som henholdsvis første og sidste dag i klagefristerne i § 7, således at det er klart inden for hvilken tidsmæssig periode, der rettidigt kan indgives klage til Klagenævnet for Udbud.

Der er ikke i lovforslaget taget stilling til, om Rådets forordning nr. 1182/71 af 3. juni 1971 om fastsættelse af regler om tidsfrister, datoer og tidspunkter finder anvendelse ved beregning af fristerne angivet i kalenderdage og måneder i § 7. Dette antages at være tilfældet og bliver lagt til grund i Klagenævnet for Udbuds praksis, for så vidt angår den nugældende stand-still frist i lovens § 3. Det vil have stor betydning for den praktiske anvendelse af klagefristerne i § 7, at dette forhold afklares i lovforarbejderne, særligt henset til, at fristerne i lovforslaget foreslås væsentligt forkortede, og da fristerne i fremtiden også vil omfatte klager over manglende overholdelse af tilbudslovens bestemmelser.


Til lovforslagets nr. 8

Styrelsen har i november 2012 sendt udkast til forslag af ændring af bekendtgørelse om offentlige indkøb (rammeaftaler mv.) i høring. Dette forslag indeholdt blandt andet forslag til bestemmelser, der regulerer brug af rammeaftaler og i tilknytning hertil ansvarsbestemmelser ved anvendelse af rammeaftaler indgået af indkøbscentraler.

Det foreslås, at der i tilknytning til den nye bestemmelse om anvendelse af sanktionen uden virkning i forbindelse med rammeaftaler indgået af indkøbscentraler, indsættes en bestemmelse om anvendelsen af sanktionen inden virkning i forbindelse med rammeaftaler, som en ordregiver selv har indgået.

Den nuværende retstilstand er ikke klar på dette punkt, og indførelsen af en specifik bestemmelse om sanktionens anvendelse på rammeaftaler indgået af indkøbscentraler, skaber yderligere usikkerhed omkring sanktionens anvendelse, for så vidt angår de rammeaftaler, der ikke er indgået via indkøbscentraler. Dette er af retssikkerhedsmæssige grunde ikke hensigtsmæssigt henset til, at anvendelsen af sanktionen uden virkning er særdeles byrdefuld og indgribende for de involverede parter.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Sendes pr. e-post: kfst@kfst.dk

Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelse har den 21. december 2012 modtaget ovenstående høring fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Uddannelsesministeriet har indhentet bemærkninger fra Styrelsen for Universiteter og Internationalisering (UI) og har følgende bemærkninger:

UI:

"Vi har hørt universiteterne om udkastet, og deres bemærkninger er som følger:

Aalborg Universitet

ser med tilfredshed på, at lovforslaget forkorter klagefristerne over udbudsforretninger og annonceringer. Det er desuden meget tilfredsstillende, at man i lovforslaget præciserer at en kontrakt kun kan erklæres for uden virkning for fremtidige leverancer og ikke som i dag hvor Klagenævnet for Udbud har mulighed for at erklære en kontrakt og de allerede foretagne leverancer for uden virkning. Med lovforslaget fjerner man nogle af de usikkerheder, der kan være når man som offentlig organisation gennemfører udbudsforretninger.

RUC

De kortere klagefrister vil formentlig lette sagsgangen for arbejdet med udbudsområdet. Ift. den ekstra sikring af brugere af indkøbscentraler, så kan vi kun være meget positivt indstillet overfor ændringen, da vi dermed i fremtiden ikke vil være så udsatte når f.eks. SKI's aftaler bliver kendt ugyldige.

Syddansk Universitet

Overordnet er det et godt lovforslag, som særdeles imødekommer ordregivere.

Syddansk Universitet har følgende to bemærkninger:

- Til § 7, stk. 3 (tilbudsloven): Det bør overvejes at indføre en klagefrist i forbindelse ved udbud/annonceringer med prækvalifikationer i overensstemmelse med tilbudsloven. Således sikres en ensartethed mellem tilbudsloven og udbudsdirektivet.

21. januar 2013

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Slotsholmsgade 10

Post Postboks 2135

1015 København K

Telefon 3392 9700

Telefax 3332 3501

E-post fivu@fivu.dk

Netsted www.fivu.dk

CVR-nr. 1680 5408

Sagsbehandler

Jesper Schaumburg-Müller

Telefon 72318041

E-post jsc@fivu.dk

Ref.-nr. 12/000557-51



- Det bør samtidig overvejes at indføre en (forkortet) standstill-periode for indgåelse af kontrakter i overensstemmelse med tilbudsloven. Særligt når det tages i betragtning, at der i lovbemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2 er angivet, at ”Erfaringer fra klagenævnet viser, at langt de fleste klager i dag indgives i den såkaldte standstill-periode...”. Dette må også formodes at være tilfældet, såfremt der indføres en standstill-periode ved kontrakter indgået i henhold til tilbudsloven.

UI har ikke yderligere at tilføje.”.

Kontaktperson i UI: Specialkonsulent Elizabeth Lüchau, tlf.: 7231 8665, e-post: ell@ui.dk.

Med venlig hilsen

Jesper Schaumburg-Müller
Chefkonsulent

**Ministeriet for Forskning,
Innovation og Videregående
Uddannelser**



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Att.: Pia Ziegler
E-mail: pz@kfst.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

DI og FRI's høringsvar til udkast til forslag om ændring af Håndhævelsesloven

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 21. december 2012 sendt udkast til forslag om ændring af Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. i høring. Formålet med lovforslaget er at understøtte et mere effektivt og forenklet klagesystem for udbud. Forslaget følger anbefalingerne fra den af regeringen nedsatte arbejdsgruppe, der skulle se på en forenkling af klagesystemet, og indebærer:

1. En markant forkortelse af klagefrister.
2. En præcisering af muligheden for at Klagenævnet kan undlade at behandle åbenlyst ubegrundede klager.
3. En begrænsning af Klagenævnets muligheder for at erklære en kontrakt uden virkning.
4. En tydeliggørelse af ansvaret i forbindelse med fejl på en rammeaftale udbudt af en indkøbscentral.

DI og FRI (herefter benævnt "organisationerne") har følgende bemærkninger til høringen:

Generelle bemærkninger

Udbud af offentlige opgaver sikrer, at opgaverne bliver løst bedst til prisen. Når der sker væsentlige overtrædelser af udbudsreglerne, er det vigtigt at have et klagesystem, som effektivt håndhæver reglerne. Det sikrer, at konkurrencen om de offentlige opgaver kan ske på lige og gennemsigtige vilkår.

En række af punkterne i høringen er fremsat på baggrund af arbejdet i den af regeringen nedsatte arbejdsgruppe vedrørende revision af klagesystemet. Organisationerne finder desværre, at anbefalingerne fra arbejdsgruppen samlet lægger op til ændringer, der *markant vil forværre virksomhedernes retsstilling* på en lang række områder. Det gælder forkortelse af klagefrister, forhøjelse af klagegebyret og ikke mindst en ændret fordeling af sagsomkostninger. Organisationerne forholder sig stærk kritisk til en ændring af de nuværende regler for fordeling af sagsomkostninger, idet det vil indebære en ændring af gældende dansk forvaltningsretlig praksis

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377 di@di.dk
Danmark di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

Hannemanns Allé 25 Sundkrogskaj 20
København S København Ø

samt vil rejse retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, og ser frem til at afgive høringssvar omkring dette snarest.

Forslagene bærer præg af en overdreven frygt hos ordregivere for at havne i Klagenævnet. Der blev i 2010 kun klaget over 2,2 procent af alle udbud, hvilket er meget lavt i sammenligning med eksempelvis Norge og Sverige, hvor der blev klaget i henholdsvis 3,8 procent og 5 procent (20 procent, alt efter opgørelsesmetode) af alle udbud i samme år.¹ Det er helt ude af proportioner, at den frygt får lov til at begrunde så markante ændringer i det danske klagesystem.

Organisationerne finder, at anbefalingerne fra arbejdsgruppen kunne have været mere balancerede, hvis man i processen havde inddraget leverandørsiden. Herved kunne der være fremkommet forslag, der reelt ville kunne nedbringe antallet af klager uden samtidig at kompromittere virksomhedernes retsstilling.

Organisationerne forholder sig derfor *stærkt kritisk* til anbefalingerne og opfordrer regeringen til at værne om virksomhedernes retsstilling.

Specifikke bemærkninger til indeværende høring

Ad. 1: En markant forkortelse af klagefrister

Der lægges op til en markant forkortelse af de gældende frister for indbringelse af klager over overtrædelse af udbudsdirektiverne. Indbringes en klage ikke inden fristernes udløb vil den blive afvist.

Organisationerne finder det overordnet set retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, hvis klagefristerne forkortes markant, da det kan forhindre eller gøre det uforholdsmæssigt vanskeligt at klage over overtrædelser af udbudsdirektivet eller forsyningsvirksomhedsdirektivet. Det er i alles interesse, at klageprocessen foregår effektivt og hurtigt, men dette bør under ingen omstændigheder gå ud over grundigheden, hvormed en klage kan forberedes og behandles.

Organisationerne kan dog støtte, at klagefristerne i forhold til rammeaftaler forkortes, hvor de i dag er relativt lange, men at de øvrige klagefrister bevares.

Selvom ordregiver, i forbindelse med underretningen, kort skal redegøre for de relevante grunde for beslutningen, kan en potentiel klager finde det nødvendigt at få sagen belyst yderligere ved aktindsigt. Markant kortere klagefrister vil i praksis gøre det meget svært for en potentiel klager at opnå aktindsigt i de fornødne dokumenter hos ordregivende myndighed inden for disse korte tidsrammer. I lyset heraf kan der være risiko for, at en potentiel klager ikke kan nå at indbringe en ellers velbegrundet klage, hvorved virksomhedernes retssikkerhed og en effektiv håndhævelse af udbudsreglerne svækkes væsentligt. Dette kan på den anden side føre til klagesager, der kunne have været undgået, hvis klager havde haft tid til at opnå akt-

¹ Jf. arbejdsgruppens rapport om serviceeftersyn af det danske klagesystem for udbud, december 2012. s. 21.

indsigt i de fornødne dokumenter, idet klagen for en sikkerheds skyld indgives på et ikke tilstrækkeligt oplyst grundlag for ikke at fortabe klageadgangen. Der er således en risiko for, at lovændringen kommer til at virke stik mod hensigten.

Ansøgere/tilbudgivere kan umiddelbart ikke få aktindsigt i indkøbscentralers beslutninger om at indgå rammeaftaler med udvalgte virksomheder, såfremt indkøbscentralen er stiftet på privatretligt grundlag (fx. SKI eller brugerklubben SBSYS). Dette minimerer gennemsigtigheden og kan vanskeliggøre og forhindre en effektiv håndhævelse af udbudsreglerne i forbindelse med indgåelse af offentlige kontrakter. For at imødegå disse problemer skal organisationerne foreslå, at sådanne indkøbscentraler underlægges offentlighedslovens regler om aktindsigt.

Udfordringerne i forhold til klagefristerne og aktindsigt understreges endvidere af den uklarhed, der i øjeblikket er i forhold til ansvarsfordelingen ved indkøb på rammeaftaler foretaget af en indkøbscentral, jf. den igangværende ændring af bekendtgørelsen vedrørende udbudsdirektivet.

Udfordringerne med markant kortere klagefrister og en effektiv håndhævelse af udbudsreglerne understreges tillige af, at Klagenævnet er obligatorisk første instans ved behandling af klager over de fællesskabsretlige udbudsregler, når klagen er indgivet i standstill-perioden. Såfremt klager i disse situationer ikke har indbragt klagen for Klagenævnet, er klager endegyldigt afskåret fra at få sagen prøvet juridisk.

Organisationerne noterer sig, at der i forhold til klager over ulovlige direkte tildeling af kontrakter - der af Domstolen er blevet betegnet som den alvorligste overtrædelse af fællesskabsretten vedrørende offentlige kontrakter, som en ordregivende myndighed kan begå - fortsat ikke gælder præklusive klagefrister, jf. håndhævelsesloven § 7, stk. 2, nr. 1, modsætningsvist.

Ad. 2: En præcisering af muligheden for at Klagenævnet kan undlade at behandle åbenlyst ubegrundede klager.

Der lægges op til en præcisering af, at Klagenævnet kan afvise klager og påstande, som er udsigtsløse eller åbenlyst ubegrundende.

Organisationerne kan som udgangspunkt støtte denne præcisering – dog under den forudsætning at Klagenævnet fremadrettet skal kunne beslutte, at en sag, der er blevet afvist, skal genoptages, hvis særlige grunde taler herfor. Dette er vigtigt i forhold til at sikre klagers retssikkerhed.

Organisationerne finder det imidlertid uklart af lovforslaget, hvorvidt det er muligt for klager at anke Klagenævnets beslutning om at afvise en sag.

Ad. 3: En begrænsning af Klagenævnets muligheder for at erklære en kontrakt uden virkning

Det lægges op til, at sanktionen uden virkning begrænses, således at det ikke længere vil være muligt for Klagenævnet at erklære allerede opfyldte leverancer for uden virkning. Hermed vil der ikke længere kunne stilles krav om tilbagelevering af gennemførte leverancer. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at reglen ikke hidtil har været anvendt.

Organisationerne kan som udgangspunkt støtte dette forslag.

Ad.4: En tydeliggørelse af ansvaret i forbindelse med fejl på en rammeaftale udbudt af en indkøbscentral

Offentlige myndigheder anvender ofte rammeaftaler, når de køber ind. En tredjedel af danske udbud gennemføres med henblik på at indgå en rammeaftale. En stor del af rammeaftaleudbuddene sker via indkøbscentraler.

Organisationerne er enige i, at ansvarsforholdet mellem indkøbscentraler og ordregivende myndigheder bør være klart og tydeligt. Som udgangspunkt må indkøbscentralen bære ansvaret for, at udbudspligten er løftet.

Det er imidlertid afgørende, at bestemmelsen ikke på nogen måde afskærer tilbudsgivere fra at kunne gøre krav gældende overfor enten den indkøbscentral eller den ordregivende myndighed, hvis den indgåede rammeaftale eksempelvis indeholder krav, kriterier mv. der er i strid med udbudsreglerne. En tydeliggørelse af ansvarsforholdet mellem indkøbscentraler og ordregivende myndigheder hænger også sammen med adgangen til aktindsigt, jf. bemærkningerne ad. 1 ovenfor.

For at reducere antallet af potentielle klagesager er det vigtigt, at udbuddene såvel indholdsmæssigt som juridisk er af høj kvalitet og standard. Derfor forholder organisationerne sig netop også positivt til, at indkøbscentralerne får større ansvar. Det er imidlertid uklart, hvad sanktionsmuligheden er, hvis indkøbscentralen gentagne gange ikke lever op til det ansvar. For at sikre en høj kvalitet og standard skal organisationerne foreslå, at såfremt indkøbscentraler gentagne gange får annulleret tildelingsbeslutninger eller tilsvarende grove fejl skal den pågældende indkøbscentral påbydes at gennemgå et juridisk serviceeftersyn, der skal sikre, at der indføres og følges op på indkøbscentralens interne kvalitetsstyringssystemer i tråd med, hvordan eksempelvis rådgivningsvirksomheder arbejder med kvalitetsstyring. Dette kan bidrage til, at juridiske fejl i indkøbscentralens udbudsmateriale fremadrettet kan minimeres til glæde for både de offentlige myndigheder, der køber ind via rammeaftalen, og de virksomheder, der leverer varer/tjenesteydelser på rammeaftalen.

Organisationerne vil gerne henlede opmærksomheden på, at indkøbscentralen SKI i flere af sine rammeaftalekontrakter anvender en bestemmelse om dækningskøb, der betyder, at kunden i tilfælde af, at produkter fra leverandørens side ikke lever op til vilkårene i kontrakten, har adgang til at foretage et dækningskøb hos en an-

den leverandør på leverandørens regning. Det er imidlertid uklart, om dækningskøbet skal ske blandt de virksomheder, der er på selve rammeaftalen (såfremt der er flere leverandører på aftalen), eller om kunden helt frit må vælge blandt samtlige virksomheder i markedet. Organisationerne vil i den forbindelse bede om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering af, om det vil være den indkøbscentral eller den pågældende ordregiver, der vil kunne ifalde ansvar for en overtrædelse af udbudsreglerne i forbindelse med potentielle dækningskøb?

Supplerede bemærkninger

Det er næsten umuligt at få erstatning på baggrund af ulovligt udbudsmateriale

Organisationerne finder, at ordregiver er den nærmeste til at sikre et lovligt udbudsmateriale, og derfor bør kunne ifalde erstatningsansvar såfremt udbudsmaterialet er ulovligt.

Organisationerne er derfor bekymrede over Klagenævnets meget restriktive praksis² i forhold til at tildele tilbudsgiver erstatning, hvorefter det er næsten umuligt for tilbudsgiver at få erstatning, hvis der er afgivet tilbud på et ulovligt udbudsmateriale. Denne meget restriktive praksis betyder reelt, at alle virksomheder – såvel små som store – der byder på offentlige opgaver skal have juridiske udbudsekspertes ansat til at vurdere om et udbud er lovligt. Dette er vel ikke en rimelig forudsætning for at opnå erstatning?

Behov for ændring af vejledning om konsortier og udbud

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i foråret 2012 udarbejdet en vejledning om konsortiedannelse samt en standardkontrakt til konsortieaftale med det formål, at gøre det nemmere for mindre virksomheder at gå sammen i konsortier og byde på offentlige opgaver. Organisationerne anerkender styrelsens indsats og fokus på området, men finder samtidig, at der er stort behov for en ændring af vejledningen om konsortiedannelse.

Organisationerne finder, at styrelsens tilgang er *unødigt restriktiv*, og at den ikke afspejler den forretningsmæssige og strategiske virkelighed, som virksomhederne til daglig navigerer i. Efter organisationernes opfattelse kan der peges på en række former for konsortieaftaler, der burde være helt legitime i forhold til konkurrence-reglerne. Eksempelvis kunne man forestille sig, at virksomhed A reelt set ville kunne klare den udbudte opgave alene, men på grund af opgavens omfang ville det be-

² Som eksempel kan nævnes Klagenævnets kendelse af 10. december 2012 i erstatningssagen "Marius Pedersen A/S mod Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne, Renovationsvæsenet". I sagen blev ordregiver frifundet for klagerens påstand om erstatning til dækning af positiv opfyldelsesinteresse, da udbuddet som anført ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning. Ordregiver blev desuden frifundet for klagerens subsidiære påstand om erstatning til dækning af klagerens negative kontraktinteresse, da klageren var eller burde være bekendt med de forhold, der udgjorde den konstaterede overtrædelse, hvorfor der ikke var årsagsforbindelse mellem overtrædelsen og klagerens forgæves udgift til udarbejdelse af tilbud.

tyde, at virksomheden skulle allokere størstedelen af sine ressourcer til denne opgave. Ud fra en almindelig forretningsmæssig risikobetragtning vil det være økonomisk betænkeligt, at virksomhed A satser for meget på en specifik kunde. For at minimere denne forretningsmæssige risiko vil virksomhed A have et helt legitimt ønske om, at etablere et konsortium med en eller flere andre virksomheder inden for samme omsætningsled.

En yderligere udfordring er, at styrelsens vejledning kun er målrettet konsortier, der bliver dannet med henblik på at byde på en enkelt offentlig opgave. Dette finder organisationerne uheldigt, idet en stigende del af det offentlige indkøb netop sker på baggrund af såvel forpligtende som ikke-forpligtende indkøbsrammeaftaler. Der gives således ingen vejledning i forhold til etableringen af et konsortium, som har karakter af et længerevarende samarbejde, og som har til formål at løse flere opgaver for flere forskellige kunder.

Organisationerne står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående bemærkninger ønskes uddybet.

Med venlig hilsen

Morten Qvist Fog Lund
Chefkonsulent
DI

Ulla Sassarsson
Vicedirektør
FRI

Pia Ziegler (KFST)

Fra: Kristina Breyen <KBR@finansraadet.dk>
Sendt: 21. januar 2013 14:37
Til: Pia Ziegler (KFST)
Emne: RE: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v..pdf

Til Pia Ziegler

Finansrådet har med mail af 21. december 2012 modtaget materiale til høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v..

Finansrådet takker for muligheden for at afgive bemærkninger.

Finansrådet har ingen bemærkninger på det foreliggende grundlag.

Med venlig hilsen/Yours sincerely

Kristina Breyen

Direkte 3370 1072
kbr@finansraadet.dk

Finansrådet/Danish Bankers Association

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

From: Jeanette Vejlin (KFST) [mailto:jv@kfst.dk]

Sent: 21. december 2012 09:59

To: 1 - KFST Center for policy og lovforberedende arbejde (KFST); 'ac@ac.dk'; 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ad@affald danmark.dk'; 'amfor@amfor.dk'; 'ae@ae.dk'; 'ai@asfaltindustrien.dk'; 'bm@bm.dk'; 'bl@bl.dk'; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk'; 'info@bygherreforeningen.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'co@co-industri.dk'; 'coop@coop.dk'; 'Jens.lund@coop.dk'; 'bl@bl.dk'; 'Apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'eksporttraadet@um.dk'; 'Mail@dkfisk.dk'; 'kommunikation@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'daf@annoncoer.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@danskenergi.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'mail@danskfjernvarme.dk'; 'di@di.dk'; 'dit@dit.dk'; 'info@dlbr.dk'; 'info@skovforeningen.dk'; 'dtr@taxi.dk'; 'dtl@dtl.eu'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'info@danskemark.dk'; 'db@db-dk.dk'; 'dff@danskedagblade.dk'; 'sekretariatet@malermestre.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'sekretariat@fdr.dk'; 'dsk@dsk.dk'; 'post@dommerforening.dk'; 'fm@fm.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'ika@ika.dk'; 'fri@frinet.dk'; 'danskeforlag@danskeforlag.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'juridisk@frederiksberg.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'ida@ida.dk'; 'itd@itd.dk'; 'jm@jm.dk'; 'kebmin@kebmin.dk'; 'kl@kl.dk'; 'klfu@erst.dk'; 'kontakt@kooperationen.dk'; 'kum@kum.dk'; 'borgerservice@kk.dk'; 'info@lf.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lederne@lederne.dk'; 'hfa@ac.dk'; 'sekretariatet@lopi.dk'; 'medico@medicoindustrien.dk'; 'mim@mim.dk'; 'mdbl@mbbl.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'fivu@fivu.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'oao@oao.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rkr@rkr.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'skm@skm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'kundeservice@ski.dk'; 'stm@stm.dk'; 'teknik@teknik.dk'; 'trm@trm.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'

Cc: Pia Ziegler (KFST); Kenneth Skov Jensen (KFST); Louise Fjord (DEP)
Subject: SV: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Vi gør opmærksom på, at høringsfristen rettelig er den 21. januar 2013, som det også fremgår af det vedhæftede høringsbrev.

Beklager ulejligheden.

Venlig hilsen

f/Pia Ziegler

Jeanette Vejlin

Kontorfuldmægtig/Higher Executive Officer
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5126
E-mail jv@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer vækst og nye muligheder ved at styrke konkurrencen og forhedre samspillet mellem forbrugere og virksomheder.

Fra: 1 - KFST Center for policy og lovforberedende arbejde (KFST)

Sendt: 21. december 2012 09:43

Til: 'ac@ac.dk'; 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ad@affalddanmark.dk'; 'amfor@amfor.dk'; 'ae@ae.dk'; 'ai@asfaltindustrien.dk'; 'bm@bm.dk'; 'bl@bl.dk'; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk'; 'info@bygherreforeningen.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'co@co-industri.dk'; 'coop@coop.dk'; 'Jens.lund@coop.dk'; 'bl@bl.dk'; 'Apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'eksportraadet@um.dk'; 'Mail@dkfisk.dk'; 'kommunikation@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'daf@annoncoer.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@danskeenergi.dk'; 'hoerings-sager@danskerhverv.dk'; 'mail@danskfjernvarme.dk'; 'di@di.dk'; 'dit@dit.dk'; 'info@dlbr.dk'; 'info@skovforeningen.dk'; 'dtr@taxi.dk'; 'dtl@dtl.eu'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'info@danskeark.dk'; 'db@db-dk.dk'; 'dff@danskedagblade.dk'; 'sekretariatet@malermestre.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'sekretariat@fdr.dk'; 'dsk@dsk.dk'; 'post@dommerforening.dk'; 'fm@fm.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'ika@ika.dk'; 'fri@frinet.dk'; 'danskeforlag@danskeforlag.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'juridisk@frederiksberg.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'ida@ida.dk'; 'itd@itd.dk'; 'jm@jm.dk'; 'kebmin@kebmin.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kfu@erst.dk'; 'kontakt@kooperationen.dk'; 'kum@kum.dk'; 'borgerservice@kk.dk'; 'info@lf.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lederne@lederne.dk'; 'hfa@ac.dk'; 'sekretariatet@lopi.dk'; 'medico@medicoindustrien.dk'; 'mim@mim.dk'; 'mbbl@mbbl.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'fivu@fivu.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'oao@oao.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rkr@rkr.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'skm@skm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'kundeservice@ski.dk'; 'stm@stm.dk'; 'teknik@teknik.dk'; 'trm@trm.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'

Cc: Pia Ziegler (KFST); Kenneth Skov Jensen (KFST); Jeanette Vejlin (KFST); Louise Fjord (DEP)

Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Hermed fremsendes høring over udkast til forslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (Mere effektivt klagesystem på udbudsområdet samt præcisering af retsvirkningerne af at anvende indkøbscentralers rammeaftaler).

Eventuelle bemærkninger til udkastet skal være Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i hænde senest fredag den 18. januar 2013 kl. 12, jf. nærmere i vedhæftede høringsbrev.

Venlig hilsen

Pia Ziegler

Chefkonsulent/Chief Special Advisor
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5251
E-mail pz@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer vækst og