

Folketinget
Erhvervs-, Vækst og Eksportudvalget
Christiansborg
1240 København K

16. april 2013

Vedr.: Lovforslag nr. L 152, Forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven mv.

FSR – danske revisorer tillader sig herved at rette henvendelse til Folketingets Erhvervsudvalg om lovforslag nr. L 152. Helt overordnet er vi meget positivt indstillet over for den gennemførte evaluering af selskabsloven, og vi deler det synspunkt, at den nye selskabslov fra 2009 er blevet godt modtaget hos brugerne af loven. Der er dog enkelte forhold i lovforslaget, som vi anbefaler bliver genovervejet og ændret:

Indhentelse af oplysninger fra selskaber under tvangsopløsning – lovforslagets § 1, nr. 89, selskabslovens § 229, stk. 2-4 (nuværende stk. 2 og 3)

Der er foreslået en udvidelse af selskabslovens § 229, stk. 2-3 (der herefter bliver stk. 2-4), så ikke kun ledelsen, men også den evt. hidtidige revisor får pligt til at "bistå skifteretten og en eventuel likvidator udnævnt af skifteretten i fornødent omfang med oplysninger om selskabets virke" samt til at møde i skifteretten med henblik på, at skifteretten kan indhente oplysninger om selskabet.

Det fremgår af høringsnotatet, at denne udvidelse af bestemmelsen – som ikke var foreslået i høringsudkastet fra Erhvervsstyrelsen – er indarbejdet på opfordring fra advokat Michael Nørregaard, der har sendt et hørings svar herom.

I høringsnotatet anføres, at "Det vurderes som hensigtsmæssigt, at pligten til at bistå skifteretten og en eventuel likvidator udvides til også at omfatte selskabets hidtidige revisor. Herved får skifteretten og en eventuel likvidator mulighed for at indhente oplysninger fra den hidtidige revisor, hvis det skønnes at revisoren kan bistå til sagens oplysning".

FSR – danske revisorer er forundret over, at denne bestemmelse udvides på foranledning af henvendelse fra en enkeltperson, uden at det har været taget op i det lovforberedende arbejde eller drøftet med de berørte interesseorganisa-

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

tioner og eksperter, der deltog i forberedende møder i efteråret 2012 (evalueringsmøderne).

Vi ser umiddelbart flere principielle problemstillinger, som bør afklares, herunder:

- Skifteretten bør have pligt til primært at indhente oplysninger om selskabet via den hidtidige ledelse,
- Der savnes en begrundelse for, at bestemmelsen udvides med revisor, men ikke andre eksterne samarbejdparter, fx advokat og pengeinstitut.
- Vi savner en afvejning i forhold til revisors tavshedspligt og de hensyn, der ligger bag tavshedspligten, der er en af de grundlæggende forudsætninger for revisors virke. Vi antager – hvis forslaget bliver vedtaget – at revisor alene har pligt til at udlevere materiale, som revisor ville have udleveret til selskabets ledelse, dvs. typisk kopier af selskabets eget regnskabsmateriale o.lign.
- Det bør anføres, hvordan vederlag for bistanden skal kunne udredes, fx af midler i "tvangsopløsningsboet" på samme måde som i konkursboer – og/eller af skifteretten.

Side 2

Sådanne principielle problemstillinger bør afklares i lovtæksten, eller i det mindste i lovbemærkningerne, inden forslaget eventuelt vedtages.

Bemyndigelse til Erhvervsstyrelsen om at fastsætte regler om offentliggørelse af fusionsplaner og spaltningsplaner – lovforslagets § 1, nr. 105, selskabslovens § 244, stk. 6

Der er foreslået en hjemmel i § 244, stk. 6, til, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om offentliggørelse af fusions- og spaltningsplaner. Hvis hjemlen udnyttes, vil det være muligt for et selskab at offentliggøre en fusions- eller spaltningsplan på selskabets egen hjemmeside eller eventuelt på en anden dertil egnet hjemmeside. Ved offentliggørelse andre steder end i Erhvervsstyrelsens it-system kræves det, at datoen for offentliggørelsen af fusions- eller spaltningsplanen og en reference, som i form af et link giver adgang til den pågældende hjemmeside, offentliggøres i styrelsens it-system.

Hidtil har alle indsendte fusions- og spaltningsplaner været tilgængelige for offentligheden hos Erhvervsstyrelsen på samme måde som fx årsrapporter.

Tidligere økonomi- og erhvervsminister Brian Mikkelsen fremsatte den 10. november 2010 et tilsvarende forslag (daværende lovforslag nr. L 55), men Folketingets Erhvervsudvalg besluttede, at denne hjemmel skulle udgå af lovforslaget på grund af de ulemper, det vil have for regnskabsbrugerne m.fl., at der ikke længere er sikker central adgang til fusions- og spaltningsplanerne – herunder sikkerhed for adgang også til oplysningerne tilbage i tid – på tilsvarende vis som adgangen til at rekvirere årsrapporter fra selskaberne.

Med arkivering på selskabernes egne hjemmesider og blot en registrering af et link i Erhvervsstyrelsens it-system, opstår der – efter FSR – danske revisorers vurdering – problemer med sikkerheden for en fortsat uhindret adgang til

oplysningerne, fx hvis selskabet omlægger sin hjemmeside eller ophører. Besparelsen ved kun at registrere et link – fremfor at opbevare fusions- eller spaltningsskemaet centralt – er næppe af betydelig størrelse. Brugere af oplysningerne er bedre tjent med, at disse oplysninger er samlet på struktureret vis ét centralt sted.

FSR – danske revisorer opfordrer derfor til, at denne hjemmel udgår af lovforslaget.

Side 3

Revisors særskilte erklæring til generalforsamlingen, selskabslovens § 147, stk. 3

FSR – danske revisorer har under arbejdet med at evaluere selskabsloven peget på, at bestemmelsen i § 147, stk. 3, ikke længere er relevant og nødvendig, idet revisor i forvejen modtager de pågældende oplysninger i revisionspåtegningen, fx hvis revisor konstaterer, at ledelsen i et selskab ikke overholder sine forpligtelser til at udarbejde en forretningsorden og til at oprette og føre bøger, såsom ejerbog, fortegnelser og protokoller.

Vi ser ikke nogen grund til, at kapitalejere skulle se ”stor forskel på, om et forhold blot er omtalt i revisionspåtegningen på årsrapporten eller om generalforsamlingen modtager en særskilt erklæring herom”. Der er således ikke nogen reel begrundelse for, at de anførte overtrædelser af formalia efter lovens ordlyd også skal rapporteres særskilt til generalforsamlingen, når overtrædelsen allerede fremgår af revisionspåtegningen. Det giver kun øget forvirring. Vi er endvidere bekendt med, at Erhvervsstyrelsen på forespørgsler fra nogle af foreningens medlemmer har tilkendegivet, at den særskilte erklæring kan undlades, når forholdet allerede fremgår af revisors påtegning.

Vi opfordrer derfor til, at § 147, stk. 3, udgår af selskabsloven.

FSR – danske revisorer står meget gerne til rådighed, hvis Erhvervsudvalget ønsker en uddybning af foranstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft
juridisk chef

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent