

Oversigt over hørings svar

1. Kulturministeriet
2. Dansk Arbejdsgiverforening
3. Syddansk Universitet
4. Landbrug og Fødevarer
5. KTO
6. Advokat Andrias Árnason Helmsdal
7. CPH Revision ApS (Thorbjørn Henriksen)
8. Aalborg Universitet
9. De Samvirkende Købmænd

10. RUC
11. Advokat Michael Nørregaard, Adv.fa. Henning Moritzen
12. Dansk Erhvervs- og Selskabsrådgivning S.M.B.A.
13. Advokat Peter Møllerup, Elmann Advokatpartnerselskab
14. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
15. Finanssektorens Arbejdsgiverforening
16. Den Danske Dommerforening
17. Ministeriet for forskning, innovation og videregående uddannelser
18. Forbrugerrådet
19. Rigsombuddet
20. Advokat Torben Buur, DAHL
21. AC
22. Realkreditrådet
23. DIRF
24. Aarhus Universitet
25. Rederiforeningen
26. VP Investor Services
27. Datatilsynet
28. Jesper Lau Hansen
29. Finansrådet
30. Mette Neville og Karsten Engsig Sørensen, Jur. Institut, Aarhus Uni.
31. Håndværksrådet
32. KL
33. DI
34. FSR
35. NETS
36. Forsvarskommandoen
37. Danske Advokater
38. IT-branchen
39. Advokatrådet
40. Dansk Aktionærforening
41. Domstolsstyrelsen
42. Dansk Erhverv
43. Skatteministeriet
44. Dansk Told & Skatteforbund

Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Anne Kirkegaard <ank@kum.dk>
Sendt: 19. december 2012 12:02
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS)
Cc: Lotte Bjerre Kristoffersen
Emne: Tilbage melding fra KUM: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Kære Anne Fenger

Til orientering har Kulturministeriet ikke bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Venlig hilsen

Anne Kirkegaard

Anne Kirkegaard

Ledelsessekretær | T: 41 39 39 05 | M: 25 56 91 42 | ank@kum.dk



Fra: Anne Aarup Fenger (EOGS) [<mailto:AnnFen@erst.dk>]

Sendt: 19. december 2012 10:03

Til: undisclosed-recipients

Emne: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Til modtagerne på høringslisten sendes vedhæftet forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger

Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervscenteret

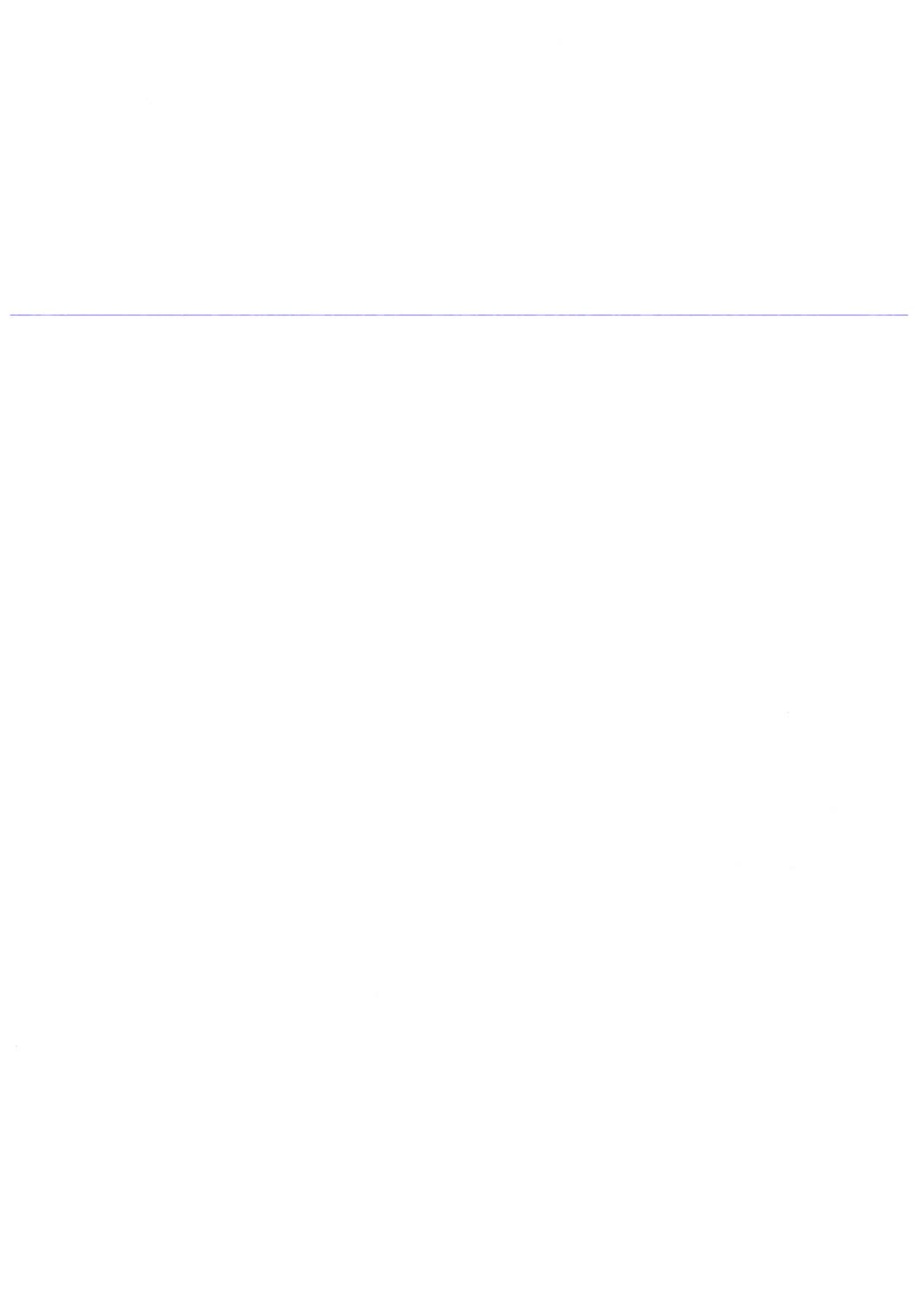
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 50862426
E-mail: AnnFen@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Bemærk!

Erhvervsstyrelsen holder lukket i forbindelse med jul og nytår. Alle styrelsens online-systemer vil være åbne i perioden. Læs mere på vores [hjemmeside](#).

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.



Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 19. december 2012 11:18
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS)
Emne: SV: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Pia T. Flindt
Chefsekretær

Fra: Anne Aarup Fenger (EOGS) [<mailto:AnnFen@erst.dk>]

Sendt: 19. december 2012 10:03

Emne: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Til modtagerne på høringslisten sendes vedhæftet forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger
Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervscenteret

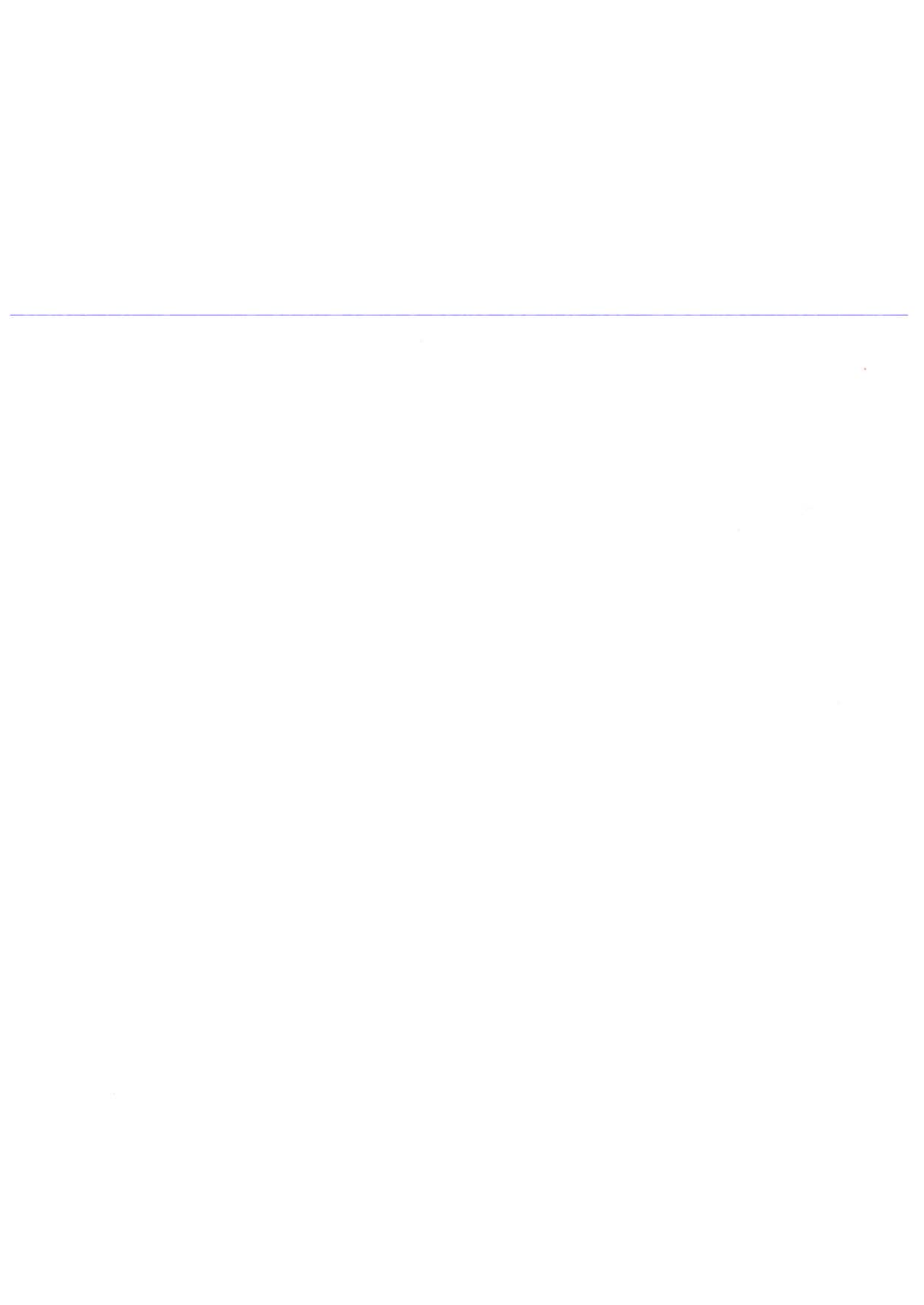
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 50862426
E-mail: AnnFen@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Bemærk!

Erhvervsstyrelsen holder lukket i forbindelse med jul og nytår. Alle styrelsens online-systemer vil være åbne i perioden. Læs mere på vores [hjemmeside](#).

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.



Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Kirsten Fly Malling <kfm@sdu.dk>
Sendt: 21. december 2012 11:26
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS)
Cc: Jens Oddershede; Merete Ruager; Jørgen Schou; journal mailbox
Emne: Høring vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsloven

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Att.: Specialkonsulent Anne Aarup Fenger

Erhvervsstyrelsen har ved e-mail af 19. november 2012 anmodet universitetet om evt. bemærkninger til ovenstående høring.

Syddansk Universitet har ingen bemærkninger.

På rektors vegne

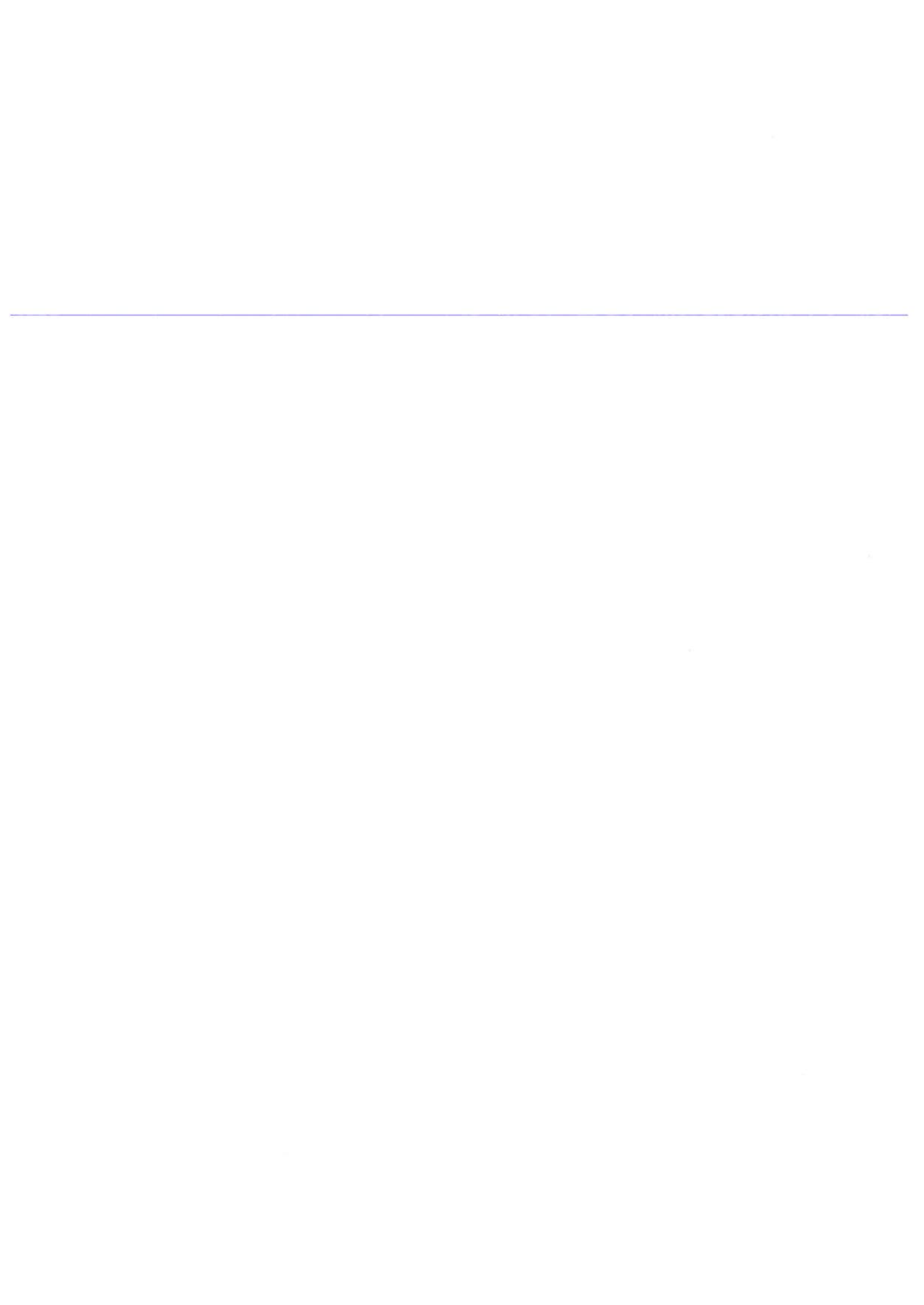
Jørgen Schou
Kontorchef, Juridisk Kontor, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040
Mobil 6011 1040
Fax 6550 1090
Email js@sdu.dk
Web <http://www.sdu.dk/ansat/js>
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



SYDDANSKUNIVERSITET.DK

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · www.sdu.dk



Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Charlotte Bigum Lynæs <cly@lf.dk>
Sendt: 21. december 2012 13:45
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS)
Cc: Anders Panum Jensen
Emne: SV: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Kære Anne Aarup Fenger,

På vegne af Landbrug & Fødevarer vil jeg takke for muligheden for at kommentere dette lovforslag, som vi har drøftet med vores Videnscenter i Skejby.

Lovforslaget giver ikke anledning til bemærkninger fra vores side.

Venlig hilsen

Charlotte Bigum Lynæs

Chefjurist/Advokat, Generel Erhvervs politik
Landbrug & Fødevarer

D +45 3339 4011 | M +45 3083 1048 | E cly@lf.dk

Landbrug & Fødevarer

Axeltorv 3 · DK 1609 København V
www.lf.dk

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 120 milliarder kroner årligt og med 141.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv. Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.

Fra: Anne Aarup Fenger (EOGS) [<mailto:AnnFen@erst.dk>]

Sendt: 19. december 2012 10:03

Emne: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Til modtagerne på høringslisten sendes vedhæftet forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger

Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervscenteret

Dahlerups Pakhus
Langellnie Allé 17

2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 50862426
E-mail: AnnFen@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Bemærk!

Erhvervsstyrelsen holder lukket i forbindelse med jul og nytår. Alle styrelsens online-systemer vil være åbne i perioden. Læs mere på vores [hjemmeside](#).

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.



Erhvervsstyrelsen

E-mail: anjlam@erst.dk og annfen@erst.dk

Sagsnr.: 3177.4

SR/lsj

Direkte tlf.nr.: 3347 0624

7. januar 2013

Vedr.: Høring over forslag til lov om ændring af selskabsloven

KTO har ved e-mail af 19. december 2012 modtaget ovenstående i høring med frist for eventuelle bemærkninger den 25. januar 2013.

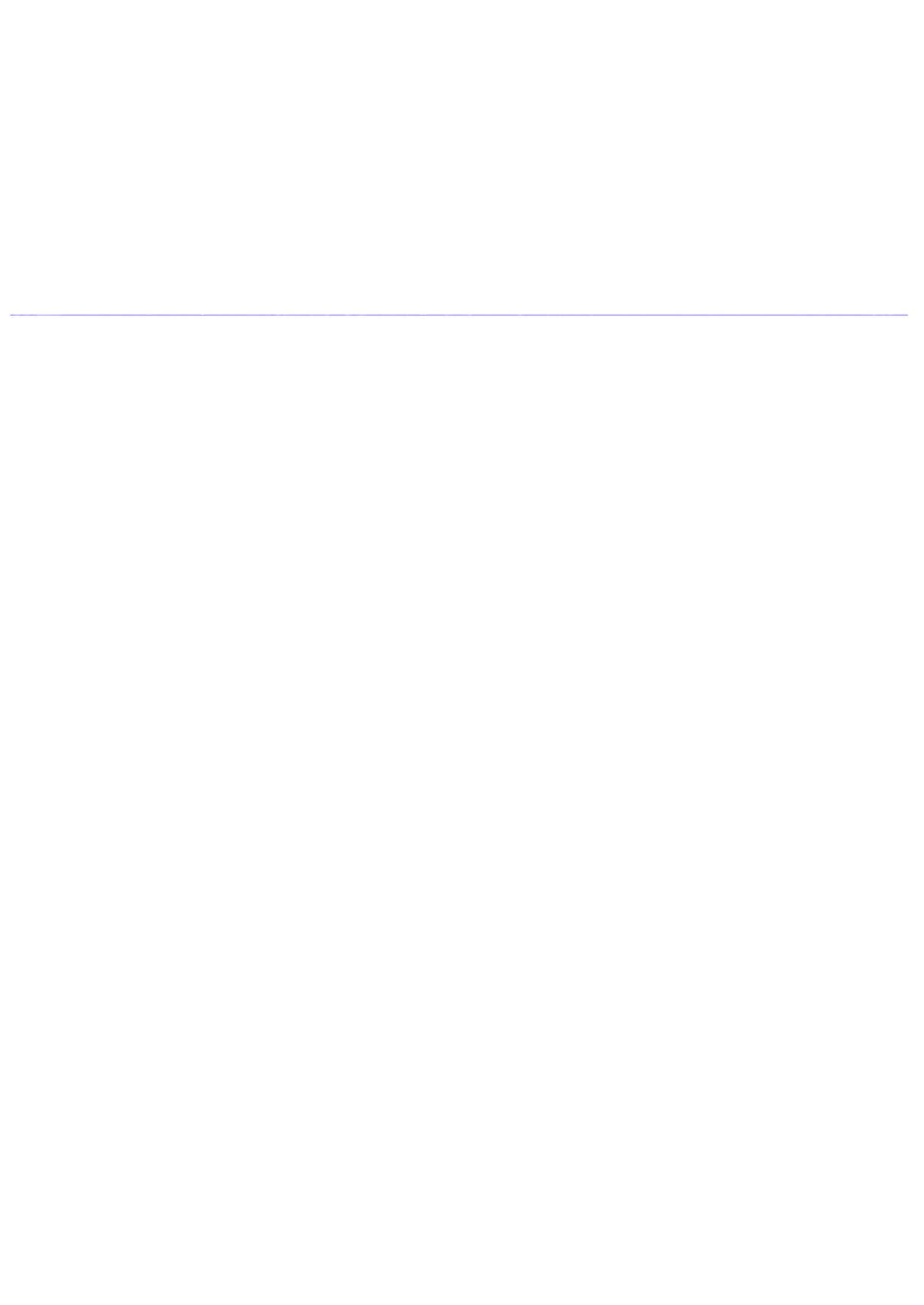
KTO har ikke bemærkninger til forslag til lov om ændring af selskabsloven, idet det skønnes at ændring af selskabsloven ikke har løn- og ansættelsesmæssige konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner.

KTO henviser til eventuelle høringssvar fra LO, FTF og AC samt fra KTO's medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Helle Basse

Susanne Rehm





Anne Aarup Fenger (EOGS)

ERHVERVSSTYRELSEN

Fra: Anja Lamp Sørensen
Sendt: 10. januar 2013 11:06
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS)
Emne: VS: Lovforslag - slåfejl

Fra: Andrias Árnason Helmsdal [<mailto:aah@horten.dk>]
Sendt: 8. januar 2013 11:44
Til: Anja Lamp Sørensen
Emne: Lovforslag - slåfejl

Hej Anja

En typografisk bemærkning til det nye udkast til forslag om ændring af selskabsloven m.v.

I § 245, stk. 7, (forslagets pkt. 99) mangler der et s i "stilles".

Med venlig hilsen

Andrias Árnason Helmsdal
Advokat

T +45 3334 4294 / M +45 5234 4294 / vCard / Læs profil

HORTEN

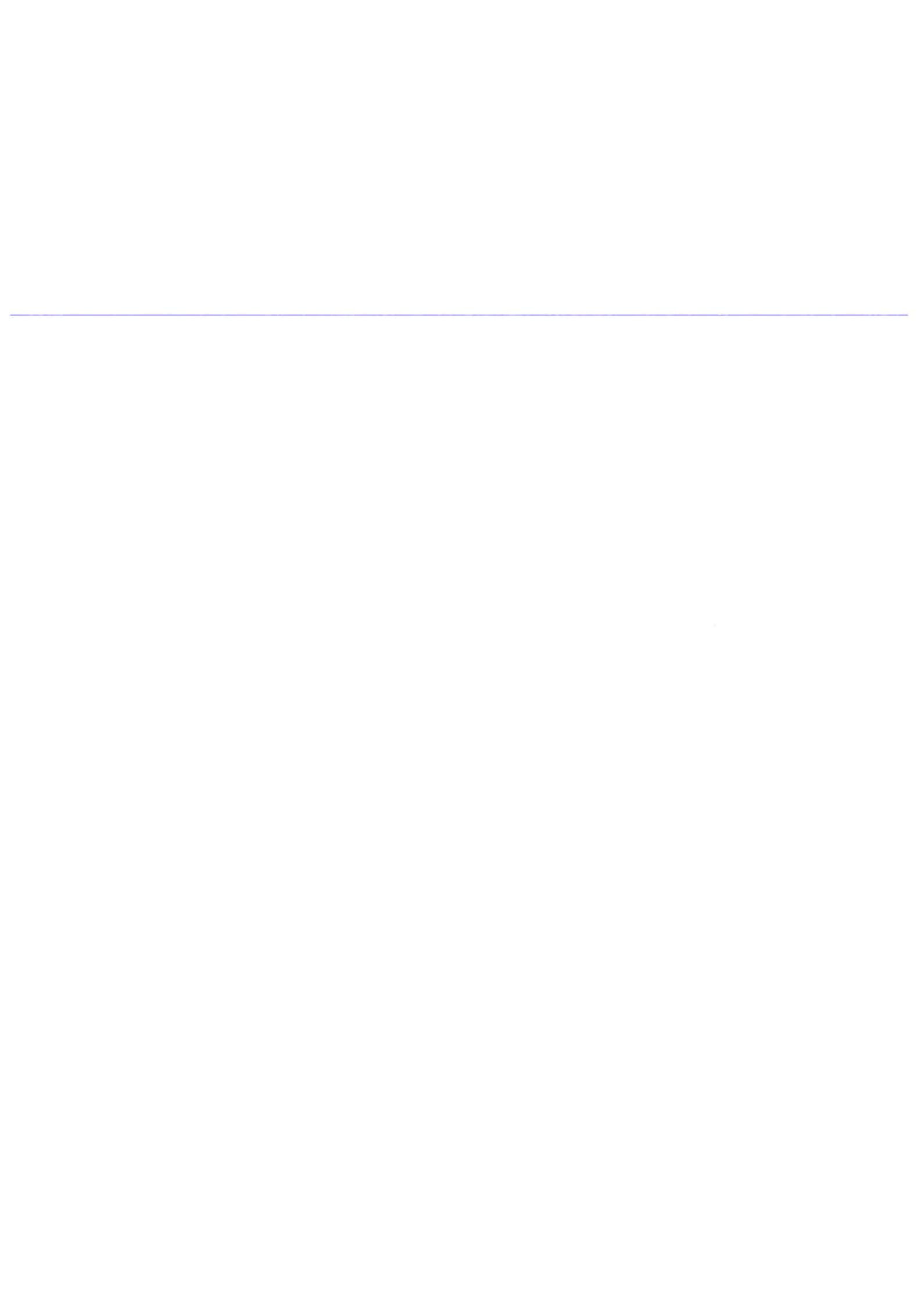
Horten Advokatpartnerselskab

Philip Heymans Allé 7
DK-2900 Hellerup

T +45 3334 4000
F +45 3334 4001

www.horten.dk
CVR 33775229

Please note that information contained in this e-mail and any attachments is intended for the use of the addressee only and is confidential and may contain legally privileged information. If received in error, please delete it from your system and notify us by phone. Any dissemination, distribution, copying or use of this communication without our prior permission is strictly prohibited.



Erhvervsstyrelsen
ATT: Anja Lamp Sørensen
anjlam@erst.dk

Master of Tax Law
Thorbjørn K.K. Henriksen

København:
Center Boulevard 5
2300 København V

Telefon: +45 70 20 83 68
E-mail: thh@cph-tax.com

Date: 10. januar 2013

Vedr. Høringsvar til påtænkt ændring af lov om erhvervsdrivende virksomheder

Vedrørende "Lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om Det Centrale Virksomhedsregister"

Man påtænker at ændre § 3 i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, så den fremover kommer til at lyde således:

"Ved en virksomhed med begrænset ansvar forstås i denne lov et andelsselskab (andelsforening) eller en forening med begrænset ansvar, hvor ingen af deltagerne hæfter personligt, uden begrænsning og solidarisk."

I bemærkningerne til lovforslaget (2.3.2) står der.

"Andelsselskaber (andelsforeninger) med begrænset ansvar (A.M.B.A.) og foreninger med begrænset ansvar (F.M.B.A.) berøres ligeledes ikke af de foreslåede ændringer."

Umiddelbart har vi haft den opfattelse, at der ikke var forskel på FMBA-selskaber (foreninger) og SMBA-selskaber.

Sp. 1)

Kan Erhvervsstyrelsen ikke forklare den materielretlige forskel mellem SMBA-selskaber og FMBA-selskaber?

Sp. 2) Kan Erhvervsstyrelsen bekræfte, at FMBA-selskaber stadigvæk kan videreføres som hidtil.

Sp. 3) Vil Erhvervsstyrelsen tage kontakt til skatteministeriet med henblik på at få afklaret, om FMBA-selskaber skal beskattes som foreninger eller ApS-selskaber/SMBA-selskaber?

Sp. 4) Kan Erhvervsstyrelsen bekræfte, at foreninger, der driver erhvervmæssig virksomhed, men som ikke varetager medlemmernes erhvervmæssige interesser, men medlemmernes private interesser, ikke bliver omfattet af loven.?

Sp. 5) Vil Erhvervsstyrelsen sørge for, at det bliver muligt at stifte foreninger elektronisk på samme måde som aktie- og anpartsselskaber?

Sp. 6) I vejledningen omkring FMBA-selskaber mv. (Vejledning fra oktober 2010 benævnt "VEJLEDNING OM selskaber med begrænset ansvar der skal registreres i henhold til lov om visse erhvervsdrivende virksomheder"), står der, at deltagerne skal være aktive. Gælder det også efter lovreguleringen?

Sp. 7) Hvis ja til spørgsmål 6, hvad sker der så, hvis det ene af to medlemmer bliver syg, skal foreningen så opløses?

Sp. 8) Hvis ja til spørgsmål 6, hvor fremgår det så af loven, at medlemmerne skal være aktive, og hvorfor skal de være aktive? I almindelige selskaber og interessentskaber kan medlemmerne/ejerne godt være passive, hvorfor så ikke i foreninger?

Sp. 9) Hvis ja til spørgsmål 6, så vil vi henvise til vejledningen afsnit 2.2.1, hvor der skrives:

"at det afgørende tidspunkt for vurdering af, hvorvidt der foreligger erhvervsdrift i virksomheden, er på anmeldelsestidspunktet."

Senere i vejledningen anfører Styrelsen, at

"Virksomheden skal således senest på dette tidspunkt (og i øvrigt herefter) leve op til kravene i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder. Det er efter styrelsens vurdering, at det ikke er tilstrækkeligt, at virksomheden på sigt vil opfylde lovens krav om erhvervsdrift."

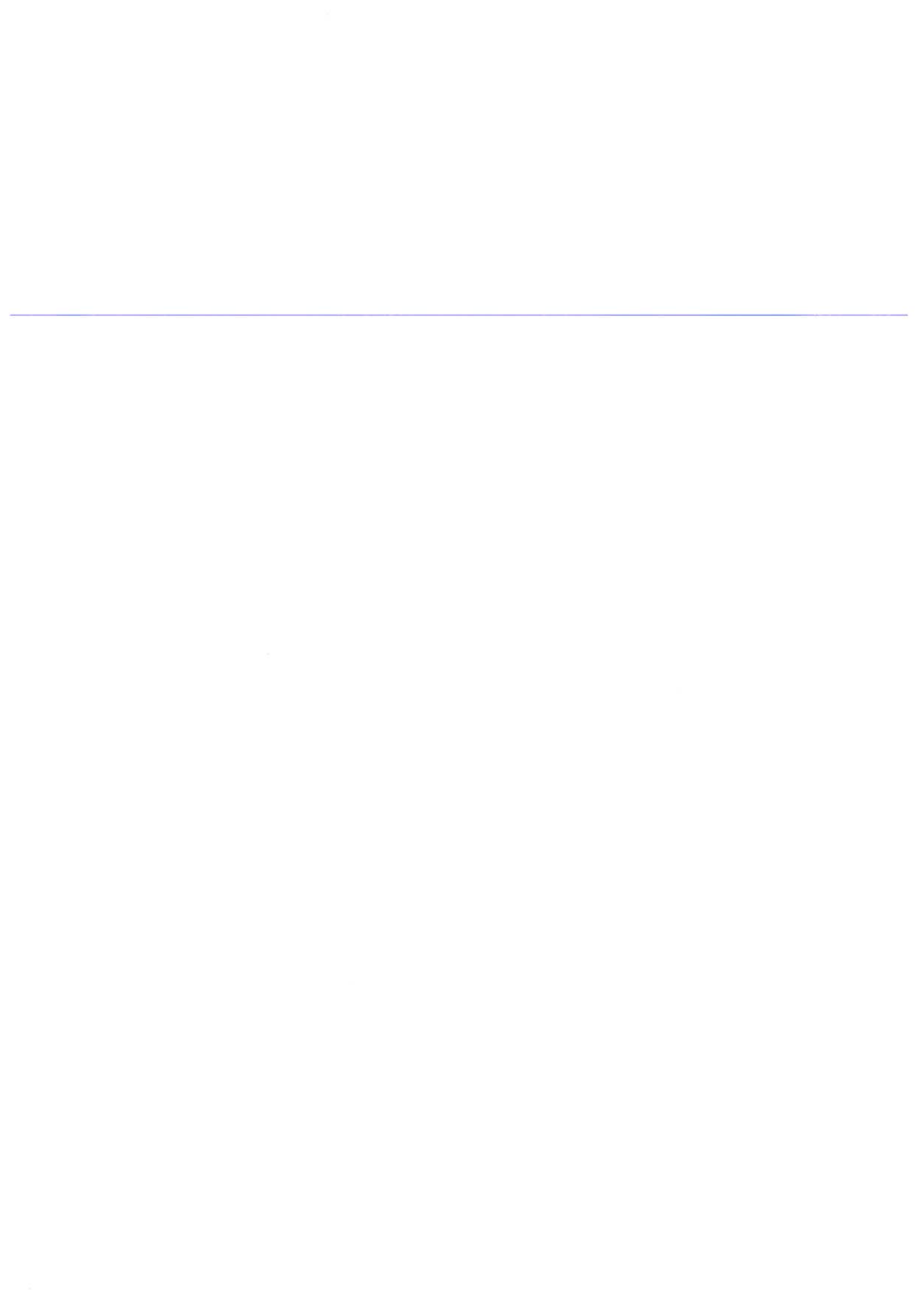
Kan Erhvervsstyrelsen forklare, hvordan kravet om erhvervsdrift på anmeldelsestidspunktet skal efterleves i praksis?

Sp. 10) Hvad sker der hvis foreninger i en periode ikke har erhvervsdrift?

Med venlig hilsen



Thorbjørn K.K. Henriksen
Master of Tax Law



Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: erik@werlauff.com
Sendt: 13. januar 2013 16:50
Til: Anja Lamp Sørensen; Anne Aarup Fenger (EOGS)
Emne: Høring vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsloven
Vedhæftede filer: Erik.vcf

Kære Anja Lamp Sørensen og Anne Aarup Fenger

På vegne **Aalborg Universitet** afgiver jeg herved svar på Erhvervsstyrelsens høring af 19. december 2012:

Kapitalkravet til anpartsselskaber:

Nedsættelsen fra 80.000 kr. til 50.000 kr. kan bifaldes. Husk at overveje, om der er behov for konsekvensændring i SL § 119 (det absolutte tal for reaktionspligten ved kapitaltab).

Indførelse af iværksætterselskab med kapitalkrav 1 kr.:

Forslaget kan bifaldes og vil kunne blive til stor nytte, jf. det tyske forbillede. Overvej eventuelt, om der er behov for andre tiltag til kapitalbeskyttelse end blot udbyttebegrænsningen. Evt. kunne også lovlige anpartshaverlån, selvfinansiering, direktørløn mv. over en vis (relativ) størrelse mv. forbydes.

Efterstiftelse:

Den forenkede formulering af (nu) SL § 42 a kan bifaldes.

Indløsningsreglerne:

Nyformuleringen af SL §§ 70-72 er blevet kompleks, men kan i alt væsentligt bifaldes.

Stemmefuldmagt:

Den foreslåede SL § 80, stk. 2, kan bifaldes. Ligesom ved webreg-anmeldelser til ES bør et selskab normalt kunne stole på, at fuldmagt faktisk findes, men den skal på foranledning kunne dokumenteres.

Registreringsdato mv.:

Det kan tiltrædes, at det for unoterede selskaber bliver præciseret, at de ikke behøver at tage hele "pakken" med registreringsdato og anmeldelsesfrist, men kan vælge én eller begge, som de ønsker.

Dansk og grænseoverskridende fusion, spaltning og omdannelse:

Det kan tiltrædes, at der i fortsættelse af de forenklinger, der allerede har fundet sted, herunder med mulighed for i enighed at fravælge en række former for dokumenter, nu sker sproglig præcisering, finpudsning og dermed cementering af disse forenklinger.

Grænseoverskridende hjemstedsflytning:

Det kan tiltrædes, at Danmark nu for sit vedkommende, og under forudsætning af gensidighed i hvert enkelt tilfælde, indfører mulighed for flytning til og fra Danmark af et selskabs hjemsted. Reglerne herom forekommer operative og så enkle, som det nu er muligt, herunder ved genbrug af fusionsregler, særligt vedrørende medbestemmelse. De foreslåede regler bør ex tunc gennemgås på ny for at fjerne "rester" fra de afkalkerede fusionsregler, fx § 318 e, stk. e: "... i det enkelte kapitalselskab".

Aflivning af S.m.b.a.'er for fremtiden:

Forslaget om gennem ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder at udelukke stiftelse af nye S.m.b.a.er efter en bestemt fremtidig dato kan tiltrædes, herunder i lyset af det reducerede kapitalkrav for ApS'er, indførelsen af IVS'er samt det misbrug, der dokumenterbart har fundet sted af den nævnte selskabsform.

**Mange venlige hilsener fra Aalborg Universitet
Erik Werlauff**

Professor, dr. jur. ERIK WERLAUFF, advokat (H)

erik@werlauff.com

+45 2879 6622

JURA I TEORI OG PRAKSIS

9

Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Jytte Tandrup <jta@dsk.dk>
Sendt: 25. januar 2013 14:05
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS)
Cc: Jytte Tandrup
Emne: Vedr.: Høring vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsloven

Til Anne Fenger,

De Samvirkende Købmænd har modtaget det af Erhvervsstyrelsen udarbejdede udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, der forventes fremsat i slutningen af februar 2013.

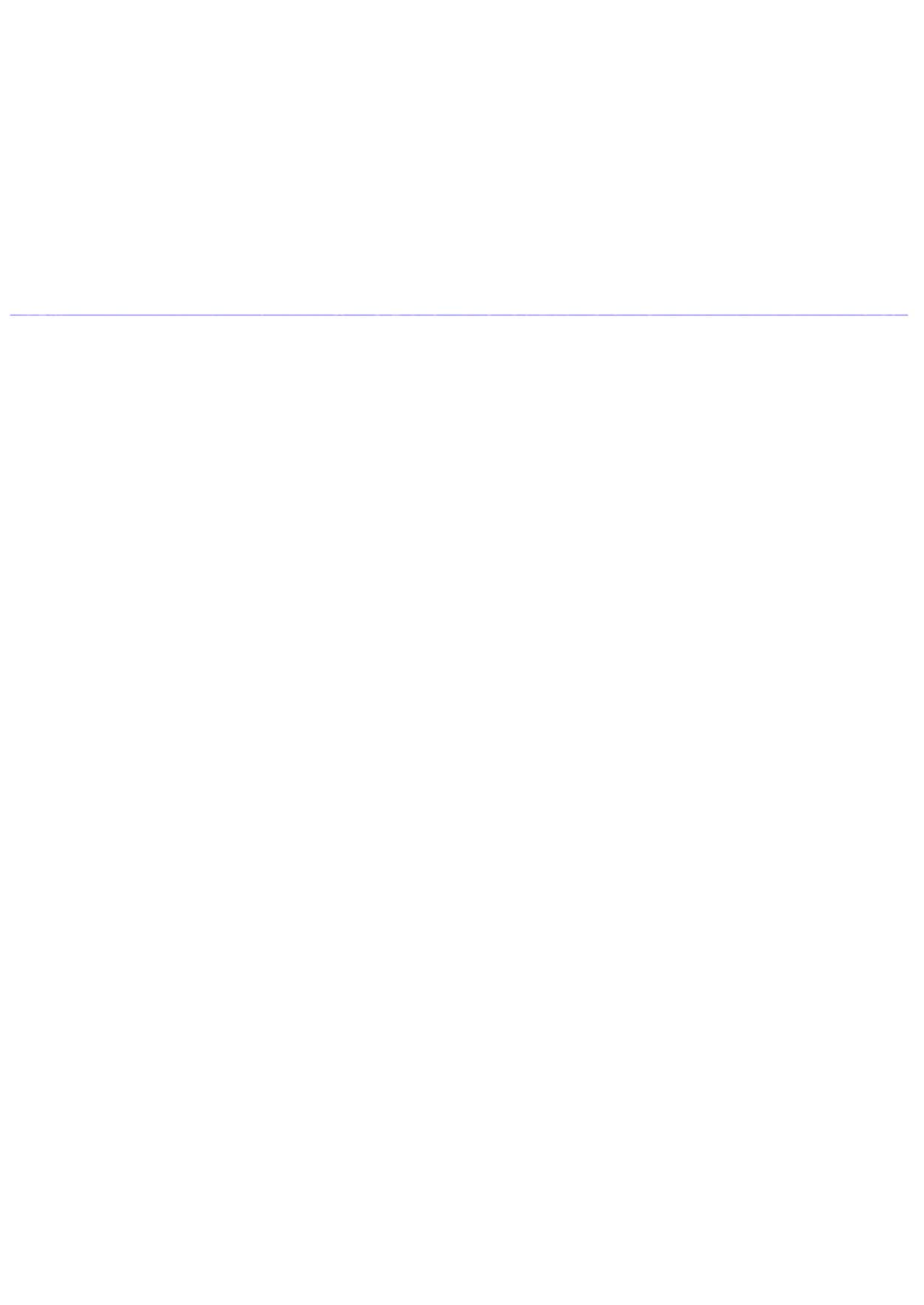
De Samvirkende Købmænd takker for det modtagne materiale og har ikke kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jytte Tandrup

 **Jytte Tandrup**
Underdirektør
De Samvirkende Købmænd
Svanemøllevej 41
DK-2900 Hellerup
Tlf.: (+45) 39 62 16 16
Fax: (+45) 39 62 03 00
jta@dsk.dk www.dsk.dk

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>



Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Kirsten Dybvad Mikkelsen <kmi@ruc.dk>
Sendt: 16. januar 2013 10:01
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS)
Cc: Team ESDH og Reception; Kenja Friis Henriksen
Emne: SV: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister (RUC 17557)

Til Erhvervstyrelsen

Med henvisning til Erhvervsstyrelsens iværksatte høring om forslag til ændring af selskabsloven mf. jfr. nedenfor skal jeg oplyse, at ændringerne ikke giver Roskilde Universitet anledning til bemærkninger.

Venlig hilsen

Kirsten Dybvad Mikkelsen
Rektorsekretariatet
Roskilde Universitet

Til:
Fra: Anne Aarup Fenger (EOGS) [AnnFen@erst.dk]
Emne: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister
Sendt: 19-12-2012 10:03:14

Til modtagerne på høringslisten sendes vedhæftet forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger
Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervscenteret

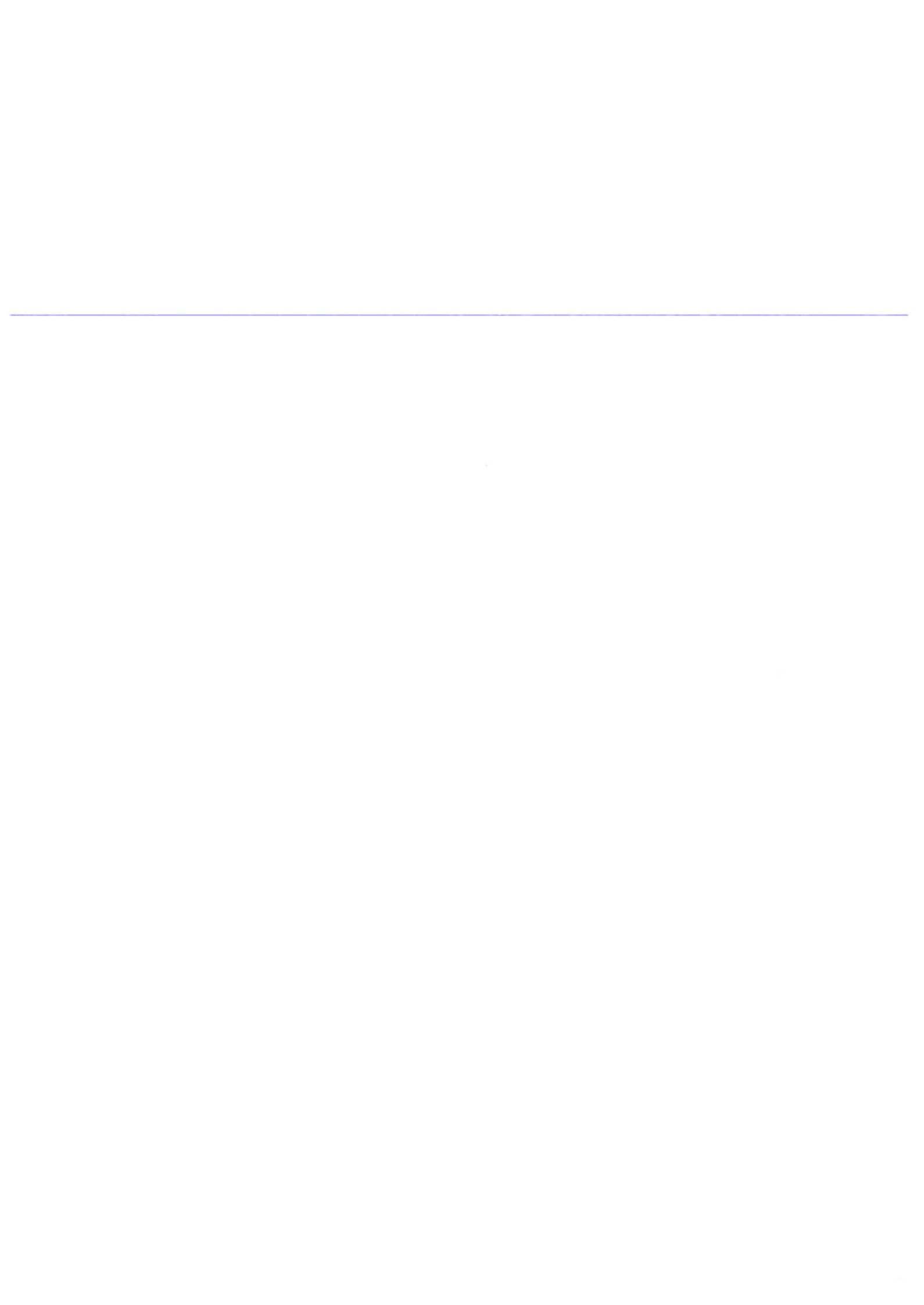
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 50862426
E-mail: AnnFen@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Bemærk!

Erhvervsstyrelsen holder lukket i forbindelse med jul og nytår. Alle styrelsens online-systemer vil være åbne i perioden. Læs mere på vores [hjemmeside](#).

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.



Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Anja Lamp Sørensen
Sendt: 17. januar 2013 10:20
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS)
Cc: Ida Rosenberg; Lars Bunch (EOGS)
Emne: VS: Sagsnr: 10064 - Bemærkning - høring vedrørende lovforslag til lov om ændring af selskabsloven

T.O.

Fra: Elin Vogn [<mailto:evo@moritzen-law.dk>]
Sendt: 17. januar 2013 09:14
Til: Anja Lamp Sørensen
Emne: Sagsnr: 10064 - Bemærkning - høring vedrørende lovforslag til lov om ændring af selskabsloven

Kære Anja Lamp Sørensen,

Jeg vil gerne opfordre til at det i forbindelse med revisionen af Selskabsloven overvejes at udvide § 229 stk. 2 og 3, således at også selskabets (tidligere) revisor forpligtes til at bistå likvidator i tvangsopløsninger.

Baggrund:

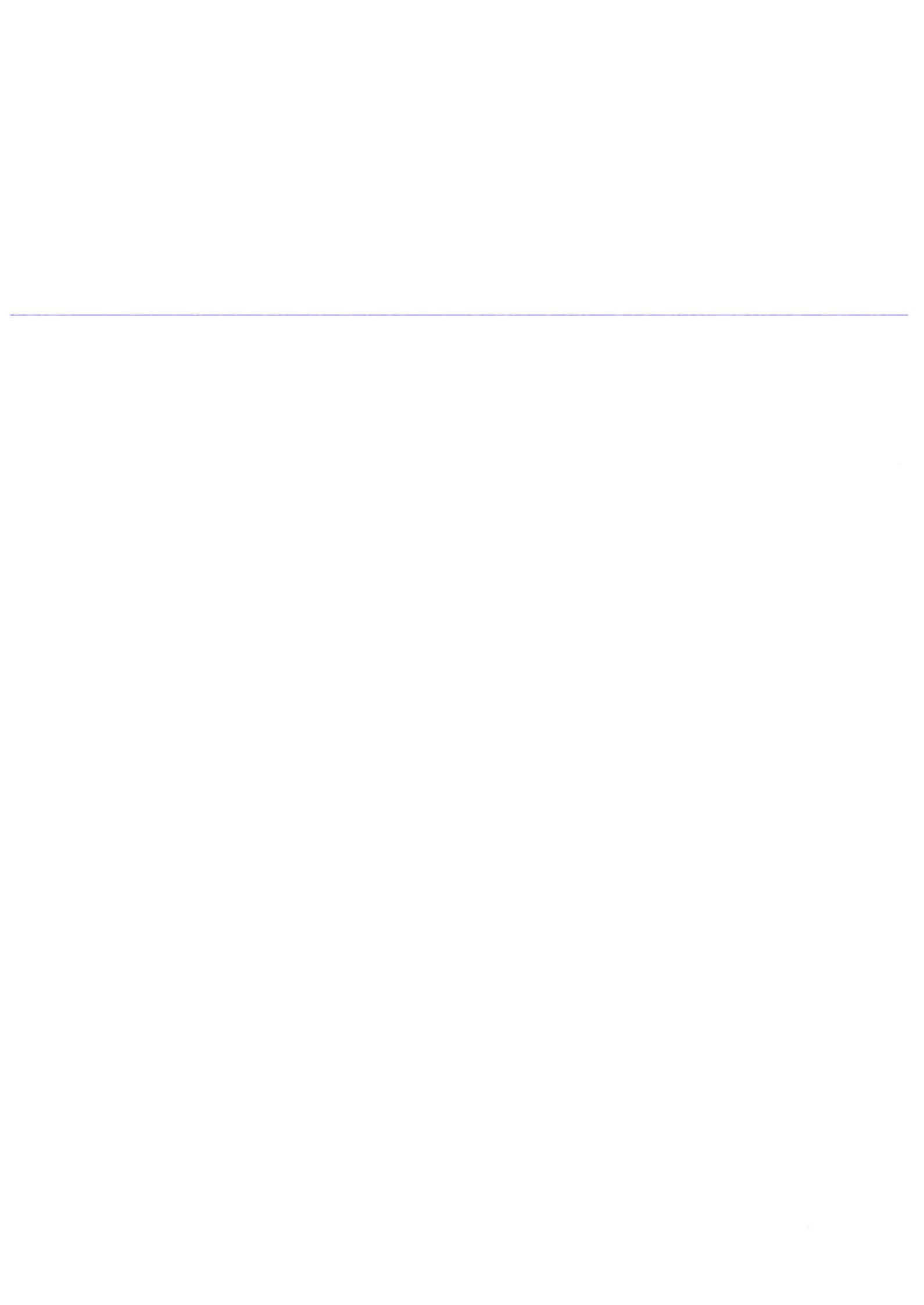
Ofte forefindes der intet bogholderi i selskaber under tvangsopløsning – af den ene eller anden årsag – ligesom den tidligere ledelses hukommelse er sløret vedrørende selskabets økonomiske forhold, men det hænder, at selskabets revisor ligger inde med bogføringsmateriale og lignende, men ikke vil udlevere dette, og/eller ikke vil oplyse nærmere om selskabets regnskabsforhold i øvrigt, da denne har et tilgodehavende i selskabet. Da revisoren er offentlighedens repræsentant/garant for selskabets regnskab, ville det være en stor hjælp i ”oprydningsarbejdet” i en tvangsopløsning at kunne indkalde revisor til møde i skifteretten, hvor revisor har pligt til at udtale sig om selskabets økonomiske forhold, samt pligt til at udlevere eventuelt regnskabsmateriale.

Med venlig hilsen
M. Michael Nørregaard
Advokat

Advokatfirmaet Henning Moritzen
Havnepladsen 3 A, 2.
Det Gule Pakhus
5700 Svendborg, DK
Telefon: +45 6221 2010
Telefon direkte: +45 6322 9911
Fax: +45 6221 7550
Mobil: +45 4018 6336

This e-mail was transmitted by: Advokatfirmaet Henning Moritzen.

NOTE: Because e-mail can be altered electronically, the integrity of this communication cannot be guaranteed and Advokatfirmaet Henning Moritzen assume no responsibility or liability whatsoever for any intrusion hereupon.



ERHVERVSSTYRELSEN
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Att.: Anja Lamp Sørensen

København Ø, den 18. januar 2013

Vedr.: Høringsindlæg vedrørende ændringer af selskabsloven

I forbindelse med Erhvervsstyrelsens opstramning omkring registrering og SKAT's opstramning omkring momsregistrering i 2010 af S.M.B.A. selskaber, er det min opfattelse, at der stort set er blevet ryddet ud i de brodne kar, således at S.M.B.A. selskaber stiftet herefter i overvejende grad er reelle og fornuftigt kørende.

S.M.B.A. selskabsformen er, ligeledes efter min opfattelse, et værdifuldt bidrag til erhvervslivets muligheder, i det selskabsformen giver gode muligheder for fleksibilitet i forbindelse med projektselskaber og udvikling af muligheder. Grunden til at S.M.B.A. selskaberne er særligt velegnede til disse formål, er fleksibiliteten både i forhold til deltager kreds og i forhold til udbetaling af udbytte i forhold til den indsats den enkelte har ydet i selskabet, i modsætning til i andels- og anpartsselskaber hvor ejerandelen er fastlåst, salg af anparter ofte ikke kan ske frit, ligesom udbetaling af udbytte er låst til at ske i forhold til antallet af anparter og derfor umuliggør udbytte efter indsats.

Det er derfor min opfattelse at:

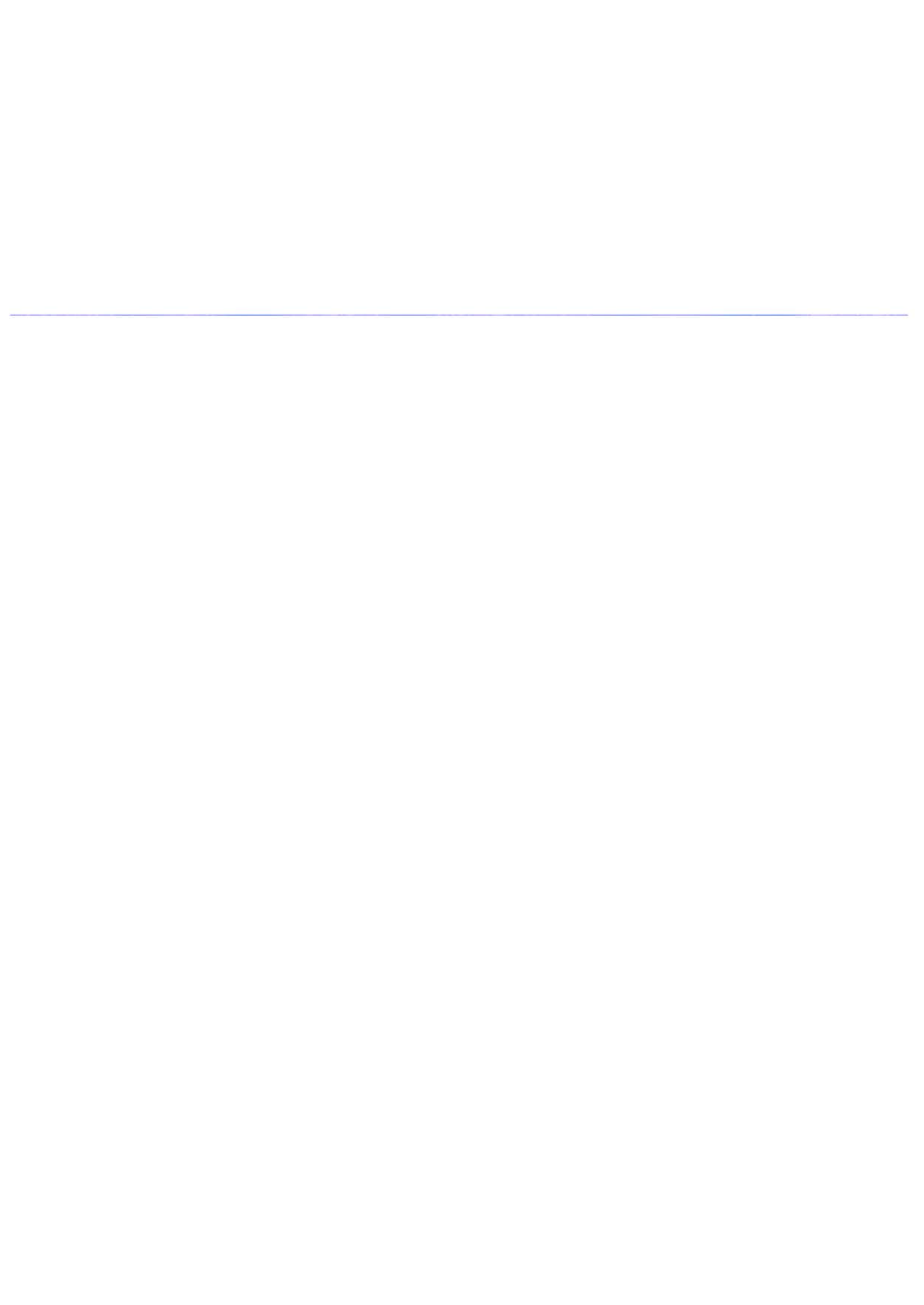
- SMBA selskaber udgør en demokratisk virksomhedsform egnet til at skabe vækst og udvikling.
- De indkøringsproblemer der har været i forbindelse med selskabsformen pga. manglende regulering på nuværende tidspunkt er løst.

Erhvervsstyrelsen opfordres til at supplere Deres høringssvar med en redegørelse om hvordan SMBA selskaber stiftet efter opstramningen i 2010 fungerer (i hvilken grad opstramningen har fjernet problemerne).

Med venlig hilsen

David Brodin Larsen





Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Anja Lamp Sørensen
Sendt: 18. januar 2013 15:58
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS)
Cc: Ida Rosenberg; Lars Bunch (EOGS)
Emne: VS: Høringsbrev - Forslag til lov om ændring af selskabsloven

T.O.

Fra: Peter Mollerup [pmo@elmann.dk]
Sendt: 18. januar 2013 15:39
Til: Anja Lamp Sørensen
Emne: Høringsbrev - Forslag til lov om ændring af selskabsloven

Kære Anja Lamp Sørensen,

Idet jeg henviser til Erhvervsstyrelsens brev af 19. december 2012, sender jeg nedenfor mine væsentligste bemærkninger til det foreløbige udkast til forslag til ændring af selskabsloven:

1. Indledende bemærkninger

Indledningsvis skal jeg oplyse, at jeg kan tiltræde, at selskabsloven var en væsentlig forbedring og præcisering af reglerne for de selskaber, som er omfattet af Selskabsloven. Vi har generelt haft mange gode positive oplevelser.

I forhold til lovforslaget og evalueringen, så savner jeg måske en drøftelse af indførelsen af § 82, som har givet anledning til mange spørgsmål og udfordringer. Det er fortsat i dag vanskeligt for mange praktikkere at forstå, hvad der menes med "vedtægtsmæssig relevans", jf. styrelsens vejledning.

2. Kapitalafgang (pkt. 2.3.1.6.2 (side 48))

Der henvises her til, at udbytte kun kan udbetales, såfremt beløbet ikke allerede er "forbrugt". Hvad menes med dette begreb? Er det likviditet, som der henvises til?

Endelig virker det noget teoretisk at angive en pligt for ledelsen til at foretage en vurdering mellem anmeldelse og "afbrydelse af den automatiske registrering". Vil du så medføre advokatansvar, hvis advokaten – som er blevet anmodet om at foretage registreringen – ikke spørger ledelsen, om den ønsker at reagere?

3. Egne kapitalandele (pkt. 2.3.1.7.1 (side 49))

Forslaget om, at der ikke kan gøres brug af overskud optjent i det indeværende regnskabsår vil medføre en væsentlige forringelse i mulighederne for at gennemføre generationsskifter. Med selskabsloven blev der som bekendt indført mulighed for at anpartsselskaber også kunne erhverve egne anparter. Hvis muligheden fjernes for at bruge "indeværende regnskabsårs" optjente likviditet, så vil det gøre det væsentlige vanskeligere.

4. Rullende kapital (bemærkninger til nr. 9, side 64)

Disse bemærkninger bør væsentlig udbygges og præciseres. Det angivne er efter min opfattelse ikke et korrekt udtryk for styrelsens hidtidige praksis, som f.eks. har tilladt et "rul" af kapital, dvs. etablering af moder-datterselskabskonstruktion. Jeg finder det hensigtsmæssigt, at styrelsen begrunder, hvorfor der ikke kan foretages mere end et "rul", idet dette er meget udbredt ved etablering af selskabskonstruktioner i vækstelskaber og selskaber, hvor venture selskaber investerer med founders.

5. Til nr. 12 (side 66)



Når der henvises til årsregnskab, menes der så alene selve årsrapporten, således som denne er offentliggjort eller kan man bruge de tilhørende specifikationer, hvis disse indsendes til styrelsen?

6. Regnskabsmæssig virkningstidspunkt (side 68)

Efter 5-10 gennemlæsninger er det fortsat uklart for mig, hvordan afsnit 7 egentlig skal forstås (startende med "Skæringsdatoen..."). Kan det ikke tydeliggøres?

7. § 42 (side 71 ff)

Det er vanskeligt at forstå baggrunden for disse ændringer.

Ud fra en praktisk synsvinkel, så virker det mærkeligt, at man lægger så meget vægt på "stifterens" identitet. Realiteten er jo, at stifteren i dag i mange tilfælde er en advokat, som bistår selskabet, herunder særligt hvor stifter er et udenlandsk selskab, hvor der ellers kun kan foretages papir-anmeldelse.

Beskyttelseshensynet i bestemmelsen burde være, at sikre at selskabet ikke til skade for kreditorerne erhverver aktiver fra ejerne – ikke stifteren.

I selskaber med en stærk ejer og en ansat direktør, så virker det ikke rimeligt, at alt ansvar for disse armslængde handler blot lægges over på direktøren. Her vil det være et værn for direktøren, at han kan henvise til regler om, at der skal ske en vis offentliggørelse af dette via generalforsamlingen og udarbejdes en erklæring. I realiteten burde der her være et krav (som i gamle § 6c) om, at sådanne transaktioner indenfor 24 måneder burde vurderes af revisor.

8 . til nr. 29 (fjernelse af følgenumre)

Har det været overvejet, om dette kunne have en panteretlig betydning? Det er vel ikke muligt for en panthaver at føre sit identifikationsbevis, hvis en pantsætter har to forskellige aktieposter i et selskab af samme størrelse, men hvor panthaver kun har fået pant i den ene af de to poster?

9. Omregistrering af IVS

Bør der ikke ved omregistrering af IVS til almindeligt ApS være krav om udarbejdelse af vurderingsrapport, således at der ikke sker omgåelse af reglerne for anpartsselskaber?

Det bør vel også udtrykkelig angives, at et ApS ikke kan ændres til et ApS, herunder heller ikke ved kapitalnedsættelse.

10. Punkt

Med venlig hilsen / Best regards

Peter Møllerup
Partner, Advokat (LLM)
Email: pmo@elmann.dk

Elmann

ADVOKATPARTNERSELSKAB / LIMITED PARTNERSHIP
Stockholmsgade 41 • DK-2100 København Ø • T: +45 33 37 63 30 • M: +45 30 63 83 76 • F: +45 33 37 63 31

Vi gør opmærksom på, at denne e-mail kan indeholde fortrolig information.
Hvis du ved en fejltagelse har modtaget e-mailen, beder vi dig venligst informere os herom og samtidig slette e-mailen uden at videresende eller kopiere den.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform us hereof and delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it.

Besøg vores hjemmeside / visit our website: 



ERHVERVSTYRELSEN

Fra: Birgitte Thiesen (DEP) <bith@fvm.dk>
Sendt: 21. januar 2013 07:48
Til: Anja Lamp Sørensen; Anne Aarup Fenger (EOGS)
Cc: Jura (NaturErhvervstyrelsen); Afd. postkasse Jura; Louise Bünemann (DEP); Tejs Binderup (DEP); Søren Bisgaard (DEP); Susan Bramsen (DEP)
Emne: Svar på høring over forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Med e-mail af 19. december 2012 anmodede Erhvervsstyrelsen om Fødevareministeriets bemærkninger til et fremsendt forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister (Ændringer i forbindelse med evaluering af selskabsloven m.v.).

På denne baggrund skal ministeriet meddele, at man ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

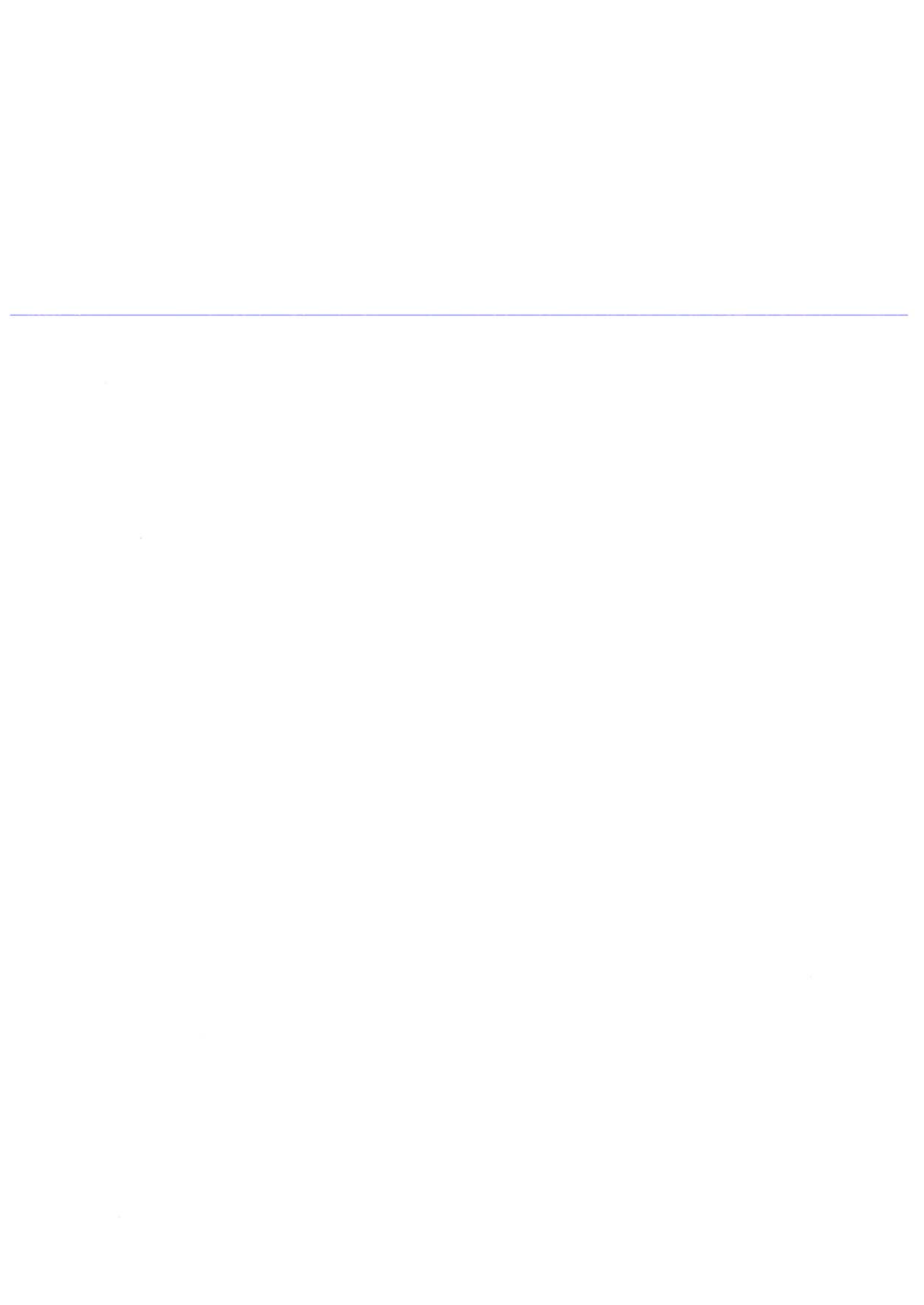
Birgitte Thiesen
Specialkonsulent

Direkte tlf. +45 50 83 91 10
Email bith@fvm.dk

Slotsholmsgade 12
1216 København K
Tlf. +45 33 92 33 01
Email: fvm@fvm.dk
fvm.dk



Ministeriet for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri
Departementet



15

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
anjlam@erst.dk; annfen@erst.dk

Den 22. januar 2013

Høring vedrørende forslag til ændring af selskabsloven

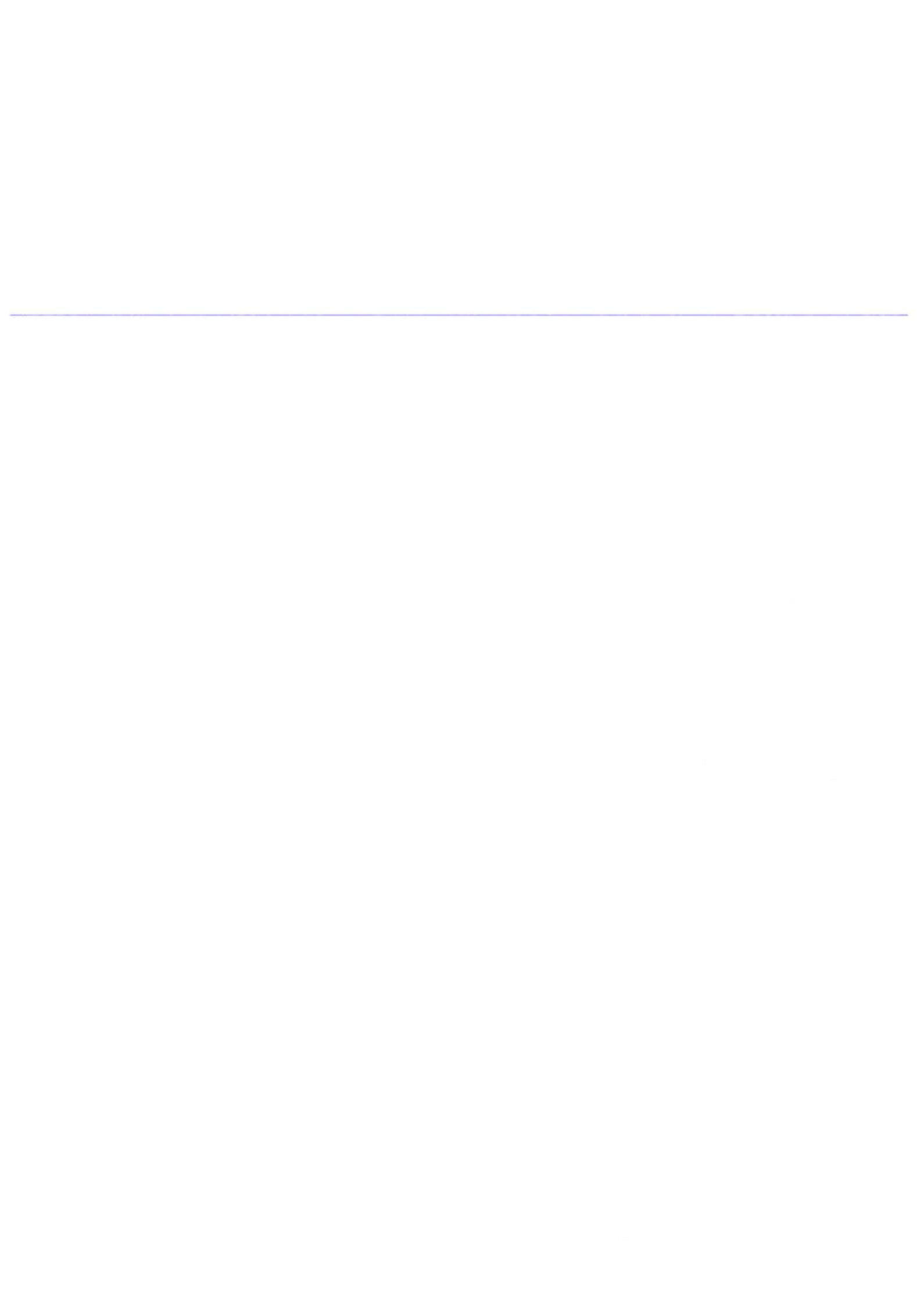
FA takker for modtagelse af ovennævnte høring.

FA har ingen bemærkninger til forslaget.

DOK. NR.:
FAID-6-11967
SAG. NR.:
FAID-6-8804
Helle Hjort
Christensen

Med venlig hilsen

Helle Hjort Christensen
Juridisk konsulent



Dato: 22. januar 2013

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Att. specialkonsulent Anne Aarup Fenger

Erhvervsstyrelsen har ved brev af 19. december 2012 anmodet om blandt andet Dommerforeningens udtalelse om et udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven.

Flere af forslagene synes af mere politisk karakter, og udkastet giver derfor ikke Dommerforeningen anledning til at fremkomme med bemærkninger bortset fra, at forslaget om lempelse af kapitalkravene og forslaget til ændret affattelse af § 229, stk. 1, må forudses at medføre et ikke ubetydeligt merarbejde for skifteretterne.

Der vedlægges til eventuel videre foranstaltning et notat af 9. januar 2012 fra dommer Torben Kuld Hansen, SØ- og Handelsretten, som Dommerforeningen har indhentet til brug for behandlingen af høringssagen.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg



Sø- og Handelsretten

Amaliegade 35,2., 1256 København K.
Tlf.: 99 68 46 00

Til Dommerforeningen

Att. dommer Pernille Kjærulf

Høring over forslag til ændring af selskabsloven.

Erhvervsstyrelsen har i et brev af 19. december 2012 sendt forslag til revision og ændring af bl.a. selskabsloven til høring hos Dommerforeningen.

På baggrund af det fremsendte materiale skal Sø- og Handelsretten bemærke følgende:

1. Sø- og Handelsretten kan bekræfte, at der i de senere år har været behandlet et større antal sager om tvangsopløsning af selskaber med begrænset ansvar. En udfasning af denne selskabsform bydes derfor velkommen.
2. Langt den overvejende del af de selskaber, der behandles som tvangsopløsnings-sager i Sø- og Handelsretten vedrører anpartsselskaber. Dette er bl.a. begrundet i, at der stilles mindre krav til kapitalindskud. Mange af disse selskaber er uden midler, hvorfor en oprydning i disse sager er omkostningskrævende for staten, hvis man fortsat vil modvirke en ny selskabstømmerrunde eller tilsvarende uregelmæssigheder. En yderligere nedsættelse af kapitalkravene vil derfor formentlig øge antallet af disse sager og dermed statens udgifter. Det bør derfor overvejes, om man i forbindelse med en sådan kapitalnedsættelse kan binde en række af selskabernes midler (kapitalindskud) til dækning af disse udgifter. Selskaber, der har behov for at benytte selskabskapitalen til løbende finansiering, har erfaringsmæssig kun kort levetid, og en sådan binding vil derfor ikke belaste selskaber med en reel drift i nævneværdig grad. Det må endvidere antages, at de nye regler om konkurskarantæne vil skabe et øget behov for finansiering i netop denne type sager, hvorfor behovet for kapitalbinding må antages at blive større. I modsat fald må staten påregne at skulle dække disse udgifter.

3. Ad pkt. 79. Sø- og Handelsretten har ingen bemærkninger til den nye § 220, stk. 3, men vil benytte lejligheden til at henlede opmærksomheden på § 220, stk. 1, 2. pkt. sammenholdt med § 221, stk. 1, 2. pkt. Der synes ikke at være en realitetsforskel mellem disse bestemmelser, hvorfor den ene af bestemmelserne med fordel kan bortsaneres. Omvendt indeholder ingen af bestemmelserne regler om, hvorvidt likvidator skal give oplysninger om proklamaet og fristens længde, herunder om dette bør påhvile denne som en pligt eller serviceydelse. Der henvises til afgørelsen i FM 1998.181/2 og Torben Kuld Hansen/Lars Lindencrone Petersen: Insolvensprocesret s. 379.
4. Ad pkt. 81. Sidste punktum i § 224, stk. 1, hilses velkommen, navnlig da denne bestemmelse i kraft af henvisningsreglen i § 227, stk., 3, 3. pkt. også finder anvendelse i sager om tvangsopløsning. Lovgivningen vil herefter afspejle en mangeårig fast advokatpraksis, hvorefter udlodning altid først finder sted efter den afsluttende generalforsamling.
5. Ad pkt. 82. Det bør overvejes, om § 228 dels skal indeholde en henvisning til § 233, stk. 4 og 5, om rekonstruktion, og dels om rekonstruktørens mulighed for ledelsesovertagelse, jf. konkurslovens § 11 a, stk. 3, § 12 a og § 12 b – der ikke ses omtalt i selskabsloven, men fremgår af bemærkningerne til lovforslag nr.199 fra 2009-10 vedrørende § 20, side 157, 1. sp. forinden – bør lovreguleres i den forbindelse.
6. Ad pkt. 83. Bestemmelsen vedrører rådighedsretten i mellemprioriteten, dvs. før skifteretten har behandlet sagen. Der lægges igen op til, at skifteretten skal kunne træffe beslutninger i denne periode. Sø- og Handelsretten må **advare kraftigt imod tilføjelsen i § 229, stk. 1 in fine**. Dette vil uvilkårligt indebære, at skifteretten straks fra modtagelsen af en sag om tvangsopløsning reelt skal træde i ledelsen sted, og skifteretten vil derfor være nødsaget til straks at udpege en likvidator, således at denne kan træffe beslutninger, der falder uden for ledelsens begrænsede rådighedsret. Dette vil få betydelige omkostningsmæssige konsekvenser for staten, da en lang række af disse sager eventuelt kunne være lukket efter en summarisk behandling i skifteretten. Spørgsmålet blev også rejst forud for ikrafttræden af selskabsloven, men blev efter indstilling fra Sø- og Handelsretten fjernet. Der henvises også til det historiske forløb i 1990'erne, hvor en i realiteten næsten tilsvarende lovbestemmelse blev ophævet af Folketinget efter ganske få måneder af samme årsag. Dette er nærmere beskrevet af dommerfuldmægtig Margrete Nissen

i artiklen: Tvangsopløsning af aktieselskaber og anpartsselskaber, trykt i Fuldmægtigen 1993 side 128 og fulgt op af retsassessor Susanne Skotte Wied i artiklen: Nyt bliver gammelt, trykt i Fuldmægtigen 1994 s. 38.

Hvis skifteretten i stedet undlader at udmelde likvidator, må det påregnes, at skifteretten vil få et betydeligt merarbejde, hvis der skal tages ledelsesmæssige beslutninger, der ikke har karakter af negotiorum gestio-dispositioner. Dette vil i så fald stille krav om tilførsel af personalemæssige ressourcer.

Bestemmelsen forholder sig heller ikke til, hvem der måtte bære ansvaret for sådanne trufne beslutninger. Hvis dette måtte påhvile staten, må der påregnes efterfølgende sager herom.

Bestemmelsen bør derfor opretholdes i sin nuværende form, men det bør i bemærkningerne eksemplificeres, hvornår den kan finde anvendelse. Den foreliggende praksis på området vedrører tiden før selskabsloven og er ikke særlig vejledende. Der henvises herom til Torben Kuld Hansen/Lars Lindencrone Petersen: Insolvensprocesret s. 352 f.

7. Ad pkt. 85. Det nye stk. 4 skal vel rettelig være stk. 5.
8. Ad pkt. 100. I § 246, stk. 1, sidste pkt. henvises alene til reglen i § 231. Når § 231 ikke finder anvendelse, gælder det også § 232, da denne henviser til § 231, men det vil nok lette forståelsen, hvis § 246 også henviser til § 232, hvorved enhver fortolkningstvivil undgås. Tilsvarende om spaltning i § 264 sidste pkt.

København den 9. januar 2013

Torben Kuld Hansen
dommer

Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Heidi Hilfling Thode <hth@fivu.dk>
Sendt: 23. januar 2013 10:36
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS)
Emne: VS: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste - uden mailadresser.pdf; Lovforslag - høringsversion.pdf

Fra: Heidi Hilfling Thode
Sendt: 23. januar 2013 09:14
Til: 'anjlam@erst.dk'; 'anffen@erst.dk'
Cc: Jesper Schaumburg-Müller
Emne: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Uddannelsesministeriet har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

f. Jesper Schaumburg-Müller, chefkonsulent
Heidi Hilfling Thode

Heidi Hilfling Thode
Chefsekretær

Politik og Koordinering
Direkte telefon: + 45 7231 8031
E-mail: hth@fivu.dk

**Ministeriet for Forskning, Innovation og
Videregående Uddannelser**

Besøgsadresse:
Slotsholmsgade 10, stuen
1216 København K

Postadresse:
PO Box 2135
1015 København K
www.fivu.dk

Fra: Bente Assentoft **På vegne af** D-DEP - enhedspostkasse
Sendt: 19. december 2012 11:35
Til: D-POL - Enhedspostkasse
Emne: JSC + øk-folk/hth/ AFVENTER - VS: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Fra: Anne Aarup Fenger (EOGS) [<mailto:AnnFen@erst.dk>]

Sendt: 19. december 2012 10:03

Emne: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Til modtagerne på høringslisten sendes vedhæftet forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger

Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervscenteret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 50862426
E-mail: AnnFen@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Bemærk!

Erhvervsstyrelsen holder lukket i forbindelse med jul og nytår. Alle styrelsens online-systemer vil være åbne i perioden. Læs mere på vores [hjemmeside](#).



Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Pia Saxild <PS@fbr.dk>
Sendt: 23. januar 2013 11:12
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS)
Emne: SV: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
 Afdelingschef
 Forbrugerrådet
 Tlf. direkte: +45 7741 7720
 E-mail: vj@fbr.dk

TÆNK FORBRUGERRÅDET
 Danish Consumer Council
 Fiolstræde 17, Postboks 2188, 1017 København K, Danmark

Fra: Anne Aarup Fenger (EOGS) [<mailto:AnnFen@erst.dk>]
Sendt: 19. december 2012 10:03
Emne: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Til modtagerne på høringslisten sendes vedhæftet forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger
 Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
 Erhvervscenteret

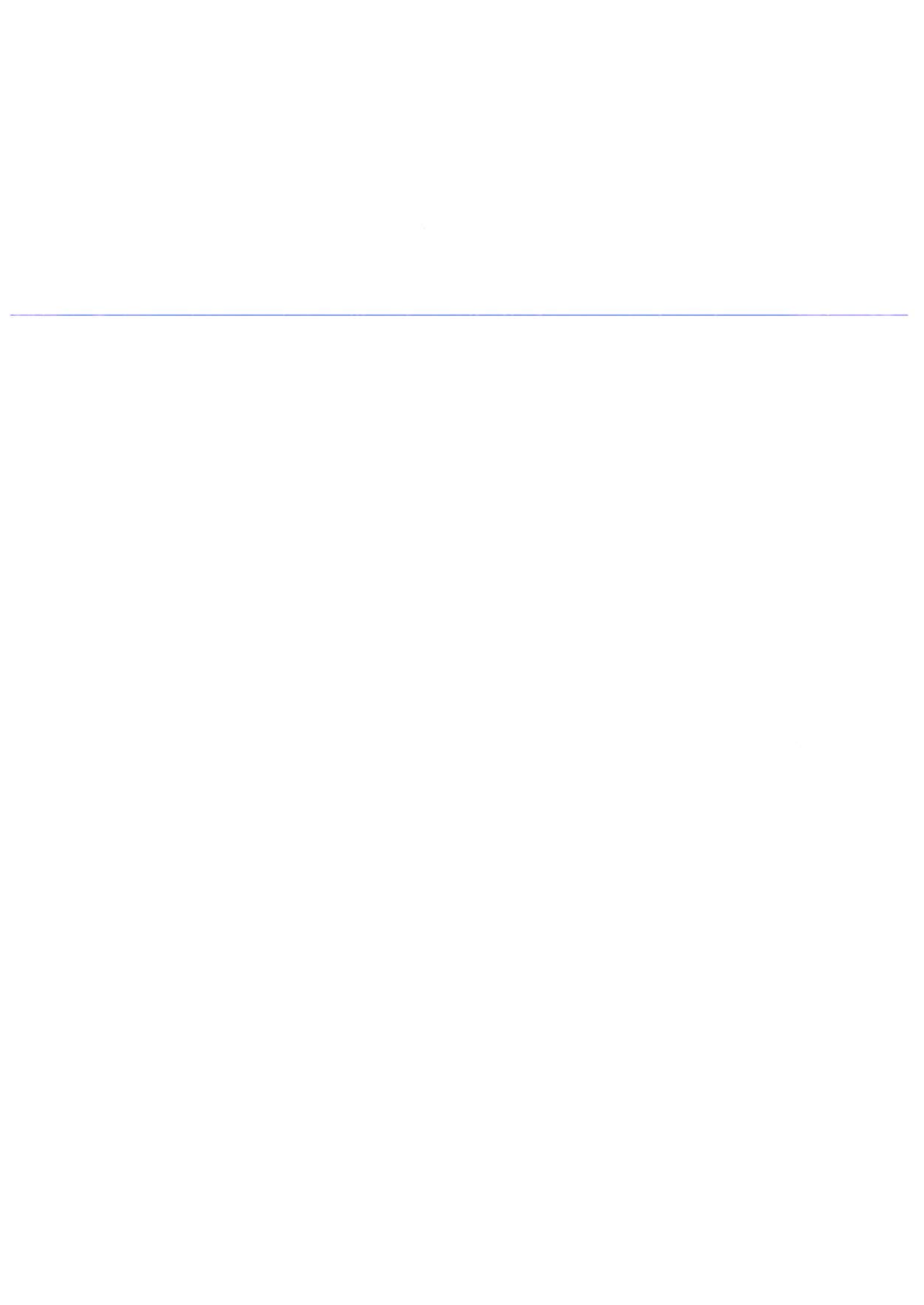
Dahlerups Pakhus
 Langelinie Allé 17
 2100 København Ø
 Telefon: +45 3529 1000
 Direkte: +45 50862426
 E-mail: AnnFen@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Bemærk!

Erhvervsstyrelsen holder lukket i forbindelse med jul og nytår. Alle styrelsens online-systemer vil være åbne i perioden. Læs mere på vores [hjemmeside](#).

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.



Anne Aarup Fenger (EOGS)

19.

Fra: Rigsombuddet <riomfr@fo.stm.dk>
Sendt: 23. januar 2013 11:49
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS)
Emne: SV: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Vedr. nedenstående lovforslag, kan Rigsombuddet oplyse, at forslaget har været sendt i høring hos det færøske landsstyre. Rigsombuddet har ikke modtaget bemærkninger retur.



Rigsombudsmanden
på Færøerne

Med venlig hilsen
Lene Moyell Johansen
Specialkonsulent
Postboks 12
FO-110 Tórshavn
Tlf.: +298 351200
Fax: +298 310864
E-mail (journal): ro@fo.stm.dk
www.rigsombudsmanden.fo

Fra: Anne Aarup Fenger (EOGS) [<mailto:AnnFen@erst.dk>]
Sendt: 20. december 2012 09:12
Til: Rigsombuddet
Cc: Anja Lamp Sørensen
Emne: VS: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Til Rigsombuddet på Færøerne.

Vedhæftet sendes høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister.

Bemærkninger skal sendes til undertegnede senest den 25. januar 2013.

Spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede eller Anja Lamp Sørensen.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger
Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervsvilkår og regulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Alle 17
2100 København Ø
Direkte: +45 50862426
E-mail: annfen@erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt

Fra: Anne Aarup Fenger (EOGS)

Sendt: 19. december 2012 10:03

Emne: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Til modtagerne på høringslisten sendes vedhæftet forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger

Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervscenteret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 50862426
E-mail: AnnFen@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Bemærk!

Erhvervsstyrelsen holder lukket i forbindelse med jul og nytår. Alle styrelsens online-systemer vil være åbne i perioden. Læs mere på vores [hjemmeside](#).



Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Anja Lamp Sørensen
Sendt: 23. januar 2013 12:13
Til: Lars Bunch (EOGS); Anne Aarup Fenger (EOGS); Ida Rosenberg
Emne: VS: selskabsloven - lovforslag i høring

T.O.

Fra: Torben Buur - DAHL [<mailto:tbu@dahlaw.dk>]
Sendt: 23. januar 2013 00:14
Til: Anja Lamp Sørensen
Emne: selskabsloven - lovforslag i høring

Til Erhvervsstyrelsen

I lovforslaget i høring vedr. selskabsloven er foreslået følgende ændring i § 191:

"Kapitalselskabets kreditorer skal ved kapitalnedsættelse til udbetaling til kapitalejerne eller hen-læggelse til særlig reserve, jf. § 188, stk. 1, nr. 2 og 3, opfordres til inden for en frist på 4 uger at anmelde deres krav til selskabet. Dette sker ved Erhvervsstyrelsens registrering og offentliggørelse af bestyrelsens beslutning om at nedsætte selskabskapitalen"

Jeg vil umiddelbart mene, at udtrykket "bestyrelsens beslutning" skal ændres - der kan vel også være tale om, at selskabet alene har en direktion (ApS) - så måske skal man blot anvende udtrykket "selskabets centrale ledelsesorgan".

Venlig hilsen

Torben Buur
Advokat (L)/Partner

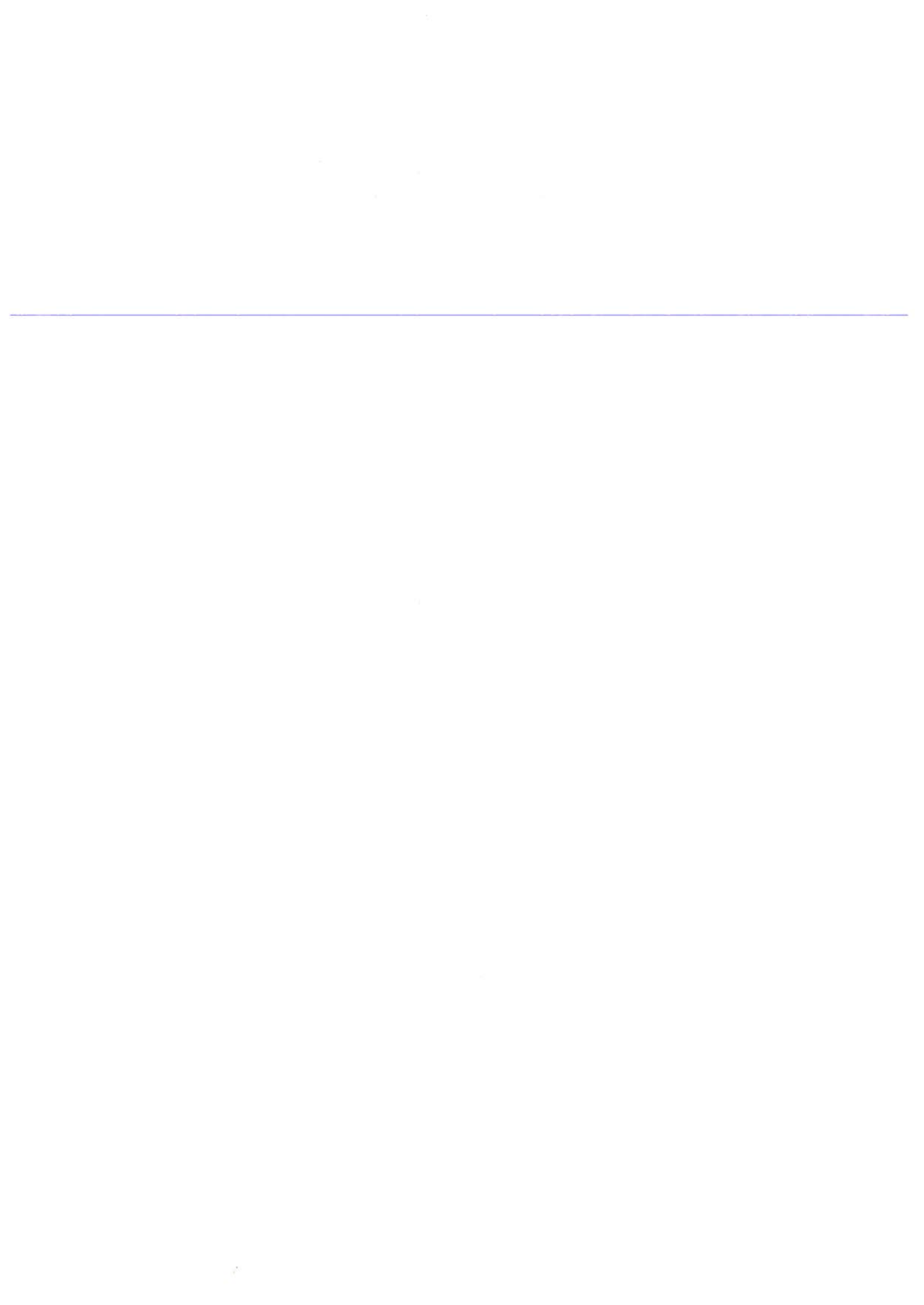
D: +45 88 91 92 43

M: +45 30 51 92 45

Advokataktieselskabet DAHL, Herning

Kaj Munks Vej 4 | DK-7400 Herning | T +45 88 91 92 00 | F +45 88 91 92 01

www.dahlaw.dk



Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt pr. mail til anjlam@erst.dk og annfen@erst.dk

Høring vedr. forslag til lov om ændring af selskabsloven

AC har den 19. december 2012 fra Erhvervsstyrelsen modtaget forslag til lov om ændring af selskabsloven.

AC hilser forslaget om iværksætterselskaber varmt velkomment. I en krisetid er der behov for initiativer der gør det let og billigt for iværksættere at starte selskab. Forslaget om etablering af "iværksætterselskaber" er så afgjort et skridt i den rigtige retning.

AC gennemførte i 2012 en nordisk undersøgelse af akademikere som (vækst)iværksættere. Af undersøgelsen fremgår, at der er lavere kapitalkrav til selskaber i både Sverige (50.000 kr.) og Norge (30.000 kr.).

Det er AC's vurdering, at iværksætterselskabet vil komme til at betyde en reel lettelse af vilkårene for iværksættere i Danmark, fordi det bliver muligt at starte virksomhed uden minimumskapital og med begrænset økonomisk hæftelse. De færreste iværksættere har i opstarten den fornødne kapital til at stifte et anparts- eller aktieselskab.

Viser der sig, at der er vækstpotentiale i virksomheden, kan iværksætterselskabet inden for selskabslovens rammer udvikle sig og overgå til et egentligt anpartsselskab.

For så vidt angår nedsættelse af kapitalkravet til anpartsselskaber fra 80.000 kr. til 50.000 kr., skal AC gøre opmærksom på, at det i praksis kan være svært at vide, hvor meget kapital, der er nødvendig for at beskytte kreditorerne og at en reduktion af kapitalkravets størrelse ikke løser dette problem.

Det akutte behov for indførelse af iværksætterselskaber taget i betragtning, skal AC foreslå, at ikrafttrædelsestidspunktet for iværksætterselskaber fremrykkes og ikke afventer til januar 2014.

Med venlig hilsen

Käthe Munk Ryom
D: 22495866
E: kmr@ac.dk

Den 24. januar 2013
Sagsnr. S-2013-157
Dok.nr. D-2013-1847
kmr/ka

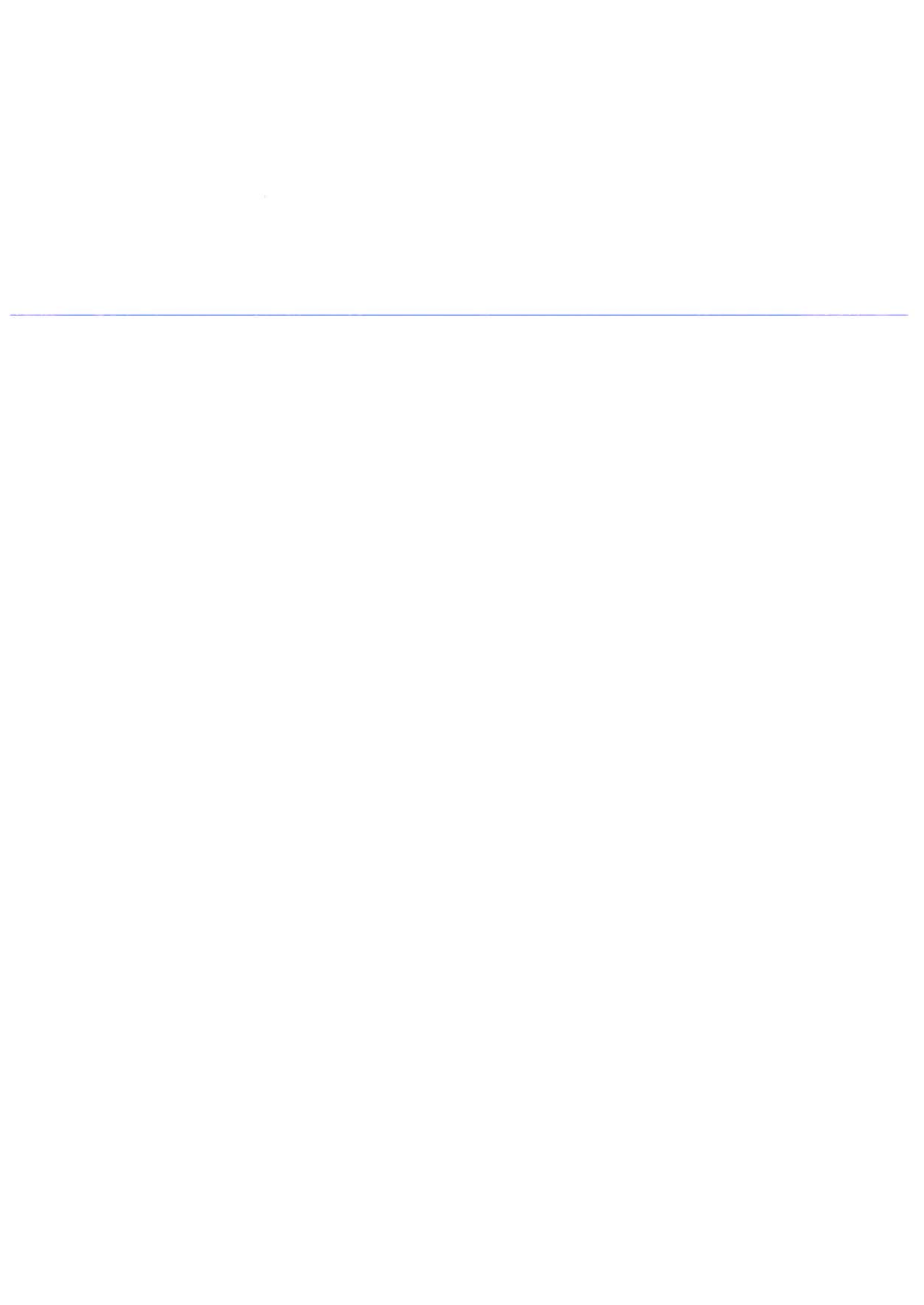
AKADEMIKERNES
CENTRALORGANISATION

THE DANISH CONFEDERATION
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Postboks 2192
Nørre Voldgade 29
DK - 1017
København K.

T +45 3369 4040
F +45 3393 8540

E ac@ac.dk
W www.ac.dk



22

Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Anja Lamp Sørensen
Sendt: 24. januar 2013 11:21
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS); Ida Rosenberg; Lars Bunch (EOGS)
Emne: VS: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

T.O.

Fra: Mette Saaby Pedersen [<mailto:mstp@rkr.dk>]

Sendt: 24. januar 2013 09:57

Til: Anja Lamp Sørensen

Emne: SV: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Erhvervsstyrelsen
Att.: Anja Lamp Sørensen

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsloven

Vi har den 19. december 2012 fra jer modtaget udkast til ændring af selskabsloven, som I beder om vores bemærkninger til.

Vi har ikke umiddelbart bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Mette Saaby Pedersen

Afdelingschef

Realkreditrådet

Zieglers Gaard, Nybrogade 12, 1203 København K

Tel. 33 12 48 11 - Direkte 33 73 01 83

website: www.rkr.dk

Fra: Anne Aarup Fenger (EOGS) [<mailto:AnnFen@erst.dk>]

Sendt: 19. december 2012 10:03

Emne: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Til modtagerne på høringslisten sendes vedhæftet forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger

Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervscenteret

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Telefon: +45 3529 1000

Direkte: +45 50862426

E-mail: AnnFen@erst.dk

www.erst.dk

Bemærk!

Erhvervsstyrelsen holder lukket i forbindelse med jul og nytår. Alle styrelsens online-systemer vil være åbne i perioden. Læs mere på vores [hjemmeside](#).

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Dorte Samuelsen <dsa@jom.dk>
Sendt: 24. januar 2013 11:18
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS)
Emne: VS: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste - uden mailadresser.pdf; Lovforslag - høringsversion.pdf

Kære Anne

Tak for muligheden for at give høringssvar.

DIRF ønsker ikke at afgive svar.

Venlig hilsen
Dorte Samuelsen
Medlem af bestyrelsen i DIRF og formand for DIRF's reguleringsudvalg

Afsender:

Dorte Samuelsen
Senior kommunikationsrådgiver, Associeret Partner



Jøp, Ove & Myrthu A/S
Aldersrogade 5
2100 København Ø

Telefon 39 27 50 50
Direkte 39 47 40 51
Mobil 20 23 62 54
E-mail dsa@jom.dk
Web www.jom.dk

Medlem af:



This is an e-mail from the Public Relations Agency of Jøp, Ove & Myrthu A/S. This e-mail may contain confidential information and/or privileged advice. This e-mail is intended for the address(es) stated above only. If you receive this e-mail by mistake, please return it to Jøp, Ove & Myrthu without producing, distributing or retaining copies hereof.

Thank you.

Fra: Anne Aarup Fenger (EOGS) [<mailto:AnnFen@erst.dk>]

Sendt: 19. december 2012 10:03

Til: undisclosed-recipients:

Emne: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Til modtagerne på høringslisten sendes vedhæftet forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger

Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervscenteret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 50862426
E-mail: AnnFen@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Bemærk!

Erhvervsstyrelsen holder lukket i forbindelse med jul og nytår. Alle styrelsens online-systemer vil være åbne i perioden. Læs mere på vores [hjemmeside](#).

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Erhvervsstyrelsen
Erhvervscenteret
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
e-mail: anjlam@erst.dk

Høring vedrørende forslag til ny lov m ændring af selskabsloven

Aarhus Universitet har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen



Anja Vingum Sandholt
Fuldmægtig

AU Stab og Strategi

Anja Vingum Sandholt

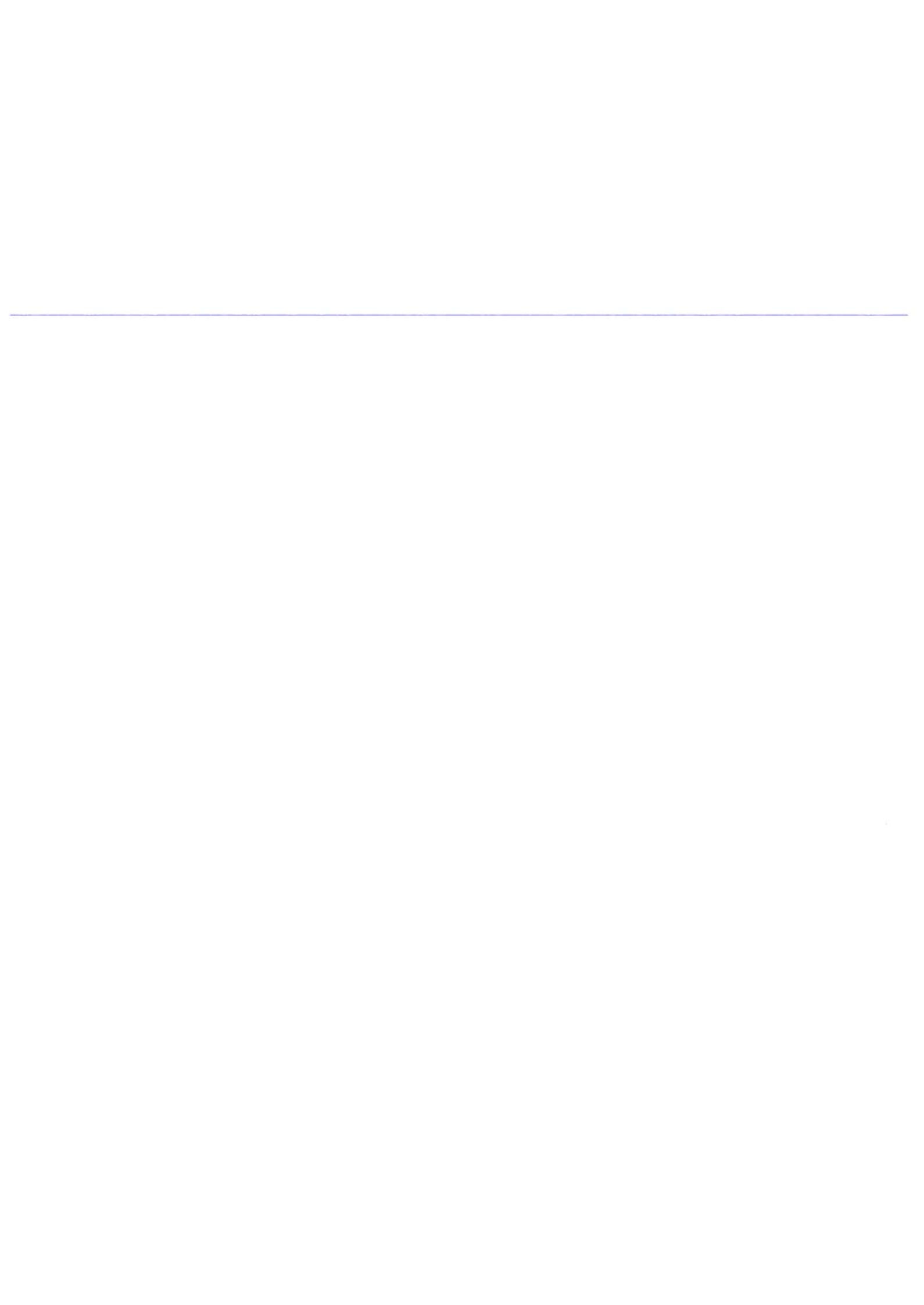
Fuldmægtig

Dato: 24. januar 2013

Direkte tlf.: 8715 2136
E-mail: asg@adm.au.dk

Journal nr.: AU61459
Afs. CVR-nr.: 31119103
Referencer: asg

Side 1/1



Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Dorte Rolff <dro@shipowners.dk>
Sendt: 24. januar 2013 16:22
Til: Anja Lamp Sørensen; Anne Aarup Fenger (EOGS)
Emne: SV: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Til Erhvervsstyrelsen

Tak for tilsendte forslag til lov om ændring af selskabsloven.

Vi er generelt enige i lovforslaget og har alene følgende opklarende og redaktionelle kommentarer:

§ 38 stk. 1 nr. 1: hvorfor er den sidste sætning "Års- eller koncernregnskabet skal være udarbejdet." nødvendig – følger det ikke allerede af 1. sætning om ".. præsenteret individuelt i et års- eller koncernregnskab"?

§ 70: i 2. sætning mangler et "til" i 2. sætning, således at der står " ... overdrage deres kapitalandele *til* den indløsende kapitalejer."

§ 70 stk. 4: er "rimelig" det rigtige ord eller skulle man skrive "endelig"?

§ 84 stk. 2: Transaktioner for børsnoterede virksomheder registreres automatisk i VP. Dette sker først efter valørperiodens udløb, som er ca. 3 dage efter handelsdatoen. Først på denne dag overgår de forvaltningsmæssige rettigheder til den nye aktionær. Senest dagen efter, er aktierne registreret i ejerbogen (oftest samme dag), hvilket sker ved en meddelelse fra VP til selskabets aktiebogsfører. Dvs at for børsnoterede selskaber dækker § 84, stk. 2 kun den typisk halve dag eller mindre, der går fra valørdatoen (ca. 3 dage efter handelsdagen) til at aktierne bliver registreret i ejerbogen, og ikke, som man umiddelbart kunne tro (og som en aktionær nok ville antage), de 3 dage fra handelsdagen og indtil indførslen i ejerbogen. Vi foreslår derfor at § 84, stk. 2 omformuleres, så det gøres klart, at den ny ejer ikke har forvaltningsmæssige rettigheder før efter valørperiodens udløb.

§ 95 stk. 4: bør udgå som overflødig, da behandlet i § 99 stk. 1.

§ 101 stk. 6: vi ser gerne reglerne om redegørelse for afstemningsresultatet præciseret, ligesom vi er enige med DI i det u hensigtsmæssige i, at enhver aktionær med støtte i aktionær direktivet kan kræve en fuldstændig redegørelse for afstemningsresultatet.

§ 182 stk. 3: vi læser ordlyden som dækkende det samme som den eksisterende. Vi hører gerne, såfremt det ikke er tilfældet.

Med venlig hilsen / Kind regards

Dorte Rolff
Afdelingschef / Head of Department, Lawyer, LL.M.
Danmarks Rederiforening / Danish Shipowners' Association
Amaliegade 33
DK-1256 Copenhagen K
Tel.: +45 33 11 40 88 / Direct: +45 33 48 92 85
Mobile: +45 51 77 70 95
E-mail: dro@shipowners.dk
www.shipowners.dk

Fra: Anne Aarup Fenger (EOGS) [<mailto:AnnFen@erst.dk>]

Sendt: 19. december 2012 10:03

Til: undisclosed-recipients

Emne: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Til modtagerne på høringslisten sendes vedhæftet forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger

Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervscenteret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 50862426
E-mail: AnnFen@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Bemærk!

Erhvervsstyrelsen holder lukket i forbindelse med jul og nytår. Alle styrelsens online-systemer vil være åbne i perioden. Læs mere på vores [hjemmeside](#).



Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

Anja Lamp Sørensen
 Anne Aarup Fenger
 Erhvervsstyrelsen
 Dahlerups Pakhus
 Langelinie Allé 17
 2100 København Ø

anjlam@erst.dk annfen@erst.dk

København, 23. januar 2013

Høringsvar vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsloven

Erhvervsstyrelsen har i brev af 19. december 2012 anmodet om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget.

VP INVESTOR SERVICES A/S har de nedenfor anførte bemærkninger at bidrage med.

Der blev med den nuværende selskabslov gennemført en række forbedringer, der letter udenlandske aktionærers adgang til at kunne udøve de forvaltningsmæssige rettigheder på danske aktieselskabers generalforsamlinger. Imidlertid er det VP INVESTOR SERVICES' erfaring, at der fortsat er behov for ændringer, der kan mindske det antal stemmeafgivelser, som dirigerterne må afvise, f.s.v.a. udenlandske aktionærers udøvelse af deres forvaltningsmæssige rettigheder på danske selskabers generalforsamlinger.

Bemærkninger til § 1 Nr. 39

Jf. bemærkningerne har forslaget til justering af fuldmagsreglerne bl.a. til formål at skabe mere fleksible rammer for at udenlandske kapitalejere kan udnytte deres forvaltningsmæssige rettigheder. Det fremlagte forslag vurderes ikke at have den ønskede effekt. Baggrunden herfor er:

- Det fremgår, at der fortsat skal foreligge gyldig skriftlig fuldmagt. Aktionæren og kæden af finansielle formidlere skal i al væsentlighed således gennemføre stort set det samme arbejde som i den aktuelt gældende situation. Det er alene præsentationen af fuldmagten, der falder bort hvilket udgør en mindre del af den samlede proces.
- Lovforslaget indeholder ikke begrænsninger på hvilke fuldmægtige dirigenten/selskabet som udgangspunkt kan acceptere som repræsentant for aktionæren. Denne udfordring kan eventuelt løses med en formule-



VP INVESTOR SERVICES
 WEIDEKAMPSGADE 14
 P.O. BOX 4040
 DK-2300 COPENHAGEN S
 P: +45 4358 8866
 F: +45 4358 8867
 E: VP@INVESTOR@VP.DK
 W: VP.DK

ring som i SEL § 104 stk. 3 fx "kan en fuldmægtig, som i erhvervsmæssig sammenhæng er fuldmægtig for en eller flere aktionærer undlade at..." og det kan i bemærkningerne præciseres, at der alene tænkes på nominees.

- Dirigenterne vurderes generelt at ville kræve fuldmagterne fremlagt for derigennem at sikre retmæssig stemmeafgivning og beslutningernes gyldighed.

Samlet set er det derfor vores forventning, at det fremlagte forslag til justering ikke vil understøtte en forbedring af de udenlandske aktionærers reelle adgang til at udøve deres forvaltningsmæssige rettigheder.

Med fjernelsen af den nuværende passus i lovbemærkningerne til SEL § 80 om, at hvis en kapitalejer møder ved en nominee, så skal denne fremlægge en skriftlig og dateret fuldmagt, åbnes der mulighed for at tillægge nominee aktionærens rettigheder til at stemme efter den nuværende SEL § 104 stk. 3

På den baggrund foreslås det, at selskabsloven justeres så det entydigt fastslås, at de forvaltningsmæssige rettigheder tilhører den, der er registreret i ejerbogen og at denne er legitimeret blot ved at være registreret i ejerbogen. Dette uanset om der er tale om den egentlige aktionær, en aktionær, der er indsat med et ejerboogsnavn - eller som noget nyt - nominee-aktionæren. Endelig foreslås det præciseret, at der i SEL § 104 stk. 3 er tale om en aktionærregel og ikke en fuldmagtsregel. Det foreslås i tilknytning hertil, at der i SEL § 104 stk. 3 indarbejdes en passus om, at de aktionærer, der efter SEL § 104 stk. 3 ønsker at udøve deres stemmeret, er forpligtet til at oplyse selskabet om hvilke bagvedliggende aktionærer de udøver stemmeretten på vegne af. Herved tilgodeses selskabets interesse i at kende de egentlige aktionærer.

I selskaber med stemmeretsbegrænsning vil nominee-aktionæren blive grebet af stemmeretsbegrænsningen som alle andre aktionærer. Hvis den egentlige aktionær ikke ønsker dette, er det nødvendigt at denne lader sin aktiebeholdning udseparere og navnenotere for derved at kunne lade sig repræsentere ved fuldmægtig jf. SEL § 80, fremmøde selv eller afgive brevstemme når dette er muligt.

Såfremt der ikke gives nominee-aktionæren adgang til at udøve de forvaltningsmæssige rettigheder direkte foreslås det, at der i stedet indføres en "intermediary dead-line" for custody banker, der ligger to dage efter registreringsdatoen.

En væsentlig årsag til dirigenternes afvisning af udenlandske aktionærers udøvelse af de forvaltningsmæssige rettigheder er manglende overholdelse af fristen for at dokumentere adkomsten pr. registreringsdatoen. De fleste udenlandske aktionæ-



rer har deres aktiebeholdninger registreret hos udenlandske custody banker, der samler aktionærernes danske aktiebesiddelser på nominee-depotkonti, der føres hos danske bankers custody funktioner.

Afvikling af handler med registreringsdatoen som afviklingsdato afsluttes i afviklingssystemerne hos VP SECURITIES A/S kl. 18:00 på registreringsdatoen, hvilket kun giver et tidsrum på seks timer fra fastlåsning af de udenlandske aktionærers **aktiepositioner til ejerskabet og størrelsen af positionen skal dokumenteres for selskabet eller dets ejerbogsfører senest kl. 23:59 på registreringsdatoen.** I praksis har det i mange tilfælde ikke været muligt at fremskaffe disse oplysninger fra de udenlandske custody banker på seks timer, med for sen præsentation af oplysningerne og i konsekvens heraf dirigentens afvisning af aktionærens udøvelse af de forvaltningsmæssige rettigheder til følge.

Bemærkninger til § 1 nr. 39 og 41

Frist for afgivelse af fuldmagt bør tydeliggøres, da tvivl om fortolkning øger risikoen for forskellig praksis.

Jf. SEL § 80 har en aktionær ret til at møde på generalforsamlingen ved fuldmægtig og selskabet kan jf. SEL § 84 i vedtægterne bestemme, at en aktionær skal anmelde sin deltagelse i generalforsamlingen senest 3 dage før generalforsamlingens afholdelse. Disse to forhold skaber i praksis uklarhed om der ligger en tidsmæssig begrænsning på hvor sent en fuldmægtig kan udpeges.

Det foreslås derfor, at reglerne præciseres således at fuldmægter, der er fremlagt efter anmeldelsesfristen, behandles på følgende måde:

1. Aktionæren har rettidigt anmeldt sin deltagelse, men er forhindret og ønsker at give fuldmagt til en person, der ikke har anmeldt sin deltagelse. Fuldmægtigen præsenterer fuldmagten ved indgangen til generalforsamlingen. Fuldmagten må kunne antages, idet fremmøde ved fuldmægtig ikke ændrer på antallet af deltagere eller kapital og stemmeforhold på generalforsamlingen.
2. Aktionæren har rettidigt anmeldt sin deltagelse, men er forhindret og ønsker at give fuldmagt til en person, der har anmeldt sin deltagelse. Fuldmagten må kunne antages, idet fremmøde ved fuldmægtig ikke ændrer på antallet af deltagere eller kapital og stemmeforhold på generalforsamlingen.



3. Aktionæren har ikke anmeldt sin deltagelse rettidigt og ønsker at give fuldmagt til en person, der ikke har anmeldt sin deltagelse. Fuldmagten må kunne afvises, idet fuldmægtigen ikke har anmeldt sin deltagelse rettidigt og dermed ikke er berettiget til at deltage.
 4. Aktionæren har ikke anmeldt sin deltagelse rettidigt og ønsker at give fuldmagt til en person, der har anmeldt sin deltagelse. Fuldmagten må kunne afvises idet aktionæren ikke er berettiget til at deltage.
-

Såfremt Erhvervsstyrelsen måtte have behov for yderligere uddybning af de anførte bemærkninger kan henvendelse rettes til Head of Investor Services Flemming Merring, til Senior Product Manager Carsten Thumann eller til undertegnede.

Med venlig hilsen
VP INVESTOR SERVICES



Morten Kierkegaard





27

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt til: anjlam@erst.dk og annfen@erst.dk

24. januar 2013

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2012-112-0161
Sagsbehandler
André Dybdal Pape
Direkte 3319 3223

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om Det Centrale Virksomhedsregister

Ved e-mail af 19. december 2012 har Erhvervsstyrelsen anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

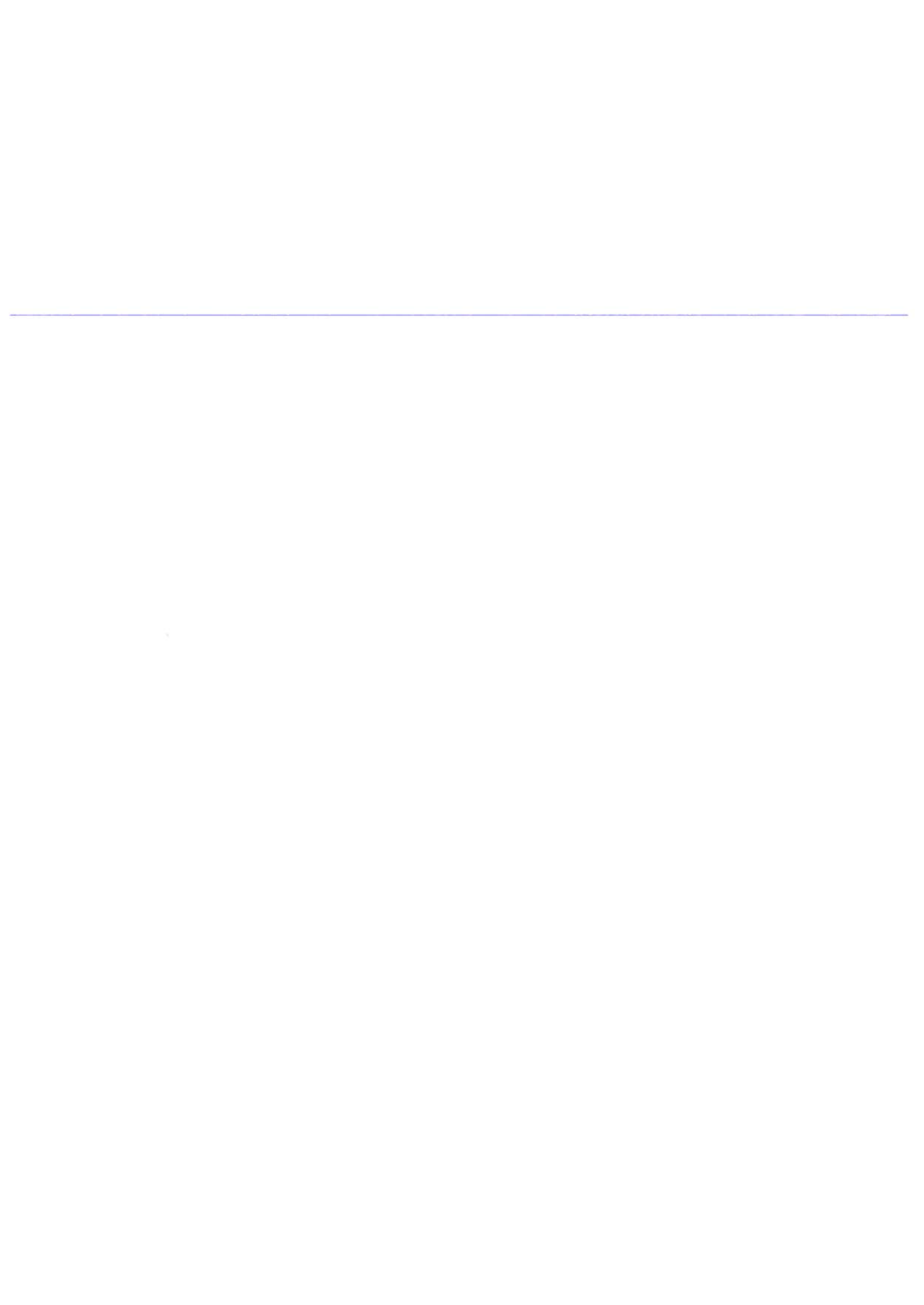
Datatilsynet forudsætter imidlertid, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med en eventuel behandling af personoplysninger.

For en god ordens skyld skal Datatilsynet bemærke, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet, jf. persondatalovens § 57.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets lovafdeling.

Med venlig hilsen

André Dybdal Pape



Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Att.: Anne Aarup Fenger

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsloven

24. JANUAR 2013

Som tidligere sagkyndigt medlem af Moderniseringsudvalget, der i sin tid forberedte den nuværende selskabslov, har jeg sammen med de øvrige inviterede medlemmer af det tidligere udvalg deltaget i de to møder, som Erhvervsstyrelsen afholdt i efteråret 2012 for at forberede det nu fremlagte forslag til lovændring.

DIR 3532 2626

Jeg betragter på den baggrund forslaget som meget vellykket og skal i dette høringssvar kun beskæftige mig med følgende elementer:

Jesper.Lau.Hansen@jur.ku.dk

- Nedsættelsen af minimumskravet for indskudskapital i ApS fra kr. 80.000,- til kr. 50.000,-.
- Afskaffelse af s.m.b.a.-selskabsformen.
- Indførelsen af et IVS som en variation af ApS, der ikke kræver en minimumskapital ud over kr. 1,- ved stiftelsen.

REF: JLH

De tre elementer udgør efter min opfattelse en enhed og bør vurderes samlet.

Som bekendt foreslog Moderniseringsudvalget i sin betænkning 1498/2008, at minimumskapitalen for ApS blev afskaffet. I betragtning af, at Moderniseringsudvalget havde en betydelig størrelse og repræsenterede alle relevante interesser, er det interessant, at forslaget om afskaffelse havde enstemmig opbakning i udvalget.

- at minimumskravet ikke længere blev anset for en tidsvarende måde at sikre kreditorerne i forhold til en ansvarsstandard for ledelsen til at sikre selskabets ansvarlige kapitalisering;
- at udviklingen i de øvrige EU medlemsstater gik i samme retning, hvorved de medlemsstater, der havde et sådant krav, ophævede dette direkte eller indirekte og dermed sluttede sig til de stater, der aldrig havde haft et sådant krav; og
- at minimumskravet udgør en hindring for iværksættere, og at det såkaldte billet-argument, hvorefter adgangen til at drive virksomhed i et kapitalselskab gøres betinget af betaling af et vist beløb, blev erkendt som en unødvendig mistænkeliggørelse af iværksættere.

Som påpeget i en nylig artikel af prof. Mette Neville og prof. Karsten Engsig Sørensen, *Styrkelse af iværksætteri*, Nordisk Tidsskrift for Selskabsret 2012:2/18, har udviklingen siden betænkningens afgivelse i 2008 bekræftet disse tre forhold.

Det er derfor glædeligt, at forslaget til lovændring nu foreslår en reduktion af minimumskapitalen fra de nugældende kr. 80.000, der er blandt de højeste i EU, f.eks. er minimumskapitalen i Finland blot 250 EUR.

Endvidere er det fornuftigt at ophæve s.m.b.a.-selskabsformen. Denne selskabsform blev oprindeligt søgt af iværksættere, fordi den gav adgang til selskabsdrift uden minimumskapital. Men selskabsformen er i modsætning til ApS, der er den alternative selskabsform for iværksættere, ikke lovreguleret, og iværksættere har derfor ikke den detaljerede og velprøvede regulering at støtte sig til i den svære startfase, hvilket må anses som den ene af to hovedårsager til, at s.m.b.a.-formen i særlig grad har været plaget af fallitter. Den anden og utvivlsomt væsentligste hovedårsag er, at iværksættere generelt har en høj risiko for fallit, simpelt hen fordi det er vanskeligt at begynde ny virksomhed. Men netop derfor er det vigtigt at tilbyde iværksættere en velfungerende selskabsform med begrænset hæftelse som ApS, og en ophævelse af s.m.b.a som selvstændig selskabsform er derfor et fornuftigt skridt.

Da et krav om minimumskapital imidlertid ikke bare er overflødigt som beskyttelse af kreditorerne, men også udgør en hindring for iværksættere, er det godt, at forslaget tillige foreslår indførelsen af IVS som en variant af ApS, hvor der ikke skal gælde et krav om minimumskapital. Herved bliver IVS en naturlig erstatning for s.m.b.a.-formen, der så afskaffes.

Initiativet til IVS er tydeligvis inspireret af reformen i Tyskland for få år siden, hvor UG blev indført som en variant af GmbH. Erfaringerne fra Tyskland viser, at UG har bidraget positivt som foretrukken selskabsform for iværksættere, og der er ikke meldt om en stigning af misbrug af den begrænsede hæftelse, hvilket ligeledes gælder de øvrige medlemsstater i EU, hvor minimumskravet enten aldrig er indført, eller er afskaffet eller reduceret. En kraftig reduktion af minimumskravet i Norge medførte således allerede året efter en stigning i registreringen af nye norske selskaber på over 76,5 pct. og en reduktion af brugen af udenlandske selskaber i norsk erhvervsliv, jf. Neville & Sørensen ovf.

De tre elementer i forslaget til lovændring er således meget positive og bør nyde fremme.

Men når det nu er erkendt, at minimumskravet til ApS ikke er nødvendigt som beskyttelse af kreditorerne, hvilket accepten af et IVS jo er udtryk for, hvorfor så ikke mere generelt ophæve minimumskravet som i sin tid foreslået af et enig Moderniseringsudvalg? Kort sagt: hvorfor nøjes med et halvt skridt i den rigtige retning frem for at tage skridtet fuldt ud?

Ophæves minimumskravet for ApS, er det ikke nødvendigt at introducere IVS som en variation. Alle ApS ville blive iværksætterselskaber – det kunne Danmark godt trænge til.

Ved at fastholde minimumskravet for ApS og ophæve det for IVS introduceres en skellen mellem iværksættere og etablerede virksomheder, der ikke kan begrundes i hensynet til kreditorbeskyttelse, da minimumskravet for ApS kun er 50.000 kr., men alene må skyldes tradition. Men herved tvinges iværksættere til at vælge IVS frem for ApS, hvilket vil give dem en unødvendig oplevelse af alligevel ikke at være med i det gode selskab. Endvidere er der erfaringsmæssigt en betydelig 'overdødelighed' blandt iværksætterselskaber, hvilket ikke skyldes svig eller uansvarlighed, men vanskeligheden ved at være iværksætter. Det kan give IVS et dårligt ry som selskabsform, hvilket ikke fremmer iværksætterkulturen herhjemme.

En ophævelse af det overflødige krav til minimumskapital ville tilmed lette lovgivningen betydeligt og kan tilmed gøres ganske let, da Moderniseringsudvalgets bet. 1498/2008 allerede indeholder et detaljeret lovforslag for dette tilfælde.

Der er tilmed betydelig opbakning til at fjerne minimumskravet. På de to møder i efteråret 2012, hvor lovændringen blev drøftet, var der fortsat markant opbakning til en afskaffelse som oprindeligt foreslået i betænkningen.

Den høring, som Erhvervsstyrelsen har iværksat, bekræfter dette indtryk. I det nuværende politiske klima, hvor både regering og opposition er indstillet på at følge udviklingen i EU nøje og gøre Danmark til et foregangsland for iværksættere, må der være den fornødne politiske vilje til at tage skridtet fuldt ud og afskaffe minimumskravet for kapital i ApS, hvilket er den letteste og bedste løsning.

SIDE 4 AF 4

Med venlig hilsen

Jesper Lau Hansen
Professor, dr. jur.

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Att.: Anja Lamp Sørensen - sendt pr. e-mail: anjlam@erst.dk

Høringssvar vedrørende udkast til forslag om ændring af selskabsloven

Finansrådet har modtaget ovennævnte i høring med anmodning om bemærkninger. Indledningsvis skal det bemærkes, at det er Finansrådets opfattelse, at selve evalueringsprocessen af selskabsloven i løbet af 2012 har fungeret godt, samt at specielt de to afholdte møder i Erhvervsstyrelsen har været medvirkende til en god og konstruktiv dialog vedrørende ændringsforslag til selskabsloven fra 2009.

Finansrådet har nedenstående bemærkninger til udkastet til forslag om ændring af selskabsloven.

§ 80, stk. 2 – Udenlandske stemmeinstrukser

Erhvervsstyrelsen foreslår en smidiggørelse af reglerne om fuldmagt ved generalforsamlinger for derved at styrke rammerne for aktivt ejerskab især af hensyn til udenlandske aktionærer, blandt andet på baggrund af Finansrådets høringssvar af 7. maj 2012 i forbindelse med evaluering af selskabsloven.

Finansrådet ser dog ikke, at den foreslåede løsning hverken forenkler eller smidiggør processen vedrørende fuldmagtsforholdet mellem den udenlandske aktionær og dennes depotbank, idet det fremgår af bestemmelsen § 80, stk. 2 samt de specifikke bemærkninger, at *"En fuldmægtig kan blive anmodet om at dokumentere, at fuldmagten foreligger"*, samt at *"Det overlades til dirigenten at tage stilling til, om fuldmagten rent faktisk skal fremlægges."* Dette betyder, at der for at være på den sikre side altid skal medbringes en skriftlig fuldmagt fra fuldmagtsgiveren til generalforsamlingen.

En udenlandsk aktionær kan i dag enten være registreret direkte i ejerbogen ved sit eget navn og adresse, eller hvis der er tale om et samledepot (omnibus), vil det være den udenlandske depotbank, som er registreret i ejerbogen. Ved afgivelse af instruktionerne fra et samledepot skal den enkelte aktionærs navn, adresse og beholdning være registreret senest på registreringsdatoen i den midlertidige ejerbog, for at instruktionerne vil kunne accepteres. Ved en ordning hvor en aktionær møder ved en proxy (set som en fuldmægtig), skal denne efter § 80, stk. 2 fremlægge skriftlig og dateret fuldmagt. Dette gør sig gældende for både instruktioner fra separatdepoter og fra samledepoter.

25. januar 2013

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Bo Lund Christensen
Direkte 3370 1071
blc@finansraadet.dk

Journalnr. 321/01
Dok. nr. 324602-v1

Udenlandske aktionærer har dog normalt ikke en dansk bankforbindelse, men er afhængige af en kæde af finansielle formidlere. De danske depotbanker har således kun et begrænset antal af kundeforhold med de udenlandske aktionærer og hvert kundeforhold er reguleret og overvåget under den lokale lovgivning samt underlagt en skriftlig aftale. Stemmeinstruktionerne bliver gennem sikre kanaler sendt via denne kæde. På basis af denne kæde af professionelle finansielle institutioner, samt at enhver beholdning med dertilhørende instruktioner er registreret i ejerbogen på registreringsdatoen, bliver selskabernes ønske om gennemsigtighed opfyldt.

Finansrådet foreslår således, at bemærkningerne til lovforslaget ændres, således at følgende tekst tilføjes: "Såfremt stemmeinstruktionerne kommer fra en udenlandsk aktionær, som bruger en kæde af finansielle formidlere (proxy voting), vil kravet om skriftlig dokumentation ikke gælde." Bestemmelsen i § 80, stk. 2 bør samtidig bringes i overensstemmelse hermed.

Det skal i denne forbindelse også nævnes, at kæden i andre sammenhænge ikke bliver mødt med yderligere dokumentationskrav. F.eks. bliver tegningsretter, udbytter og renter sendt den anden vej i kæden uden yderligere dokumentationskrav om slutinvestoren. Her stoles på, at hver enkelt finansiel formidler distribuerer midlerne retmæssigt. På baggrund af ovenstående samt gennemsigtighedselementet er det svært ikke at argumentere for, at det samme bør gælde proxy voting.

Statistikker støtter dette og viser, at kravet om skriftlige proxy voting fuldmagter internationalt set er mere undtagelsen end reglen. Således fremgår det af statistikker fra ISS Governance, at det kun er ca. 10 pct. af markerne verden over, som kræver en skriftlig proxy fuldmagt

Finansrådet skal afslutningsvis understrege vigtigheden af at anerkende problemets omfang. Cirka 50 pct. af de børsnoterede aktier på de danske børser er ejet af udenlandske investorer. Ifølge Finansrådets uofficielle opgørelse bliver cirka 40 pct. af disse udenlandske stemmeafgivelser ved generalforsamlingerne frasortet på grund af formalitetsindsigelse blandt andet i høj grad på grund af manglende dokumentation af fuldmagtsforhold. Samlet set betyder det i gennemsnit, at i alt 20 pct. af alle afgivne stemmer ved en generalformsamling ikke tælles med i det samlede resultat.

Iværksætterselskaber kontra Selskaber Med Begrænset Ansvar

Finansrådet finder det positivt, at Erhvervsstyrelsen har undersøgt brugen af den uregulerede selskabsform Selskaber Med Begrænset Ansvar (SMBA), og på den baggrund konstateret, at selskaber generelt mere hensigtsmæssigt kan placeres i regi af selskabsloven med dertilhørende bestemmelser om ledelsesansvar blandt andet i forhold til tilstrækkeligt kapitalberedskab og likviditet i selskabet.

Finansrådet støtter på den baggrund forslaget om, at selskabsformen SMBA udfases.

Til erstatning herfor og som supplement til selskabsformerne anpartsselskaber og aktieselskaber foreslår Erhvervsstyrelsen en nyskabelse i form af et Iværksætterelskab (IVS) i regi af selskabsloven med en startkapital på mindst 1 kr., samt et krav om en årlig henlæggelse på 25 pct. af selskabets overskud til en bunden reserve til opbygning af selskabets kapitalgrundlag.

Side 3

Finansrådet støtter ligeledes dette forslag. Det fremgår af lovudkastet, at IVS'er skal følge reglerne om anpartsselskaber med de fornødne tilpasninger, hvilket efter Finansrådets opfattelse vil medføre en højere grad af troværdighed for selskabsformen i forhold til SMBA'er. Finansrådet er enig med Erhvervsstyrelsen i, at kapitalkravet til f.eks. anpartsselskaber oftest ikke er afgørende i forhold til kreditorerne, herunder bankerne. Andre forhold såsom en god forretningsplan, kautioner og en god ledelse tæller oftest højere i en kreditgivningsvurdering. I tråd hermed har Finansrådet ingen indvendinger mod forslaget om, at kapitalkravet til anpartsselskaber nedsættes fra 80.000 kr. til 50.000 kr.

Journalnr. 321/01

Dok. nr. 324602-v1

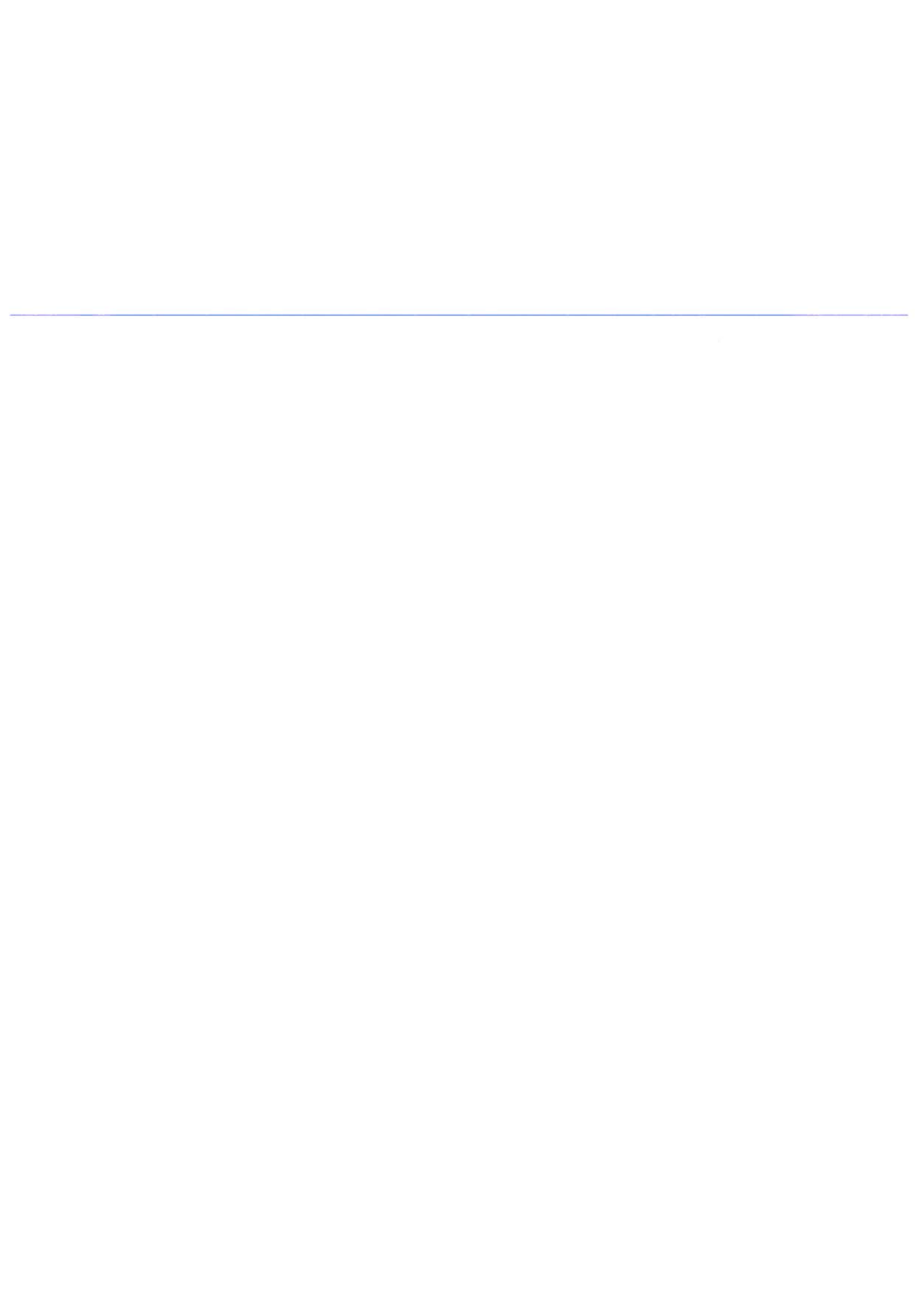
Finansrådet vil naturligvis finde det glædeligt, såfremt de nye Iværksætterelskaber kan muliggøre og være medvirkende årsag til mere vækst i Danmark.

Såfremt ovenstående bemærkninger giver anledning til spørgsmål, er Erhvervsstyrelsen velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Bo Lund Christensen

Direkte 3370 1071
blc@finansraadet.dk



Til Erhvervsstyrelsen

Den 25/1 2013

Høringssvar til udkast til lovforslag vedr. ændringer i forbindelse med evaluering af selskabsloven m.v.

Professor i selskabsret, Mette Neville, ph.d., og professor dr.jur. Karsten Engsig Sørensen, begge Juridisk Institut, Aarhus Universitet

Vi skal hermed fremsende et høringssvar til udkast til Forslag til Lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister (Ændringer i forbindelse med evaluering af selskabsloven m.v.)

Vores bemærkninger knytter sig særligt til forslaget om indførelse af et iværksætterselskab (IVS). Vi har i 2012 forsket i muligheden for at styrke iværksætteri gennem selskabsretlige reformer, herunder gennem indførelsen af et iværksætterselskab. En del af resultaterne er offentliggjort i en artikel: "Styrkelse af iværksætteri - en ny selskabsretlig dagsorden?", Nordisk Tidsskrift for Selskabsret 2012:2, s. 18ff. Vi vil i dette høringssvar referere til resultaterne offentliggjort i artiklen, som derfor vedlægges som bilag 1.

Det forslåede iværksætterselskab retter sig mod iværksættere, der ønsker at starte en virksomhed, men som i opstartsfasen ikke har økonomi til eller nødvendigvis behov for et større kapitalgrundlag. Iværksætterselskabet kan derfor stiftes med en kapital på 1 kr.

Styrkelse af iværksætteri gennem en selskabsform uden minimumskapital

Der er næppe tvivl om, at iværksætteri kan styrkes gennem selskabsretlige reformer, og en række udenlandske studier, refereret i bilag 1, afsnit 2.2. viser, at ophævelse eller sænkelse af kravet til minimumskapital øger antallet af nyregistreringer væsentligt.

Vores egen undersøgelse fra 2012 blandt ca. 1800 iværksættere viste, at det er vigtigt, at iværksættere kan drive virksomhed i en selskabsform med begrænset hæftelse og undersøgelsen understøtter ligeledes, at sænkelse eller fjernelse af kravet om minimumskapital kan styrke iværksætteri, jf. bilag 1 afsnit 2.2., 2.3. og 4.2.

På den baggrund må forslaget om en let og billig adgang til begrænset hæftelse for iværksættere hilses velkommen.

Man kan dog rejse spørgsmålet, jf. bilag 1, afsnit 4.2., om man ikke skal benytte lejligheden til helt at forlade den minimumskapital- og kapitalbeskyttelsesmodel, som bygger på 2. Selskabsdirektiv. For aktieselskabernes vedkommende er man selvsagt bundet af 2. Selskabsdirektiv, mens det ikke er tilfældet for anpartsselskaberne. Man kan

stille spørgsmålet, om de mange kapitalbeskyttelsesregler ikke "skyder over målet" i forhold til små virksomheder med en begrænset kapital. High Level Group foreslog i sin rapport fra 2002 til EU-Kommissionen indførelse af et helt nyt kapitalbeskyttelsessystem, som ikke er baseret på begrebet minimumskapital og et omfattende sæt kapitalbeskyttelsesregler, men på en solvenstest. Systemet kunne sikre større fleksibilitet og kunne ifølge gruppen sikre en tilstrækkelig og måske mere effektiv beskyttelse af aktionærer og kreditorer. Denne model er også en del af Kommissionens forslag til det Europæiske anpartsselskab fra 2008 og synes også at udgøre en ny udviklingstrend i udenlandske reformer. Fordelen ved at skifte til et solvensbaseret system er, at ledelsen herved kan opnå den fulde fleksibilitet f.eks. i relation til fastlæggelse af selskabets finansieringsstruktur. Spørgsmålet er, om anpartsselskabet med et "gammeldags" og ofte kritiseret kapitalbeskyttelsessystem vil være konkurrencedygtigt i forhold til f.eks. Det Europæiske Anpartsselskab, der – såfremt det indføres – bliver et alternativ til nationale selskabsformer.

Behovet for yderligere tilpasninger af selskabsloven med henblik på at tilgodese iværksættere og andre små virksomheder

Den valgte løsning i form af et IVS, hvor fokus alene er på en ophævelse af kravet til minimumskapital, imødekommer kun delvist iværksætternes behov. Såfremt det reelt skal blive lettere og billigere at stifte selskaber for iværksættere, skal de deklaratoriske i selskabsloven:

- 1) Adressere de relevante problemer
- 2) Skabe løsninger der tilgodeser iværksætternes behov

Såfremt de deklaratoriske regler ikke regulerer selskabets forhold på en hensigtsmæssig måde, vil det have en lang række omkostninger for brugerne af selskabsformen, jf. bilag 1, idet de skal fravige loven ved aftale, hvilket kræver anvendelse af rådgiver. Ophævelsen af kravet om minimumskapital er sket i erkendelse af, at iværksættere i opstartsfasen har begrænsede økonomiske ressourcer. Det er derfor uheldigt, såfremt man gennem uhensigtsmæssige deklaratoriske regler pålægger iværksætterne andre omkostninger. Som det fremgår af bilag 1, spiller stiftelsesomkostninger - ud over minimumskapitalen - en vigtig rolle for iværksætteri.

Lovgivningens deklaratoriske regler bør fungere som en standardkontrakt med henblik på at mindske parternes transaktionsomkostninger, jf. nærmere bilag 1. Den skal indholdsmæssigt afspejle den aftale, som rationelle, fuldt informerede parter ville have indgået, såfremt der ikke var forbundet transaktionsomkostninger med forhandlingen og udarbejdelse af aftalen. De deklaratoriske regler bør derfor indrettes som de fleste deltagere i et bestemt typeselskab ville indrette sig i en given situation.

I forbindelse med vores forskningsprojekt om styrkelse af iværksætteri gennem selskabsretlige reformer fra 2012, undersøgte vi på en række områder, om selskabslovens regler opfylder iværksætternes behov. Undersøgelsen viste, at det på en række centrale områder ikke er tilfældet. Hele 76,2% af de iværksættere, der har valgt anpartsselskabsformen, har således haft behov for at udarbejde en ejeraftale. 58,3% havde brugt rådgiver, mens 17,9% selv havde udarbejdet den. Undersøgelsens resultater understøtter konklusioner, som også tidligere har været fremført i teorien, jf. bilag 1 med henvisninger.

I det følgende skal vi gennemgå nogle af de bestemmelser, der bør tilpasses iværksætteres behov. Det er væsentligt at bemærke, at behovet for tilpasse

selskabslovens regler ikke er begrænset til selskaber i opstartsfasen (iværksætterselskaber), men omfatter små og mellemstore virksomheder generelt. Det er virksomhedens ejer- og kontrolstruktur, der er bestemmende for de problemer, der kan opstå i det interne forhold mellem ejerne, og denne struktur er oftest den samme i såvel opstartsfasen som senere.

Kort om ejer- og kontrolstrukturen

Ser man på de anpartsselskaber, som indgik i vores undersøgelse – bilag 1 – var langt de fleste enkeltmandsejede, nemlig hele 57,5%. De resterende er karakteriseret ved typisk at have 2 ejere og kun en lille procentdel havde flere end to ejere. Spørgeskemaundersøgelsen viste desuden - i tråd med andre undersøgelser af SMV'er - at der ofte er helt eller delvist sammenfald mellem ejerne og ledelsen.

Denne ejer- og kontrolstruktur rejser en række særlige problemer og reguleringsbehov. Her skal kort berøres nogle af de mest centrale:

- *Bestemmelserne om overdragelse af anparter.*

Kapitalandele er i dag som udgangspunkt frit overdragelige. Som anført i bilag 1, afsnit 4.3.5. medfører sammenfaldet mellem ejerskab og ledelse i iværksætterselskaber og små selskaber generelt, at der er et stærkt behov for at kunne kontrollere ejerkredsens sammensætning. Kun 4% af respondenterne i vores undersøgelse efterspørger fri overdragelighed. Det betyder, at stort set alle selskaber gennem vedtægter og ejeraftaler fraviger lovens udgangspunkt. Der bør derfor indføres bestemmelser, der tilgodeser selskabets behov for at kontrollere ejerkredsens sammensætning. I praksis efterspørger de fleste selskaber (61%) en forkøbsret. Såfremt en sådan indføres, kunne man spare omkostninger ved at skulle fravige lovbestemmelsen ved aftale for i hvert fald 61% af selskaberne. Se nærmere bilag 1, afsnit 4.3.5.

- *Ledelsesstrukturer*

Ser man på selskabsloven indeholder den stor fleksibilitet med hensyn til ledelsesstrukturen i anpartsselskaber. Efter SEL § 111 kan man vælge mellem følgende ledelsesmodeller:

- En direktion
- En bestyrelse og en direktion
- En direktion og et tilsynsråd

Mange små virksomheder er karakteriseret ved, at ejerne deltager i og forventer at have indflydelse på ledelsen. Hele 27% efterspørger en ledelsesform, hvor ejerne leder selskabet sammen og træffer alle beslutninger i fællesskab. Det afspejles også af, at hele 53% af anpartsselskaberne med flere ejere finder, at beslutninger om væsentlige forhold, f.eks. strategi, vækst og udvikling, finansiering mv. skal træffes af ejerne og af dem fandt 36%, at beslutningen skulle træffes ved enstemmighed. 41% ville træffe beslutningerne med kvalificeret flertal og kun 23% ville træffe beslutningen med simpelt flertal, jf. bilag 1, afsnit 4.3.6. En tidligere undersøgelse af ejerftaler i SMV'er viste, at selv i virksomheder med en bestyrelse er sådanne beslutninger ofte henlagt til ejerne, som ofte skal træffe beslutningen med enstemmighed. Skal man drage en konklusion, er det, at der er behov for at muliggøre en sådan ledelsesform. Da det ikke er flertallet af selskaberne, der efterspørger den, bør den alene være en valgmulighed for ejerne.

- *Konfliktløsning*

En række undersøgelser viser, at konflikter mellem ejerne er akilleshælen i små selskaber med flere ejere, jf. bilag 1, afsnit 4.3.7. Sammenfaldet mellem ejerkreds og ledelse medfører, at personlige uoverensstemmelser mellem ejerne flytter med ind i ledelsesrummet. Da ejerne samtidig ofte træffer beslutningerne om strategi og udvikling ved enstemmighed, jf. ovenfor, vil alvorlig uenighed kunne føre til dead-lock og lamme virksomheden. I værste fald kan konflikter true virksomhedens eksistens. Selskabsloven bør derfor indeholde konfliktløsningsmodeller. Dette behov bekræftes også af vores undersøgelse.

Selskabsloven fra 2009 indeholder imidlertid ingen konfliktløsningsmodeller. Lovens §§ 377 og 230 forholder sig alene til majoritetsmisbrug. Majoritetsmisbrug er imidlertid ikke den typiske konfliktsituation.

Området er således i dag overladt til selvregulering i vedtægter og ejeraftaler. En undersøgelse af vedtægter og ejeraftaler viser imidlertid, at ejerne – selv hvor de har udarbejdet en ejeraftale – ikke regulerer konflikter.

Behovet for konfliktløsningsmodeller blev ligeledes påpeget af et mindretal i forbindelse med indførelse af selskabsreformen – se betænkning 1498, kapitel 16 – og ligeledes anført i høringsfasen (Neville: Moderniseringsudvalgets udspil til ny selskabslov – ikke en lov i superliga for iværksættere og små selskaber, Nordisk tidsskrift for selskabsret 2008:4.)

Såfremt selskabslovgivningen skal opfylde iværksætternes og de små selskabers behov, skal der indsættes konfliktløsningsmodeller. I vores undersøgelse er kun en enkelt facet af problemstillingen adresseret, men der er mange andre spørgsmål. Et af disse spørgsmål er selvsagt, hvorledes man skal definere, hvad der kan karakteriseres som en konflikt eller en adfærd, der skal gøre det muligt at påberåbe sig konfliktløsningsmekanismerne. Der kan peges på flere mulige løsningsmodeller, jf. f.eks. Neville i "Konfliktløsning" i red. Mette Neville & Karsten Engsig Sørensen: Den ny selskabslov, 2010, Djøfs forlag.

Andre bestemmelser der bør tilpasses?

Ønsker man at styrke iværksætteri gennem en reform af selskabsloven er det således for snævert alene at fokusere på minimumskapitalen.

Ovenfor er der redegjort for nogle af de centrale spørgsmål i forbindelse med tilpasning af selskabsloven til iværksætternes og SMV'ernes behov, men der er selvsagt andre spørgsmål, der bør undersøges, jf. også bilag 1. Det drejer sig f.eks. om en udvidet informationspligt, loyalitetspligt mv.

Med venlig hilsen

Mette Neville

Karsten Engsig Sørensen

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
anjlam@erst.dk; annfen@erst.dk

Islands Brygge 26
Postbox 1990
2300 København S
tlf. 33 93 20 00
fax 33 32 01 74
hvr@hvr.dk
hvr.dk

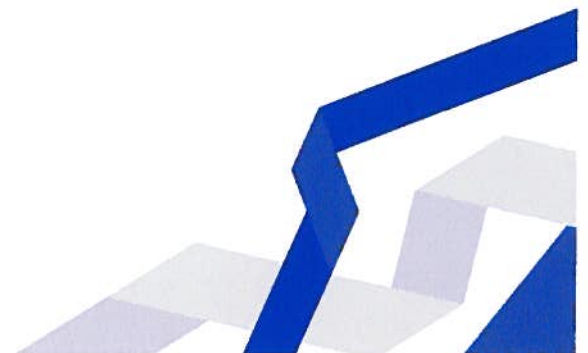
Vedr. høring om forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om Det Centrale Virksomhedsregister

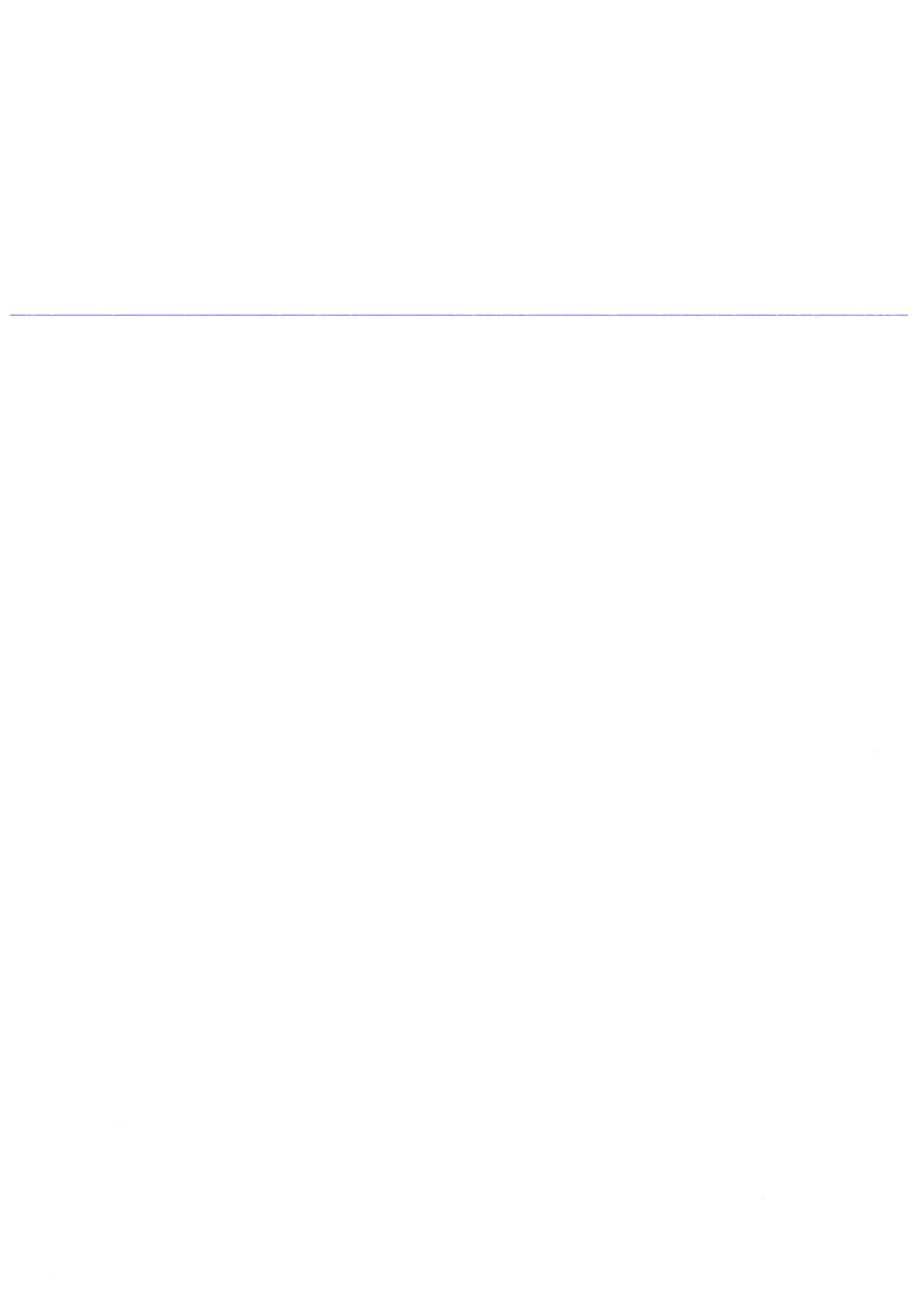
(ændringer i forbindelse med evaluering af selskabsloven)

Håndværksrådet støtter overordnet set den større modernisering af selskabsloven, som er foretaget. Det er vigtigt, at især denne lov er tidssvarende, da betingelser i forhold til selskabsformen er så grundlæggende for virksomhedernes udgangspunkt for at drive forretning. Og de foreslåede justeringer i loven er dybest set fornuftige i en tid, hvor der i den grad er brug for privat foretagsomhed og privat beskæftigelse.

I Håndværksrådet er vi enige i, at et kapitalkrav på 80.000 kr. for anpartsselskaber ikke ligefrem kan anses som en tilstrækkelig sikkerhed. Derfor ser vi ikke noget problem i at lempe kapitalkravet fra 80.000 kr. til 50.000 kr. Samtidig er det positivt, at det bliver muligt at stifte et anpartsselskab uden en minimumskapital, de såkaldte "iværksætterselskaber." Men der skal selvfølgelig stilles nogle krav til denne type selskaber, og ved at kræve at iværksætterselskabet skal henlægge 25 pct. af selskabets årlige overskud til en bunden reserve til opbygning af kapitalgrundlaget, sikrer man sig, at kapitalforholdene bliver forbedret over de første år. Det er også med til at sikre en vis form for seriøsitet omkring selskabet og dets aktiviteter.

Endelig finder vi det fornuftigt at udfase S.M.B.A.-virksomhedsformen. Det er klart, at transparens skal tilstræbes i videst muligt omfang i de enkelte virksomhedsformer. Og da der er et problem på dette område i S.M.B.A.'er kan vi kun støtte lovforslaget på dette punkt.





Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Mette Rosenbeck <MTR@kl.dk>
Sendt: 25. januar 2013 11:27
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS)
Cc: Morten Mandøe
Emne: SV: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Kære Anne

Som nævnt har KL ingen indholdsmæssige bemærkninger til lovforslaget, men vil gerne efterlyse en vurdering af lovforslagets provenumæssige konsekvenser. Primært for indtægterne fra selskabsskat, men evt. også indkomstskat i det omfang det skulle være relevant.

Mvh
Mette

**Mette Rosenbeck**

Specialkonsulent
Økonomisk Sekretariat

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S
www.kl.dk
Tlf. dir: 3370 3795
Mail: mtr@kl.dk

Fra: Anne Aarup Fenger (EOGS) [<mailto:AnnFen@erst.dk>]

Sendt: 19. december 2012 10:03

Emne: Høring af forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister

Til modtagerne på høringslisten sendes vedhæftet forslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om det Centrale Virksomhedsregister.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger

Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervscenteret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 50862426
E-mail: AnnFen@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Bemærk!

Erhvervsstyrelsen holder lukket i forbindelse med jul og nytår. Alle styrelsens online-systemer vil være åbne i perioden. Læs mere på vores [hjemmeside](#).



Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Erhvervsstyrelsen
Anja Lamp Sørensen, anjlam@erst.dk
Anne Aarup Fenger, annfen@erst.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høring over udkast til forslag om ændring af selskabsloven m.v.

DI kan overordnet tilslutte sig lovforslaget og de bagvedliggende intentioner med nedenstående bemærkninger.

Vedr. S.M.B.A., iværksætterselskabet og kapitalkrav til ApS

Det foreslås bl.a., at udfase virksomhedsformen S.M.B.A., selskab med begrænset ansvar, således at det fra 1. januar 2014 ikke vil være muligt at stifte et S.M.B.A. I forlængelse heraf foreslås det at nedsætte det lovbestemte kapitalkrav for anpartsselskaber fra 80.000 kr. til 50.000 kr. samt at indføre en ny type anpartsselskab, iværksætterselskabet, hvor det lovbestemte kapitalkrav er sat til 1 kr.

Hensigten med disse forslag er så vidt DI forstår lovforslagets bemærkninger, at skabe gode rammevilkår for iværksættere og at forbedre incitamenterne til at drive virksomhed i en selskabsform, der er omfattet af selskabsloven. DI er meget enig i, at der er brug for gode rammevilkår for iværksættere. I Moderniseringsudvalget, der forberedte den nye selskabslov, var DI var derfor ligesom resten af udvalget fortaler for helt at afskaffe det lovbestemte kapitalkrav for anpartsselskaber. DI har ikke ændret opfattelse siden. En afskaffelse af kapitalkravet vil være en væsentlig forbedring af rammevilkårene for iværksættere og alt andet lige tilskynde iværksættere til at etablere sig i anpartsselskabsformen og dermed drive virksomhed under selskabslovens regler med de fordele det har for ejerne, selskabets kreditorer og offentligheden

En afskaffelse af det lovbestemte kapitalkrav vil selvsagt ikke betyde, at et anpartsselskab kan stiftes uden en selskabskapital. Der skal naturligvis være en selskabskapital, da der jo skal være mindst en kapitalejer (anpartshaver). En afskaffelse af lovens krav vil blot medføre, at det er iværksætteren selv og ikke lovgiver, der afgør kapitalbehovet. Dette giver god mening, da selskabets ledelse efter selskabsloven er ansvarlig for, at selskabet har et forsvarligt kapitalberedskab og tilstrækkelig likviditet til at opfylde sine forpligtelser i takt med de forfalder. I den sammenhæng gør en lovbestemt selskabskapital på 80.000 kr. eller 50.000 kr. næppe den store forskel. I det øjeblik et selskab ikke kan betale sine kreditorer, er selskabskapitalen sandsynligvis tabt alligevel, hvorfor det lovbestemte beløb udgør en ringe sikkerhed for kreditorerne.

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377 di@di.dk
di.dk
Danmark

Besøgsadresser/Visiting addresses

Hannemanns Allé 25 Sundkrogsvej 20
København S København Ø

DI er fuldt ud opmærksom på, at da selskabsloven blev vedtaget i 2009 og kapitalkravet for anpartsselskaber sat til 80.000 kr. på trods af Moderniseringsudvalgets anbefaling om helt at afskaffe kravet, var det fordi, der var en politisk bekymring for, hvad en afskaffelse ville betyde. DI tager det foreliggende udkast til lovforslag som udtryk for, at en sådan bekymring stadig gør sig gældende. DI anerkender dog også, at forslaget om at nedsætte kapitalkravet til 50.000 kr. og forslaget om at indføre et iværksætterselskab trods alt er en lempelse og dermed et skridt i den rigtige retning mod en forbedring af selskabslovens vilkår for iværksætterne. DI støtter derfor de to forslag. DI mener blot, at det samme kunne opnås på en langt enklere måde og uden yderligere risici for kreditorerne, nemlig ved helt at afskaffe det lovbestemte kapitalkrav for anpartsselskaber. For denne løsning taler også, at andre EU-lande har selskabsformer uden kapitalkrav, hvilket ikke skaber problemer i disse lande.

Forslaget om at afskaffe S.M.B.A.'et giver ikke anledning til bemærkninger.

Stiftelse og kapitalkrav

Med hensyn til de foreslåede ændringer af reglerne om stiftelse af selskaber bemærkes særligt, at DI kan tilslutte sig forslaget, der knytter sig til reglerne om delvis indbetaling af selskabskapitalen. DI støtter således, at der lempes på kravet om fuld indbetaling af en eventuel overkurs i anpartsselskaber, således at en eventuel overkurs fremover alene indbetales med mindst 25 pct.

Muligheden for delvis indbetaling af selskabskapitalen blev til på opfordring af Moderniseringsudvalget for at mindske de økonomiske byrder på kapitalejerne, herunder bl.a. iværksættere. Da evalueringen har vist, at det gældende krav om fuld indbetaling af en eventuel overkurs er en hæmsko for benyttelse af denne mulighed, ser DI det som en naturlig følge at afskaffe kravet om fuld indbetaling af en eventuel overkurs. DI kan tilslutte sig det tilsvarende forslag vedrørende kapitalforhøjelser.

DI støtter tillige ophævelsen af kravet om, at der skal foreligge en åbningsbalance, når et selskab stiftes ved indskud af en bestemmende kapitalpost, idet en afskaffelse af dette dokumentkrav reducerer omkostningerne ved stiftelse og letter de administrative byrder.

Ejerbog

Foranlediget af de foreslåede ændringer af selskabslovens § 51 og § 52, som DI støtter, bemærkes, at selskaberne fortsat afventer etableringen af ejerregistret, der blev skrevet ind i selskabslovens § 58 i 2009. DI er opmærksom på, at dette skyldes, at tilpasningen af Erhvervsstyrelsens it-system som følge af den nye selskabslov ikke er tilendebragt. Færdiggørelsen af denne tilpasning imødeses.

Tvangsindløsning

DI er enig i, at i tilfælde hvor en minoritetskapitalejer ikke inden for 4 ugers fristen opfylder lovens handlepligter og overdrager sine kapitalandele til den kapitalejer,

der kan tvangsindløse minoriteten, er det ikke rimeligt, at minoritetskapitalejer kan beholde sit ejerskab i yderligere 3 måneder, sådan som det er tilfældet i dag. Hvis minoriteten ikke har reageret inden for 4 ugers fristen skal den indløsende kapital-ejer efter forslaget deponere indløsningssummen med den virkning, at minori-tetskapitalejers ejerskab ophører. Deponering skal ske efter deponeringsloven. I praksis har det imidlertid vist sig, at deponering er en uhensigtsmæssig og omkost-ningstung proces. I tilfælde hvor kapitalandelene er udstedt elektronisk gennem en værdipapircentral, er det muligt at løse problemet nemmere end ved hjælp af depo-nering. Dels er det muligt at identificere de kapitalandele, der skal indløses, dels er det muligt at overføre indløsningssummen til de rette depotkonti, samtidig med at kapitalandele overføres til den indløsende kapitalejer. DI opfordrer derfor til, at der i selskabsloven tages højde for en sådan langt mere hensigtsmæssig løsning end de-ponering efter deponeringsloven, i de tilfælde hvor kapitalandelene er registreret i en værdipapircentral.

Med disse bemærkninger kan DI i øvrigt tilslutte sig de foreslåede ændringer af be-stemmelserne om tvangsindløsning.

Generalforsamling

Efter de gældende regler kan kapitalejere møde på selskabets generalforsamling ved en fuldmægtig. De gældende regler om, at fuldmægtigen skal fremlægge en skriftlig dateret fuldmagt, kan være en hindring for især udenlandske aktionærs deltagelse i generalforsamlingen og dermed for, at aktionærene kan udøve deres forvaltningsmæssige rettigheder i selskabet. Det er særligt et problem i selskaber med en meget spredt ejerkreds og mange udenlandske aktionærer. Den foreslåede ændring af bestemmelsen om fuldmagt, som indebærer, at fuldmægtigen blot skal indestå for, at en gyldig skriftlig fuldmagt foreligger, kan forhåbentlig afhjælpe en del af dette problem. DI støtter derfor forslaget.

De foreslåede præciseringer af reglerne om generalforsamling i øvrigt giver ikke an-ledning til bemærkninger.

Fusion og spaltning

De foreslåede ændringer af reglerne om fusion og spaltning er for en stor dels ved-kommende præciseringer og redaktionelle ændringer i øvrigt, der gør de gældende regler klarere, hvilket DI vurderer som særdeles nyttigt. Der foreslås enkelte mate-rielle ændringer, herunder et forslag om at ændre fristen for kreditorernes anmel-delse af deres krav i tilfælde, hvor en vurderingsmand konstaterer, at kreditorerne ikke er tilstrækkeligt sikrede efter fusionen/spaltningen, eller hvor kapitalejerne har fravalgt at få udarbejdet en erklæring om kreditorernes stilling. Efter forslaget vil kreditorerne i disse tilfælde have en frist på 4 uger fra Erhvervsstyrelsens offent-liggørelse af modtagelse af oplysninger om den påtænkte fusion/spaltning, og fri-sten kommer således til at svare til den frist, der gælder ved kapitalnedsættelser. DI kan tilslutte sig forslaget, som i øvrigt har den nyttige virkning, at den pågældende fusion/spaltning kan gennemføres hurtigere end i dag, idet fusionen/spaltningen

vil kunne registreres umiddelbart efter beslutningen om at gennemføre fusionen/spaltningen.

Grænseoverskridende flytning af hjemsted

DI ser positivt på de foreslåede regler om grænseoverskridende flytning af hjemsted til/fra Danmark. For det første gør udviklingen i EF-domstolens praksis det nødvendigt med regler, der tillader selskabers grænseoverskridende flytning af hjemsted. For det andet må det forventes, at sådanne regler vil medføre en reduktion i de omkostninger, der er forbundet med selskabers grænseoverskridende mobilitet. DI er enig i, at bestemmelser om grænseoverskridende flytning af hjemsted må baseres på reglerne om grænseoverskridende fusion, idet der er tilsvarende hensyn at tage til kreditorer og minoritetskapitalejere.

Årsregnskabsloven

De foreslåede ændringer i årsregnskabsloven giver ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ulla Lyk-Jensen

Erhvervsstyrelsen
Att.: Anja Lamp Sørensen og Anne Aarup Fenger
Dahlerup Pakhus
Langelinie Alle 17
2100 København Ø

25. januar 2013

E-mail: anilam@erst.dk, annfen@erst.dk

FSR – danske revisorer
Kronprinsessøgade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Høringsvar vedrørende forslag til ændring af selskabsloven

FSR – danske revisorer hilser det velkomment, at Erhvervsstyrelsen har taget initiativ til en evaluering af den nye selskabslov fra 2009. Vi er enige i, at den nye selskabslov generelt er blevet godt modtaget i erhvervslivet. Det er fornuftigt at opdatere og præcisere en række bestemmelser i loven, nu hvor den nye lov har været i kraft i ca. 3 år.

Overordnede kommentarer

Vigtigheden af gode årsrapporter

Der er flere tiltag i høringsudkastet, som lemper kapitalkravene for små selskaber, herunder forslaget om et lavere kapitalkrav for anpartsselskaber, forslaget om, at stiftere i anpartsselskaber kan nøjes med at indbetale 25 % af overkursen, samt at der vil kunne stiftes iværksætterselskaber med en kapital på helt ned til 1 kr. Disse tiltag kan – og vil sandsynligvis – medføre et antal ringere kapitaliserede selskaber med begrænset hæftelse for ejerne end hidtil. Sådanne selskaber må alt andet lige forventes at have en større konkurs- og tvangsopløsningsrate end bedre kapitaliserede selskaber. Derfor er det naturligvis ekstra vigtigt, at der opretholdes tilstrækkelige krav til at sikre troværdig regnskabsinformation, herunder i det mindste at der ikke slækkes på kravene, og at årsrapporterne bl.a. via www.cvr.dk fortsat stilles til rådighed for offentligheden, samt at det overvejes at have krav om udvidet gennemgang eller review af regnskaberne for kapitaliserede selskaber med meget lav kapital.

FSR – danske revisorer finder det særdeles vigtigt, at pålidelige årsrapporter stilles til rådighed for offentligheden, og at prisen holdes på et lavt

niveau – og at gebyret for at hente årsrapporter hos Erhvervsstyrelsen helst helt afskaffes – hvorved omkostningerne hos kreditgivere og samhandelspartnere for adgangen til regnskabsinformation reduceres til gavn for en effektiv kreditgivning og samhandel. Det er – som anført i lovbemærkningerne (side 45 nederst) – en fordel for offentligheden, at der er høj grad af transparens, bl.a. i forbindelse med udarbejdelse og offentliggørelse af årsrapporter, og det er vigtigt, at disse har høj kvalitet.

Side 2

Vigtigheden af ledelsens ansvar

Vi er helt enige i – som anført i bemærkningerne (side 44 og side 46) – at ledelsen til enhver tid er forpligtet til at sikre et forsvarligt kapitalberedskab, herunder at der er tilstrækkelig likviditet til at opfylde selskabets nuværende og fremtidige forpligtelser, efterhånden som de forfalder. Dette er meget vigtigt at fastslå. Vi er som udgangspunkt også enige i, at dette krav er et bedre instrument til at sikre en sikkerhed for selskabets kreditorer end et relativt højt lovbestemt kapitalkrav. Imidlertid viser det sig ofte i praksis, at det er vanskeligt eller umuligt at gøre ledelsens medlemmer erstatningsansvarlige for et tab i et kapitalselskab med begrænset ansvar. Vi foreslår derfor, at der indføres et krav om ansvarsforsikring for ledelsen. Et sådant krav bør i det mindste være lovfæstet for større selskaber. Vi henviser i øvrigt til FSR's høringsvar af 9. januar 2009 til betænkning nr. 1498, hvor vi påpegede behovet for en sådan lovpligtig ansvarsforsikring.

Behov for systematisk oversigt over de mange ændringsforslag

Lovforslaget med tilhørende bemærkninger er meget omfattende, og mange af ændringerne er relativt teknisk præget. Lovbemærkningerne burde derfor – til uddybning af den helt overordnede fremhævelse af de allervæsentligste ændringer i høringsbrevet fra Erhvervsstyrelsen – indeholde en systematisk oversigt, gerne i skematisk form, af de foreslåede materielle ændringer. Det ville gøre en gennemgang af lovforslaget langt mere overskuelig. I det mindste bør styrelsen udarbejde en sådan oversigt i forbindelse med lovforslagets fremsættelse.

Detailkommentarer

Det foreslås, at der ikke fremadrettet kan oprettes S.M.B.A.'er - der er skitseret en overgangsregel frem til 1. januar 2014 - herefter kan selskaber med begrænset ansvar ikke stiftes og registreres i medfør af lov om erhvervsdrivende virksomhed .

Kommentar:

FSR – danske revisorer støtter forslaget om, at selskaber med begrænset ansvar fremover alene kan stiftes med udgangspunkt i selskabsloven, dvs. som A/S eller ApS. Det giver større klarhed og transparens, når sådanne selskaber for fremtiden underlægges klare selskabsretlige regler, herunder bedre indsigt i selskabernes regnskaber, kapitalforhold, vedtægter mv., jf. pligten i årsregnskabsloven til at offentliggøre årsrapporter fra alle A/S'er og ApS'er og pligten til at anmelde kapitalforhold, ledelse mv. i Erhvervsstyrelsens it-system samt pligten til f.eks. at anmelde vedtægter og vedtægtsændringer.

Vi har noteret os, at der fortsat kan stiftes andelsselskaber og foreninger med begrænset ansvar i henhold til lov om erhvervsdrivende virksomheder.

Det foreslås at lempe kapitalkravet for anpartsselskaber fra 80 t.kr. til 50 t.kr.

Kommentar:

FSR – danske revisorer er enig i, at der fortsat skal stilles et kapitalkrav. Størrelsen af dette kan altid diskuteres, da der er både fordele og ulemper ved lave henholdsvis høje kapitalkrav. Vi kan godt følge argumentet om, at hvis beløbet sænkes, vil flere blive motiveret til at starte ny virksomhed op i selskabsform, hvilket kan have en positiv effekt på den samfundsøkonomiske udvikling og sikrer større åbenhed, end hvis virksomheden drives i personligt regi.

Et lavt kapitalkrav bør følges op med tiltag, der bl.a. sikrer ledelsens reelle ansvar for kapitalberedskabet, gode regnskabskrav og effektiv adgang til pålidelig regnskabsinformation, jf. vores bemærkninger foran.

Side 4

FSR – danske revisorer så gerne – som omtalt i hørings svar sidste år i forbindelse med evalueringen – at der forelå oplysninger om, hvilke typer af virksomheder der eventuelt har nydt særligt gavn af den senest foretagne lettelse af kapitalkravet.

Det foreslås, at det fremover bliver muligt for anpartsselskaber at nøjes med at foretage delvis indbetaling af overkursen. Årsregnskabslovens bestemmelse om ikke indbetalt virksomhedskapital (§ 35 b) og regnskabskemaerne for balancen ændres i overensstemmelse hermed.

Kommentar:

Vores kommentarer til årsregnskabslovens bestemmelser herom (§ 35b) er anført afslutningsvis under "Andre forhold" i dette hørings svar.

Det foreslås, at reglen om, at det centrale ledelsesorgan i aktieselskaber er ansvarlig for, at efterfølgende erhvervelser af aktiver ikke er til skade (såkaldt "efterstiftelse") udvides til også at omfatte anpartsselskaber (ny udformning af § 42).

Vi hilser det velkomment, at reglerne nu også i et vist omfang kommer til at omfatte anpartsselskaber. Allerede i forbindelse med høringsudkastet til ny selskabslov i 2009 foreslog vi, at reglerne skulle gælde i både A/S'er og ApS'er. Desuden foreslog vi – og foreslår stadig – at reglerne udvides til igen også at omfatte andre store kapitalejere end de oprindelige aktietegnere. Den nuværende udformning af reglerne – hvor de kun omfatter erhvervelser fra stiftere, og ikke fra andre større kapitalejere – tager ikke højde for, at mange selskaber i dag stiftes som skuffeselskaber, hvorved de nye ejere (dem, der reelt driver virksomheden) ikke bliver fanget op af bestemmelsen. Bestemmelsens udformning kan derfor bruges i strid med hensigterne til at undgå vurderingsberetning, hvor der burde være en sådan.

Det bliver muligt at stifte såkaldte "iværksætterselskaber" med en selskabskapital på helt ned til 1 kr. Dette selskab kan omregistreres til et

"rigtigt" anpartsselskab, når der er opbygget en kapital på 50 t.kr. Der skal indtil da henlægges 25 % af det årlige overskud. Selskabet kan ikke udbetale udbytte, før der er opbygget en kapital på 50 t.kr. Der indsættes bestemmelser i årsregnskabsloven om en sådan bunden reserve og regnskabsskemaerne for balancen ændres i overensstemmelse hermed.

Side 5

Kommentar:

Det er efter FSR – danske revisorerers opfattelse en god ide at indføre en målrettet lovgivning for iværksættere, der betyder lempelige kapitalkrav i de selskaber, de skal starte op, og som ikke har økonomi og behov for et større kapitalgrundlag.

Det er en god ide, hvis iværksættere kan bruge deres økonomiske fundament i startfasen til at udvikle virksomheden frem for at binde midlerne i tvungen kapital. Da der samtidig lægges op til en løbende opbygning af kapitalen i selskabet uden mulighed for udbytte, før kapitalen er på plads, er det efter FSR – danske revisorerers opfattelse et udmærket tiltag. Da mange iværksættervirksomheder må dreje nøglen om grundet manglende adgang til finansiering, kan dette tiltag måske medvirke til, at lidt flere iværksættervirksomheder får en bedre overlevelsesgrad. I den forbindelse ville det være relevant at få belyst erfaringerne fra Tyskland med iværksætterselskaber med et meget lavt kapitalkrav (såkaldte "Unternehmergeellschaften (haftungsbeschränkt)").

Opsparingsmodellen med årlig opsparing af 25 % af overskuddet forekommer meget uklar. Vi savner bl.a. i lovteksten en udtrykkelig bestemmelse om, at der ikke må uddeles udbytte, så længe kapitalen er under 50 t.kr.

Det ville være langt mere enkelt med en sådan bestemmelse – og i så fald kan bestemmelserne om at opbygge en bunden reserve udgå som overflødige.

Lovteksten bør præcisere, om selskabskapitalen i et iværksætterselskab må betegnes "anpartskapital", f.eks. i årsrapporten. Det virker umiddelbart misvisende og synes potentielt at kunne forvirre regnskabslæser. "Iværksætterkapital" kunne overvejes som benævnelse, så det tydeliggøres, hvilken selskabsform der er tale om.

Det kunne efter FSR – danske revisorers vurdering overvejes, om ikke kun udbytte-muligheden, men også bestemmelserne om kapitaltab bør suspenderes for iværksætterselskaber med en kapital under 50 t.kr., da et selskab med meget lav kapital meget hurtigt kommer i kapitaltab, og muligheden for at have en lav kapital modvirkes dermed reelt af reglerne om kapitaltab.

25 %-reserven minder om den gamle "lovpligtige reservefond", som tidligere var et krav i aktieselskabsloven. Hvis man forestiller sig følgende: År 1 – overskud, År 2 – underskud, År 3 – overskud – baseret på lovteksten, skal man alene henlægge 25 % i år 1 og år 3 og altså ikke i år 3 henlægge ekstra som følge af underskud året før. Er det korrekt forstået? Det ville være langt mere simpelt blot at indføre en regel om, at iværksætterselskabet ikke må uddele udbytte, i det omfang kapital er eller herved kommer ned under 50 t.kr.

Det virker umiddelbart som værende i strid med de almindelige stiftelsesregler, hvis det er muligt at få et iværksætterselskab "registreret" som ApS, når det har nået 50 t.kr. i kapital, uden at der er krav om verificering af rigtigheden af, at selskabet har 50 t.kr. i kapital. Det ville der være krav om, hvis ejeren fra start stiftede selskabet med et apportindskud.

Ved at man alene kan stifte selskabet "kontant", jf. SEL § 357 a, stk. 2, er det ikke muligt at foretage en skattefri virksomhedsomdannelse (apportindskud), hvilket umiddelbart ville være oplagt for mange mindre virksomheder. Det bør også overvejes, om der ikke bør være mulighed for at stifte et iværksætterselskab ved indskud af en bestående virksomhed, f.eks. i forbindelse med en skattefri virksomhedsomdannelse.

I øvrigt kunne det overvejes, om iværksætterselskaber bør afskæres fra at kunne være komplementar i et kommanditselskab. Dette kan formentlig til en vis grad reducere risikoen for misbrug af denne selskabsform.

Ved stiftelse af et kapitalselskab, hvor der indskydes en bestemmende post kapitalandele, vil der fremover ikke være krav om, at vurderingsberetningen skal indeholde en åbningsbalance. Der er fortsat krav om en åbningsbalance, når et kapitalselskab stiftes ved indskud af en bestående virksomhed.

Side 7

Kommentar:

FSR – danske revisorer støtter denne forenkling, da vi er enige i bemærkningerne om, at åbningsbalancen har en begrænset værdi i disse situationer.

Køb af egne kapitalandele kan ikke længere ske ved brug af årets løbende optjente overskud; der skal være frie reserver fra tidligere år. Er der løbende underskud i indeværende år, skal dette fragås, således at det kun er frie reserver på det tidspunkt, hvor opkøbet sker, der kan anvendes til opkøb af egne kapitalandele.

Kommentar:

Giver ikke anledning til kommentarer.

Ved fusion er det præciseret, at vurderingsmanden skal foretage vurderingen af kreditorernes stilling ud fra selskabets nuværende stilling (selskabslovens § 242).

Kommentar:

FSR – danske revisorer forstår dette således, at man kan afgive en kreditorerklæring, såfremt kreditorernes stilling ikke forringes i forhold til nu. Det er en klart hensigtsmæssig præcisering. I øvrigt vil kreditorerklæringen naturligvis fortsat kunne afgives, såfremt kreditorerne er tilstrækkeligt sikrede efter fusionen.

Der indsættes i § 244, stk. 6, en hjemmel til, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om offentliggørelse af fusions- og spaltningplaner. Hvis hjemlen udnyttes, vil det være muligt for et kapitalselskab at offentliggøre en fusions- eller spaltningplan på kapitalselskabets egen hjemmeside eller eventuelt en anden dertil egnet hjemmeside. I dag

sker offentliggørelse af fusions- og spaltningssplaner via indsendelse til Erhvervsstyrelsen.

Side 8

Kommentar:

Daværende økonomi- og erhvervsminister Brian Mikkelsen fremsatte den 10. november 2010 et tilsvarende forslag om hjemmel til, at fusions- og spaltningssplaner kunne offentliggøres på selskabernes egne hjemmesider (lovforslag nr. L 55). Folketingets Erhvervsudvalg bemærkede imidlertid i betænkning afgivet den 10. december 2010: "... Der har været udtrykt bekymring for, hvorvidt behovet for nødvendig information og gennemskuelighed for fremtidige ejere og eksterne interessenter opfyldes, hvis der ikke er ét centralt sted, hvor fusions- og spaltningssplaner er offentligt tilgængelige...".

FSR – danske revisorer påpegede i 2010 over for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og Folketingets Erhvervsudvalg, at brugerne af disse oplysninger er bedre tjent med, at oplysningerne – på samme måde som årsrapporter – er samlet på struktureret vis ét sted i et centralt register, hvor disse nemt kan findes frem – flere år tilbage. Med arkivering på selskabernes egne hjemmesider og registrering af et link i Erhvervsstyrelsens it-system til selskabernes egne hjemmesider opstår der problemer med sikkerheden for adgangen til oplysningerne. Folketingets Erhvervsudvalg tilsluttede sig denne betænkelighed. FSR – danske revisorer mener derfor (fortsat), at denne hjemmel skal udgå af lovforslaget.

Andre forhold

I lovbemærkningerne til § 1, nr. 9, er anført, at "Der er ikke hjemmel i selskabsloven til at stifte kapitalselskaber ved rullende kapital, idet der er tale om omgåelse af kapitalkravet i henhold til lovens bestemmelser". Derimod anføres til nr. 84: "Det accepteres dog, at det samme indskud anvendes til at stifte to selskaber, idet det er vurderet som forretningsmæssigt, at det er muligt at etablere en holdingkonstruktion for det samme indskud... ". Der bør ske en koordinering af de to lovbemærkninger, så der ikke opstår tvivl om, hvilken bemærkning der er gældende.

§ 119: Bestemmelsen om kapitaltab i § 119 bør næppe gælde for iværksætterselskaber og bør justeres for anpartsselskaber med en lav kapital, da 62.500 kr.-reglen ikke giver mening.

Side 9

§ 147, stk. 3, bør slettes. Som påpeget af FSR – danske revisorer i høringssvaret på evalueringen den 2. maj 2012 er det ikke længere nødvendigt at kræve, at revisor skal afgive særskilt erklæring til generalforsamlingen, hvis formalia ikke er overholdt, f.eks. manglende ejerbog, idet revisor i forvejen skal medtage disse forhold i supplerende oplysninger vedrørende andre forhold i revisionspåtegningen på årsrapporten. Der har været flere henvendelser fra medlemmer af foreningen om det u hensigtsmæssige i at skulle "dobbel-indberette" om sådanne forhold til generalforsamlingen. Se evt. www.fsr.dk under Faglig viden, Revision og erklæringsopgaver, Faglige notater og artikler:

http://www.fsr.dk/Faglige_informationer/Revision%20og%20andre%20erklæringsopgaver/Faglige%20notater%20og%20artikler/Revisors%20pligter%20efter%20selskabsloven

§ 183, stk. 4, om review af mellembalance ved ekstraordinært udbytte: Bestemmelsen er uændret, og vi antager, at der fortsat er krav om et sådant review for selskaber, der har valgt udvidet gennemgang efter erklæringsstandard – lige så vel som for selskaber, der vælger revision - jf. lov nr. 1232 af 18. december 2012 om forenkling af revisionspligten mv. Dette kan vi tilslutte os.

§§ 206-209 om selvfinansiering og mulighed for at fusionere efterfølgende: Som påpeget af FSR – danske revisorer (side 3 i høringssvar af 2. maj 2012) har Erhvervsstyrelsens fortolkning af selvfinansieringsreglerne givet anledning til praktiske problemer i de situationer, hvor køberselskabet og det købte selskab ønsker at fusionere. Vi foreslår, at der indføres en udtrykkelig regel om, at det er tilladt for disse selskaber at fusionere et vist antal år (fx 3 eller 5 år) efter en selvfinansieret overtagelse.

§§ 345-350 om etablering af filialer af udenlandske selskaber:

Vi foreslår – jf. vores høringssvar om evalueringen af 2. maj 2012 – at fristen for indsendelse af filialers ejerselskabers regnskaber udvides til f.eks. 6-7 måneder. Derved lettes de praktiske problemer for filialer, der vanskeligt eller umuligt kan indsende ejerselskabers regnskaber så tidligt

som krævet i årsregnskabsloven, da fristerne for regnskabsaflæggelse i andre lande ofte er længere.

Side 10

I årsregnskabslovens § 35b er partnerselskaber ikke nævnt i modsætning til den nuværende affattelse af bestemmelsen. Det forekommer at være en fejl.

I ÅRL § 35b, stk. 1, nr. 2, bør der desuden tages stilling til det forhold, at bestemmelsen tillader en præsentation ved brug af nettometoden, hvorefter der tydeligt vises, at kun 25 % af overkursen er indbetalt. Det betyder, at man for at overholde denne bestemmelse er nødt til at vise overkursen og med fradrag af de 75 %, der endnu ikke er indbetalt. Men generelt efter årsregnskabsloven er der ikke krav om (efter år 1) at vise overkursen. Det er en fri reserve, som kan overføres til "overført overskud", hvis virksomheden ønsker det. Det bør præciseres, om det er tilladt også efter ÅRL § 35b, nr. 2.

Ifølge forslaget til årsregnskabslovens § 35c kræves en bunden reserve i iværksætterselskaber med lav kapital. Ifølge lovbemærkningerne (side 187) kan reserven overføres til selskabskapital eller nedbringes i den udstrækning, virksomhedens ejere forhøjer virksomhedskapitalen, f.eks. ved indskud af nye midler. Dette bør fremgå udtrykkeligt af lovbemærkelsen.

I årsregnskabslovens skemaer for balancen bør posten "Reserve for egne kapitalandele" udgå, da loven ikke længere tillader, at egne kapitalandele indregnes med værdi (§ 35 er ophævet).

Med venlig hilsen

Eskild Nørregaard Jakobsen
formand for FSR – danske revisorer
Selskabsretsgruppe

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent

Fra: Anja Lamp Sørensen
Sendt: 25. januar 2013 12:28
Til: Anne Aarup Fenger (EOGS); Lars Bunch (EOGS); Ida Rosenberg
Emne: VS: Bemærkninger til forslag til lov om ændring af selskabsloven

T.O.

Fra: Henrik Holm Jensen [<mailto:hhjen@nets.eu>]
Sendt: 25. januar 2013 12:23
Til: Anja Lamp Sørensen
Cc: Charlotte Jensen
Emne: Bemærkninger til forslag til lov om ændring af selskabsloven

Kære Anja Lamp Sørensen

Nets har med interesse gennemgået det fremsatte høringsudkast vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsloven. På det foreliggende grundlag har Nets ingen bemærkninger til udkastet, men skal dog henlede Erhvervsstyrelsens opmærksomhed på et par enkelte forhold:

- I følgebrevet til udkastet er det anført, at iværksætterselskaber ikke kan udbetale udbytte, før der er opbygget en kapital på 50.000 kr. Dette synes dog ikke umiddelbart at fremgå af selve udkastet til lovforslag, bortset fra 2. afsnit, side 41 samt 6. afsnit, s. 56, i de almindelige bemærkninger. Det anbefales, at dette også fremgår af selve lovteksten til det nye kapitel 20a.
- I forslagets nr. 29 er fremsat udkast til ny formulering af selskabslovens § 52, bl.a. som følge af ophævelsen af kravet om at kapitalandele i fremtiden skal indføres i ejerbogen i nummerfølge. Der ses imidlertid ikke at være planer om at justere indholdet af selskabslovens § 54 tilsvarende, men dette bør vel overvejes, da § 54 også omtaler løbenummer og endvidere henviser til § 52.

Såfremt det måtte være muligt vil Nets meget gerne indgå på den officielle høringsliste, således at vi også i fremtiden kan medvirke til skabe en tidssvarende og brugervenlig selskabslov.

Såfremt ovenstående måtte give anledning til spørgsmål eller bemærkninger, står jeg naturligvis til rådighed.

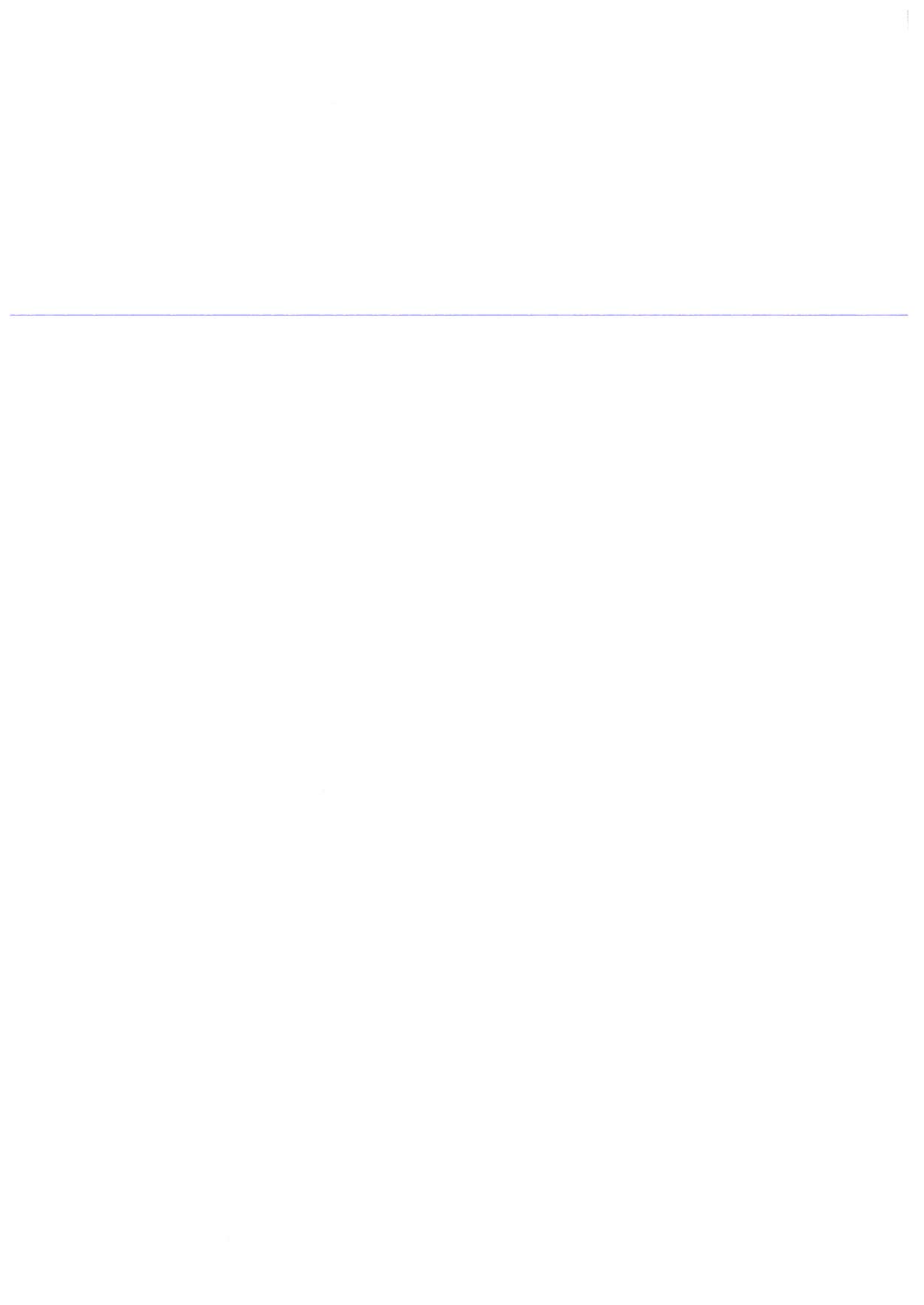
Med venlig hilsen

Henrik Holm Jensen
Corporate Legal Adviser, Legal & Corporate

Nets Denmark A/S, CVR 20016175
Lautrupbjerg 10, DK-2750 Ballerup
T: +45 44 68 44 68, M: +45 29 48 49 97
Henrik.holm.jensen@nets.eu | www.nets.eu



Nets is one of Northern Europe's leading companies in payment solutions, information services and digital security solutions with one of the most extensive and innovative product portfolios in Europe. Our ambition is to become an even stronger partner to our customers by supporting their business, nationally as well as internationally. We want to make the handling of both financial and information assets easier and more secure. Find out more about us at www.nets.eu





FORSVARSKOMMANDOEN

FKO FKO-PLI1 U
00.00
2013/001129 - 723522 2013-01-25
(Bedes anført ved henvendelser)

Til
Erhvervsstyrelsen

Eft.:
Forsvarsministeriet

Emne:
Svar på høring vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsloven

1. Erhvervsstyrelsen har på høringsportalens hjemmeside pr. 19. december 2012 sendt forslag til lov om ændring af selskabsloven i høring.
2. Forsvarskommandoen skal på Forsvarsministeriets vegne oplyse, at der ikke er bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

JESPER HAMMER
major
Informatikplanlægningssektionen

Postadresse
Danneskiold-Samsøes Allé 1
1434 København K

Besøgsadresse
Danneskiold-Samsøes Allé 1
1434 København K

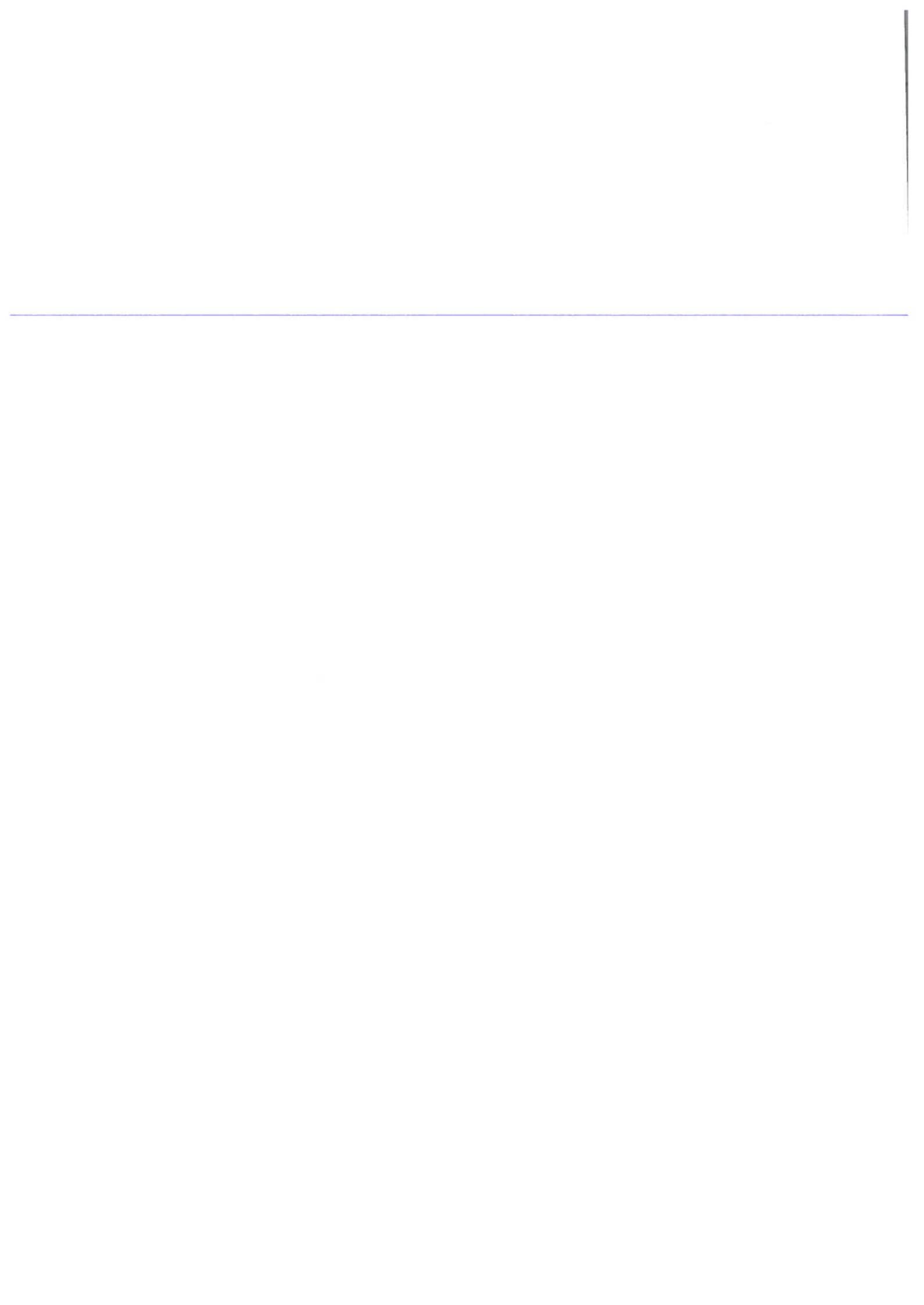
Telefon
45 67 45 67
Gennemvalg:
4567 3912

Telefax
45 89 07 48

E-mail og Internet
fko@mil.dk
www.forsvaret.dk

EAN: 5798000201507

CVR: 16 28 71 80





Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
anjlam@erst.dk; annfen@erst.dk

25. januar 2013

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D 2013-002306

Udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl.

Erhvervsstyrelsen har den 19. december 2012 sendt udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om Det Centrale Virksomhedsregister (ændringer i forbindelse med evaluering af selskabsloven m.v.) i høring med høringsfrist 25. januar 2013.

Udkastet har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for henholdsvis selskabsret og insolvens.

Danske Advokater har følgende bemærkninger til udkastet:

1. Selskabsloven – lovforslagets § 1

1.1. Konkret ændringsforslag vedr. terminologi

Selskabslovens brug af "det centrale ledelsesorgan" og "det øverste ledelsesorgan" er unaturlig og til dels misvisende. Hertil kommer, at terminologien i det praktiske liv unødigt gør det vanskeligt for lægfolk, herunder for direktører og bestyrelsesmedlemmer (der i det daglige lever med loven) at læse og forstå selskabslovens bestemmelser.

Danske Advokater foreslår derfor, at brug af termene "det centrale ledelsesorgan" og "det øverste ledelsesorgan" ophører og dermed udgår af selskabslovens definitionsafsnit i § 5, hvilket naturligvis ligeledes kræver en del konsekvensændringer i andre bestemmelser.

Danske Advokater skønner, at en ændring som den foreslåede vil blive meget vel modtaget af selskabslovens brugere.

1.2. Stiftelse og kapitalkrav m.v.

Lovforslagets § 1, nr. 1-27, giver ikke Danske Advokater anledning til bemærkninger.

1.3. Indløsning af kapitalejernes kapitalandele m.v.

Lovforslagets § 1, nr. 28-38, giver ikke Danske Advokater anledning til bemærkninger.

1.4. Generalforsamling

§ 1, nr. 39

Selskabslovens nuværende regler om registreringsdato og fuldmagter betyder i praksis, at et meget stort antal stemmer fra aktionærer i børsnoterede selskaber, der ejer aktier gennem nominees, må afvises på generalforsamlingen. I flere tilfælde har det drejet sig om mellem en tredjedel og halvdelen af samtlige meddelte fuldmagter, og dette kan let blive udslagsgivende ved vigtige afstemninger.

For at forbedre muligheden for at flere stemmer kan accepteres, foreslås det i høringsudkastet, at kravet om, at fuldmagter skal fremlægges på generalforsamlingen, ophæves, idet der i stedet indsættes bestemmelse om, at fuldmagtshaver indestår for, at fuldmagt foreligger. Dette forslag vurderes af Danske Advokater som utilstrækkeligt.

Forslaget indebærer en række større eller mindre ulemper – udover det forhold, at ændringen ikke er tilstrækkelig til at løse det basale problem med at sikre simpel cross border voting:

- 1) *Ingen materiel lempelse af kravene til stemmeafgivelse:* Det er fortsat en betingelse for gyldig stemmeafgivelse, at nominee er i besiddelse af en skriftlig fuldmagt for den bagvedliggende aktionær. Der er således alene tale om en processuel lempelse.
- 2) *Uklart ansvar for selskab og dirigent ved accept af stemmer uden fuldmagt:* Det opstilles ingen krav til eller retningslinjer for, hvornår det er rimeligt for selskab og dirigent at acceptere stemmer fra en "fuldmagtshaver, der ikke fremlægger fuldmagt". Det forekommer oplagt, at selskab og dirigent ikke kan anerkende enhver, der hævder at have fuldmagt, og i praksis vil selskabet således være tvunget til at opstille nærmere regler eller principper for anerkendelse af fuldmagtshavere, der ikke fremlægger fuldmagt, og sørge for, at disse forvaltes ensartet over for aktionærerne. Selskabets og dirigentens ansvar i den forbindelse er uklart.
- 3) *Risiko for uensartet praksis for krav om dokumentation:* Da det overlades til selskaberne selv at fastsætte regler for, hvem der kan accepteres som fuldmagtshavere uden fremvisning af fuldmagt, er der væsentlig risiko for, at disse regler vil komme til at variere fra selskab til selskab, og at der i udlandet opstår uklarhed om, hvilket dokumentationskrav der i praksis stilles af danske selskaber. Der er også risiko for, at samme selskab ændrer praksis fra generalforsamling til generalforsamling, f.eks. hvis der skal træffes en væsentlig beslutning, eller der opstår stor uenighed i aktionærkredsen. Dette tilsiger øget kontrol med af de bagvedliggende fuldmagter.
- 4) *Forøget usikkerhed om hvorvidt stemmeafgivelsen er retmæssig:* I forslaget stilles der ingen krav til selskabets efterprøvelse af fuldmagtshavers mandat, og reglerne giver dermed ikke øvrige aktionærer nogen sikkerhed for, at

stemmeafgivelsen faktisk sker korrekt.

- 5) *Forøget usikkerhed om beslutningers gyldighed og om, hvorvidt vedtægter og registreringsoplysninger er retvisende:* Idet de foreslåede regler muliggør, at der kan træffes generalforsamlingsbeslutninger uden efterprøvelse af retmæssigheden af stemmeafgivelsen, vil der kunne opstå større usikkerhed og potentielt flere tvister om lovligheden af beslutninger truffet på danske selskabers generalforsamlinger og dermed om rigtigheden af de dokumenter, herunder protokoller og vedtægter, der skal afspejle de bestemmelser, der gælder for selskabet.
- 6) *Det objektive ansvar for fuldmagtshaver er ikke et tilstrækkeligt værn:* Hvis det viser sig, at der er truffet beslutning, uden at der har foreligget fornøden fuldmagt, og en beslutning som konsekvens heraf bliver ugyldig, kan det have vidtrækkende konsekvenser, der ofte ikke vil kunne afhjælpes ved erstatningskrav mod fuldmagtshaver.

I stedet for det foreslåede system bør det overvejes at give nominees ret til at udøve stemmeretten på de aktier, der er noteret i nominee's navn.

Nominee'en bør i så fald tillige være forpligtet til på anfordring at oplyse identiteten på de bagvedliggende aktionærer samt at identificere disses individuelle beholdninger (pr. registreringsdatoen) – og deres stemmeafgivelse. Ved denne model undgås, at udøvelsen af stemmeretten bliver betinget af, om et fuldmagtsforhold kan dokumenteres. En potentiel problemstilling om anerkendelse af "fuldmagtshavere uden fuldmagt" kan undgås ved at tilføje det nævnte krav om oplysning af underliggende ejerforhold på anfordring, og oplysningskravet sikrer, at selskabets interesse i at kende de bagvedliggende aktionærer varetages.

Hvis dette videregående forslag ikke kan imødekommes, så bør det nuværende forslag præciseres eller ændres på følgende punkter:

- Adgangen til at undlade at fremlægge fuldmagt bør eventuelt begrænses til alene at gælde personer/virksomheder, der i erhvervsmæssig sammenhæng handler på vegne af andre fysiske og juridiske personer (dvs. nominess og aktiebogsførere), og alene i relation til aktier, som den/de pågældende selv er registreret som ejer af eller nominee for.
- Af § 80, stk. 2, 1. pkt., bør det fremgå, hvem fuldmagtshaver indestår overfor, hvilket formentlig alene bør være selskabet.
- § 80, stk. 2, 2. pkt., bør ændres, således at det tydeligt fremgår, at fuldmægtigen har pligt til at fremlægge dokumentation for fuldmagtsforholdet, hvis selskabet anmoder derom.
- Det bør fremgå af bemærkningerne, at selskabet skal kunne afvise stemmer afgivet af en fuldmagtshaver, hvis selskabet eller dirigenten har anmodet om dokumentation for fuldmagten, og denne ikke fremlægges senest på generalforsamlingen.

- I fjerdesidste afsnit i bemærkninger til nr. 39 på side 81 skal ordene "tilbagekaldelsen skal ske" ændres til "tilbagekaldelsen kan ske".

§ 1, nr. 41

Det bør i bemærkningerne til nyaffattelsen af SEL § 84, stk. 2, præciseres, at meddelelserne om ejerskab skal være modtaget af eller på vegne af selskabet senest på registreringsdatoen. I forarbejderne anvendes ordvalget "pr. registreringsdatoen" i stedet for "på registreringsdatoen", hvilket giver anledning til tvivl om tidspunktet for, hvornår anmeldelse skal være sket til selskabet og dokumentationen være modtaget. Der henvises til side 82, 3. sidste afsnit, hvor der står følgende:

"Hvis generalforsamlingen holdes på en mandag, skal opgørelsen ske pr. mandagen før. Afholdes generalforsamlingen en søndag, skal opgørelsen være foretaget pr. søndagen før."

Det bør i denne forbindelse overvejes at give selskaberne mulighed for i vedtægterne at fastsætte en frist senere end registreringsdatoen for dokumentation af aktiebesiddelser pr. registreringsdatoen. I praksis er det vanskeligt for nominee banker at fastslå ejerforhold ved udgangen af registreringsdatoen og senest samtidig sørge for indberetning heraf til selskabet.

Det bør i bemærkningerne til nyaffattelsen af § 84, stk. 4, præciseres, at en aktionær, der ikke rettidigt har anmodet om adgangskort, ikke vil kunne give fuldmagt til tredjemand, uanset den pågældende tredjemand på anden vis måtte have løst adgangskort. I bemærkningerne bør det også tilføjes, at et selskab, der eksempelvis har en vedtægtsbestemt tre-dages-frist for løsning af adgangskort, konkret kan fravige dette, hvis det utvetydigt fremgår af indkaldelsen. Dette burde være uproblematisk og i overensstemmelse med de principper, der allerede beskrives i motiverne, idet der er tale om en lempelse for aktionærerne, og idet alle aktionærer stilles lige.

§ 1, nr. 42

Det bør fremgå, at det angivne princip om, at egne aktier ikke medregnes, ikke gælder ved opgørelse af kapital- og stemmeandele efter SEL § 55 om betydelige kapitalposter.

1.5. Kapitalforhøjelse m.v.

Lovforslagets § 1, nr. 51-61, giver ikke Danske Advokater anledning til bemærkninger.

1.6. Kapitalafgang

§ 1, nr. 64, 68 og 71

Der synes ikke at være samme behov for en overtagelsesbalance ved kapitalafgang som ved indskud af en bestående virksomhed, og det bør overvejes, om kravet ikke helt kan udgå. For kreditorerne må det afgørende være, at værdien af aktiverne, der uddeles, svarer til det vedtagne uddelingsbeløb.

§ 1, nr. 73

I § 192, stk. 1, sidste punktum, bør henvisningen til "bestyrelsen" slettes, således at ordlyden i stedet bliver:

"Dette sker ved Erhvervsstyrelsens registrering og offentliggørelse af beslutningen om at nedsætte selskabskapitalen".

§ 1, nr. 74

Der bør i bemærkningerne anføres, at forslaget ikke tilsigter nogen ændring i Erhvervsstyrelsens praksis, hvorefter selve gennemførelsen af kapitalforhøjelsen i visse tilfælde kan ske efter beslutningstidspunktet, så længe kapitalforhøjelsen og kapitalnedsættelsen registreres samtidig.

§ 1, nr. 76

I SEL § 193, stk. 1, bør det præciseres, hvem der kan træffe beslutning om at gennemføre nedsættelsen (ved manuel registrering). Det forekommer ikke nødvendigt at kræve, at beslutningen skal træffes af det centrale ledelsesorgan, hvorfor det foreslås anført, at det er "selskabets beslutning".

Formuleringen af SEL § 193, stk. 2, er ikke klar og bør ændres til følgende:

"Hvis en kapitalnedsættelse til udbetaling til kapitalejerne eller henlæggelse til særlig reserve ikke kan gennemføres i overensstemmelse med det offentliggjorte, jf. § 192, eller det ikke er forsvarligt at gennemføre kapitalnedsættelsen, jf. § 115, nr. 5, § 116, nr. 5, og § 118, stk. 2, 2. pkt., skal det centrale ledelsesorgan inden udløbet af fristen i stk. 2, 1. pkt., registrere eller anmelde til registrering, at beslutningen om kapitalnedsættelse annulleres."

1.7. Egne kapitalandele

§ 1, nr. 77

Aktietilbagekøb anvendes i praksis som et alternativ til a conto-udbytte, og det forekommer ikke velbegrunderet, at muligheden for at returnere overskudskapital til aktionærerne gennem aktietilbagekøb gøres mere restriktiv end gennem ekstraordinære udbytter.

I alle tilfælde forekommer det unødvendigt, at der nu foreslås strammere regler end påkrævet efter kapitaldirektivet.

1.8. Fusion, spaltning og omdannelse

1.8.1. Indledende bemærkninger

Det fremgår af selskabslovens nuværende § 237, stk. 3, nr. 3, og § 255, stk. 3, nr. 4, at henholdsvis fusions- og spaltningsplaner skal indholde oplysninger om vederlaget til kapitalejer i det ophørende/indskydende selskab.

Det følger dog af artikel 5, stk. 2, litra b, i fusionsdirektivet (78/855/EØF), samt artikel 3, stk. 2, litra b, i spaltningsdirektivet, at henholdsvis fusions- og spaltningsplanen som minimum skal angive aktiernes ombytningsforhold (og i givet fald de konstante udligningsbeløbs størrelse). Der er i praksis opstået tvivl om, hvorvidt Erhvervsstyrelsen håndhæver et sådant krav. Denne tvivl kunne passende afklares som led i en ændring af selskabsloven.

1.8.2. Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

§ 1, nr. 90

Ved forslaget § 1, nr. 90, foreslås SEL § 239, stk. 1, blandt andet tilpasset i lyset af, at fusionsplaner i visse tilfælde kan fravælges, samt at ikke alle selskaber er omfattet af årsregnskabsloven, såsom f.eks. virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed. I det foreslåede stk. 3 henvises der dog fortsat til "underskrivelsen af fusionsplanen" og til "revisionspligt efter årsregnskabsloven".

Det bør derfor overvejes at ændre det foreslåede SEL § 239, stk. 3, til følgende:

"Mellembalancen, der skal udarbejdes i overensstemmelse med det regelsæt, som kapitalselskabet udarbejder årsrapport efter, må ikke have en opgørelsesdato, der ligger mere end 3 måneder forud for underskrivelsen **eller beslutningen om fravalg** af fusionsplanen. Mellembalancen skal være revideret, hvis kapitalselskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven **eller anden lovgivning.**"

Danske Advokaters forslag til ændringer er markeret med fed.

Henvisningen til "eller anden lovgivning" svarer til henvisningen i den nugældende SEL § 239, stk. 1, 3. pkt.

§ 1, nr. 95

I forslaget § 1, nr. 95, foreslås SEL § 243, stk. 1, 1. pkt., ændret for så vidt angår visse kreditorers ret til efter omstændighederne at anmelde deres fordringer til selskabet. Dette gælder "kreditorer, hvis fordringer er stiftet forud for Erhvervsstyrelsens offentliggørelse i medfør af § 244".

Forslaget til ny affattelse af SEL § 244 vedrører imidlertid to mulige offentliggørelsestidspunkter, nemlig (i) tidspunktet for offentliggørelse af fusionsplanen, jf. stk. 1, alternativt oplysninger om den påtænkte fusion i de tilfælde, hvor der ikke udarbejdes en fusionsplan, jf. stk. 2, og det eventuelt senere (ii) tidspunkt for offentliggørelsen af en vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. stk. 4, eller om fravigelsen af udarbejdelsen af en sådan erklæring, jf. stk. 5.

Det bør overvejes at tydeliggøre i lovteksten, at det er ovennævnte tidspunkt (i), der er det relevante tidspunkt ved fastlæggelsen af "kreditorer, hvis fordringer er stiftet forud for Erhvervsstyrelsens offentliggørelse i medfør af § 244", jf. artikel 13, stk. 1, i tredje selskabsdirektiv og bemærkningerne til § 1, nr. 95.

§ 1, nr. 97

I forslaget § 1, nr. 97, om en ændret overskrift til SEL § 244 skal der slettes et punktum efter "eventuelt".

§ 1, nr. 98

Forslaget synes generelt at anvende termen "modtagelsen af oplysninger om den påtænkte fusion" som udtryk for det tidspunkt, hvor Erhvervsstyrelsen har modtaget fusionsplanen eller oplysning om fusionen, jf. SEL § 244, stk. 2, i de tilfælde, hvor fusionsplanen er fravalgt. Dette er lagt til grund i det følgende, men bør tydeliggøres i lovteksten og bemærkningerne.

Følgende fremgår af bemærkningerne i tredje afsnit på side 112 i relation til forslagets § 1, nr. 98:

"Ilvis Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af modtagelsen af fusionsplan/oplysning om fravalg af fusionsplan og vurderingsmandserklæring/oplysning om fravalg af vurderingsmandserklæring er sket af to omgange, beregnes fristen i § 245, stk. 1, for, hvornår fusionen tidligst må gennemføres fra den seneste af offentliggørelserne" (vor understregning).

Dette synes ikke at harmonere med SEL § 245, stk. 1, der lyder således:

"Beslutning om gennemførelse af en fusion må tidligst træffes 4 uger efter Erhvervsstyrelsens offentliggørelse, jf. § 244, stk. 5, af modtagelsen af oplysninger om den påtænkte fusion, jf. dog stk. 2 og stk. 3."

Det er her forudsat, at "modtagelsen af oplysninger om den påtænkte fusion" i eksemplet vedrører oplysning om fravalg af fusionsplanen, hvilket er i overensstemmelse med bemærkningerne i fjerde afsnit på side 113 til forslagets § 1, nr. 99. Det bemærkes, at stk. 2 og stk. 3 ikke finder anvendelse på det anførte eksempel.

Forholdet bør afklares og tydeliggøres, så der er overensstemmelse mellem bemærkningerne og lovtæksten.

§ 1, nr. 99

Forslagets § 1, nr. 99, til ny formulering af § 245 synes i stk. 2 at forudsætte, at der er udarbejdet en fusionsplan, idet forskellen mellem tilfældene i stk. 2 og stk. 3 ellers ikke fremgår klart. Såfremt denne fortolkning er korrekt, bør dette tydeliggøres i lovtækstens stk. 2.

I femte nye afsnit på side 115 vedrørende forslagets § 1, nr. 99, er det anført, at en række dokumenter skal "sendes til noterede kapitalejere". Et sådant krav fremgår dog ikke af lovtæksten.

I forslaget til § 245, stk. 7, skal "stille" i anden linje ændres til "stilles".

§ 1, nr. 100

Ved forslagets § 1, nr. 100, foreslås det i SEL § 246, stk. 3, og § 247, stk. 2, at ændre "fusionsplanen" til "den påtænkte fusion, herunder en eventuel fusionsplan". For at sikre den sproglige sammenhæng i bestemmelserne foreslås det, at "fusionsplanen" i de to bestemmelser i stedet ændres til "oplysninger om den påtænkte fusion, herunder en eventuel fusionsplan".

§ 1, nr. 102

Af bemærkningerne til forslagets § 1, nr. 102 (forslagets side 117) fremgår det, at i forslaget til SEL § 248, stk. 1, skal henvisningen til "statustidspunktet" i selskabets senest aflagte årsrapport forstås som balancetidspunktet. Det kunne overvejes at skrive "balancetidspunktet" direkte i lovtæksten i stedet for "statustidspunktet". Det bemærkes i den sammenhæng, at selskabslovens bestemmelser om mellembalance bruger ordet "opgørelsesdato". En generelt mere ensrettet sprogbrug bør således overvejes.

§ 1, nr. 104

I forslaget § 1, nr. 104, bør det overvejes at ændre "den påtænkte fusion" til "den påtænkte fusion, herunder en eventuel fusionsplan" svarende til formuleringen af f.eks. forslaget § 1, nr. 100.

I første nye afsnit, første linje af bemærkningerne i forslaget side 119 skal "påtænkte fusionsplan" ændres til "påtænkte fusion".

§ 1, nr. 105

I forslaget til ny affattelse af SEL § 250, stk. 1, nr. 3, i forslaget § 1, nr. 105, henvises der til "en vurderingsmandsudtalelse om den påtænkte fusion, herunder vederlaget". I overensstemmelse med forslaget § 1, nr. 100, bør det overvejes i stedet at henvises til "en vurderingsmandsudtalelse om den påtænkte fusion, herunder en eventuel fusionsplan".

Det bør endvidere overvejes at ændre "selskab" til "kapitalselskab" i forslaget til SEL § 250, stk. 3, og "ledelse" til "det øverste ledelsesorgan" i bestemmelsens stk. 6.

I bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 105, side 119, sjette nye afsnit om ændret formulering af SEL § 250, stk. 1, nr. 1, er det anført, at det er blevet præciseret i lovteksten, at fusionen træder i kraft, når den er besluttet i alle de bestående selskaber, uanset om det er det centrale ledelsesorgan eller generalforsamlingen, der træffer beslutningen. En sådan præcisering fremgår dog ikke af selve forslaget til lovteksten.

I bemærkningerne til samme bestemmelse i syvende afsnit på side 119 henvises der til, at der indsættes en henvisning til stk. 2 i stk. 1, nr. 1. Henvisningen indsættes dog i selve stk. 1 og ikke i nr. 1.

I bemærkningerne i tredje sidste afsnit på side 120 bør "spaltningens" rettes til "fusionens", og i sidste afsnit bør "§ 250, stk. 2, 1. pkt." ændres til "§ 250, stk. 2, 2. pkt.". På side 121 andet nye afsnit skal henvisningen til "stk. 2, 2. pkt." rettes til "stk. 2, 3. pkt.".

Eksemplet i fjerde afsnit på side 122 vedrørende forbuddet mod kapitalforhøjelser til underkurs ved fusioner er misvisende, idet de tilførte nettoaktiver mindst skal svare til kapitalforhøjelsen. I eksemplet er kapitalforhøjelsen på 100.000 kr., hvorimod nettoaktiverne alene udgør 80.000 kr.

§ 1, nr. 108

I forslaget § 1, nr. 108, anvendes ordet "dannes" i stedet for den hidtidige stiftelses-terminologi i SEL § 254, stk. 1. I SEL § 254, stk. 3, anvendes samtidig ordet "opstår". Det bør overvejes at anvende samme terminologi i hele bestemmelsen.

I første afsnit af bemærkningerne til § 1, nr. 108, på side 125 er det anført, at ved en spaltning skal det indskydende selskab være et bestående selskab, "ligesom det ikke er muligt at gennemføre en spaltning, hvor et af de deltagende selskaber opstår som led i en anden påtænkt spaltning." Sætningen harmonerer ikke med, at det i henhold til SEL § 254, stk. 3, er muligt at gennemføre en spaltning, hvor et eller flere af de modtagende selskaber opstår som led i en anden spaltning.

§ 1, nr. 109

Ved forslaget § 1, nr. 109, foreslås det i SEL § 254, stk. 2, at ændre "spaltningsplanens offentliggørelse" til "den påtænkte spaltnings offentliggørelse". Det bør overvejes at præcisere, at det er offentliggørelsen i Erhvervsstyrelsens IT-system i henhold til § 262, stk. 5, der henvises til.

Det nuværende SEL § 254, stk. 3, indeholder en henvisning til "spaltningsplanen" i forbindelse med spaltning til kapitalsselskaber, der opstår som led i en anden spaltning eller fusion, der ikke er gennemført. Bestemmelsen synes ikke at skulle forstås som en forpligtelse til at oprette en spaltningsplan i det nævnte tilfælde. Såfremt denne fortolkning er korrekt, kunne SEL § 254, stk. 3, 1. pkt., f.eks. præciseres således:

"Ivis et eller flere af de modtagende kapitalsselskaber i en spaltning opstår som led i en anden spaltning eller fusion, der ikke er gennemført, skal dette fremgå af spaltningsplanen, jf. § 255, **eller såfremt spaltningsplanen er fravalgt af beslutningen om vedtagelsen af spaltningen, jf. § 266.**"

Danske Advokaters forslag til ændringer er fremhævet med fed.

Såfremt fortolkningen er korrekt bør oplysningen i SEL § 266, stk. 2, der bliver stk. 3, konsekvensrettes.

§ 1, nr. 110

I fjerde afsnit på side 126 under bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 110, skal "fusioner" i første punktum ændres til "spaltninger".

§ 1, nr. 112

Ved forslaget § 1, nr. 112, foreslås SEL § 257, stk. 1, blandt andet tilpasset i lyset af, at spaltningsplaner i visse tilfælde kan fravælges, samt at ikke alle selskaber er omfattet af årsregnskabsloven, såsom f.eks. virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed. I det foreslåede stk. 3 henvises der dog fortsat til "underskrivelsen af spaltningsplanen" og til "revisionspligt efter årsregnskabsloven".

Det bør derfor overvejes at ændre det foreslåede SEL § 257, stk. 3, til følgende:

"Mellembalancen, der skal udarbejdes i overensstemmelse med det regelsæt, som kapitalsselskabet udarbejder årsrapport efter, må ikke have en opgørelsesdato, der ligger mere end 3 måneder forud for underskrivelsen **eller beslutningen om fravalg** af spaltningsplanen. Mellembalancen skal være revideret, hvis kapitalsselskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven **eller anden lovgivning.**"

Danske Advokaters forslag til ændringer er markeret med fed.

Henvisningen til "eller anden lovgivning" svarer til henvisningen i den nugældende SEL § 257, stk. 1, 3. pkt. Tilsvarende er anført ovenfor i bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 90, om fusioner.

I forslaget til ny affattelse af SEL § 257, stk. 3, bør det i lovtæksten præciseres, at opgørelsesdatoen for en mellembalance ikke må være ældre end 3 måneder set i forhold til tidspunktet for beslutningen om et fravalg af at udarbejde en spaltningsplan.

§ 1, nr. 113

I forslaget § 1, nr. 113, skal "fusionsplanen" ændres til "spaltningensplanen", og "den påtænkte fusion" ændres til "den påtænkte spaltningensplan".

§ 1, nr. 117

I forslaget til ny affattelse af SEL § 261, stk. 1, bør der med de fornødne ændringer ske den samme tydeliggørelse af, hvilket offentliggørelsestidspunkt der er tale om, som det er anført ovenfor under bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 95, om fusionstilfældene.

§ 1, nr. 119 ff.

Forslaget synes generelt, at anvende termen "modtagelsen af oplysninger om den påtænkte spaltning" som udtryk for det tidspunkt, hvor Erhvervsstyrelsen har modtaget spaltningensplanen eller oplysning om spaltningen, jf. § 262, stk. 2, i de tilfælde, hvor spaltningensplanen er fravalgt. Dette er lagt til grund i det følgende, men bør tydeliggøres i lovtæksten og bemærkningerne.

I forslaget § 1, nr. 119, skal "event" ændres til "eventuel".

I sidste sætning af næstsidste afsnit på side 131, må henvisningerne til fusion rettelig være til spaltning.

§ 1, nr. 121

Forslagets § 1, nr. 121, til ny formulering af § 263, synes i stk. 2 at forudsætte, at der er udarbejdet en spaltningensplan, idet forskellen mellem tilfældene i stk. 2 og stk. 3 ellers ikke klart fremgår. Såfremt denne fortolkning er korrekt, bør dette tydeliggøres i lovtækstens stk. 2.

§ 1, nr. 122

I første afsnit af bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 122, skal "fusion" ændres til "spaltning".

§ 1, nr. 124

I forslaget § 1, nr. 124, som indsætter et nyt stk. 2 i SEL § 266, bør "statustidspunktet" overvejes ændret til "balancetidspunktet", jf. også ovenfor under bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 102.

§ 1, nr. 127

I forslaget § 1, nr. 127, bør "ledelse" ændres til "medlemmer til det øverste ledelsesorgan" i det foreslåede § 268, stk. 6.

§ 1, nr. 128

I første linje i forslaget side 136 skal "nr. 128" rettelig være "nr. 127".

§ 1, nr. 129

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 129, at SEL § 271 definerer, hvad der forstås ved en grænseoverskridende fusion. SEL § 271 indeholder imidlertid ikke en definition svarende til definitionen af (nationale) fusioner i SEL § 236. Det bør overvejes at indsætte en lignende definition i SEL § 271.

Det bør endvidere af pædagogiske årsager overvejes at præcisere i lovtæksten, at reglerne om grænseoverskridende fusioner generelt kun omfatter de danske kapitalse-

skaber, der deltager i fusionen. Dette gælder ikke mindst, da reglerne ifølge bemærkningerne på dette punkt giver anledning til tvivl i praksis, og da selskabsloven visse steder betoner, at kapitalselskabet i den konkrete bestemmelse skal være et dansk selskab (f.eks. SEL § 287, stk. 3, "Dannes der ved fusionen et nyt kapitalselskab, der skal høre under dansk ret"), hvilket i sig selv kan give anledning til modsætnings slutninger eller i hvert fald tvivl om lovens anvendelsesområde. Tilsvarende gælder om de grænseoverskridende spaltninger.

§ 1, nr. 134

I forslaget til ny § 274, stk. 2, 1. pkt., jf. forslagets § 1, nr. 134, bør "selskabet" ændres til "kapitalselskabet".

§ 1, nr. 137

I forslaget til ny affattelse af SEL § 278, stk. 1, bør der med de fornødne ændringer ske den samme tydeliggørelse af, hvilket offentliggørelsestidspunkt, der er tale om, som er anført ovenfor under bemærkningerne til forslagets § 1, nr. 95, om de nationale fusionstilfælde.

§ 1, nr. 140

I første nye tekstafsnit på side 141 skal "spaltning" to steder sidst i afsnittet ændres til "fusion".

§ 1, nr. 141

I tredjesidste linje af tredje afsnit på side 142 skal "spaltningen" ændres til "fusionen".

§ 1, nr. 145

I tredje linje på side 144 under bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 145, skal "spaltninger" ændres til "fusioner".

Eksemplet i første nye afsnit på side 145 vedrørende forbuddet mod kapitalforhøjelser til underkurs ved grænseoverskridende fusioner er misvisende, idet de tilførte nettoaktiver mindst skal svare til kapitalforhøjelsen. I eksemplet er kapitalforhøjelsen på 100.000 kr., hvorimod nettoaktiverne alene udgør 80.000 kr. Samtidig skal "§ 240" sidst i afsnittet ændres til "§ 275".

Midt i afsnittet umiddelbart efter ovennævnte afsnit skal "og det er dette selskab," slettes.

§ 1, nr. 147

I forslaget til ny affattelse af § 289, stk. 1 og 2, jf. forslagets § 1, nr. 147, skal der i nyaffattelsen af § 289, stk. 1, nr. 7, indsættes "jf." foran "§ 111, stk. 1".

I næstsidste tekstafsnit på side 147 skal "spaltningen[s]" to steder ændres til "fusionen[s]".

§ 1, nr. 154

I forslaget til ny SEL § 294, stk. 2, skal "fusionsplanen" ændres til "spaltningsplanen".

I første afsnit på side 150 skal "§ 339, stk. 1" to steder være "§ 239, stk. 1".

§ 1, nr. 156

I forslaget til ny affattelse af SEL § 298, stk. 1, bør der med de fornødne ændringer ske den samme tydeliggørelse af, hvilket offentliggørelsestidspunkt, der er tale om, som er anført ovenfor under bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 95, om de nationale fusionstilfælde.

I første afsnit på side 151 bør det af hensyn til den logiske opbygning af afsnittene overvejes at henvise til forslaget § 1, nr. 117, om nationale spaltninger (fremfor henvisningen til reglerne om nationale fusioner), selvom dette ultimativt ender med en henvisning til § 1, nr. 95 om nationale fusioner.

§ 1, nr. 157

I fjerde afsnit på side 151 bør det af hensyn til den logiske opbygning af afsnittene overvejes at henvise til forslaget § 1, nr. 118, om nationale spaltninger (fremfor henvisningen til reglerne om nationale fusioner) selvom dette ultimativt ender med en henvisning til § 1, nr. 96 om nationale fusioner.

§ 1, nr. 159

I sidste afsnit på side 151 skal "grænseoverskridende fusion" ændres til "grænseoverskridende spaltning".

§ 1, nr. 161

I første nye afsnit på side 154 skal "fusioner" og "fusionen" ændres til "spaltninger" henholdsvis "spaltningen".

§ 1, nr. 163

I første afsnit af bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 163, på side 154 skal henvisningen til "§ 265, stk. 3" rettelig være til "§ 268, stk. 3".

I lyset af at kapitalkravet til anpartsselskaber i forslaget § 1, nr. 3, foreslås reduceret til 50.000 kr., må "80.000 kr." i andet afsnit på side 155 skulle ændres til "50.000 kr."

I fjerde afsnit på side 155 skal "fusion, jf. selskabslovens §§ 271-290" rettelig være "spaltning, jf. selskabslovens §§ 291-310".

§ 1, nr. 165

I anden linje af bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 165, på side 156 skal "fusion" rettelig være "spaltning".

I selve forslaget til lovtæksten i § 1, nr. 165, til ny affattelse af SEL § 309, stk. 1, nr. 7, skal "fusionen" ændres til "spaltningen".

§ 1, nr. 174

I forslaget § 1, nr. 174, skal "jf. dog stk. 3" i både stk. 1 og stk. 2 ændres til "jf. dog stk. 4".

I forslaget § 1, nr. 174, skal "selskabet" i det foreslåede SEL § 328, stk. 3 ændres til "andelsselskabet", "fusionsplanen" ændres til "omdannelsesplanen", "kapitalselska-

bet" ændres til "andelsselskabet", og der bør eventuelt tilføjes "eller anden lovgivning" efter "årsregnskabsloven".

I første afsnit på side 171 skal "hvis planen er udarbejdet" ændres til "hvis planen er fravalgt".

I andet afsnit på side 171 skal "fusion" ændres til "omdannelse".

Første sætning i fjerde afsnit på side 171 bør genovervejes, da den ikke korrekt afspejler forslaget til SEL § 328.

§ 1, nr. 177

Bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 177, vedrører i andet og tredje afsnit fusioner og SEL § 242. Afsnittene skal ændres, så de vedrører omdannelse og SEL § 331.

§ 1, nr. 178

I forslaget § 1, nr. 178, skal "i det enkelte kapitalselskab" i anden linje af forslaget til SEL § 332, stk. 1, 1. pkt., udgå eller ændres til "i det pågældende andelsselskab". I sidste linje skal "anmelder" samtidig ændres til "anmelde".

I forslaget til ny affattelse af SEL § 332, stk. 1, bør der med de fornødne ændringer ske den samme tydeliggørelse af, hvilket offentliggørelsestidspunkt der er tale om, som det er anført ovenfor under bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 95, om de nationale fusionstilfælde.

§ 1, nr. 179

Afslutningen af første afsnit af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 179, på side 173 vedrører fusioner og skal ændres til at behandle omdannelsestilfælde.

§ 1, nr. 181

I forslaget § 1, nr. 181, til ændret affattelse af SEL § 333 skal "jf. dog stk. 3" i stk. 3 ændres til "jf. dog stk. 4" og i stk. 4 skal "virksomhedens" ændres til "andelsselskabets", jf. den tilsvarende formulering i stk. 2.

I første afsnit af bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 181, på side 174, skal anden sætning om grænseoverskridende fusioner slettes.

§ 1, nr. 182

I forslaget § 1, nr. 182, til ændret affattelse af SEL § 334 bør det i stk. 2 overvejes at præcisere, at bestemmelsen vedrører de tilfælde, hvor der er udarbejdet en omdannelsesplan.

Sidste afsnit på side 175 synes ikke at harmonere med den faktiske ordlyd af forslaget til SEL 334, stk.1.

I fjerde afsnit på side 176 skal der indsættes "ikke" før "nødvendigvis" i anden linje.

§ 1, nr. 183

I forslaget nr. § 1, nr. 183, til en ny affattelse af SEL § 335, stk. 2, bør "selskabets" ændres til "andelsselskabets".

1.9. Iværksætterselskaber

1.9.1. Materielle insolvensretlige bemærkninger

Med introduktionen af et iværksætterselskab fjernes kravet til egenkapital ved etablering af et kapitalselskab, idet et iværksætterselskab kan stiftes med det, Danske Advokater opfatter som en symbolsk betaling på 1 kr. Lovforslagets bemærkninger herom er meget få.

I pkt. 1.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget anføres det på side 40 under lovforslagets formål og baggrund, at

"Det er afgørende, at der i Danmark er gode rammevilkår for iværksættere, og det er derfor afgørende, at den foreslåede afskaffelse af mulighederne for at oprette nye selskaber med begrænset ansvar ikke får som konsekvens, at det bliver unødigt svært for en iværksætter at starte en virksomhed."

I pkt. 2.3. om hovedpunkterne i lovforslaget anføres det under beskrivelse af gældende ret f.s.v.a. iværksætterselskab, at

"Anpartsselskaber uden legal minimumskapital har været kendt længe, f.eks. i England og Irland, uden at det tilsyneladende har givet større samfundsmæssige problemer. Udviklingen i EU, herunder Frankrig, der har ophævet kapitalkravet for franske anpartsselskabers vedkommende, peger i retning af, at stadig flere medlemsstater vil følge denne udvikling, dvs. enten afskaffe eller nedsætte kapitalkravet for anpartsselskaber."

Videre anføres det på side 45 under forslagens indhold, at

"Iværksætterselskabets primære målgruppe er, som selskabsbetegnelsen indikerer, iværksættersegmentet, som har incitamentet til at igangsætte et forretningspotentiale, men som ikke i opstartsfasen hverken har økonomi eller nødvendigt behov for et kapitalgrundlag."

Danske Advokater opfordrer til, at forslaget om etablering af et iværksætterselskab foreløbig udsættes og til at forslagens rækkevidde og de deraf afledte samfundsmæssige konsekvenser underkastes en dybere vurdering.

Danske Advokater anerkender det prisværdige i at bane vejen for etablering af initiativer og ønsker ikke at fremstå som en bagstræberisk organisation, der vil opretholde urimelige hindringer for, at iværksættere kan komme i gang med at drive virksomhed. Imidlertid indeholder udkastet til lovforslag ingen analyser af de risici, forslaget også indebærer, og som må indgå i analysen. Af sådanne nævner Danske Advokater – foreløbig – følgende:

Hvem skal bære den kommercielle risiko?

Når en iværksætter etablerer en erhvervsvirksomhed, etableres definatorisk en balance med aktiver og passiver, der reflekterer virksomhedens gensidigt bebyrdende kontrakter. Iværksætteren erhverver de for virksomheden nødvendige produkter og ydelser og opnår dermed en række leverandører. Det kan være leverandører af arbejdsydelser (ansatte) eller af varer og tjenesteydelser.

Selvom finanskrisen siden 2008 har sat en del af erhvervslivets sædvanlige spilleregler ud af kraft, er vel fortsat udgangspunktet, at varer, tjenesteydelser og arbejdskraft leveres på kredit.

Indtil forslaget om etablering af et iværksætterselskab har udgangspunktet været, at etablering af et nyt kapitalselskab har forudsat, at ejeren/ejerne heraf har udvist den risikovillighed, at de har indskudt værdier for et beløb, der indtil den eventuelle revision af selskabslovgivningen repræsenterer mindst 80.000 kr. Det er den risikovillighed, der populært kaldes, at ejerne selv har "hånden på kogepladen".

Danske Advokater antager, at kapitalkravet på 80.000 kr. har været med til at regulere antallet af nystiftelser. Både fordi nogle ikke har haft 80.000 kr. og derfor ikke har kunnet komme i gang, men også fordi nogle har vurderet, at en god idé måske alligevel ikke var så god, at man ville ofre 80.000 kr. på at teste bæredygtigheden.

Hvis selv den mest optimistiske etablering af en ny erhvervsaktivitet forudsætter, at der – risikovilligt – investeres de 50.000 kr. som forslaget nu nedsætter minimumskapitalen til, er det Danske Advokaters vurdering, at initiativtageren bør tilvejebringe dette beløb og dermed også have mulighed for at indskyde beløbet i et nyt anpartsselskab. Hvis kapitalkravet er under 50.000 kr., burde risikovilligheden reflekteres igennem initiativtagerens egen hæftelse, således at risikoen ikke blot lægges på medkontrahenterne – herunder eventuelle ansatte, og således i sidste ende Lønmodtagernes Garantifond.

Danske Advokater har noteret sig, at forslaget henviser til andre lande. Danske Advokater opfordrer til, at blikket også rettes imod Tyskland. Her kan man stifte et selskab med en kapital på kun 1 EUR – men ikke uden at man samtidigt hæfter for en minimumskapital på 25.000 EUR. Her er det således kun likviditeten den tyske lovgivning hjælper med. Ikke ansvaret overfor tredjemand.

Videre finder Danske Advokater, at der er et behov for indskrænke anvendelsesområdet. Danske Advokater opfordrer til, at et iværksætterselskab udelukkende skal kunne etableres af en enkeltmandsvirksomhed; at et iværksætterselskab skal være personligt ejet af vedkommende og at det ikke må kunne være et holdingselskab.

Stigning i antallet af konkurser

Selvom det udtrykte formål med etableringen af iværksætterselskaber – at der iværksettes mere – bliver opfyldt, ser Danske Advokater en påfaldende risiko for, at der gøres iværksætermiljøet og samfundet som sådan en bjørnetjeneste, hvis der motiveres til etablering af selskaber, hvor det forretningsmæssige grundlag ikke er til stede, men hvor tærsklen for at sætte selskabet i gang er så lav, at forsøget gøres alligevel. Sat på spidsen har et selskab, der etableres med 1 kr. i kapital, end ikke råd til at antage en rådgiver, og da også et iværksætterselskab skal have udarbejdet regnskaber, kan man tillade sig at hævde, at et iværksætterselskab nærmest er født insolvent og derfor skal kæmpe for sin overlevelse fra første dag.

Danske Advokater vurderer derfor, at relativt flere iværksætterselskaber vil gå konkurs end procentdelen for kapitalselskaber i øvrigt. Indføres iværksætterselskabet som en ny selskabsform, vil det nok føre til, at der stiftes flere selskaber, men inden-

for et kort tidsrum vil det også betyde, at antallet af insolvent opløste kapitalsselskaber vil stige forholdsmæssigt mere end selskabsmængden ellers skulle tilsige.

Enhver insolvent opløsning af et dansk kapitalsselskab udløser en række faste omkostninger i form af håndtering i Erhvervsstyrelsen; håndtering i skifteretten; annoncering m.v. Derudover udløses i mange af opløsningerne omkostninger til likvidator, respektive kurator, og i mange tilfælde er det omkostninger, som Staten ender med at bære igennem statskasschæftelsen i de selskaber, der ikke har aktiver, der kan bære omkostningerne.

Derudover kommer de direkte og indirekte samfundsmæssige tab ved en forøgelse af antallet af konkurser til at stige.

I hvert fald nogle af iværksætterselskaberne har forventeligt ansatte og udløser derfor tab i Lønmodtagernes Garantifond. Tilsvarende må det forventes, at der er kreditorer, der lider tab.

Danske Advokater efterlyser en kvalificeret beregning, der prøver at opgøre den teoretiske værdi af iværksætterinitiativer, der ikke bliver gennemført, fordi grænsen for etablering af et kapitalsselskab er 50.000 kr. over for de teoretiske tab, som statskassen og eksterne kreditorer – herunder LG – kommer til at lide, fordi der iværksættes initiativer, som ikke var bæredygtige, og som derfor fører til konkurs.

Risiko for personligt ansvar

Danske Advokater ønsker også at pege på et hensyn til iværksætterne, som ikke synes at have været i fokus overhovedet: Risikoen for det personlige erstatningsansvar.

Ledelsen i et kapitalsselskab disponerer under et erstatningsansvar over for kapitalsselskabets kreditorer. Ansvarer bedømmes efter en culpanorm og kan udtrykkes således, at en ledelse af et kapitalsselskab risikerer at pådrage sig et personligt erstatningsansvar, hvis ledelsen påfører tredjemand tab ved at lade kapitalsselskabet påtage sig forpligtelser, som ledelsen vidste eller burde vide, at kapitalsselskabet ikke ville være i stand til at honorere.

Ledelsen i et selskab med positiv egenkapital og/eller positiv drift har en større legitimitet til at kunne forvente, at selskabet vil kunne honorere de forpligtelser, ledelsen påfører selskabet. Ledelsen i et iværksætterselskab, der er etableret med en indskudskapital på 1 kr., og som med dette udgangspunkt kun har haft udgifter, vil kun kunne forsvare yderligere forpligtelser i selskabet ud fra en forventning om, at de iværksatte tiltag på sigt vil kunne generere et cash flow og i sidste ende en indtjening, som vil kunne honorere forpligtelserne.

Det åbner efter Danske Advokaters opfattelse for en række risici for ansvarssager, hvor domstolene skal vurdere, om ledelsen – typisk iværksætteren som enedirektør – var realistisk i sin bedømmelse af, at initiativet også ville kunne føre til betaling.

Da Danske Advokater ikke forventer, at etableringen af iværksætterselskaber skal føre til en mildere bedømmelse af de ansvarsmæssige forhold omkring kapitalsselskaber, kan Danske Advokater frygte, at iværksættere kommer ud i ansvarsmæssige problemstillinger, fordi de motiveret af at lovgiver muliggør initiativer uden et kapi-

talgrundlag, træffer dispositioner, som domstolene vurderer som ansvarspådragende.

Iværksætterens skattemæssige position

For en iværksætter, der etablerer sin virksomhed i personlig form, vil virksomhedens resultat indgå i iværksætterens personlige skattemæssige resultat. En gevinst vil være skattepligtig – et tab fradragsberettiget.

En iværksætter, der motiveret af muligheden for at blive selskabsejer for 1 kr., blot går i gang, må forvente at skulle kautionere personligt overfor eksempelvis banker, men formentlig også leverandører. Sådanne kautionstab vil – typisk – ikke være fradragsberettigede.

Iværksætteren vil derfor meget vel kunne ende med samme tab i kroner, men med en langt dårligere skattemæssig position.

Nærmere bedømmelse og vurdering

Danske Advokater opfordrer til, at ovenstående elementer gøres til genstand for en nærmere bedømmelse og vurdering i det videre lovforberedende arbejde.

1.9.2. Tekniske bemærkninger

Hvis forslaget om etableringen af et iværksætterselskab ikke foreløbigt udsættes, jf. bemærkningerne ovenfor, har Danske Advokater nedenstående mere tekniske bemærkninger.

Til lovforslagets § 1, nr. 187, vedrørende § 357 c gør Danske Advokater opmærksom på, at det ikke af lovforslaget fremgår, med hvilken majoritet fra generalforsamlingens side omregistreringen skal ske, hvis der er flere ejere af iværksætterselskabet, jf. også bemærkningerne ovenfor under pkt. 1.9.1., hvor der opfordres til, at et iværksætterselskab alene kan ejes af en enkelt person.

Danske Advokater foreslår, at omregistreringen kun kan ske med vedtægtsmajoritet, som det er tilfældet med omdannelsen fra et aktieselskab til et anpartsselskab, jf. § 321, og at ordlyden ændres til: "Generalforsamlingen kan med det flertal, der kræves til ændring af et iværksætterselskabs vedtægter vedtage at omdanne et iværksætterselskab til et anpartsselskab, hvis [...]."

Endvidere foreslår Danske Advokater, at termen "omregistrering" ændres til "omdannelsen", så terminologien er konsistent med § 321.

1.10. Grænseoverskridende flytning af hjemsted

1.10.1. Indledende bemærkninger

Umiddelbart ser Danske Advokater positivt på at regulere muligheden for, at et kapital-selskab kan flytte hjemsted til eller fra Danmark. Ligeledes virker det også hensigtsmæssigt, at de foreslåede regler herom tager udgangspunkt i de regelsæt, der

allerede gælder for henholdsvis grænseoverskridende fusioner/spaltninger og flytning af hjemsted for SE-selskaber.

1.10.2. Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

§ 1, nr. 168

§ 318 e, stk. 1: "i det enkelte kapitalsselskab" bør blot være "i kapitalsselskabet". Henvisningen til "§ 318 b" bør være til "§ 318 f, stk. 4".

§ 318 g, stk. 1: Der bør indføjes et "eventuelt" foran "af vurderingsmændenes erklæring".

§ 318 g, stk. 2: Bestemmelsen bør også nævne det tilfælde, at vurderingsmændene i deres erklæring finder, at kreditorerne ikke er tilstrækkeligt sikrede.

§ 318 l, stk. 1: Henvisningen til "§ 318 g, stk. 4, nr. 3 og 3" bør være til "318 g, stk. 6, nr. 3 og 4".

§ 318 l, stk. 2: "fusionsplanen" skal i stedet være "flytteplanen".

§ 318 m, stk. 2: "de deltagende kapitalsselskaber" bør blot være "kapitalsselskabet".

§ 318 n, stk. 5: Det fremgår ikke ganske klart, hvordan det vil blive sikret, at det udenlandske selskab opfylder kravene i den danske selskabslov, herunder om der eventuelt indrømmes en periode til at forhøje selskabskapitalen, såfremt selskabets eksisterende kapital ikke opfylder de danske krav, eller hvorvidt dette allerede skal være sket, inden hjemstedet flyttes til Danmark, således at dette er en betingelse for Erhvervsstyrelsens registrering af flytningen til Danmark.

1.11. Præcisering af selskabsloven

Efter Danske Advokaters opfattelse forekommer præciseringerne hensigtsmæssige.

2. Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder – lovforslagets § 2

Danske Advokater deler opfattelsen af, at det er en god idé at ophæve selskabsformen "selskaber med begrænset ansvar" (SMBA), og lovforslagets § 2 giver ikke herudover anledning til bemærkninger.

3. Årsregnskabsloven – lovforslagets § 3

Lovforslagets § 3 vedrørende ændring af årsregnskabsloven giver ikke anledning til bemærkninger.

4. CVR-loven – lovforslagets § 4

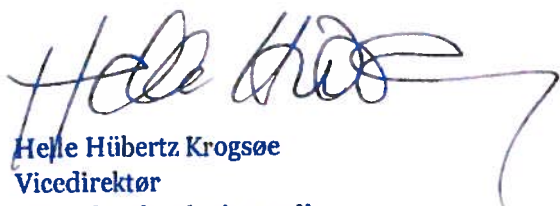
Lovforslagets § 4 giver ikke anledning til nævneværdige bemærkninger, idet Danske Advokater dog forudsætter, at Erhvervsstyrelsen ved udnyttelsen af bemyndigelsen til at fastsætte regler vedrørende elektronisk kommunikation tager hensyn til de virk-

somheder, der ikke nødvendigvis måtte være på omgangshøjde med hensyn til anvendelse af elektronisk kommunikation, herunder ved indførelse af overgangsregler.

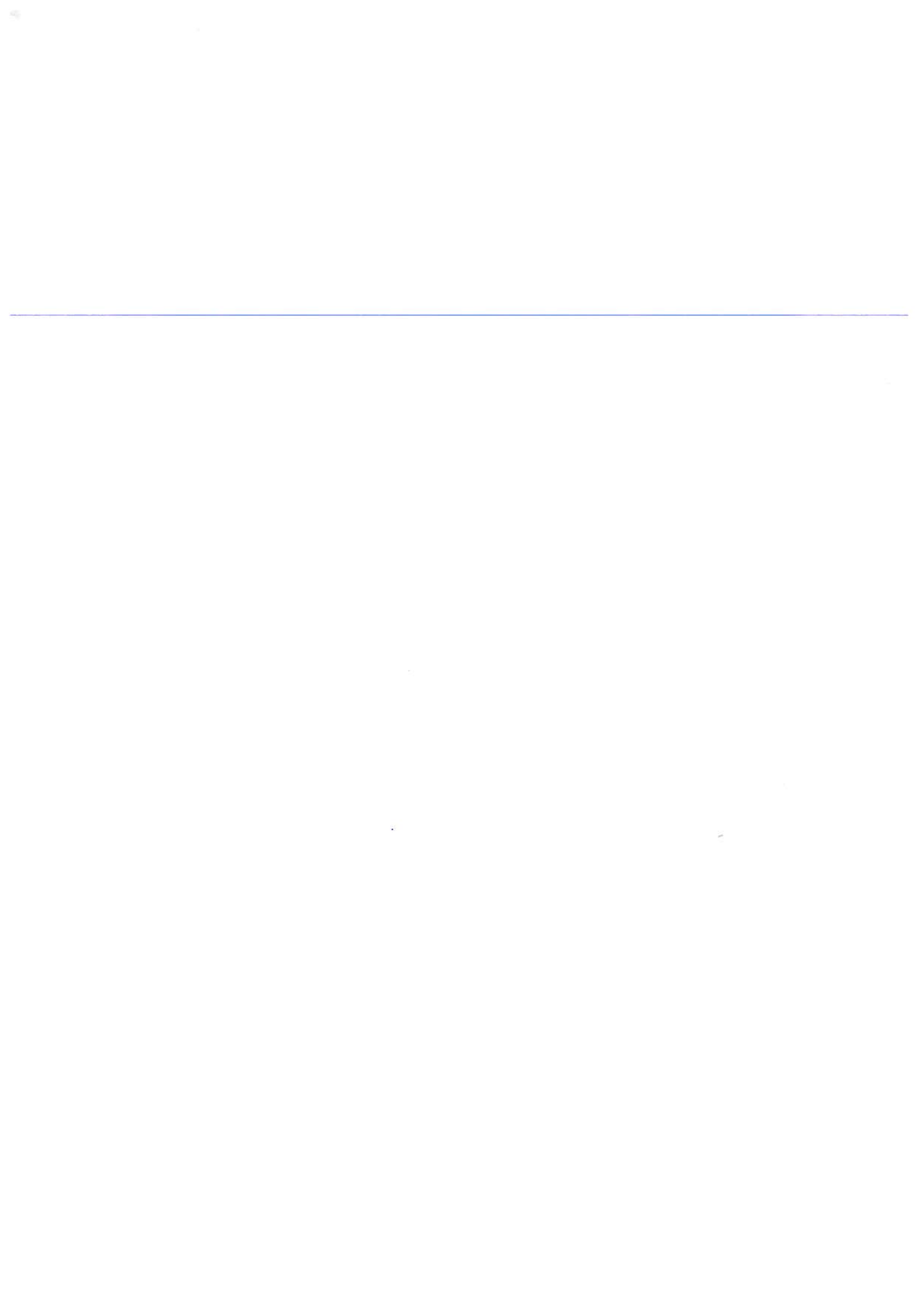
---ooOoo---

Danske Advokater står til rådighed for eventuelle yderligere drøftelser.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsø
Vicedirektør
hhk@danskeadvokater.dk





Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinje Alle 17

Att: Anja Lamp Sørensen (anjlam@erst.dk) og Anne Aarup Fenger (annfen@erst.dk)

25. januar 2013

Høringssvar vedrørende 'Forslag om Lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om Det Centrale Virksomhedsregister'

Idet IT-Branchen takker for høringen fremsendes hermed bemærkninger og kommentarer til lovforslaget om ændringer af selskabsloven.

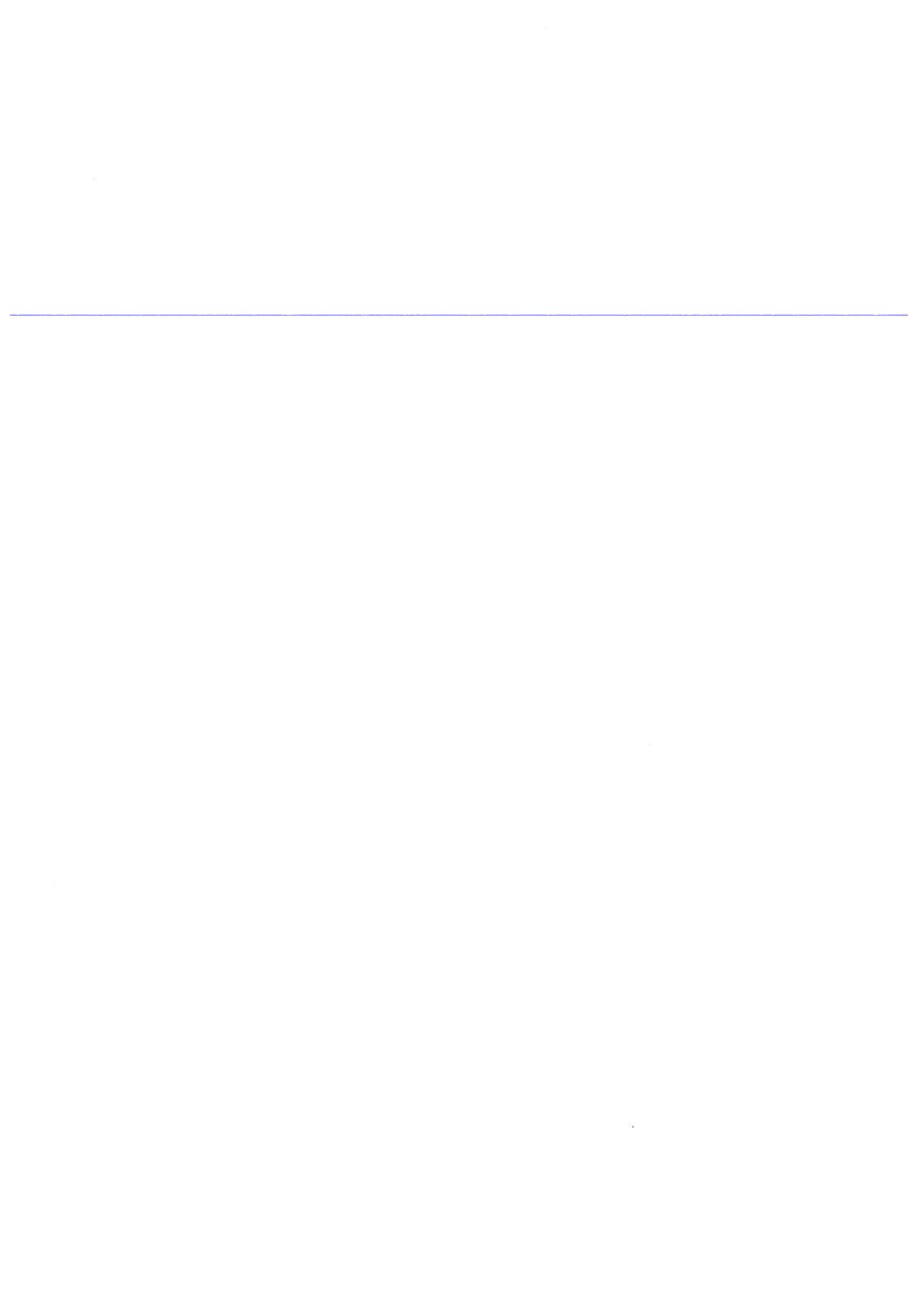
IT-Branchen er glade for arbejdet med den løbende revision af selskabsloven, der skal tilsikre en enkel, klar og effektiv selskabsregulering. Derfor ser IT-branchen generelt positivt på lovforslagets ændringer og præciseringer.

Mere specifikt har IT-branchen mange dygtige iværksættere, for hvem det både skal være nemt og ikke forbundet med alt for store økonomiske barrierer at etablere virksomhed. Derfor er IT-Branchen glade for, at kapitalkravet for etablering af anpartsselskaber med lovforslaget lempes fra 80.000 kr. til 50.000 kr. og der samtidig etableres en ny ordning for iværksætterselskaber, der skal erstatte de fordele, der forsvinder ved udfasningen af S.M.B.A.-virksomhedsformen.

I forbindelse med den foreslåede model for iværksætterselskaber vil vi dog opfordre til, at det sikres, at en række forhold fremstår helt tydelige. Fx hvordan opsparingsmodellen skal tolkes, hvis virksomheden skifter mellem under- og overskud, og om virksomhedsomdannelsen vil kunne ske skattefrit.

Med venlig hilsen

Morten Bangsgaard
Adm. direktør
IT-branchen



Erhvervs- og Vækstministeriet
Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 2
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 24. januar 2013
SAGSNR.: 2012 - 4158
ID NR.: 219524

anjlam@erst.dk + annfen@erst.dk

Høring - over forslag til lov om ændring af selskabsloven

Ved e-mail af 19-12-2012 har Erhvervsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Til § 1

Nr. 15:

Hvis det er hensigten, at den procentvise indbetaling på selskabskapital og overkurs skal følge hinanden, bør dette fremgå af lovteksten. Hvis det er hensigten, at indbetalingsprocenten kan være forskellig på selskabskapital og overkurs, bør det fremgå af bemærkningerne til § 33, stk. 1.

Nr. 29:

Den nye ordlyd af § 52 medfører, at kravet om indføring af kapitalandele i numerisk rækkefølge i ejerbogen ophæves. Som følge heraf samt det generelle ønske om at forbedre overskueligheden af selskabslovens bestemmelser om ejerbogen, foreslår Advokatrådet følgende ændringer i kapital 4 i tillæg til de ændringer, som fremgår af Lovforslagets nr. 29:

- § 54, stk. 1, 1. pkt., slettes, da bestemmelsen indholdsmæssigt svarer til § 52, stk. 1, med den modifikation at § 54, stk. 1, 1. pkt. kun omfatter aktieselskaber. Bestemmelsen kan give anledning til fortolkningstvivl, når den læses i sammenhæng med § 52, som omfatter både aktie- og anpartsselskaber.
- § 54, stk. 1, 2. pkt., slettes således, at sætningen: "*Aktierne indføres i ejerbogen i numerisk rækkefølge, medmindre disse er udstedt gennem en*

værdipapircentral” udgår, da kravet om indføring af kapitalandele i numerisk rækkefølge i ejerbogen foreslås ophævet.

- § 54, stk. 2, slettes, da bestemmelsen indholdsmæssigt svarer til § 59, stk. 1, 2.pkt.
- § 54, stk. 3, 1. pkt. slettes, da bestemmelsen indholdsmæssigt er sammenfaldende med § 53, stk. 2, 1. og 2. pkt., med den modifikation at § 54, stk. 3, 1. pkt. kun omfatter ejerskifte af navneaktier, hvor § 53, stk. 2, 1. og 2. pkt., er udformet generisk.
- Det anbefales, at § 54, stk. 3, 2. pkt. flyttes til § 53, som et nyt stk. 4, samt at bestemmelsen gøres generel ved anvendelse af følgende ordlyd: § 53, stk. 4: *”Såfremt selskabet har udstedt ejerbeviser, skal selskabet henholdsvis føreren af ejerbogen give ejerbeviset påtegning om, at notering er sket eller, når vedtægterne bestemmer dette, mod deponering af ejerbeviset udstede bevis for, at notering er sket.”*
- Hvis § 54 ophæves, bør henvisningen i § 53, stk. 1, til § 54, stk. 3 ændres til § 53, stk. 2.
- Det kan overvejes at ændre *”aktier”* i § 53, stk. 1, 3. pkt. til *”kapitalandele”*. Da bestemmelsen er begrænset til aktier, følger det modsætningsvist, at der gælder noteringspligt ved overdragelse af anparter. Det er uklart hvilke konsekvenser, der er knyttet til en eventuel noteringspligt ved overdragelse af anparter. Manglende notering kan have en række konsekvenser ved overdragelse af navnekapitalandele (navneaktier og anparter). Ved overdragelse af navnekapitalandele gælder, at erhververen ikke kan udøve de rettigheder, som tilkommer en kapitalejer, medmindre erhververen er noteret i ejerbogen eller har anmeldt og dokumenteret sin erhvervelse, jf. selskabslovens § 49. Ved erhvervelse af navnekapitalandele er underretning til selskabet endvidere erhververens sikringsakt. Umiddelbart synes der ikke at være behov for at sondre mellem aktier og anparter for så vidt angår noteringspligt.
- Som konsekvens af ophævelsen af kravet i § 52, stk. 1, om, at kapitalandele skal indføres i numerisk rækkefølge i ejerbogen, skal *”, løbenumre som er omfattet af ejerbevisets kapitalandele,”* slettes i § 59.
- I § 50, stk. 1, indsættes *”(ejerbog)”* umiddelbart efter *”kapitalejere”*. Ændringen har til formål at præcisere, at *”fortegnelsen over samtlige kapitalejere”* i § 50, stk. 1, er identisk med ejerbogen.

Nr. 36:

I § 70, stk. 1, 2. pkt., skal "til" indsættes efter "kapitalandele".

Det foreslås, at ordet "indkaldelsen" i § 70, stk. 2, 1. pkt., 4. pkt. og 5. pkt. ændres til "opfordringen", da den nuværende ordlyd giver indtryk af, at der skal afholdes en generalforsamling, hvor indløsningen skal finde sted.

Ordet "kapitalejerfortegnelse" i § 70, stk. 2, 6. pkt., bør ændres til "ejerbog".

I § 72, stk. 2, 1. pkt., bør "de" erstattes med "eventuelle" henset til at ejerbeviser i dag bruges i mindre omfang.

Nr. 37:

I § 74, stk. 2, anvendes begrebet "obligationer". Det kan overvejes at erstatte "obligationer" med "gældsbreve", da der i mindre selskaber typisk ikke er tale om egentlig obligationsudstedelse, men blot at selskabet udsteder gældsbreve.

§ 74, stk. 3, 1. pkt., har følgende ordlyd: "Det centrale ledelsesorgan kan iværksætte amortisation for så vidt angår kapitalandele, som er tegnet efter, at bestemmelserne om nedsættelse af selskabskapitalen ved amortisation er tegnet efter, at nedsættelse af selskabskapitalen ved amortisation er optaget i vedtægterne."

Betydningen af § 74, stk. 3, 1. pkt. er uklar. Det er således uklart, hvorvidt der kan iværksættes amortisation af kapitalandele, som var tegnet forud for indførelsen af bestemmelser om amortisation i vedtægterne. Advokatrådet anbefaler, at § 74, stk. 3, 1. pkt., præciseres.

Det fremgår af bemærkningerne til Lovforslagets nr. 37 samt nr. 76, at bestemmelserne om amortisation i § 192, stk. 3 og § 193, stk. 1, 2. pkt. foreslås ophævet. Reglerne om amortisation foreslås samlet i selskabslovens § 74, "idet det vurderes, at reglerne bliver mere forståelige, hvis selskaberne og deres rådgivere ikke skal finde reglerne om amortisation flere steder i selskabsloven".

Som følge heraf anbefaler Advokatrådet, at der i § 74 indsættes bestemmelse om anmeldelse af kapitalnedsættelse ved amortisation i lighed med bestemmelsen i § 191. Desuden bør der indsættes bestemmelser, som beskriver proceduren for gennemførelse af en kapitalnedsættelse ved amortisation, herunder proceduren hvis der skal ske opfordring til kreditorerne. Dette kan eventuelt ske ved at henvise til reglerne om kapitalnedsættelse. Proceduren bør fremgå direkte af lovtæksten og ikke kun af bemærkningerne til Lovforslaget.

Nr. 39:

Med Lovforslaget foreslås kravet om, at fuldmagter skal fremlægges på generalforsamlingen ophævet. Ifølge bemærkningerne har forslaget blandt andet til formål at skabe mere fleksible rammer for, at udenlandske kapitalejere kan udnytte deres forvaltningsmæssige rettigheder.

I dag må der ses bort fra op mod halvdelen af fuldmagterne fra udenlandske aktionærer i noterede selskaber, som ejer aktier gennem nominees, som følge af at det ikke er muligt at identificere fuldmagtsgiver med fuldmagtsgivers aktiepost.

Forslaget medfører ikke en materiel lempelse af kravene til stemmeafgivelse, idet det fortsat er en betingelse for gyldig stemmeafgivelse, at nominee er i besiddelse af en skriftlig fuldmagt fra aktionæren. En væsentlig negativ følge af forslaget er, at forslaget forøger usikkerheden omkring stemmeafgivningen og lovmæssigheden af de beslutninger, som træffes på generalforsamlingen set i forhold til de nuværende regler. Det objektive ansvar for fuldmagtshaver vil ikke altid udgøre et tilstrækkeligt værn for selskabet i en situation, hvor der er truffet en beslutning, som senere viser sig at være ugyldig. Advokatrådet anbefaler derfor, at forslaget ikke gennemføres.

Det bør i stedet overvejes, at give nominees retten til at udøve stemmeretten på de aktier, som er noteret i nominee's navn, således at nominee skal være forpligtet til at oplyse identiteten på de bagvedliggende aktionærer og deres aktiebeholdning pr. registreringsdatoen og ved stemmeafgivelsen. Dermed undgår man, at udøvelsen af stemmeretten bliver betinget af, hvorvidt et fuldmagtsforhold kan dokumenteres.

Nr. 41:

Det bør i bemærkningerne til SEL § 84, stk. 2 præciseres, at meddelelserne om ejerskab skal være modtaget af eller på vegne af selskabet senest på registreringsdatoen.

Det bør overvejes at give selskaberne mulighed for i vedtægterne at fastsætte en frist senere end registreringsdatoen for dokumentation af aktiebesiddelser per registreringsdatoen.

Det bør i bemærkningerne til stk. 4 præciseres, at en aktionær, der ikke rettidigt har anmodet om adgangskort, ikke vil kunne give fuldmagt til tredjemand, uanset den pågældende tredjemand på anden vist måtte have løst adgangskort.

Nr. 42:

Eftersom meningen med bestemmelsen er, at den skal udtrykke et generelt selskabsretligt princip bør det fremgå, at princippet ikke gælder ved opgørelse af kapital- og stemmeandele efter § 55 om betydelige kapitalposter.

Nr. 52:

Ifølge ordlyden af § 156, stk. 3, 2. pkt. i forslaget nr. 52 finder § 156, stk. 1 og 2, også anvendelse, hvis det centrale ledelsesorgan træffer beslutning om kapitalforhøjelse på baggrund af en bemyndigelse fra generalforsamlingen, medmindre det centrale ledelsesorgan beslutter at fravige bestemmelserne. Betydningen af § 156, stk. 1 og 2, er uklar, når bestemmelserne anvendes på det centrale ledelsesorgan.

Da generalforsamlingen har bemyndiget det centrale ledelsesorgan til at foretage kapitalforhøjelsen, synes det ulogisk, hvis det centrale ledelsesorgan som udgangspunkt skal være forpligtet til at gøre et forslag om kapitalforhøjelse tilgængelig for aktionærerne - et forslag som på dette tidspunkt endnu ikke er vedtaget af det centrale ledelsesorgan. Betydningen af henvisningerne til § 98 og § 99 giver dernæst anledning til tvivl, og sidste del af bestemmelsen ” og fremlægges på generalforsamlingen ” må helt bortfortolkes. Hvis formålet i stedet er at understrege, at forslaget om kapitalforhøjelse skal gøres tilgængelig for medlemmerne af det centrale ledelsesorgan, følger dette allerede af de almindelige regler om afholdelse af møder i bestyrelse og tilsynsrådet, og henvisningen til § 156, stk. 1, er derfor overflødig.

Advokatrådet anbefaler, at henvisningen til § 156, stk. 1 i § 156, stk. 3, 2. pkt. slettes, således at § 156, stk. 1 ikke finde anvendelse, når en beslutning om kapitalforhøjelse skal træffes af det centrale ledelsesorgan efter bemyndigelse af generalforsamlingen. Advokatrådet anbefaler desuden, at § 156, stk. 3, 2. pkt. omformuleres for så vidt angår henvisningen til § 156, stk. 2.

Nr. 73:

I § 192, stk. 1, 2. pkt. bør ”bestyrelsens beslutning” ændres til ”beslutningen”. Generalforsamlingen træffer beslutning om kapitalnedsættelsen, mens det centrale ledelsesorgan træffer beslutning om gennemførelsen.

Nr. 74:

I bemærkningerne til § 192, stk. 2, bør der henvises til, at ændringen ikke medfører en ændring i Erhvervsstyrelsens praksis, hvorefter det accepteres, at kapitalforhøjelsen kan gennemføres efter beslutningstidspunktet, så længe gennemførelsen af kapitalnedsættelsen og kapitalforhøjelsen sker samtidig. I relation til kravet om samtidighed bør der endvidere gives mulighed for, at den samtidige kapitalforhøjelsesbeslutning træffes af bestyrelsen i henhold til en bemyndigelse fra generalforsamlingen.

Nr. 76:

Det fremgår ikke med tilstrækkelig tydelighed af den foreslåede formulering af § 193, stk. 2, at kapitalnedsættelsen betragtes som endelig og vil blive registreret af Erhvervsstyrelsen 4 uger efter udløbet af kreditoranmeldelsesfristen, jf. ordet "kan", medmindre selskabet forinden har registreret eller anmeldt til registreringen, at beslutningen om kapitalnedsættelsen skal annulleres m.v. Da princippet om automatisk registrering fortsat er hovedreglen, kan det overvejes at bytte rundt på § 193, stk. 1 og 2.

§ 193, stk. 3, bør omformuleres. Ordlyden af den eksisterende § 193, stk. 2 kan danne grundlag for en ændret formulering.

Nr. 81:

I § 224, stk. 1, bør der indsættes et "dog" efter "jf."

Nr. 85:

"Stk. 4" i selve bestemmelsen bør ændres til "Stk. 5".

Nr. 97:

Der skal slettes et punktum i overskriften efter "eventuelt".

Nr. 95:

I bemærkningerne til § 245, stk. 1, på side 112, 3. afsnit fremgår det, at offentliggørelse af modtagelsen af henholdsvis fusionsplanen eller oplysningen om fravalg af fusionsplanen og vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling eller oplysningen om fravalg af vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, kan ske på forskellige tidspunkter. Som følge heraf er der behov for at præcisere i § 243, stk. 1, 1. pkt., hvad der menes med "stiftet forud for Erhvervsstyrelsens offentliggørelse i medfør af § 244". Det bør desuden præciseres, at tidspunktet for beregningen af kreditoranmeldelsesperioden løber fra offentliggørelse af vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling eller oplysningen om fravalg heraf.

Nr. 99:

I § 245, stk. 1, bør beregningen af 4-ugers fristen præciseres, således at fristberegningen fremstår med samme klarhed som i bemærkningerne på side 112, 3. afsnit. Følgende ordlyd af § 245, stk. 1, kan overvejes:

"Beslutningen om at gennemføre en fusion må tidligst træffes 4 uger efter Erhvervsstyrelsens offentliggørelse, jf. § 244, stk. 5, af modtagelsen af:

- 1) *fusionsplanen eller oplysningen om fravalg af fusionsplanen, og*
- 2) *vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling eller oplysningen om fravalg af vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, jf. dog stk. 2 og 3.*

Bemærkningerne til § 245:

Det fremgår på s. 115, 6. afsnit, at § 245, stk. 7, ”opregner hvilke dokumenter, der skal fremlægges for kapitalejerne og sendes til noterede kapitalejere.” Det fremgår ikke af lovteksten, at dokumenterne skal sendes til noterede kapitalejere. Det foreslås, at ”og sendes til noterede kapitalejere” slettes fra bemærkningerne, medmindre ændringen er påkrævet som følge af 3. selskabsdirektiv.

På side 115, 8. afsnit, 2. pkt. er sætningen ikke færdiggjort.

Nr. 102:

I § 248, stk. 2, bør ”statustidspunkter” ændres til ”balancedagen”, da ”balancedagen” er det udtryk som anvendes i selskabslovens § 183.

Nr. 105:

Det fremgår af bemærkningerne til § 250, at § 250, stk. 1, nr. 1, viderefører den gældende § 250, stk. 1, nr. 1, men at bestemmelsen er præciseret. Den foreslåede formulering af § 250, stk. 1, nr. 1, er imidlertid uændret i forhold til den gældende § 250, stk. 1, nr. 1.

I bemærkningerne til § 250, stk. 1, nr. 1 er det foreslået at indsætte en henvisning til § 250, stk. 2 i § 250, stk. 1, nr. 1. Henvisningen fremgår ikke af § 250, stk. 1, nr. 1, men af § 250, stk. 1.

Bemærkningerne til nr. 105:

På side 121, 3. afsnit, 2. pkt., skal ”afsluttende regnskab” ændres til ”afsluttende regnskabsår”.

Bemærkningerne til nr. 105, herunder eksemplet på side 122, 4. afsnit, 1. og 2. pkt. er uklart skrevet og eksemplet er vanskeligt at forstå.

I relation til forbuddet mod udstedelse af kapitalandele til underkurs anføres på side 122, 4. afsnit, 3. pkt., følgende: ”Hvis der er tale om en fusion mellem to selskaber, hvor det ophørende selskab har en negativ egenkapital, er det som følge heraf ikke muligt at foretage en kapitalforhøjelse i det fortsættende selskab som led i fusionen.”

Eksemplet er uklart, og det bør overvejes, om der er mulighed for at foretage en kapitalforhøjelse i det fortsættende selskab, hvis det fortsættende selskab har

tilstrækkelige frie reserver til at foretage kapitalforhøjelsen ved udstedelse af fondsandele.

Nr. 117:

Der henvises til Advokatrådets bemærkninger til Lovforslagets nr. 95.

Nr. 119:

I overskriften til § 262 skal *"event"* ændres til *"eventuelt"*.

Nr. 121:

I § 263, stk. 1, bør tidspunktet for beregningen af 4 ugers fristen præciseres. Der henvises til Advokatrådets bemærkninger til Lovforslagets nr. 99.

Nr. 124:

I § 266, stk. 2, bør *"statustidspunktet"* ændres til *"balancedagen"*, da *"balancedagen"* er det udtryk som anvendes i selskabslovens § 183.

Nr. 145:

Bemærkningerne til nr. 145, herunder eksemplet på side 145, 2. afsnit, er uklart skrevet og eksemplet er vanskeligt at forstå.

Nr. 163:

I eksemplet på side 155 i bemærkningerne til § 307, 2. afsnit, 2. pkt. bør *"80.000 kr."* erstattes med følgende tekst: *"50.000 kr., hvis der er tale om et anpartsselskab og mindst 500.000 kr., hvis der er tale om et aktieselskab"* forudsat at nedsættelsen af kapitalkravet for anpartsselskaber vedtages.

Nr. 165:

I § 309, stk. 1, nr. 7 skal *"fusionen"* ændres til *"spaltningen"*.

Nr. 168:

I bemærkningerne til § 318 a, side 160, 2. afsnit bør *"tispunkt"* ændres til *"tidspunkt"*.

I § 318 e, stk. 1, bør *"det enkelte kapitalselskab"* ændres til *"kapitalselskabet"*. Desuden bør henvisningen til *"§ 318 b"* ændres til *"§ 318 f, stk. 4"*.

I § 318 l, stk. 1, bør henvisningen til "*§ 318 g, stk. 4, nr. 3 og 4*" ændres til "*§ 318, stk. 6, nr. 3 og 4*".

I § 318 l, stk. 2, bør "*fusionsplanen*" ændres til "*flytteplanen*".

I § 318 m, stk. 2, 1. og 2. pkt., bør "*beslutningerne*" ændres til "*beslutningen*".

I § 318 m, stk. 2, 3. pkt. bør de "*de deltagende kapitalsselskaber*" ændres til "*kapitalsselskaber*".

§ 318 n, stk. 5: Det bør klart fremgå af lovteksten, om selskabet skal opfylde selskabslovens krav, herunder kravene til kapital og ledelse på tidspunktet for Erhvervsstyrelsens registrering af selskabet, jf. § 318 n, stk. 2, dvs. om det er en betingelse for registrering.

Nr. 174:

I § 328, stk. 1 og 2, bør henvisningen til "*stk. 3*" ændres til "*stk. 4*".

Nr. 178:

I § 332, stk. 1, 1. pkt. bør "*det enkelte kapitalsselskab*" ændres til "*andelsselskabet*".

Nr. 181:

I § 333, stk. 3, bør henvisningen til "*stk. 3*" ændres til "*stk. 4*".

Nr. 183:

§ 335, stk. 1, 2. pkt., giver indtryk af, at der gælder et dobbelt majoritetskrav ved vedtagelse af en beslutning om omdannelse, idet beslutningen skal træffes med det flertal, der kræves til at træffe beslutning om opløsning af selskabet og med tilslutning af mindst 4/5 af andelshaverne eller disses stemmer, når stemmeafgivningen sker på grundlag af omsætning eller lignende.

Af bemærkningerne til § 335, stk. 1 fremgår det, "*at majoritetskravet videreføres, således, at beslutningen om omdannelsen kan træffes af det organ, der er beføjet til at ændre vedtægterne, med 4/5 af andelshaverne eller disses stemmer.*"

Det anbefales, at vedtagelseskravet i § 335, stk. 1, 2. pkt. præciseres. Følgende ordlyd kan anvendes: "*Beslutningen kræver tilslutning af mindst 4/5 af andelshaverne eller disses stemmer, når stemmeafgivningen sker på grundlag af omsætning eller lignende.*"

Nr. 187:

Af retssikkerhedsmæssige årsager er det vigtigt, at IVS'et ikke præsenteres som løsningen på iværksætteres problemer med at starte virksomhed. Selskabslovens almindelige krav og ansvarsnormer vil være gældende, herunder vil selskabet ikke kunne påtage sig forpligtelser, som det realistisk set ikke kan leve op til. Det kan derfor let blive en falsk tryghed at starte sin virksomhed i selskabsform, for den hæftelse for virksomhedens forpligtelser iværksætteren umiddelbart undgår, er der ikke meget realitet i, hvis selskabet ikke har et kapitalgrundlag til at påbegynde virksomhed. Dermed kan problemet om at rejse selskabskapital blot blive gjort til et spørgsmål om erstatningsansvar.

I § 357a, stk. 3 skal "*Iværksætterselskaber*" ændres til "*iværksætterselskaber*".

§ 357 b: Det kan overvejes om, der skal være mulighed for at henlægge mere end 25 % af selskabets overskud. Hvis dette er tilfældet, skal "*mindst*" tilføjes efter "*henlægge*". Hvis det ikke er muligt at henlægge mere end 25 % af selskabets overskud pr. år, bør det fremgå af bemærkningerne til lovtæksten.

I § 357c bør vedtagelseskravet for at omregistrere et iværksætterselskab til et anpartsselskab præciseres. Da beslutningen om omregistrering medfører en vedtægtsændring, må beslutningen skulle vedtages med sædvanlig vedtægtsmajoritet.

Til § 3

Nr. 2:

I § 35 b, stk. 1, bør tilføjes "*samt partnerselskaber*" efter "*aktie- og anpartsselskaber*", jf. den eksisterende § 35 b, stk. 1.

Nr. 4:

Hvis det skal være muligt at henlægge mere end 25 % af iværksætterselskabets overskud bør ordet "*mindst*" tilføjes efter "*henlægge*".

Med venlig hilsen



Torben Jensen

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø.

Postboks 1140
DK-1010 København K
Tlf. 45 82 15 91
Fax 45 41 15 90
e-mail daf@shareholders.dk

Att.: Anja Lamp Sørensen og Anne Aarup Fenger

Sendt til: anjilam@erst.dk og annfenn@erst.dk.

København, den 25. januar 2013

Udkast til forslag til Lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om Det Centrale Virksomhedsregister
(Ændringer i forbindelse med evaluering af selskabsloven m.v.)
Erhvervsstyrelsens høring af 19. december 2012

Principielt

Dansk Aktionærforening lægger stor vægt på, at aktionærerne stimuleres til at engagere sig som ejere, i de selskaber de har investeret i, ved at engagere sig i selskabernes ledelse, ikke mindst ved aktiv deltagelse i generalforsamlingerne. Dansk Aktionærforening lægger også vægt på, at aktionærer stimuleres til et langsigtet engagement i selskaberne.

Dansk Aktionærforening lægger vægt på, at det gøres let for både danske og udenlandske aktionærer at deltage i generalforsamlinger og udøve deres stemmeret også gennem fuldmagter.

Ændringsforslaget til § 80, stk. 4

Dansk Aktionærforening finder det forkert at slette de særlige krav til fuldmagter til bestyrelsen i § 80, stk. 4.

Det er på generalforsamlingen at aktionærerne vurderer bestyrelsens og direktionens indsats. Det er ikke i overensstemmelse med det princip og heller ikke stimulerende for det aktive og engagerede ejerskab, hvis bestyrelsen kan modtage og bære uspecificerede fuldmagter med lang varighed.

Andre ændringsforslag

Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til de øvrige ændringsforslag.

Med venlig hilsen
Dansk Aktionærforening

Jens Møller Nielsen
Direktør (konst.)

Domstolsstyrelsen



41

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
2100 København Ø

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

Sendt pr. e-mail til anjlam@erst.dk og annfen@erst.dk

J. nr. 2013-4102-0005-8

Sagsbeh. Katrine V Trebbien
Dir.tlf. +45 99 68 42 29
Mail kat@domstolsstyrelsen.dk

Høring over forslag til lov om ændring af selskabsloven

28. januar 2013

Erhvervsstyrelsen har ved brev af 19. december 2012 bedt Domstolsstyrelsen om en udtalelse over forslag til lov om ændring af selskabsloven.

Domstolsstyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Katrine Valbjørn Trebbien

Erhvervsstyrelsen
Att.: Anja Lamp Sørensen og Anne Aarup Fenger
Dahlerup Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

28. januar 2013

Høringssvar vedrørende forslag til ændring af selskabsloven

Jeg skal hermed fremkomme med Dansk Erhvervs bemærkninger til forslaget:

Generelle bemærkninger

Det må konstateres, at dansk økonomi fortsat kæmper med at få gang i hjulene. En følge heraf er den øgede arbejdsløshed. Det kan næppe helt afvises, at der blandt de ledige findes et antal kandidater, der vil bruge ledigheden til at afprøve deres evt. iværksætterdrømme. Eftersom det fortsat er vanskeligt at skaffe startkapital hos bankerne, er Dansk Erhverv tilhænger af, at adgangen til at starte egen virksomhed med begrænset ansvar gøres lettere ved at kapitalkravene nedsættes, for derved at stimulere iværksætterlysten. De færreste iværksættere vil starte egen virksomhed i personlig regi. Dertil er risikoen for at skulle gå fra hus og hjem for stor.

Specifikke bemærkninger

Dansk Erhverv støtter forslaget om, at selskaber med begrænset ansvar fremover alene kan stiftes med udgangspunkt i selskabsloven, dvs. som A/S eller ApS, og at adgangen til at gøre brug af SMBA konstruktionen bortfalder. Det giver større klarhed og transparens, når sådanne selskaber for fremtiden underlægges klare selskabsretlige regler, herunder bedre indsigt i selskabernes regnskaber, kapitalforhold, vedtægter mv., jf. pligten i årsregnskabsloven til at offentliggøre årsrapporter fra alle A/S'er og ApS'er og pligten til at anmelde kapitalforhold, ledelse mv. i Erhvervsstyrelsens it-system samt pligten til f.eks. at anmelde vedtægter og vedtægtsændringer.

Lempelse af kapitalkrav for anpartsselskaber og iværksætterselskaber

Allerede i forbindelse med tilblivelsen af den selskabsloven i 2009 gik Dansk Erhverv ind for, at kapitalkravet f.s.v.a. anpartsselskaber blev nedsat til 1 kr. Denne model kendes også fra UK, og der foreligger os bekendt ingen negative erfaringer fra UK, der skulle advare imod indførslen af en sådan model i Danmark. En lempelse af kapitalkravet til 1 kr. overflødiggor således indførslen af de foreslåede nye iværksætterselskaber. Man kunne også frygte, at begrebet iværksætterselskab sender lidt forkerte signaler. Efter Dansk Erhvervs opfattelse er det derfor mere rigtigt, at lempe kravene til stiftelse af et ApS.

SVP/KBT
svp@danskerhverv.dk

Side 1/2

Vores ref.: SAG-2013-00296

35665

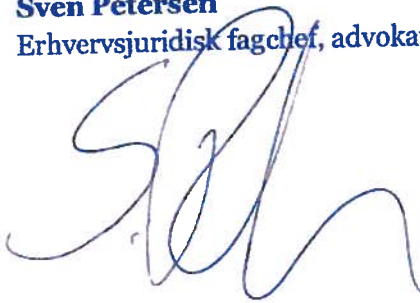
En lempelse af kapitalkravet vedr. Aps på nuværende tidspunkt må endvidere siges at være forsvarligt, hvor der samtidig efter al sandsynlighed bliver indført regler, der gør det vanskeligere, at være konkursrytter.

Herudover finder vi det vigtigt, at pålidelige årsrapporter stilles til rådighed for offentligheden, og at gebyret for at hente årsrapporter hos Erhvervsstyrelsen helt afskaffes. Dermed reduceres omkostningerne hos kreditgivere og samhandelspartnere for adgangen til regnskabsinformation til gavn for en effektiv kreditgivning.

Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til de øvrige forslag.

Med venlig hilsen

Sven Petersen
Erhvervsjuridisk fagchef, advokat, LL.M





43

SKATTEMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen
Att. Anne Aarup Fenger/Anja Lamp Sørensen
Dahlerups Pakhus
Langelinje Allé 17
2100 København Ø

Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Telefon 3392 3392
Fax 3314 9105

CVR-nr. 17146815
EAN-nr. 5798000033757

www.skm.dk

Selskab/aktionær.

Jr. nr. 13-0003608

29. januar 2013

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsloven

Skatteministeriet har modtaget Erhvervsstyrelsens forslag til lov om ændring af selskabsloven.

Vi skal i den anledning komme med følgende bemærkninger:

Iværksætterselskaber

Skatteministeriet forstår, at iværksætterselskaber sidestilles med anpartsselskaber civilretligt. Der er derfor ikke umiddelbart behov for tilpasninger af skattelovgivningen i den anledning, men Skatteministeriet ser gerne, at der sker enkelte præciseringer i Erhvervsstyrelsens udkast til lovforslag, således at dette utvivlsomt er tilfældet.

Da iværksætterselskaber sidestilles med anpartsselskaber, ser Skatteministeriet ikke umiddelbart noget behov for, at der sker tilretning af SKATs virksomhedsregistreringssystem.

Udfasning af muligheden for at stifte selskaber med begrænset ansvar (S.M.B.A.)

Skatteministeriet vurderer, at indførelse af iværksætterselskabet som afløser for S.M.B.A.'er fremadrettet giver en større gennemsigtighed og fører til bedre grundlag for håndhævelse af rigtige angivelser til SKAT.

Grænseoverskridende flytning af hjemsted

Udvidelse af mulighederne for at flytte selskabsmæssigt hjemsted vurderes ikke at medføre et behov for at ændre skattelovgivningen.

Det kan ikke udelukkes, at forbedrede muligheder for, at selskaber kan flytte selskabsmæssigt hjemsted, kan forringe skattemyndighedernes muligheder for at føre kontrol med selskaber, der ophører med at være skattepligtige til Danmark.

Skatteministeriet opfordrer derfor Erhvervsstyrelsen til at indgå i en dialog om evt. at etablere et samarbejde, der gør det muligt for SKAT at følge med i og

reagere på selskabers planer om at flytte hjemsted, der kan få betydning for skatte- og afgiftsafregningen.

Krav om indberetning af e-mailadresser

Krav om registrering og ændring af e-mailadresser på virksomheder, der er registreret i CVR, vil umiddelbart ikke medføre systemmæssige konsekvenser for SKAT.

Det kan dog ikke udelukkes, at SKAT skal bruge nogle ressourcer på området.

Ændringer af CVR-loven

Ved forslaget om at Erhvervsstyrelsen kan udarbejde regler om registrering af udenlandske enheder uden fast forretningssted i Danmark, skal Skatteministeriet opfordre til, at Erhvervsstyrelsen går i dialog med SKAT med henblik på, at reglerne udformes, så de også tilgodeser SKATs behov.

Det vil kræve en række systemændringer i SKATs virksomhedsregistreringssystem at implementere, at udenlandske virksomheder uden fast forretningssted i Danmark kan tildeles et CVR-nr., og der skal evt. foretages konvertering af SE-numre til CVR-numre.

Der er tidligere afgivet et bud på omkostningerne hertil i forbindelse med digitaliseringsstrategiens initiativ 10.4 om udvidelse af CVR-registeret.

De udenlandske virksomheders andel af disse IT-omkostninger/årsværk er skønnet til 1,0 mio. kr. til IT-omkostninger og 0,2 årsværk svarende til en udgift på 0,1 mio. kr. til udvikling og implementering.

Initiativet vil ikke generere nævneværdige selvstændige effektiviseringsgevinster på Skatteministeriets ressortområde.

Lovforslaget skønnes dermed at medføre administrative engangsomkostninger på Skatteministeriets område på 1,0 mio. kr. samt til 0,2 årsværk svarende til en udgift på 0,1 mio. kr.; i alt 1,1 mio. kr.

Lovforslaget skønnes ikke at medføre løbende omkostninger på Skatteministeriets område.

Med venlig hilsen

Frederik Lytzen

Anne Aarup Fenger (EOGS)

Fra: Lene Höilund Jensen <Lene.Hoilund@Skat.dk>
Sendt: 28. januar 2013 15:00
Til: an-jlam@erst.dk; Anne Aarup Fenger (EOGS)
Cc: Jørn Rise Andersen (DTS); Christina Hammarberg; Lene Höilund Jensen; Merete Berdiin; Susanne Grønkjær; Yvonne Vibeke Blankenborg
Emne: Høring

Kære Begge

Jeg henvender mig i min egenskab af formand for Dansk Told & Skatteforbunds faglige udvalg vedrørende inddrivelse, og er netop blevet opmærksom på at dette er sendt i høring. Vi er ikke selv på høringslisten, og har derfor ikke været opmærksom på det. Desværre er det i 11. time!

<https://bdkv2.borger.dk/Lovgivning/Hoeringsportalen/Sider/Fakta.aspx?hpid=2146004140>

Derfor har vi heller ikke haft lejlighed til at dyrke det i detaljer, men jeg hørte et indlæg i radioavisen onsdag morgen om Iværksætterselskaber, der kunne etableres uden startkapital, og jeg tænker, at det må være det samme, der tales om.

Der er utvivlsomt en masse godt i forslaget, men vi har nogle bekymringer i forhold til at stifte nye selskaber uden startkapital, da der netop vil være mulighed for at stifte gæld, uden at hæfte for den efterfølgende.

Særligt bekymrede er vi naturligvis, fordi SKAT er tvangskreditor, idet der er kredit på afregning af især moms. Det vil være så let at starte et selskab, undlade at afregne momsen, lade selskabet lukke igen, og så er der intet at komme efter, med det resultat, at staten (og andre kreditorer) bliver tabere, og dermed "yder tilskud uden ansøgning". Det kunne ende i et rent "ta' selv bord".

F.eks. har vi set at virksomheder etablerer sig ved at stifte et selskab til etableringen og et andet til driften. Etableringen er jo dyr, og der oparbejdes gæld i etableringsselskabet, som kan opløses/gå konkurs uden at der er nogen, der hæfter for (ret meget af) gælden, mens driften kører fint i et andet selskab.

Skyldneren/Iværksætteren/ægtefællen osv. kan endda sidenhen sætte et nyt selskab i drift efter samme princip. Vi har jo set det før!

Jeg håber at I vil tage det med i jeres overvejelser.

Med venlig hilsen

Lene Höilund Jensen



Indsats M-SS
Inddrivelse 3
Gymnasievej 21, 4600 Køge

E-mail: Lene.Hoilund@Skat.dk
Telefon: (+45) 72 38 92 77

