



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 13. marts 2013
Sagsnr.: 19344
Dok.nr.: 502391

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 21. februar 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 9 vedrørende L 148 – Forslag til lov om ændring af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække (Regulering af kvælstofkvoten og indberetning af plantedække m.v.), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lene Espersen (KF), Erling Bonnesen (V), René Christensen (DF) og Mette Bock (LA).

Spørgsmål 9:

”Der er ikke tilstrækkeligt med alternativer til efterafgrøder til, at der i de år, hvor efterafgrøderne ikke kan etableres pga. for meget nedbør, kan undgås en nedsættelse af gødskningsnormen. Hvis den enkelte landmand skal have mulighed for at undgå en nedsættelse af gødskningsnormen i de år, hvor efterafgrøderne ikke kan etableres pga. for meget nedbør, kan ministeren så redegøre for, hvorfor f.eks. tidlig såning ikke kan indføres som alternativ til efterafgrøder, som erhvervet selv har foreslået gang på gang?”

Svar:

Jeg har inviteret erhvervet til at komme med forslag til yderligere alternativer til efterafgrøderne, så længe at de har en tilsvarende effekt. Heri ligger en forudsætning om, at effekten skal kunne dokumenteres, men tillige at det nye alternativ ikke må koste mere end det oprindelige tiltag, heller ikke for statskassen. Og så skal vi selvfølgelig kunne indpasse det i kontrolordningen. Fødevarerministeriet har i den forbindelse modtaget en række forslag til alternativer, som er sendt videre til faglig vurdering hos forskningsinstitutionerne.

Hvis forskningsinstitutionernes afrapporteringer er positive, og det i øvrigt er muligt at tilrettelægge en fornuftig administration og kontrol af alternativet, så er jeg naturligvis åben for at se på indførelse af et sådant alternativ.

Jeg har altså sikret en realitetsbehandling af landbrugets forslag. I fald landbruget ”gang på gang” har stillet forslaget må dette være sket under den tidligere regering, som således også må have afvist forslaget på daværende tidspunkt.

For god ordens skyld skal det nævnes, at alternativerne er fastsat i den årlige gødskningsbekendtgørelse for planperioden.

Muligheden for at udvide kredsen af mulige alternativer til efterafgrødekravet berøres ikke af de ændringer, der er foreslås foretaget ved L 148.

Mette Gjerskov

/Lars Ole Hansen