

Hvor er argumentationen for ny lov?

Demokrati eksperter, medier/chefredaktører og partiernes egne baglande kritiserer den kommende offentlighedslov for at mørklægge vigtige dele af regeringens og centraladministrationens arbejde for borgere og journalister.

Ca. 85.000 såkaldte almindelige mennesker har i skrevet under på, at lovforslaget bør skrottes.

Det internationalt anerkendte Centre for Law and Democracy i Canada kalder lovforslaget for utidssvarende, og svag for et land, der normalt roser sig selv for at være et åbent demokrati. Det International Presseinstitut har påpeget tilsvarende.

Der er kritik fra den internationale organisation OSCE, Organisationen for Sikkerhed og Samarbejde i Europa.

Mediejurist Oluf Jørgensens forskningsprojekt (han er forskningschef ved Danmarks Medie- og Journalisthøjskole i Aarhus) sammenligner offentlighedslove i de fem nordiske lande. Jørgensen siger at offentlighedssystemet er meget lukket i Danmark.

Morten Bødskov er stort set den eneste politiker der ytrer sig i offentligheden for at forsvare denne lov. Bødskov er ikke i stand til at give "virkelige" eksempler på problemer ved nuværende lovgivning, som ville blive bedre med den nye lov.

Der er gentagne eksempler på at "skandaler" ikke ville være blevet opdaget med den ny offentlighedslov: Dagpengesagen og Solcellesagen, som de aktuelle eksempler.

Alligevel gennemtrumfer "magten", uden at have gangbar argumentation i den offentlige debat. Det kaldes normalt magtkorruption.