



Til lovforslag nr. L 144

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 0. maj 2013

Udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om offentlighed i forvaltningen

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

1. Ændringsforslag

Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet 8 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 7. februar 2013 og var til 1. behandling den 26. februar 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Offentlighedskommissionens betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven og det heri indeholdte udkast til lovforslaget har tidligere været sendt til høring, jf. L 90 – bilag 1, 2010-11 (1. samling). Den 7. februar 2013 sendte justitsministeren en kopi af de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Bjørn Bennike,
Ingemarie Bruun,
Dansk Journalistforbund,
Dansk Vand- og Spildevandsforening,
Emil Ellesøe Ditzel,
Folketingets Ombudsmand,
Preben Maegaard,
Lars Rugaard,
John Damm Sørensen,
Jesper Tynell,

Erik Valeur,
Åbenhedskomitéen og
Åbenhedstinget.

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Høringer

Retsudvalget afholdt den 17. april 2013 en høring over lovforslaget. Programmet for høringen er omdelt på bilag 15.

Deputationer

Endvidere har Danske Medier mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Samråd

Udvalget har stillet 5 spørgsmål til justitsministeren til mundtlig besvarelse, som denne har besvaret i et samråd den 11. april 2013 og den 13. maj 2013. Ministeren har efterfølgende sendt udvalget de talepairer, der lå til grund for ministerens besvarelse af spørgsmålene.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 115 spørgsmål til justitsministeren, 1 spørgsmål til statsministeren, 1 spørgsmål til økonomi- og indenrigsministeren, 1 spørgsmål til erhvervs- og vækstministeren, 1 spørgsmål til finansministeren, 1 spørgsmål til udenrigsministeren, 1 spørgsmål til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser, 1 spørgsmål til skatteministeren, 1 spørgsmål til kulturministeren, 1 spørgsmål til transportministeren, 1 spørgsmål til ministeren for by, bolig og landdistrikter, 1 spørgsmål til beskæftigelsesministeren, 1 spørgsmål til børne- og undervisningsministe-

ren, 1 spørgsmål til social- og integrationsministeren, 1 spørgsmål til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri, 1 spørgsmål til klima-, energi- og bygningsministeren, 1 spørgsmål til handels- og investeringsministeren, 1 spørgsmål til ministeren for sundhed og forebyggelse, 1 spørgsmål til forsvarsministeren, 1 spørgsmål til miljøministeren, 1 spørgsmål til europaministeren, 1 spørgsmål til ministeren for ligestilling og kirke, 1 spørgsmål til ministeren for udviklingsbistand og 1 spørgsmål til Folketingets Ombudsmand til skriftlig besvarelse, som disse har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

◇

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af ◇:

Til § 22

1) § 22 udgår.

[Lovforslagets bestemmelse om, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender, udgår]

Til § 23

2) *Stk. 1, nr. 2*, udgår:

Nr. 3 bliver herefter nr. 2

[Redaktionel ændring]

Jesper Petersen (S) Julie Skovsby (S) Mogens Jensen (S) Mette Reissmann (S) Ole Hækkerup (S) Rasmus Prehn (S)

Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) fmd. Mette Boye (SF)

Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Henning Hyllested (EL) Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V)

Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V)

Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF)

Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfm.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	45	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1

Til § 24

3) § 24 udgår.

[Lovforslagets bestemmelse om, at retten til aktindsigt ikke omfatter visse interne dokumenter og oplysninger, der udveksles på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder samt mellem forskellige ministerier, udgår]

Til § 27

4) *Nr. 2* udgår.

Nr. 3-5 bliver herefter nr. 2-4.

[Lovforslagets bestemmelse om, at retten til aktindsigt ikke omfatter dokumenter, der udarbejdes og udveksles mellem ministre og folketingsmedlemmer i forbindelse med sager om lovgivning eller anden tilsvarende politisk proces, udgår].

Til § 28

5) *I stk. 1 ændres i 1. pkt. »§ 27, nr. 1-4« til »§ 27, nr. 1-3« og i 2. pkt. »§ 27, nr. 1-3« til »§ 27, nr. 1-2«.*

[Redaktionel ændring]

6) To steder i *stk. 1* udgår »§ 24, stk. 1, «.

[Redaktionel ændring]

Til § 29

7) *I stk. 1* ændres »§ 27, nr. 1-3« til »§ 27, nr. 1-2«.

[Redaktionel ændring]

8) *I stk. 1* udgår »§ 24, stk. 1«.

[Redaktionel ændring]

Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 144

Bilagsnr.	Titel
1	Kopi af hørings svar og høringsnotat fra fremsættelsen af lovforslaget i 2010-11, fra justitsministeren
2	Enhedslisten har sendt udkast til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144) i høring og har den 25. februar 2013 fremsendt hørings svarene til omdeling i Retsudvalget
3	Henvendelse af 20/2-13 fra �benhedstinget
4	Henvendelse af 28/2-13 fra �benhedskomit�en
5	Henvendelse af 6/3-13 fra Emil Ellesøe Ditzel
6	Bilag til henvendelse af 6/3-13 fra Emil Ellesøe Ditzel, jf. L 144 – bilag 5
7	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
8	Henvendelse af 8/3-13 fra Preben M�egaard
9	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
10	Henvendelse af 14/3-13 fra John Damm Sørensen
11	Henvendelse af 20/3-13 fra �benhedstinget
12	Henvendelse af 26/3-13 fra Emil Ellesøe Ditzel – tilføjelse til L 144 - bilag 5
13	Henvendelse af 2/4-13 fra Folketingets Ombudsmand
14	Programudkast til Retsudvalget høring den 17. april 2013
15	Program til Retsudvalgets høring den 17. april 2013
16	Henvendelse af 9/4-13 fra Ingemarie Bruun
17	Henvendelse af 15/4-13 fra Dansk Journalistforbund
18	Henvendelse af 18/4-13 fra Jesper Tynell, Erik Valeur og Lars Ruggaard
19	Henvendelse af 19/4-13 fra Dansk Vand- og Spildevandsforening
20	Opf�lgningsnotat fra Retsudvalgets høring den 17. april 2013
21	Henvendelse af 1/5-13 fra Bjørn Bennike

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 144

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om udarbejdelse af et høringsnotat pba. Enhedslistens høring over lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om kommentar til henvendelsen af 20/2-13 fra Åbenhedstinget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om oversendelse af dokumenter, notater, spørgsmål, svar m.m., som har været forelagt og/eller er udvekslet mellem ministeriet og aftaleparterne under tilblivelsen af den politiske aftale mellem regeringen og Venstre og Konservative om en ny offentlighedslov, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om ministeren er enig i, at regeringen hurtigst muligt bør behandle dagbladet Informations anmodning om aktindsigt i det materiale, der ligger til grund for aftalen mellem regeringen, Venstre og Kon-

- servative om en ny offentlighedslov, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om en redegørelse for, hvorfor Informations begæring om aktindsigt i det materiale, der ligger til grund for aftalen mellem regeringen og Venstre og Konservative om en ny offentlighedslov, ikke kunne imødekommes inden for den tidagesfrist, der er angivet i den gældende offentlighedslovs § 16, stk. 2, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm., om kommentar til henvendelsen af 28/2-13 fra Åbenhedskomitéen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om ministeren er enig i, at der intet sted i rapporten »Centraladministrationens organisering - status og perspektiver« (Finansministeriet, 2006) nævnes, at adgangen til aktindsigt i dokumenter, hvor styrelser bidrager til policyudvikling i et ministerium, skulle udgøre et problem, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om ministeren er enig i, at det fremgår af rapporten »Centraladministrationens organisering - status og perspektiver«, at »Ministerierne oplever generelt, at kvaliteten i sagerne er steget efter, at styrelserne har fået større ansvar for det samlede bidrag«, at departementer og styrelser er tilfredse med arbejdsdelingen mellem departementer og styrelser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm., om et eventuelt resultat af dialogen mellem ministeriet de andre ministerier samt KL og Danske Regioner, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om ministeren vil redegøre for, hvordan lovforslagets § 29, stk. 1, 2. pkt. stemmer overens med den politiske aftale indgået mellem regeringen, Venstre og Det Konservative Folkeparti, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvordan lovforslagets § 28, stk. 2, nr. 1 nærmere skal afgrænses i praksis, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvorvidt lovforslagets begrænsning af retten til aktindsigt under hensyn til et uforholdsmæssigt ressourceforbrug kan betyde, at en borger kan udelukkes fra aktindsigt i egen sag, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvordan det såkaldte postliste-forsøg tænkes udført, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, det er regeringens intention at tiltræde Europarådets konvention om adgang til officielle dokumenter, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om ministeren vil vurdere lovforslagets overensstemmelse med Europarådets konvention om adgang til officielle dokumenter, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om ministeren vil redegøre for, om det er hensigten med lovforslaget, at i de nævnte dokumenter fremover vil blive undtaget fra retten til aktindsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvor stor en andel af dokumentet omtalt i spørgsmål 40 til L 90 (2010-11), der ville kunne undtages fra aktindsigt på baggrund af nuværende lovforslag, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 18 Spm. om kommentar til henvendelsen af 6/3-13 fra Emil Ellesøe Ditzel, jf. L 144 - bilag 5 og 6, til justitsministeren og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om der vil være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra brevet af 3. maj 1999 om finansieringen af et nyt opera- og musikhus, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om der vil være en klar ret til aktindsigt i hele brevet af 3. maj 1999 om finansieringen af et nyt opera- og musikhus, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om der vil være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra kontorchef i det daværende Integrationsministerium Vibeke Haubergs mail sendt 6. november 2008, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om der vil være en klar ret til aktindsigt i hele kontorchef i det daværende Integrationsministerium Vibeke Haubergs mail sendt 6. november 2008, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om der vil være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra statsforvaltningsdirektør Leif Sondrups e-mail af 10. september 2012, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om der vil være en klar ret til aktindsigt i hele statsforvaltningsdirektør Leif Sondrups e-mail af 10. september 2012, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm., om der vil være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra følgebrevene af 18. juli 2003 til ordførerne fra Venstre og Det Konservative Folkeparti, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm., om der vil være en klar ret til aktindsigt i al tekst i følgebrevene af 18. juli 2003 til ordførerne fra Venstre og Det Konservative Folkeparti, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm., om der vil være ret til ekstrahering af oplysninger hvis der efter lovforslagets § 22 gives afslag på aktindsigt i kalendere, som der er givet aktindsigt i efter den gældende offentlighedslov, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm., om der vil være en klar ret til aktindsigt i tidligere borgmester Peter Brixtoftes kalender, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm., om der vil være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra Energistyrelsens notat af 24. august 2009 om momssvindler i de europæiske CO2-kvoteregistre, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om der vil være en klar ret til aktindsigt i hele Energistyrelsens notat af 24. august 2009 om momssvindler i de europæiske CO2-kvoteregistre, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm., om der vil være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra Sundhedsministeriets notits af 3. juli 2009 om ministeriets samarbejde med Rigsrevisionen i forbindelse med beretningen om de private sygehuses takster, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 32 Spm., om der vil være en klar ret til aktindsigt i hele Sundhedsministeriets notits af 3. juli 2009 om ministeriets samarbejde med Rigsrevisionen i forbindelse med beretningen om de private sygehuses takster, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm., om der vil være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra brevet af 22. marts 2005 fra daværende forsvarschef Jesper Helsø til daværende forsvarsminister Søren Gade, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm., om der vil være en klar ret til aktindsigt i hele brevet af 22. marts 2005 (undtagen tolkens navn) fra daværende forsvarschef Jesper Helsø til daværende forsvarsminister Søren Gade, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm., om der vil være ret til ekstrahering af oplysninger, hvis der efter lovforslagets § 22 gives afslag på aktindsigt i kalendere, som der er givet aktindsigt i efter den gældende offentlighedslov, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm., om der vil være en klar ret til aktindsigt i oplysninger om direktør Erling Andersens møder med departementschef Peter Loft, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om kommentar til henvendelsen af 8/3-13 fra Preben Maegaard, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om kommentar til henvendelsen af 14/3-13 fra John Damm Sørensen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvorvidt oplysningerne i en mail af 12. december 2012 om at et stort antal danskere - mellem 17.000 og 23.000 - forventes at miste deres dagpenge, der er fremkommet via en begæring fra Ekstra Bladet om aktindsigt og offentliggjort i Ekstra Bladet den 15. marts 2013, ville kunne være kommet frem via aktindsigt efter lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm., om en redegørelse for konsekvenserne af § 27 i forhold til magtens tre-delning, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm., om ministeren under henvisning til svar på spørgsmål nr. 3 vil oversende de i svaret nævnte akter, som dagbladet Information har fået aktindsigt i, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om de i svaret på L 144 spørgsmål nr. 3 nævnte akter, som dagbladet Information har fået aktindsigt i, vil være omfattet af retten til aktindsigt i samme omfang som under den gældende lov, hvis lovforslaget vedtages, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om oversendelse af alle dokumenter, der har været udvekslet mellem aftaleparterne efter aftaleindgåelsen, men inden præsentationen af den politiske aftale mellem regeringen og Venstre og Det Konservative Folkeparti om en ny offentlighedslov, der blev præsenteret i oktober 2012, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om kommentar til henvendelsen af 20/3-13 fra Åbenhedstinget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om kommentar til henvendelse af 26/3-13 fra Emil Ellesøe Ditzel, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 46 Spm. om en redegørelse for, hvilke overvejelser henvendelsen af 2.
april 2013 fra Folketingets Ombudsmand giver anledning til, til ju-
47 stitsministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed
i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et for-
troligt rum« at arbejde i som minister, til statsministeren, og ministe-
48 rens svar herpå
- 48 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed
i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et for-
troligt rum« at arbejde i som minister, til økonomi- og indenrigsmini-
49 steren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed
i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et for-
troligt rum« at arbejde i som minister, til erhvervs- og vækstministe-
50 ren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed
i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et for-
troligt rum« at arbejde i som minister, til finansministeren, og ministe-
51 rens svar herpå
- 51 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed
i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et for-
troligt rum« at arbejde i som minister, til udenrigsministeren, og mini-
52 steren svar herpå
- 52 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed
i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et for-
troligt rum« at arbejde i som minister, til justitsministeren, og ministe-
53 rens svar herpå
- 53 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed
i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et for-
troligt rum« at arbejde i som minister, til ministeren for forskning, in-
54 novation og videregående uddannelser, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed
i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et for-
troligt rum« at arbejde i som minister, til skatteministeren, og ministe-
55 rens svar herpå
- 55 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed
i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et for-
troligt rum« at arbejde i som minister, til kulturministeren, og ministe-
56 rens svar herpå
- 56 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed
i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et for-
troligt rum« at arbejde i som minister, til transportministeren, og mini-
57 steren svar herpå
- 57 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed
i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et for-
troligt rum« at arbejde i som minister, til ministeren for by, bolig og
landdistrikter, og ministerens svar herpå

- 58 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et fortroligt rum« at arbejde i som minister, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et fortroligt rum« at arbejde i som minister, til børne- og undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et fortroligt rum« at arbejde i som minister, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et fortroligt rum« at arbejde i som minister, til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri, og ministerens svar herpå
- 62 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et fortroligt rum« at arbejde i som minister, til klima-, energi- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et fortroligt rum« at arbejde i som minister, til handels- og investeringsministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et fortroligt rum« at arbejde i som minister, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
- 65 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et fortroligt rum« at arbejde i som minister, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et fortroligt rum« at arbejde i som minister, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et fortroligt rum« at arbejde i som minister, til europaministeren, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et fortroligt rum« at arbejde i som minister, til ministeren for ligestilling og kirke, og ministerens svar herpå
- 69 Spm. om konkrete eksempler på, at den gældende lov om offentlighed i forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad, har givet ministeren »et fortroligt rum« at arbejde i som minister, til ministeren for udviklingsbistand, og ministerens svar herpå

- 70 Spm. om oversendelse af talepapir fra samrådet den 11/4-13, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 71 Spm. om kommentar til henvendelsen af 9/4-13 fra Ingemarie Bruun, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 72 Spm., om en redegørelse for, hvordan organiseringen af centraladministrationen har ændret sig siden 1985, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 73 Spm., om ministeren er enig med ordførerne fra hhv. Socialistisk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti, der i forbindelse med 1. behandlingen af L 144 udtalte, at lovforslaget medfører, at der i 26 tilfælde åbnes mere op for adgangen til aktindsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 74 Spm., om ministeren er enig med Radikale Venstres ordfører i, at afskaffelsen af det subjektive identifikationskrav betyder mere åbenhed, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 75 Spm. om, hvordan ministeren forholder sig til, at Radikale Venstres ordfører i P1 programmet »Mennesker og medier« den 12. april 2013, har udtalt, at hvis radikale havde haft justitsministerposten, ville lovforslaget se anderledes ud, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 76 Spm. om, hvordan reglerne er i hhv. Finland, Norge og Sverige for så vidt angår de områder, der i lovforslaget vil blive reguleret af hhv. §§ 22, 24 og 27, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 77 Spm. om kommentar til henvendelsen af 15/4-13 fra Dansk Journalistforbund, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 78 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at lovforslagets § 36, stk. 2, hvorefter en anmodning om aktindsigt som udgangspunkt skal færdigbehandles inden syv arbejdsdage fra modtagelsen, bliver overholdt i praksis, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 79 Spm. om kommentar til artiklen »Ministerierne er for længe om at give aktindsigt« i Information den 16. april 2013, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 80 Spm. om, hvor længe de forskellige ministerier i gennemsnit er om at færdigbehandle en anmodning om aktindsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 81 Spm., om en redegørelse for fortolkningen af lovforslagets § 36, stk. 2, 2. pkt., til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 82 Spm. om hvordan ministeren mener, at Ombudsmandsinstitutionen, Rigsrevisionen m.v. kan erstatte den adgang til aktindsigt, som ifølge lovforslagets §§ 22, 24 og 27 for fremtiden afskæres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 83 Spm. om kommentar til artiklen »Ny offentlighedslov svækker den neutrale embedsmand« på journalisten.dk den 16. april 2013, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 84 Spm. om, hvilke domme vedr. retten til informationsfrihed og aktindsigt Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har afsagt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 85 Spm. om ministeren vil oversætte lovforslaget til engelsk, så det er muligt at foretage en sammenligning af international »best practice« på området, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 86 Spm. om, hvordan ministeren forholder sig til underskriftsindsamlingen »Nej tak til den nye offentlighedslov«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 87 Spm. om, hvornår ministerens argument om, at forvaltningen i dag er anderledes indrettet end tidligere helt præcist indtraf og ministerierne begyndte at betjene sig af styrelser og andre instanser uden for departementerne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 88 Spm. om kommentar til henvendelsen af 18/4-13 fra Jesper Tynell, Erik Valeur og Lars Rugaard, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 89 Spm. om kommentar til artiklen »Ministerierne er for længe om at give aktindsigt« i Information den 16. april 2013, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 90 Spm. om, at når man i ministerierne udleverer kalenderoplysninger i forbindelse med, at der er bedt om aktindsigt, har man så i dag mulighed for at fjerne private aftaler fra eksempelvis en embedsmands kalender, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 91 Spm. om ministeren ikke synes, at det som udgangspunkt er underligt, at borgere har langt større mulighed for at få aktindsigt på miljøområdet end på andre områder, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 92 Spm. om kommentar til henvendelsen af 19/4-13 fra Dansk Vand- og Spildevandsforening, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 93 Spm. om, hvilke muligheder der er for at indføre dagbøder i de tilfælde, hvor en myndighed uretmæssigt tilbageholder dokumenter, der er ret til aktindsigt i, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 94 Spm. om aktindsigt og det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 95 Spm. om aktindsigt og det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 96 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, vil være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra brevet af 3. maj 1999 om finansieringen af et nyt opera- og musikhus, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 97 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, vil være en klar ret til aktindsigt i hele brevet af 3. maj om finansieringen af et nyt opera- og musikhus, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 98 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, vil være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra kontorchef i det daværende Integrationsministerium Vibeke Haubergs mail sendt 6. november 2008, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 99 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, vil være en klar ret til aktindsigt i hele kontorchef i det daværende Integrationsministerium Vibeke Haubergs mail sendt 6. november 2008, jf. spm. 22, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 100 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, vil være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra statsforvaltningsdirektør Leif Sondrups e-mail af 10. september 2012, jf. spm. 23, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 101 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, vil være en klar ret til aktindsigt i hele statsforvaltningsdirektør Leif Sondrups e-mail af 10. september 2012, jf. spm. 24, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 102 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister vil være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra følgebrevene af 18. juli 2003 til ordførerne fra Venstre og Det Konservative Folkeparti, jf. spm. 25, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 103 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, vil være en klar ret til aktindsigt i al tekst i følgebrevene af 18. juli 2003 til ordførerne fra Venstre og Det Konservative Folkeparti, jf. spm. 26, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 104 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister vil være en klar ret til aktindsigt i de dele af daværende borgmester Peter Brixtoftes kalender, der fremgår af bilag 5A og 5B under L 144 - bilag 6, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 105 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, vil være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra Energistyrelsens notat af 24. august 2009 om momssvindler i de europæiske CO2-kvoteregistre, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 106 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, vil være en klar ret til aktindsigt i hele Energistyrelsens notat af 24. august 2009 om momssvindler i de europæiske CO2-kvoteregistre, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 107 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, vil være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra Sundhedsministeriets notits af 3. juli 2009 om ministeriets samarbejde med Rigsrevisionen i forbindelse med beretningen om de private sygehuses takster, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 108 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister vil være en klar ret til aktindsigt i hele Sundhedsministeriets notits af 3. juli 2009 om ministeriets samarbejde

- med Rigsrevisionen i forbindelse med beretningen om de private sygehuses takster, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 109 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister vil være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra brevet af 22. marts 2005 fra daværende forsvarschef Jesper Helsø til daværende forsvarsminister Søren Gade, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 110 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, vil være en klar ret til aktindsigt i hele brevet af 22. marts 2005 (undtagen »tolkens« navn) fra daværende forsvarschef Jesper Helsø til daværende forsvarsminister Søren Gade, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 111 Spm. om der ifølge det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, vil være en klar ret til aktindsigt i oplysninger om direktør Erling Andersens møder med departementschef Peter Loft, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 112 Spm. om, hvorvidt oplysningerne i en mail af 12. december 2012 om at et stort antal danskere – mellem 17.000 og 23.000, jf. spm. 39 forventes at miste deres dagpenge, der er fremkommet via en begæring fra Ekstra Bladet om aktindsigt og offentliggjort i Ekstra Bladet den 15. marts 2013, ville kunne være kommet frem via aktindsigt efter det alternative forslag til ny offentlighedslov, der er udarbejdet af 3 journalister, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 113 Spm. om ministeren kan bekræfte, at der allerede i dag med den gældende offentlighedslov er mulighed for at undtage bidrag til svar på folketingssspørgsmål som ministeren modtager fra andre myndigheder fra aktindsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 114 Spm. om, i hvilket omfang den såkaldte sekretariatsbetjeningsregel i den gældende offentlighedslov kan anvendes til at undtage dokumenter, ministeren modtager fra andre myndigheder og anvender til besvarelse af folketingssspørgsmål fra aktindsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 115 Spm. om ministeren kan bekræfte, at Forsvarskommandoen har givet afslag på aktindsigt i dokumenter som forsvarsministeren har modtaget fra myndigheden og anvendt til besvarelse af folketingssspørgsmål, med henvisning til den såkaldte sekretariatsbetjeningsregel i den gældende offentlighedslov, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 116 Spm. om, hvordan ministeren forholder sig til, at visse dele af den nye offentlighedslov ikke kan leve op til principperne i FN's Århuskonvention, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 117 Spm. om, hvor ofte det hænder, at ombudsmanden tager sager op af egen drift på baggrund af historier afdækket i pressen, til Folketingets Ombudsmand, og ombudsmandens svar herpå
- 118 Spm. om det under den nuværende offentlighedslov vil være muligt og få adgang til referaterne fra møder i 2012 i fagudvalget for personfarlig kriminalitet via en aktindsigtsbegæring, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 119 Spm. om, hvordan en stramning af svartiderne på anmodning om aktindsigt vil være med til at udbygge åbenheden i forvaltningen, når den nuværende 10-dagesfrist kun bliver overholdt i 40 procent af sagerne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 120 Spm. om kommentar til artiklen »Sådan skjuler embedsmænd dokumenter for pressen« der blev bragt på Altinget.dk den 29. april 2013, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 121 Spm. om kommentar til opfølgingsnotatet fra Retsudvalgets høring den 17. april 2013, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 122 Spm. om kommentar til henvendelsen af 1/5-3 fra Bjørn Bennike, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 123 Spm. om, hvad ministerens holdning er til, at Ombudsmanden klart har sagt, at Ombudsmanden ikke skal evaluere offentlighedslovens indhold, sådan som ministeren ellers har givet indtryk af, men udelukkende skal evaluere, om loven er blevet administreret korrekt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 124 Spm. om, hvad ministerens kommentar er til, at Ombudsmanden skal evaluere offentlighedsloven, i lyset af, at han har haft en ledende rolle i den kommission, der har udarbejdet lovudkastet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 125 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der sletter § 22", til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 126 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der sletter § 24, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 127 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der sletter § 27, nr. 2, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 128 Spm. om, at ministeren bedes inddrage Forsvarsministeriet og andre relevante myndigheder, således, at ministeren er i stand til at svare fyldestgørende på spørgsmål nr. 33, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 129 Spm. om, at ministeren bede inddrage Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse og andre relevante myndigheder, således at ministeren er i stand til at svare fyldestgørende på spørgsmål nr. 31, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 130 Spm. om, at ministeren bedes inddrage de relevante ministerier og andre relevante myndigheder, således at ministeren er i stand til at svare fyldestgørende på spørgsmål nr. 29, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 131 Spm. om, at ministeren bedes bekræfte, at ministerens svar på spørgsmål nr. 29 skal forstås således, at der vil være ret til aktindsigt i hele side 1 i dokumentet, hele side 2 med undtagelse af afsnit 1 og 2, samt hele side 3 med undtagelse af de to afsnit under overskriften »Presse:«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 132 Spm. om det generelt er vanskeligt at vurdere, om drøftelse af kommende lovgivningsinitiativer på såkaldte ordførermøder er at betragte som en sag »om lovgivning eller anden tilsvarende beslutningsproces«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 133 Spm. om, at ministeren bedes inddrage andre relevante myndigheder, således at ministeren bliver i stand til at svare fyldestgørende på spørgsmål nr. 25, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 134 Spm. om, at ministeren bedes inddrage det relevante ressortministerium, samt evt. andre relevante myndigheder, til opklaring af, om pågældende minister ved fremsendelse af den i spørgsmål nr. 24 omtalte e-mail var inddraget i sagen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 135 Spm. om, at ministeren bedes inddrage relevante ministerier og andre relevante myndigheder, således at ministeren er i stand til at svare fyldestgørende på spørgsmål nr. 24, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 136 Spm. om oversendelse af talepapir fra samrådet den 13/5-13, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 137 Spm. om ministeren kan bekræfte, at den aktindsigt som gav indblik i, »at den danske udmøntning af EUs vandrammedirektiv skal være meget strammere end i de øvrige EU-lande«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 138 Spm. om kommentar til artiklen »Ny offentlighedslov kunne svække landbrugets retssag«, der blev bragt på landbrugsavisen.dk den 13. maj 2013, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 144

Samrådspm.nr.	Titel
A	Samrådsspm. om en redegørelse for, hvorvidt oplysninger om, at beskæftigelsesminister Mette Frederiksen i midten af december ikke fremkom med oplysninger om antallet af personer på dagpenge, der ville miste dagpengeretten i det første halvår af 2013, på trods af at hun var bekendt med disse, ville være omfattet af retten til aktindsigt efter lovforslaget, til justitsministeren
B	Samrådsspm. om, i hvilken udstrækning mener ministeren, at ministerens vurdering af, at der ikke med L 144 vil være adgang til aktindsigt i de såkaldte dagpengetal, er forenelig med de forudsætninger, der fremgår af Offentlighedskommissionens betænkning, til justitsministeren
C	Samrådsspm. om, hvordan ministeren mener, at grænsen mellem faglige vurderinger og faktuelle oplysninger skal trækkes, til justitsministeren
D	Samrådsspm. om, hvordan ministeren vil håndtere den store usikkerhed om fortolkningen af lovforslaget, til justitsministeren
E	Samrådsspm. om, hvordan ministeren mener, at kontrolorganer som Ombudsmanden, Rigsrevisionen mv. skal kunne anvendes som erstatning for de indskrænkninger i adgangen til aktindsigt, der følger af lovforslaget, til justitsministeren