



Til lovforslag nr. L 141

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 0. maj 2013

2. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning og lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v.

(Seksualforbrydelser)

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

1. Ændringsforslag

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 5 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 6. februar 2013 og var til 1. behandling den 22. februar 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Lovforslaget bygger på Straffelovrådets betænkning nr. 1534/2012 om seksualforbrydelser. Justitsministeren sendte den 20. november 2012 betænkningen til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 83. Betænkningen har været sendt i høring, og den 6. februar 2013 og den 22. april 2013 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Amnesty International og Det Centrale Handicapråd.

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Teknisk gennemgang

Retsudvalget har den 4. april 2013 haft teknisk gennemgang af lovforslaget med justitsministeren og embedsmænd fra Justitsministeriet

Lukket ekspertmøde

Retsudvalget afholdt den 8. maj et lukket ekspertmøde over lovforslaget. Programmet for det lukkede ekspertmøde er omdelt på bilag 8.

Deputationer

Endvidere har Amnesty International mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 45 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

<>

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af <>:

Til § 1

1) Nr. 3 affattes således:

»3. § 93, stk. 3, ophæves.

Stk. 4 bliver herefter stk. 3.«

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 2]

2) Efter nr. 3 indsættes som nye numre:

»01. I § 93, stk. 4, der bliver stk. 3, ændres »stk. 1-3« til: »stk. 1 og 2«.

02. Efter § 93 b indsættes:

»§ 93 c. Når en lovovertrædelse, som er omfattet af §§ 210 eller 216-224, § 225, jf. §§ 216-224, eller § 226 eller § 227, stk. 1, begås over for en person under 18 år, indtræder forældelse ikke.««

[Ophævelse af forældelsesfristen for strafansvaret for seksuelt misbrug af børn og incest over for børn]

3) Nr. 4 affattes således:

»4. § 94, stk. 4, affattes således:

»Stk. 4. For overtrædelse af § 245 a, § 246, jf. § 245 a, og § 262 a, stk. 2, over for en person under 18 år eller af § 232 over for et barn under 15 år regnes forældelsesfristen dog tidligst fra den dag, den forurettede fylder 21 år. Hvis gerningsmanden med vold, ulovlig tvang efter § 260 eller på anden måde ved en strafbar handling har tvunget forurettede til at undlade at anmelde lovovertrædelsen til politiet, regnes forældelsesfristen dog tidligst fra det tidspunkt, hvor tvangen er ophørt.««

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 2]

4) Nr. 16 udgår.

Jesper Petersen (S) Julie Skovsby (S) Mogens Jensen (S) Mette Reissmann (S) Ole Hækkerup (S) Rasmus Prehn (S)

Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) fmd. Mette Boye (SF)

Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Henning Hyllested (EL) Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V)

Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V)

Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF)

Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfmd.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

[Ordlyden »vildfarende anser samlejet som ægteskabeligt eller« bibeholdes i § 221]

Til § 5

5) I stk. 2 ændres »nr. 4« til: »nr. 02 og 4«.
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 2]

Bemærkninger

Til nr. 1, 2, 3 og 5

Pædofili er overgreb mod børn, hvis seksualitet af gode grunde ikke er udviklet, og som derfor bliver udsat for et meget voldsomt overgreb. Dansk Folkeparti mener ikke, at der skal være en forældelsesfrist i sager om incest og seksuelt misbrug af børn, og at det er en politisk prioritering at give ofrene de bedst tænkelige muligheder for afklaring, herunder at kunne føre en sag imod gerningsmanden eller gerningsmændene. Med ændringsforslaget ønsker Dansk Folkeparti derfor at sikre, at man fremover kan anmelde seksuelle overgreb, når man som offer er klar til at konfrontere krænkeren og berette om overgrebene, og at dette ikke bliver forhindret af en kunstig fastsat forældelsesfrist.

Til nr. 4

Det er efter forslagsstillernes opfattelse ikke det rette tidspunkt at afskaffe straffelovens § 221 1. led. Det skyldes bl.a. forekomsten af religiøse vielser og eksistensen af parallelle retssystemer. Et eksempel på eksistensen af parallelle retssystemer ses i forbindelse med muslimske ægteskaber. I november 2011 udkom en rapport fra SFI, der dokumenterer, at islamisk lov og forskellige kulturelle og sociale normer i høj grad er virkeligheden for masser af kvinder overalt i Danmark. De bliver muslimsk viet i såkaldte nikahforhold og indgår dermed ægteskaber, som ikke er juridisk gældende. Ikke desto mindre må det antages, at der på grund af omfangets størrelse, kan forekomme eksempler på, at nogen har indgået et religiøst ægteskab i den tro, at ægteskabet også har juridisk gyldighed, og dermed vildfarende anser det seksuelle forhold for ægteskabeligt.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	45	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 141

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Henvendelse af 3/12-12 fra Amnesty International
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Henvendelse af 12/3-13 fra Det Centrale Handicapråd
6	Henvendelse af 31/3-13 fra Amnesty International
7	Supplerende høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
8	Program for Retsudvalgets lukkede ekspertmøde den 8. maj 2013
9	Forslag fra Gadejuristen til bestemmelse om rufferi

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 141

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvilke kriterier der skal lægges til grund for gradueringen af strafudmålingen inden for strafferammerne på hhv. 12 år, 10 år, 8 år, 6 år og 4 år, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om en skematisk oversigt over strafferammerne for de forskellige seksualforbrydelser i lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren med lovforslaget vil forhindre, at ofre for sexchikaner kan få tilkendt større erstatning end kvinder, der har været udsat for fuldbyrdet voldtægt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om oversendelse af et dokument, hvor lovforslagets elementer kort gennemgås i punktform, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren i punktform vil gennemgå de dele som foreslås afskaffet, men som efter ministeriets opfattelse, dækkes ind af anden og fortsat gældende lovgivning, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der ophæver forældelsesfristen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvilken effekt ministeren forventer, at det vil få, at bl.a. bar- og gadeprostitution m.v. sidestilles med bordelvirksomhed, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvilke muligheder der er for at gå videre end de nuværende formuleringer omkring børnepornografi i lovforslaget og kriminalisere tegneserier med børnepornografi, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, at i Straffelovrådets betænkning s. 546 foreslås afkriminalisering af de mellemhandlere, som prostituerede bruger som hjælp og beskyttelse – hvorfor har ministeren undladt denne specificering i lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvorfor ministeren går imod Straffelovrådets anbefaling og undlader at afkriminalisere mellemhandlere, som prostituerede bruger

- som hjælp og beskyttelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvad formålet er med at fastholde kriminaliseringen af mellemhandlere, som prostituerede bruger som hjælp og beskyttelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvordan fastholdelsen af kriminalisering af mellemhandlere, som prostituerede bruger som hjælp og beskyttelse forventes at påvirke prostituerede, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvordan prostituerede kan ansætte sikkerheds- og hjælpepersonale, uden at disse bliver kriminaliseret, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvilke persongrupper ministeren forventer vil blive sigtet og dømt som mellemhandlere fremadrettet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvilke persongrupper og hvor mange der er blevet dømt som mellemhandlere de seneste 3 år, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om hvordan det skal tolkes, når der i bemærkningerne til lovforslaget står, at: »Justitsministeriet finder dog ikke grundlag for i forhold til den foreslåede rufferibestemmelse at justere på den hidtidige forståelse af at »holde bordel« eller for at ophæve den eksisterende kriminalisering af at optræde som mellemmand ved andres prostitution, da det vil kunne sende et forkert signal«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm., om ministeren er enig med Straffelovrådet i, at der kun er tale om udnyttelse, hvis prisen for den betalte ydelse »væsentligt overstiger den sædvanlige pris for den pågældende ydelse«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvad formålet er med skærpelsen af rufferiparagraffen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvilke persongrupper og hvor mange forventes skærpelsen af rufferi-paragraffen at ramme, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvordan ministeren forventer, at skærpelsen af rufferi-paragraffen vil berøre de prostituerede, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om det samlede lovforslag har til hensigt at beskytte prostituerede, og i givet fald hvordan, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, at lovforslaget afviger enkelte steder væsentligt fra Straffelovrådets betænkning, som var i høring – vil ministeren redegøre for, om man ikke på den baggrund burde sende lovforslaget i høring, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om kommentar til henvendelsen af 3/12-12 fra Amnesty International, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, at hvis Folketinget på et senere tidspunkt ønsker at forhøje strafudmålingen generelt for overfaldsvoldtægt, hvordan kan det så la-

- de sig gøre, uden at ændre på strafferammen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvad regeringens begrundelse er for at hæve strafferammen for en lang række overtrædelser af bestemmelserne i kapitel 24 i straffeloven, men ikke at forhøje straffen for voldtægt og overfaldsvoldtægt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm., om det er korrekt opfattet, at regeringen ønsker mindre forskel på strafudmålingen for egentlig voldtægt og alle andre overtrædelser af bestemmelserne i kapitel 24 i straffeloven, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm., om det ikke giver anledning til unødigt forvirring, når alle mulige overtrædelser samles i samme paragraf og/eller får samme strafferamme, når det jf. forslaget er meningen, at selve strafudmålingen skal være vidt forskellig, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvorfor regeringen ikke benytter muligheden for en gang for alle at få præciseret bestemmelserne om rufferi og alfonseri, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm., om tiltalefrafald i sager om en ung persons frivillige seksuelle forhold til et barn på 12-14 år, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, hvad formålet er med at flytte rundt på velkendte paragraffer, når der i øvrigt ikke er lagt op til ændring af indholdet af paragraffens formål, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvad regeringens begrundelse er for at anse det for mindre strafværdigt at tilsnige sig samleje med en person, der forveksler gerningsmanden med en anden, set i forhold til udnyttelse af, at ofret er i en hjælpeløs tilstand, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om kommentar til henvendelsen af 12/3-13 fra Det Centrale Handicapråd, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm., om en redegørelse for de foreslåede ændringer af rufferibestemmelsen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, på hvilken måde den foreslåede bestemmelse om rufferi afviger fra reglerne i Australien, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm., om en redegørelse for de australske erfaringer med deres rufferi-bestemmelser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm., om ministeren er enig i Straffelovrådets opfattelse, at det er mest sandsynligt, at et forbud mod købesex højst vil have marginal indvirkning på omfanget af menneskehandel, rufferi og alfonseri, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, hvordan ministeren vil udbrede kendskabet til, at køb af sex hos ofre for menneskehandel er strafbart, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvordan ministeren med lovforslaget vil sikre, at politiet fremover reelt efterforsker sager mod sexkunder hos ofre for menneskehandel, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 39 Spm. om, hvor mange personer der i hhv. 2011 og 2012 er blevet hhv. sigtet og tiltalt efter hhv. straffelovens § 228 og § 229, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om kommentar til artikelserien »Når politiet lytter til sexarbejdere« fra Damefrokosten.com den 18. oktober 2012, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om kommentar til henvendelse af 31/3-13 fra Amnesty International. til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm., om teknisk bistand til et ændringsforslag, der ophæver forældelsesfristen for strafansvaret for seksuelt misbrug af børn og incest, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm., om teknisk bistand til et ændringsforslag, der fjerner den hjemmel, der er i lovforslaget til at anvende indgreb i meddelelshemmeligheden i forbindelse med almindelig prostitution, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om kommentar til forslaget fra Gadejuristen til bestemmelse om rufferi, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, hvilken praktisk betydning muligheden for at foretage indgreb i meddelelshemmeligheden i sager om rufferi har, til justitsministeren, og ministerens svar herpå