

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
ui@ui.dk
"sagsnr. 12/092795
att. Lene Britt Boisen

Dansk Sygeplejeråd



Den 22. november 2012
Ref.: MDT
Medlems nr.:
Sagsnr.: 1210-0130

Høringssvar vedrørende ny lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og ændringer af en række uddannelseslove

Med lovforslaget vil akkrediteringsreglerne for de videregående uddannelser blive samlet under ét fælles system, som fremover bygger på princippet om institutionsakkreditering i stedet for uddannelsesakkreditering, og samtidig lægges der op til mindre bureaukrati og større sammenhæng med institutionens egen kvalitetssikring. Dette hilser Dansk Sygeplejeråd som udgangspunkt velkommen, herunder særligt at der er indbygget et princip om prækvalificering.

Dansk Sygeplejeråd har en væsentlig bekymring vedrørende overgangen til institutionsakkreditering. Det gælder for sygeplejerskeuddannelsen, at næsten halvdelen af uddannelsen foregår som klinisk uddannelse. I de gældende regler for akkreditering er der et begrænset og utilstrækkeligt fokus på kvalitetssikring af den kliniske uddannelse, og i forslaget til den nye lov om institutionsakkreditering er der ingen særlig omtale af hensynet til uddannelser med stort omfang af praktik/klinisk uddannelse, udover at det i bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at institutionen skal sikre, at uddannelsen opfylder uddannelsesrelevante og lovgivningsmæssige krav knyttet til autorisationen.

Dansk Sygeplejeråd opfordrer kraftigt ministeren til at sætte et væsentligt fokus på dette område i fastsættelsen af kriterierne for institutionsakkrediteringen i den kommende bekendtgørelse. Kriterierne bør således både omfatte institutionens kvalitetssikring af egen undervisning, af undervisning foretaget af praktiksted/klinisk uddannelsessted og samspillet imellem disse i forhold til uddannelsen mål for læringsudbytte. Dansk Sygeplejeråd anbefaler, at det præciseres i kriterierne, at uddannelsen skal ses som en helhed. Hvis eksempelvis undervisernes kompetencer skal kvalitetssikres, så gælder det både skolens undervisere og kliniske undervisere/vejledere. Ligeledes bør kriterierne fastlægge, hvor ofte institutionens kvalitetssikring af den kliniske del af undervisningen og det enkelte kliniske undervisningssted bør foregå. Dansk Sygeplejeråd anbefaler, at det sker en gang om året for så vidt angår kvalitetssikring og godkendelse af det enkel-

The Danish Nurses' Organization

Sankt Annæ Plads 30

Postboks 1084
DK-1008 København K

Ekspedition:
mandag-torsdag 10.00-16.00
fredag 10.00-15.00

Tlf: +45 33 15 15 55
Fax: +45 33 15 24 55

www.dsr.dk
dsr@dsr.dk

te kliniske undervisningssted, mens det kan foregå med større mellemrum, for så vidt angår den kliniske undervisning som helhed, herunder samspillet med institutionens egen undervisning.

Dette påpeger vi ikke kun af principielle grunde, men fordi vi med jævne mellemrum desværre hører om kliniske undervisningssteder, hvor kvalitetssikringen og kvaliteten ikke er i orden. Det kan både gælde det faglige indhold og fokus på læringsudbyttet for det pågældende modul eller om manglende uddannelse af kliniske vejledere eller manglende tilstedeværelse af klinisk vejleder. I dag godkendes et klinisk uddannelsessted hvert tredje år, men vi oplever desværre, at det for nogle steder vedkommende er for lang tid.

Dansk Sygeplejeråd ser med bekymring på den konkurrence, der foregår mellem professionshøjskolerne, fx når det gælder oprettelse af nye uddannelser og udbud. Dansk Sygeplejeråd opfordrer kraftigt til, at Uddannelsesministeriet sikrer et regelsæt, der bidrager til et opgør med konkurrencetankegangen og i stedet et større fokus på samarbejde. Lovforslagets bestemmelse om prækvalificering, som også omfatter dubleringer og flytning af udbud, er et skridt på vejen. Der skal imidlertid mere til. Som endnu et skridt på vejen anbefaler Dansk Sygeplejeråd langt mere offentlighed i blandt andet oprettelsen af nye uddannelser og udbud. En mulighed er en offentlig høring, inden ministeren træffer beslutning om prækvalificering.

Endelig kan overgangen til institutionsakkreditering medføre, at den nationale profil for en uddannelse fortoner sig. Med uddannelsesakkrediteringen får man et indblik i, hvordan det ser ud for en specifik uddannelse på tværs af landet. Dansk Sygeplejeråd opfordrer til, at bestemmelserne om de tværgående evalueringer foretaget af Evalueringsinstituttet både kan gælde temaer på tværs af uddannelser såvel som evalueringer af den samme uddannelse på tværs af landet. Det vil i særlig grad være meningsfuldt for uddannelser med nationale studieordninger. Ellers mister vi et vigtigt værktøj i forhold til at få indblik i kvaliteten af uddannelserne.

For øvrige bemærkninger til forslaget om ny akkrediteringslov henviser vi til høringssvaret fra FTF, som vi bakker op om.

Med venlig hilsen



Dorte Steenberg
2. næstformand

Jakob Krohn-Rasmussen

Fra: Lene Britt Boisen
Sendt: 3. december 2012 07:27
Til: Anders Bau Truelssen; Camilla Badse; Hanne Meldgaard; Helle Bitsch Bay; Jakob Krohn-Rasmussen; Jette Skovbjerg; Jørgen Winther; Peder Michael Sørensen; Peter Madsen; Rasmus Black; Stefan Lezuik; Søren Nedergaard; Tine Tolstrup Petersen; Trine Bolette Svensson; Troels Breindal
Emne: VS: sagsnr. 12/092795 - att. Lene Britt Boisen"

Lene Britt Boisen
Chefkonsulent
Koncern Akkreditering
Direkte telefon: + 45 7231 8655
Mobil telefon: + 45 4131 9281
E-mail: lbb@ui.dk

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
DK-1260 København K
E-mail: ui@ui.dk
Telefon: + 45 3395 1200
Fax: + 45 3395 1300
www.ui.dk

Fra: U-UI - enhedspostkasse
Sendt: 30. november 2012 15:53
Til: Lene Britt Boisen
Emne: VS: sagsnr. 12/092795 - att. Lene Britt Boisen"

Tvf – fra enhedspostkassen – god weekend – kh Jette

Fra: Jens Vraa-Jensen [<mailto:JVJ@dm.dk>]
Sendt: 30. november 2012 14:35
Til: U-UI - enhedspostkasse
Cc: Ingrid Stage; Anders Dissing; Gitte Grønnemose Butler
Emne: sagsnr. 12/092795 - att. Lene Britt Boisen"

Kære Lene Britt Boisen

Tak for fremsendelsen af lovforslaget om en ny akkrediteringslov til høring.

Indledningsvist støtter DM, at der gennemføres et fælles regelsæt for alle uddannelser og institutioner under Uddannelsesministeriet, hvilket foreningen er enig i vil medvirke til at fremme den øgede gennemskuelse, som er et af hovedformålene med lovforslaget.

DM støtter således også intentionerne i lovforslaget om at mindske bureaukratiet og smidiggøre den fremtidige akkrediteringsprocedure. Grundlæggende er det en god ide at erstatte den nuværende generelle uddannelsesakkreditering med en institutionsakkreditering og begrænse uddannelsesakkrediteringen til de uddannelser, der udbydes af institutioner, som ikke har fået en ubetinget positiv institutionsakkreditering.

DM kan også støtte intentionen om at fremme en kvalitetskultur inden for rammerne af de europæiske standarder, der er fastsat i European Standards and Guidelines (ESG).

På baggrund af udformningen af det udsendte lovforslag er det desværre stadig et spørgsmål, om den ønskede virkning om reduktion af tidsforbrug og smidiggørelse af procedurer opnås. Hvis ikke der strammes meget op i kriterierne og procedurerne for prækvalificering, kan der være en risiko for, at der ikke vil være nævneværdig forskel mellem de procedurer og krav, der lægges til grund for den eksisterende uddannelsesakkreditering og den nye prækvalificering. Der er således stor risiko for, at der med lovforslaget blot indføres endnu et kontrolinstrument, som vil kræve endnu større dokumentationsmæssig indsats fra de videregående uddannelsesinstitutioner.

DM er dog enig i, at nye uddannelsesinitiativer ikke uden videre skal kunne udbydes – selv af ubetinget positivt akkrediterede institutioner. DM kan således støtte, at der skal være en form for godkendelsesprocedure, bl.a. med det formål, der er nævnt i lovforslaget, at begrænse risikoen for ressourcospil ved at oprette en ny uddannelse, som allerede eksisterer i det pågældende område. Men denne sikkerhed vil kunne opnås ved en procedure, som er væsentligt mindre omfattende end den prækvalificering, der synes at være lagt op til i lovforslaget.

Dernæst er der hele problemstillingen om de videregående uddannelsers relevans og hvorledes den kan opgøres og indgå i en akkreditering. Det er DM's opfattelse, at en uddannelse naturligtvis skal være relevant for det samfund, som finansierer uddannelsen.

Men de videregående uddannelsers historiske udvikling indeholder talrige eksempler på, at uddannelser, som den ene dag blev betragtet som mindre anvendelige, pludselig på grund af ændringer i eksterne faktorer fik en åbenlys relevans i en uventet samfundsmæssige sammenhæng. I nyere tid kan peges et bare ca. 15 år gammelt forslag om at nedlægge kinesisk i Danmark på grund af den dengang meget vigende studentersøgning til faget. Den efterfølgende udvikling af Danmarks relationer med Kina ville have lidt stor skade, hvis der ikke havde været uddannelser i og studier af kinesisk i Danmark.

Relevans kan således ikke alene måles på søgningen og beskæftigelsesgraden for færdiguddannede inden for den pågældende uddannelses område. Relevansen af en lang række uddannelser i både Danmark og i udlandet blev ikke reduceret i 2008 og 2009, hvor beskæftigelsesgraden faldt dramatisk og særligt dimittender siden har haft vanskeligt ved at få foden ind på arbejdsmarkedet.

Selv om beskæftigelsesgradens anvendelighed som indikator modificeres ved at tale om en overgennemsnitlig ledighed, som det, der skal udløse en særlig interesse og uddannelsesakkreditering, er det DM's opfattelse, at der lige så vel vil kunne være tale om et problem, som ligger på aftagersiden som på uddannelsesinstitutionerne. Derfor er det problematisk at gøre uddannelsesinstitutionen ansvarlig for forhold på arbejdsmarkedet, som institutionen ikke har indflydelse på.

Endvidere er målingen af relevansen af en uddannelse afgørende afhængig af, hvor bred en del af arbejdsmarkedet man anskuer relevansen i forhold til. Særligt de mange humanister, som det seneste årti eller to er blevet ansat i både private virksomheder og i offentlig administration viser, at mange med en sådan videregående uddannelse kan finde relevant beskæftigelse – og fastholde den – inden for områder, som ingen på forhånd havde forestillet sig at den pågældende uddannelse gav beskæftigelsesmuligheder inden for.

DM er således af den opfattelse, at relevansen af en videregående uddannelse ikke isoleret kan vurderes alene på baggrund af studentersøgning eller umiddelbar afsættelighed på det gængse segment af arbejdsmarkedet. DM kan derfor ikke bifalde at lægge så afgørende vægt på et unuanceret relevanskriterium. DM vil således opfordre til, at der anlægges en noget mere nuanceret holdning til spørgsmålet om de forskellige uddannelsers relevans i en bred samfundsmæssig sammenhæng.

Dernæst anser DM det for at være en mangel, at der ikke gøres nogen overvejelser over sammenhængen mellem den eksterne vurdering/akkreditering og de interne kvalitetsudviklings- og –sikringsprocedurer, som findes på institutionerne. Der tages ikke hensyn til det faktum, at kvaliteten skabes i undervisningsprocessen i interaktionen mellem kvalificerede undervisere og aktive, engagerede studerende. Kvalitet i uddannelserne skabes ikke af en ekstern akkreditering og heller ikke af den ansatte ledelse, som får tildelt det overordnede ansvar. Kvaliteten skabes som nævnt i interaktionen mellem engagerede studerende og velkvalificerede undervisere, som har fået

tilstrækkelig pædagogisk og didaktisk udvikling, som har en forskningsbaseret viden om deres fag og som har tilstrækkelige ressourcer (herunder særligt tid) til at forberede og udvikle undervisningen, så de konkrete studerende på de enkelt hold får det størst mulige udbytte. Der kan sættes alverdens akkrediterings og prækvalificeringsprocedurer mv. i verden – intet vil have den ønskede virkning, hvis ikke institutionerne har mulighed for at tilbyde rimelige og attraktive vilkår, som højt kvalificerede undervisere og forskere vil acceptere at arbejde i.

DM anser det på denne baggrund også at være en mangel i selve lovforslaget, at der ikke reserveres plads i akkrediteringsråd eller i de faglige paneler til medlemmer med en undervisningsmæssig baggrund og erfaring. DM kan selvsagt acceptere, at der også stilles krav om viden og erfaring med eksterne akkrediteringer og evalueringer, men at se bort fra basal undervisningsmæssig erfaring er en stor mangel i forslaget. Risikoen for, at processen derved vil få karakter af og mest vægt på bagudskuende kontrol og ikke fremadrettet udvikling af kvaliteten er overhængende.

Medlemmer af rådet m.v. med en sådan baggrund kunne udpeges af de relevante faglige organisationer for underviserne, men det er ikke afgørende for DM. Det afgørende er, at fagkyndighed inden for selve undervisningsprocessen og erfaring med undervisning på en videregående uddannelsesinstitution kommer til at indgå i rådet og panelerne.

Endelig er der spørgsmålet om den dimension i lovforslaget, som handler om akkreditering af uddannelsesaktiviteter over grænserne – hvad enten der er tale om joint degrees mellem danske og udenlandske institutioner eller der er tale om, at danske institutioner opretter uddannelser i udlandet.

DM kan støtte, at der ikke stilles krav om, at joint degrees, som er blevet akkrediteret af en anerkendt udenlandsk akkrediteringsinstitution, ikke skal kræves genakkrediteret i DK, men at man derimod har tillid til den akkrediteringen, der allerede har fundet sted, herunder at man har anvendt kriterier svarende til de danske og procedurer, som bygger på den samme form for fagfælleevaluering (peer review), selvevalueringer m.v.

Men derimod er det noget mere problematisk, at der ikke stilles særlige krav til de økonomiske dispositioner på en dansk uddannelsesinstitution, som vil oprette en uddannelse i udlandet.

DM er enig i det basale krav om, at institutionen skal være akkrediteret i Danmark for at kunne udføre denne type aktivitet og at den derudover skal opfylde de krav, som måtte være i værtslandet. Det er også rimeligt, at institutionen skal afholde de udgifter, som måtte være forbundet med opstarten og akkrediteringen i værtslandet. Men i realiteten kan det ende med at betyde, at det vil komme til at koste store dele af de uddannelses- og forskningsbevillinger, som er givet til at uddanne danske studerende i Danmark. DM mener ikke, at dette vil være en samfundsmæssig ansvarlig anvendelse af de bevilgede ressourcer med henblik på udvikling af det generelle vidensniveau i Danmark.

Venlig hilsen

Jens Vraa-Jensen
Konsulent



DM · Dansk Magisterforening
Nimbusparken 16
2000 Frederiksberg
Telefon +45 38 15 66 00
Direkte +45 38 15 66 35
Fax +45 38 15 66 66
www.dm.dk



Sagsnr: 12/092795, att. Lene Britt Boisen

**Høringssvar fra Djøf til udkast til ny lov om akkreditering af videregående
Djøfs høringssvar til udkast til ny lov om akkreditering af videregående ud-
dannelser og ændring af en række uddannelseslove.**

Ref. WMQ/-

03.12.2012

Djøf har via AC modtaget udkast til ny lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og ændring af en række uddannelseslove i høring. ACs høringssvar er fuldt ud i overensstemmelse med Djøfs perspektiv på lovforslagene og dette supplerende høringssvar tjener derfor alene som en uddybning og præcisering af Djøfs stillingtagen.

Vedr. institutionsakkreditering

Djøf anser et nyt akkrediteringssystem som en kærkommen anledning til at forenkle og optimere uddannelsesinstitutionernes arbejde med akkrediteringsprocesserne. Følgelig bifalder Djøf, at der med lovforslaget lægges op til en overgang til institutionsakkreditering med supplerende i form af gennemgang af enkeltuddannelser med konkrete kvalitative udfordringer samt tværgående evalueringer.

Djøf finder det afgørende, at kriterierne for udvælgelse af disse enkeltuddannelser reflekterer de forskellige hensyn, der er og bør være til uddannelsernes indhold, kvalitet og erhvervsmæssigt relevant. Djøf er særligt opmærksom på, at kriterierne for erhvervsmæssig relevans ikke tænkes snævret eller kortsigtet. Det er afgørende, at akkrediteringssystemet ikke i en velment hensigt om at mindske risikoen for kandidaternes ledighed reelt fremdyrker en antikvererende tilgang til arbejdsmarkedets fremtidige behov ved at prognosticere ud fra forhold, som er under stadig forandring. Dertil kommer, at Djøf iagttager en meget uheldig tendens til at finde begrundelser for dimittendledighed entydigt i uddannelsernes indhold. Der er ingen kausal slutning fra uddannelseskvalitet til ledighed, men der er der omvendt fra national- og virksomhedsøkonomiske vækstmuligheder til ansættelsesmuligheder. Djøf må derfor mane til besindighed og betone, at uddannelsernes kvalitet er helt afgørende for den viden og dermed det vækstpotentiale, kandidaterne bringer ind i virksomhederne, men uddannelseskvaliteten afgør ikke i sig selv ansættelsesmulighederne.

Djøf må meget klart samtykke med ACs påpegning af, at en institutionsakkreditering med fokus på institutionens løbende og systematiske arbejde med uddannelsernes kvalitet og relevant også må vægte kvalitetsnormer for studiebelastningen. Djøf ønsker ikke, at alle uddannelser underlægges faste krav om minimumstimer, men finder, at uddannelsernes studiedimensionering med et arbejdsomfang på 37 timer må fremgå klart og formidles til de studerende gennem opdeling på normer for vejledning, forelæsning og holdundervisning mv. på de enkelte fag. Disse normer må dog afspejle den variation, der med rette er mellem de enkelte fag. Djøf efterspørger ikke generelle normer.

Djøf må henlede opmærksomheden på, at universitetsstuderende på særligt de samfundsvidenskabelige og humanistiske fag vægter og efterspørger kontakten mellem studerende og undervisning. Dette og en helt grundlæggende hensyntagen til uddannelsernes forskningsbaseret, bevirker, at normer for DVIP/VIP og (D)VIP/STUD er centrale forskningskvalitetsindikatorer, men igen må normer afspejle de forskelle, der rimeligvis er mellem fagområderne. Endelig vil Djøf også

fremhæve ACs påpegnings af væsentligheden af at sikre den fortsatte forskningsbaserethed i uddannelserne gennem en belysning af adjunkt/postdoc-fordelingen. Det er bekymrende, at karriereforløb på universiteterne i stigende grad sker gennem kvalificering på postdoc-forløb og ikke de undervisningskvalificerende og -forpligtede adjunkture. En adjunkt/postdoc-ratio kan tjene til at belyse og evt. justere denne udvikling ud fra et uddannelseskvalitativt perspektiv.

Vedr. gennemgang af uddannelser med særlige behov

Af lovbemærkningernes punkt 3.3.3 fremgår det, at "det skal fastsættes hvilke indikatorer, der skal ligge til grund for identifikation af uddannelser og uddannelsesudbud med særlige udfordringer". Djøf imødeser derfor fastlæggelsen af disse kriterier og må i samklang med AC henstille, at såvel parametre som erhvervsmæssig relevans og studerendes frafald ikke tolkes i et enten for kortsigtet eller entydigt perspektiv. Det er afgørende, at udsving i arbejdsløshed som følger af arbejdsmarkedets konjunkturer ikke direkte ses som bevis på enkelte uddannelsers kvalitet, og det er for snævret at se fx frafald til fordel for tilvalg af et andet uddannelsesforløb, som et kvalitativt betonet fravalg af den første uddannelse. Uddannelsesvalg – og omvalg – beror på mange faktorer, og hvis man på rimelig vis vil anvende frafald som et symptom på uddannelseskvaliteten, må man sikre sig, at uddannelsesvalget i udgangspunktet foregår på et gennem studievejledning og et særdeles oplyst grundlag. Fravalg eller omvalg siger mao. måske mere om de antagelser og forventninger om fagindhold, der haves forud for studiestart, end den kvalitet, man som studerende mødes med.

Djøf bifalder klart intentionen om at lade de studerendes vurderinger af uddannelserne veje tungere, og ser det også som en måde, hvorpå uddannelsesopgaven på universiteterne kan tilskrives øget betydning. Men må samtidig tilkendegive, at studenterevalueringerne hører hjemme i et andet og institutionsinternt regi. Djøf vil derfor anbefale, at de tillægges øget vægt i de enkelte institutioners eget arbejde med uddannelseskvaliteten og ikke direkte indgå i akkrediteringen.

Vedr. prækvalifikation af nye uddannelser og uddannelsesudbud

Djøf bifalder forslaget om at dæmme op for de mange nye uddannelsesudbud ved at vægte samfundsøkonomiske og uddannelsespolitiske perspektiver for uddannelsesbehov. Formuleringen om, at nye uddannelser og uddannelsesudbud skal påvise det potentielle bidrag til påviste behov i samfundet eller deres potentielle bidrag til udviklingen inden for nye vækst- og videnområder, er derfor velplaceret. Men også koblingen til eksisterende uddannelsesudbud er central, og det er derfor oplagt at følge ACs forslag om at henvise uddannelsesinstitutionerne til samarbejde om uddannelsesudbud. Dette vil både kunne sikre små og mindre rentable uddannelsesudbud, og vil kunne være en kærkommen afveksling af den konkurrencesituation, institutionerne i vid grad ellers stimuleres til, og som bl.a. har resulteret i, at de unge, der står overfor et uddannelsesvalg, skal navigere i et ofte meget uoverskueligt uddannelsesudbud.

Med venlig hilsen

Wenche Marit Quist
Forsknings- og uddannelsespolitisk chef

Til: Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Fra: Ingeniørforeningen, IDA

Notat
3. december 2012

Ingeniørforeningens hørings svar ad ny lov om akkreditering af videregående uddannelser

Ingeniørforeningen takker for muligheden for at afgive hørings svar i forbindelse med lovforslaget om akkreditering af videregående uddannelser.

Ingeniørforeningen er overordnet meget positiv overfor at der nu indføres et system, hvor der gælder de samme regler for alle videregående institutioner. Det er både hensigtsmæssigt og rimeligt.

Ligeledes er Ingeniørforeningen positiv overfor, at institutionsakkreditering indføres som det bærende princip i kommende akkrediteringer.

At komplekset kommer til at bestå af både institutionsakkrediteringer, regelmæssig stikprøvekontrol, prækvalificering af alle nye uddannelser og udbud og tværgående uddannelsesevalueringen må ikke resultere i, at den samlede administrative byrde for uddannelsesinstitutionerne bliver større.

Hvis det nye akkrediteringskompleks ikke skal resultere i en status quo eller en øget brug af administrative ressourcer, bør ministeriet være meget opmærksom på, at de kriterier, der lægges til grund for de forskellige elementer bliver få, objektive, transparente og meget let operationaliserbare. Samt af adgangen til prækvalificering understøtter behovet for at kunne handle hurtigt og dynamisk på arbejdsmarkedets behov i forhold til udvikling af nye uddannelser. Dette gælder for både de ordinære uddannelser og for deltidsuddannelserne i efter- og videreuddannelsessystemet.

Endelig kunne Ingeniørforeningen godt ønske sig, at den nye akkrediteringslov havde et mere internationalt udsyn. Arbejdsmarkedet bliver i stigende grad globalt – særligt for ingeniører – og vi er derfor nødt til i vores kvalitetssikringsmekanismer at se længere end til nationale standarder og benchmarks. De danske uddannelsesinstitutioner er i skarp konkurrence med resten af verden. Det bør fremgå af de interne kvalitetssikringsmekanismer på institutionerne, og det bør fremgå af det nationale setup for akkreditering fx ved at have på fokus på at de tværgående evalueringer skal gennemføres internationalt.

Med venlig hilsen

Mille Østerlund
Chefkonsulent

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Att. Lene Britt Boisen
Bredgade 43
1260 København K

Sendt til ui@ui.dk med angivelse af ”sagsnr. 12/092795 – att. Lene Britt Boisen”

Det Strategiske Forskningsråds høringssvar vedr. udkast til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner m.fl.

3. december 2012

Det Strategiske Forskningsråd takker for muligheden for at kommentere udkast til ny lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og ændring af en række uddannelseslove.

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Bredgade 40
1260 København K
Telefon 3544 6200
Telefax 3544 6201
E-post fi@fi.dk
Netsted www.fi.dk
CVR-nr. 1991 8440

Rådet finder det generelt fornuftigt, at der med lovforslaget lægges op til at omlægge den eksisterende kvalitetssikring af de enkelte videregående uddannelser under Akkrediteringsrådet til ét nyt fælles system baseret på institutionsakkreditering, hvor fokus flyttes fra gentagende akkrediteringer af enkelte uddannelser til en mere helhedsorienteret vurdering af uddannelsesinstitutionernes egen sikring og udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans.

Dog ønsker Det Strategiske Forskningsråd også at udtrykke en vis bekymring over, at der med det nye system tilsyneladende stadig er en for høj grad af bureaukrati forbundet med akkreditering.

Sagsnr. 10-089338
Dok nr. 2444038
Side 1/1

Med venlig hilsen



Peter Olesen
Formand for bestyrelsen,
Det Strategiske Forskningsråd



Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
DK – 1260 København K

Att. Lene Britt Boisen

Det Frie Forskningsråds hørings svar vedr. ny lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og ændring af en række uddannelseslove

30. november 2012

Det Frie Forskningsråd (DFF) er i høringsbrev af 29. oktober 2012 anmodet om bemærkninger i henhold til udkast af 29. oktober 2012 til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og udkast af 29. oktober 2012 til lov om ændring af universitetsloven, lov om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser og lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse for voksne.

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Bredgade 40
1260 København K
Telefon 3544 6200
Telefax 3544 6201
E-post fi@fi.dk
Netsted www.fi.dk
CVR-nr. 1991 8440

Rådet kan efter høring i DFF | Kultur og Kommunikation, DFF | Natur og Univers, DFF | Samfund og Erhverv, DFF | Sundhed og Sygdom og DFF | Teknologi og Produktion fremsende nedenstående bemærkninger.

Sagsbehandler
Rune Odgaard Jensen
Telefon 7231 8307
E-post ruoj@fi.dk

Det er afgørende for DFF at understrege vigtigheden af, at forskningsbaseret undervisning inddrages som et afgørende kriterium i akkrediteringen af videregående uddannelsesinstitutioner.

Af denne årsag bemærker rådet med tilfredshed, at uddannelsesministeren i relation til § 6 fastsætter kriterier for institutionsakkreditering og uddannelsesakkreditering med fokus på kvalitet.

Sagsnr. 12-133253
Dok nr. 2446975
Side 1/2

Rådet hæfter sig i denne sammenhæng ved, at et kvalitetskriterium, jf. bemærkningerne, vil omhandle forhold, der sikrer et ordentligt videngrundlag, foruden at undervisere er tilstrækkeligt kvalificerede.

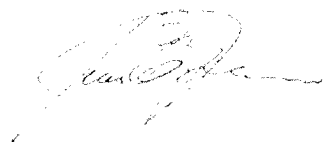
Videre bemærker DFF med tilfredshed, at forskningsrådssystemet kan inddrages i relation til § 18 om prækvalifikation af videregående uddannelsesinstitutioners ønske om nye uddannelser og uddannelsesudbud, såfremt uddannelsesministeren har behov for supplerende faglig rådgivning.

Det fremgår, at uddannelsesministeren fastsætter kriterier samt krav til, hvilke oplysninger en institution skal afgive til brug for prækvalifikation og godkendelse af en uddannelse eller et uddannelsesudbud.

Rådet savner, at et kvalitetskriterium i denne henseende omhandler forhold, der sikrer, at uddannelser og uddannelsesudbud er baseret på et tilstrækkeligt videngrundlag, herunder forskningsbaseret undervisning. Dette ser DFF gerne beskrevet

vet som et kriterium, der vil blive inddraget allerede i prækvalifikationen og derfor nævnt tydeligt i bemærkningerne til § 18.

Med venlig hilsen



Jens Christian Djurhuus
Bestyrelsesformand for Det Frie Forskningsråd

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Side 2/2



Danmarks Forskningspolitiske Råds høringssvar til Lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner:

Danmarks Forskningspolitiske Råd (DFR) takker for muligheden for at afgive høringssvar.

DFR er enig i lovforslagets hensigt om afbureaukratisering og decentralisering af kvalitetssikringen af bl.a. universitetsuddannelser. Rådet frygter imidlertid, at hensigten ikke honoreres med lovforslaget.

De mange kontrolmekanismer og involverede aktører i den fremlagte model giver anledning til bekymring om, hvordan de enkelte dele af systemet kommer til at fungere i sammenhæng. Det er tvivlsomt, om den øgede arbejdsbyrde for universiteterne modsvares af faldende arbejdsbyrde hos øvrige aktører (ministeriet, ACE og EVA). DFR efterlyser derfor mere håndfaste udmeldinger og en konkretisering af intentionerne om afbureaukratisering og decentralisering.

DFR vil stærkt pointere vigtigheden af, at akkrediteringen baseres på international fagfællebedømmelse, og at akkrediteringspanelernes medlemmer besidder viden og tyngde til at sikre, at uddannelserne reelt lever op til den højeste internationale standard. De foreslåede akkrediteringspaneler bør således sammensættes af fagfæller med stærke kompetencer på de akkrediterede institutioners område, ligesom tung faglig kapacitet bør dominere Akkrediteringsrådet.

I forhold til sikringen af uddannelsernes relevans finder DFR det uhensigtsmæssigt, at uddannelser, som angivet i bemærkningerne, kun vurderes i forhold til behovet i det danske samfund. Det gælder særligt ved etablering og udbud af uddannelser i samarbejde med udenlandske partneruniversiteter.

Rådet understreger endelig, at et forskningsmæssigt grundlag af høj kvalitet bør være den helt centrale forudsætning for udbud af forskningsbaserede uddannelser på universiteterne.

Rådet ser frem til udformningen af de konkrete kriterier, der skal danne grundlag for akkrediteringen fremadrettet.

Med venlig hilsen

Claus Hviid Christensen
Formand for Danmarks Forskningspolitiske Råd

Danmarks Forskningspolitiske Råd

30. november 2012

Styrelsen for Forskning og Innovation

Bredgade 40
1260 København K
Telefon 3544 6200
Telefax 3544 6201
E-post fi@fi.dk
Netsted www.fi.dk
CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler
Karin Kjær Madsen
Telefon 7231 8237
Telefax 3544 6201
E-post kkm@fi.dk

Sagsnr. 12-122627
Dok nr. 2448787
Side 1/1



Til Styrelsen for Universiteter og Internationalisering

Kopi: Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser

Høringssvar fra Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser til lov om akkreditering af videregående uddannelser (institutionsakkreditering)

Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser har modtaget udkast til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og ændring af en række uddannelseslove i høring.

Rådet noterer sig, at akkreditering på området for de videregående uddannelser under Uddannelsesministeriet baserer sig på følgende:

- Videregående uddannelsesinstitutioner gennemgår en institutionsakkreditering med fokus på institutionens løbende og systematiske arbejde med sikring af uddannelsernes kvalitet og relevans.
- Uddannelses- og udbudsakkreditering videreføres i en overgangsperiode og bibeholdes efterfølgende som muligt supplement til institutionsakkreditering. Videregående uddannelsesinstitutioner skal have nye uddannelser og uddannelsesudbud prækvalificeret i Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser før oprettelsen.
- Prækvalificering skal ske ved både nye uddannelser, nye udbud og flytning eller dublering af udbud inden for samme institution.
- Det er uddannelsesinstitutionerne, der selv vurderer, hvornår de er i stand til at overgå fra uddannelsesakkreditering til institutionsakkreditering. Det forventes dog, at alle institutionerne har gennemført en institutionsakkreditering inden 6 år fra lovens ikrafttræden.
- Akkreditering skal ske i henhold til de fælles europæiske kvalitetssikringsstandarder, som Danmark har forpligtet sig til via Bologna-processen.

Rådets bemærkninger til det fremsendte lovudkast om akkreditering

Rådet vil gerne tilkendegive sin støtte til, at der er taget initiativ til at udvikle et nyt akkrediteringssystem fælles for alle de videregående uddannelser, der er samlet i Uddannelsesministeriet, så der opnås en harmoniseret og ensartet behandling. Rådets positive tilkendegivelser hviler på ministeriets tilkendegivelser af en kommende forenkling og afbureaukratisering af området.

Rådet anerkender ministeriets tilkendegivelse om, at det er op til den enkelte uddannelsesinstitution at vurdere, hvornår de er i stand til at overgå fra uddannelsesakkreditering til institutionsakkreditering. Det er væsentligt, at ministeriet understøtter institutionerne i overgangen fra uddannelsesakkreditering til institutionsak-

30. november 2012

**Rådet for
Erhvervsakademiuddannelser og
Professionsbacheloruddannelser**

Sekretariatet
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post vus@vus.dk
Netsted www.vus.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsbehandler
Susanne Bomholt Andersen
Telefon 72317862
E-post SBA@vus.dk

Ref.-nr. 12/000165-11



kreditering og sikrer tilstrækkelig tid til, at uddannelsesinstitutionerne kan gennemføre den nødvendige styrkelse af de interne kvalitetssikringssystemer.

En institutionsakkreditering kan omfatte mange – og meget forskellige uddannelser. Risikoen er, at akkrediteringen dermed bliver på et meget overordnet niveau og således ikke bliver den kvalitetsvurdering, som man ønsker. Rådet anbefaler, at man er meget opmærksom på den risiko, når kriterierne skal formuleres. Her ville det fx være relevant at inddrage de lokale aktører i afdækningen af institutionens kvalitet: studerende, undervisere, praktikinstitutioner, censorrapporter, dimittender og uddannelsesudvalgte samt inddragelse af udviklingskontrakterne.

Rådet kan tillige tilslutte sig, at modellen indeholder en prækvalificering af nye uddannelser og udbud, og at prækvalificering sker i forhold til fastlagte kriterier. Rådet lægger særligt vægt på og kan derfor tilslutte sig prækvalificering af uddannelser og udbud, herunder både nye udbud og flytning af eksisterende udbud inden for samme uddannelsesinstitution.

Rådet lægger vægt på, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at der forventes fastsat kriterier, der vedrører hvordan en ny uddannelse kan forventes at skulle bidrage til dækning af kompetencebehov i det danske samfund, herunder kompetencebehov i eksisterende erhverv eller videnområder eller bidrage til udviklingen inden for nye viden- eller erhvervsområder. Nye uddannelser og uddannelsesudbud forventes endvidere vurderet efter kriterier, der vedrører sammenhængen til eksisterende videregående uddannelser.

Rådet opfordrer til, at arbejdsmarkedsrelevans og aftager- og organisationsinddragelse tydeliggøres som en del af akkrediteringen, f.eks. i forbindelse med udviklingen af kriterierne. Akkrediteringen bør tilrettelægges således, at den kan håndtere arbejdsmarkedets behov for udvikling af nye uddannelser og løbende udvikling af nye uddannelser og løbende tilretning af eksisterende udbud, der følger af ændrede kompetencebehov på arbejdsmarkedet.

Rådet bidrager gerne yderligere til udvikling af kriterierne som opfølgning på lovgivningen. Det er vigtigt at interessenter, organisationer mv. er blevet hørt som led i fx prækvalifikationen.

Rådets bemærkninger til det fremsendte udkast til lov om ændring af en række love

Rådet har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast idet rådet har noteret sig, at lovforslaget blot indeholder en række nødvendige konsekvensændringer som følge af indførelsen af nyt akkrediteringssystem.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand

Rådet for
Erhvervsakademiuddannelser og
Professionsbacheloruddannelser
Sekretariatet

REU

Rådet for de grundlæggende
Erhvervsrettede Uddannelser

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser
Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
1260 København K
<mailto:ui@ui.dk> (Sendt pr. e-mail til ui@ui.dk)

Rådet for de Grundlæggende
Erhvervsrettede Uddannelser (REU)

Rådssekretær
Per Pagh Aarstrup
Frederiksholms Kanal 26
1220 København V
Tlf 3392 7332
e-mail: reu@uvm.dk

Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelsers (REUs) høringssvar vedr. udkast til ny lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og ændring af en række uddannelseslove

3. december 2012

REU har ved mail af 29. oktober 2012 fra Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, Styrelsen for Universiteter og Internationalisering, modtaget udkast af 29. oktober 2012 til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og udkast af 29. oktober 2012 til lov om ændring af universitetsloven, lov om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser og lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voksne.

REU har behandlet materialet på sit møde den 3. december 2012 og bemærker på denne baggrund:

REU finder det afgørende, at der sikres hensigtsmæssige videreuddannelsesmuligheder for personer med en erhvervsuddannelse. Det er herunder vigtigt at sikre en overordnet balance i den samlede udvikling af de videregående uddannelser, herunder at der ikke sker overudvikling af nogen uddannelsesstyper eller fagområder, eller opstår en skæv geografisk spredning af uddannelsesudbuddene.

REU lægger derfor vægt på, at det fremgår af akkrediteringslovforslaget, at det vil blive lagt til grund for prækvalifikationen af nye uddannelser og udbud, at nye uddannelser skal bidrage til dækning af påviste kompetencebehov i det danske samfund, herunder kompetencebehov i eksisterende erhverv eller videnområder, eller bidrage til udviklingen inden for nye viden- eller erhvervsområder.

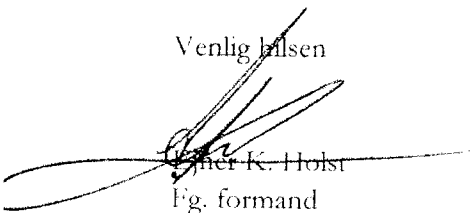
REU bemærker, at det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 3.3.2, at "Nye uddannelser og uddannelsesudbud vil endvidere blive vurderet i forhold til sammenhæng og gennemsigtighed i det videregående uddannelsessystem, og [...]". REU finder det i forhold hertil vigtigt, at nye uddannelser og uddannelsesudbud bliver vurderet i forhold

til sammenhæng og gennemsigtighed i det samlede uddannelsessystem,
herunder det videregående uddannelsessystem.

Efter lovforslagets § 18, stk. 2, kan uddannelsesministeren indhente supplerende faglig rådgivning til brug for prækvalifikationen. Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen fremgår det, at denne rådgivning forventes indhentet i tvivlstilfælde, for eksempel i form af udtalelser fra de faglige forskningsråd, repræsentanter for aftagere og ressourcepersoner med særlig faglig indsigt mv.

REU peger i forhold hertil på, at rådet finder det vigtigt, at det sikres, at der er et nationalt grundlag for nye uddannelser og uddannelsesudbud, og at alle relevante interessenter derfor inddrages i rådgivningen vedrørende prækvalifikation.

Venlig hilsen



Peter K. Holst

Fig. formand

Ministeriet for Forskning Innovation og Videregående Uddannelse
Bredgade 36
1260 København K

Vedr. høring over ny lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og ændring af en række uddannelseslove

Ved brev af 29. oktober 2012 (ref.-nr. 12/09795-06) har ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser anmodet om bemærkninger til udkast til Forslag til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og ændring af en række uddannelseslove.

Sundhedsstyrelsen finder det positivt, at den eksisterende kvalitetssikring af de videregående uddannelser under Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser omlægges til ét nyt fælles system baseret på institutionsakkreditering, så fokus flyttes fra gentagende akkrediteringer af enkelte uddannelser til en mere helhedsorienteret vurdering af uddannelsesinstitutionernes egen sikring og udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans.

Sundhedsstyrelsen har særligt fokus på de mellemlange og længerevarende sundhedsuddannelser, der fører til autoriseret erhvervsudøvelse i det behandlende sundhedsvæsen, hvilket vil sige universitetsuddannelserne i medicin, odontologi og klinisk biomekanik samt de sundhedsfaglige professionsbacheloruddannelser ved professionshøjsskolerne.

Karakteristisk for disse uddannelser er, at de er professionsuddannelser, forstået således, at væsentlige dele af den praktiske uddannelse finder sted uden for uddannelsesinstitutionerne på offentlige sygehuse i ind og udland, i lægepraksis og i de primærkommunale sundhedsordninger. Sundhedsstyrelsen må her fastholde, at der her er tale om *uddannelser med særlige udfordringer* (jf. bemærkningerne til lovforslagets pkt. 3.3.3). Universiteterne og professionshøjskolerne, som udbyder disse uddannelser har en særlig forpligtelse til at sikre, at de kvalitetsstandarder, der er gældende i institutionen, og som er baggrund for institutionsakkrediteringen eller uddannelsesakkrediteringen, også gøres gældende under gennemførelsen af de uddannelsesdele, der finder sted uden for universitetet.

Styrelsen skal påpege, at viden og erfaring med national sundhedsorganisation og lovgrundlaget for sundhedsvirksomhed i Danmark ikke vil kunne opnås uden for Danmark, og at Sundhedsstyrelsen således ikke umiddelbart – bortset fra uddannelser i EU/EØS lande eller lande, hvormed Danmark har en overenskomst herom – vil kunne autorisere uddannede inden for lovregulerede sundhedserhverv, hvis uddannelsen, uanset en institutionsak-

03-12-2012
j.nr.2-1010-96/1/
SHH

Uddannelse og Autorisation

**Axel Heides Gade 1
2300 København S
Tlf. 7222 7400
Fax**

**E-post sst@sst.dk
Web sst.dk**

**Dir. tlf. 7222 7517
E-post efua@sst.dk**

kreditering og/eller kvalitetssikring efter et udenlandsk kvalitetssikringssystem, helt eller langt overvejende er foregået i udlandet.

Det findes det fortsat nødvendigt, at Sundhedsstyrelsen anerkender indholdet i nye studieordninger eller revision af eksisterende studieordninger og foreslår i den forbindelse, at § 24, stk. 2 skærpes, således at det bliver et krav, at styrelsen høres ved nye eller ændrede studieordninger for autoriserede sundhedsuddannelser.

Sundhedsstyrelsen finder det positivt, at ministeriet for forskning, innovation og videregående uddannelser kan inddrage faglig rådgivning i forbindelse med opstillinger af kvalitetskriterier ved prækvalifikation af uddannelser, jf. 18, stk. 2.

Med venlig hilsen

Steen Hartvig Hansen
Specialkonsulent



Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Att.: Lene Britt Boisen

St. Kongensgade 45
1264 København K

Tlf. 33 92 84 00
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høring over udkast til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner samt udkast til lov om ændring af en række uddannelseslove

3. december 2012

Kontor: C6

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering har den 29. oktober 2012 sendt udkast til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner samt forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser og lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voksne i høring. Der henvises til styrelsens sagsnr. 12/092795.

J.nr.: 2012-5920-15

Rigsrevisionen har gennemgået udkastene for bestemmelser om regnskab, revision samt placering af ansvar for økonomistyring. Rigsrevisionen har konstateret, at der ikke er sådanne bestemmelser i udkastene.

Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til de to udkast.

Med venlig hilsen

Lars Tang



Ministeriet for Forskning, Innovation og
Videregående Uddannelser
Postboks 2135
1015 København K

Sendt til: ui@ui.dk

30. november 2012

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2012-112-0126
Sagsbehandler
Maiken Bøgelund Bek
Direkte 3319 3226

Vedrørende høring over ændring af universitetsloven, lov om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser og lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voksne (Konsekvensændringer som følge af lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner)

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser har ved e-mail af 29. oktober 2012 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Det fremsendte lovforslag giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Maiken Bøgelund Bek



Ministeriet for Forskning, Innovation og
Videregående Uddannelser
Postboks 2135
1015 København K

Sendt til: ui@ui.dk

30. november 2012

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2012-112-0125
Sagsbehandler
Maiken Bøgelund Bek
Direkte 3319 3226

Vedrørende høring over udkast til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser har ved e-mail af 29. oktober 2012 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Datatilsynet skal udtale følgende:

1. Det følger af lovforslagets § 28, stk. 1, at Akkrediteringsrådet offentliggør alle akkrediteringsrapporter og en samlet oversigt over alle akkrediteringsansøgninger og resultatet heraf samt over alle institutioner og uddannelser, der er akkrediteret af Akkrediteringsrådet.

Af bemærkningerne til lovforslagets § 28, stk. 1, fremgår, at:

”Akkrediteringsrådet fortløbende skal offentliggøre en oversigt over alle akkrediteringsansøgninger og deres status. Akkrediteringsrådet skal desuden offentliggøre alle akkrediteringsrapporter, sådan at interesserede brugere kan orientere sig om kvaliteten og relevansen af videregående uddannelser i Danmark og de videregående uddannelsesinstitutioners interne arbejde med kvalitetssikring. Endelig skal Akkrediteringsrådet offentliggøre en samlet oversigt over alle akkrediterede videregående uddannelsesinstitutioner samt uddannelser og uddannelsesudbud i Danmark til brug for både nationale og internationale studerende og andre brugere.”

Det står ikke Datatilsynet klart, om der vil kunne blive offentliggjort personoplysninger efter forslagens § 28, stk. 1, herunder hvilke nærmere oplysninger, som vil kunne blive offentliggjort, og hvordan oplysningerne offentliggøres, herunder om dette sker på internettet. I givet fald skal Datatilsynet anbefale, at Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser overvejer forholdet til persondataloven.

2. Det bemærkes for god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Maiken Bøgelund Bek

Høringsvar fra Dansk Bibel-Institut.

sagsnr. 12/092795 – att.
Lene Britt Boisen”

Høring over ny lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og ændring af en række uddannelseslove

København d. 29 november 2012

Opsummering:

Vi ønsker derfor at henlede opmærksomheden på, at der i den nye lov fortsat ikke er åbnet mulighed for at akkreditere andet end offentlige universiteter. (Jf. bemærkninger til §1: Loven omfatter således ikke privat finansierede uddannelser og uddannelsesinstitutioner, hvilket er en fastholdelse af gældende ret) Dette tvinger frie universiteter til fortsat at søge til udlandet for at få imødekommet deres behov. Efter vores opfattelse er det i strid med a) de frie danske universiteters interesse, b) i strid med danske interesser og c) i strid med intensionen i de internationale aftaler, som Danmark har tiltrådt.

Dansk Bibel-Institut er et af Danmarks få frie og uafhængige universiteter. De første 30 år tilbød instituttet supplerende undervisning til teologistuderende på det teologiske fakultet ved Københavns Universitet. I 2001 etablerede man en tværkulturel teologisk uddannelse i samarbejde med et beslægtet norsk universitet Stavanger Misjonshøgskole. I 2007 skiftede man samarbejdspartner og blev akkrediteret af det store britiske universitet, University of Wales og kunne herefter tilbyde bachelordelen af en teologisk uddannelse. I december 2011 indgik man et omfattende samarbejde med et norsk frit universitet, Fjellhaug International University College. Ved at etablere en fælles undervisningsafdeling og studieplan i København og Oslo kunne man nu udbyde bachelordelen af en teologisk uddannelse med en international og tværkulturel profil. Uddannelsen er akkrediteret af det norske statslige akkrediteringsorgan, NOKUT og er godkendt af det norske kunnskapsdepartement. For tiden er der 35 danske studenter indskrevet på uddannelsen, et tal, der forventes at stige til omkring 50 inden for et par år. En bachelorgrad fra vort institut anerkendes i det danske og internationale uddannelsessystem i forlængelse af de internationale regler, som Danmark har tiltrådt.

Da det danske akkrediteringsråd blev nedsat i 2007, var der i lovforslaget åbnet mulighed for, at akkrediteringsrådet også kunne få ansvar for private universiteter. Dette blev imidlertid taget ud af lovforslaget, primært af resurse-mæssige grunde. Dansk Bibel-Institut gjorde dengang opmærksom på det uheldige i, at private universiteter ikke var tænkt med i rådets arbejde, men fik stillet i udsigt, at når lovforslaget skulle revideres, ville man tage op til revurdering, om rådets ansvar ligesom i andre lande også skulle omfatte private universiteter.

Vi ønsker derfor at henlede opmærksomheden på, at der i den nye lov fortsat ikke er åbnet mulighed for at akkreditere andet end offentlige universiteter. (Jf. bemærkninger til §1: Loven omfatter således ikke privat finansierede uddannelser og uddannelsesinstitutioner, hvilket er en fastholdelse af gældende ret) Dette tvinger frie universiteter til fortsat at søge til udlandet for at få imødekommet deres behov. Efter vores opfattelse er det i strid med a) de danske privatuniversiteters interesse, b) i strid med danske interesser og c) i strid med intensionen i de internationale aftaler, som Danmark har tiltrådt.

a) De frie danske universiteters interesser.

I Dansk Bibel-Instituts korte historie har vi erfaringer med både en akkreditering via det britiske og det norske system. Eftersom vores studenter efter endt uddannelse hos os går videre i det danske uddannelsessystem, er det vigtigt for os, at vores uddannelse med hensyn til faglig profil og niveau er så tæt på det danske uddannelsessystem som muligt. Vi har gode erfaringer med det britiske system under

University of Wales. Samtidig er der forskelle mellem de forskellige lande, som også slår igennem, når det handler om faglig vurdering. Det nuværende samarbejde med et anerkendt norsk universitet er på mange måder en ideel og langtidsholdbar situation for os. Samtidig havde vi haft mulighed for at etablere et mere ligeværdigt samarbejde, hvis vi ligesom vores norske samarbejdspartner kunne have fået national akkreditering.

b) I strid med danske interesser.

Danmark har en lang tradition for et dynamisk samspil mellem privat og offentlig uddannelse. Det er en del af den danske frihedstradition og har været med til at gøre Danmark til et internationalt foregangsland på uddannelsesområdet. Men når vi kommer til universitetsuddannelser, er det uhyre vanskeligt at etablere sig som frit universitet og at skabe gode og ordnede rammer for frie universiteter. På grund af de internationale aftaler, Danmark har tiltrådt, vil man ikke de kommende år kunne forhindre, at udenlandsk akkrediterede universiteter vil brede sig i Danmark. Det vil efter vores skøn være i Danmarks interesse, hvis Danmark gennem akkrediteringsrådet selv tog ansvar for den faglige vurdering af disse institutioner, i stedet for at overlade dette ansvar til det udenlandske marked og den svingende kvalitet, akkrediteringen har i visse lande.

Norge har i forhold til Danmark en langt mere alsidig teologisk uddannelse. Det skyldes ikke mindst de ikke-statskirke, men kirkeligt tilknyttede universiteter. Med vores nuværende model er vores lille institut ved at være integreret i det norske system med til at styrke den teologiske uddannelse i Norge. Men vi vil stadig mene, at det var mere naturligt, vi blev akkrediteret af et dansk og ikke et norsk organ. Ved at være akkrediteret i Danmark vil vi være med til at tilføre den danske teologiske uddannelse en række erfaringer og en større alsidighed.

c) I strid med intensionen i internationale aftale.

Lissabonkonventionen (Artikel VIII.2), som Danmark ratificerede i 2003, opererer med anerkendelse af såvel offentlige som private videregående uddannelsesinstitutioner. Vi er godt klar over, at dette ikke forpligter de enkelte lande til at medtænke ikke-statslige universiteter i deres lovgivning. Vi mener dog, at det vil være i overensstemmelse med intensionen i denne lovgivning, at der skabes så lige vilkår for frie og offentlige universiteter som muligt.

Med venlig hilsen

Børge Haahr Andersen

Rektor på Dansk Bibel-Institut/
Leder af Fjellhaug International University College's danske afdeling
Frederiksborggade 1. B I.
1360 K
33135500 el 33695520
bha@dbi.edu



Menighedsfakultetet

Lutheran School of Theology in Aarhus

Hørings svar

VEDR. udkast af 29. oktober 2012 til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner m.v.

**Lovforslaget har nogle klare fortrin; men samtidig rummer det en afgørende mangel.
Høringsudtalelsen vil primært adressere det sidste.**

Menighedsfakultetet kan tilslutte sig intentionerne bag lovforslaget om, at akkreditering i fremtiden skal organiseres som institutionsakkreditering, og at der bør være et større fokus på institutionernes egen kvalitetssikringspraksis. Ud fra vor mangeårige erfaring med kvalitetsforbedring af højere uddannelse i såvel den britiske som den nordiske – og for nogle akademiske medarbejders vedkommende også den danske – universitetsverden forekommer det at være en indlysende udvikling.

Menighedsfakultetet skal imidlertid pege på en afgørende mangel ved lovforslaget: At det ikke giver plads til akkreditering af ikke-statslige akademiske institutioner. Vi vil indtrængende anmode om, at den kommende lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner etablerer et retsgrundlag for akkreditering også af selvfinansierede lærestalter i Danmark.

Der er fire grunde til denne anmodning: 1) I forbindelse med behandlingen af den gældende akkrediteringslov i foråret 2007 lovede flere politikere, at man ved en kommende revision ville se på de frie akademiske institutioners vilkår. 2) Det vil styrke kvaliteten af højere uddannelser i Danmark. 3) Ikke-statslige uddannelsesinstitutioner i Danmark bør i hele deres akademiske virke kunne operere under dansk lovgivning. 4) Den danske frihedstradition bør også gælde inden for højere uddannelse.

Tillad os at uddybe disse begrundelser:

1. Udkastet til Lov om oprettelse af akkrediteringsinstitutionen af 6. okt. 2006 rummede en paragraf (§ 9), som gav mulighed for at "udenlandske og private danske uddannelsesinstitutioner" kunne anmode Akkrediteringsrådet om at akkreditere deres uddannelser. Fem høringsudtalelser kommenterede punktet om private danske uddannelsesinstitutioner: Tre var positive, og to var afvisende. I det endelige lovforslag (L 111) var denne paragraf imidlertid taget ud.

Under behandlingen af lovforslaget om akkrediteringsinstitutionen fik Menighedsfakultetet og Dansk Bibel-Institut foretræde for Videnskabsudvalget (den 24. januar 2007) for at anmode om, at frie danske akademiske uddannelser også kunne komme ind under akkrediteringsinstitutionens virkeområde. Ønsket blev dengang afvist med den begrundelse, at det nye organ stod over for at skulle akkreditere mange hundrede højere uddannelser og derfor ikke kunne dække frie uddannelser også. Ved foretrædet lovede flere politikere, at man ville se på de ikke-statslige akademiske uddannelsers vilkår ved en kommende revision af loven om akkrediteringsinstitutionen.

Der er nu gået snart seks år, siden Akkrediteringsrådet blev oprettet, og siden april 2007 har det opbygget en omfattende erfaring og ekspertise i kvalitetsprøvelse af mange forskellige uddannelsesområder. Det vil derfor på ingen måde medføre nogen mærkbar udvidelse af Rådets arbejde at give det mulighed for at akkreditere stats-uafhængige danske uddannelsesinstitutioner, der opererer på akademisk niveau.

2. Det er en myte, at kun offentlige institutioner inden for højere uddannelse kan sikre og fremme akademisk excellence. Menighedsfakultetet har gennem årene erhvervet stor erfaring med kvalitets sikring af akademiske uddannelser via en akkreditering under University of Wales og har fundet på innovative løsninger på fællesuniversitære problemer (studenters brug af egne computere ved eksamen uden hjælpemidler). Vi finder, at erfaringer omkring kvalitetsforbedring og universitetspædagogisk arbejde, som frie akademiske skoler har oparbejdet, bør komme den danske universitetsverden til gode via en dansk akkreditering frem for, at det bliver en udenlandsk akkrediteringspanel og et udenlandsk universitet, der kan gøre brug af disse erfaringer. For at fremme dynamikken i kvalitetsudviklingen af danske højere uddannelser bør frie danske uddannelsesinstitutioner kunne akkrediteres af en dansk myndighed.

3. Menighedsfakultetet har (sammen med Dansk Bibel-Institut i København) været akkrediteret af University of Wales. Som følge af denne udenlandske akkreditering har vore uddannelser dels fulgt

dansk lovgivning for akademiske bacheloruddannelser og eksamensafholdelse, dels skullet følge britisk praksis og britiske kvalitetskriterier på området. Ved at blive akkrediteret i Danmark kan vore studenter undgå denne besværlige dobbeltorientering, og deres uddannelse kan blive dansk med hensyn til studieadministration, eksamenspraksis og kvalitetssikring.

4. Danmarks lange frihedstradition på skoleområdet bør også gælde for det akademiske område. På samme måde som frie skoler har kunnet befordre pædagogisk nytænkning til gavn for hele grundskoleområdet, kan ikke-statslige akademiske læresteder bidrage til at stimulere faglig nytænkning og universitetspædagogisk videreudvikling inden for deres fagområder. Åndsfrihed og uddannelse hører sammen, og konkret indebærer åndsfrihed, at også frie videregående uddannelsesinstitutioner efter gældende saglige kriterier tildeles eksamensret, SU-ret m.m.

Ved at skabe et retsgrundlag for, at ikke-statslige akademiske uddannelsesinstitutioner kan blive omfattet af akkrediteringsinstitutionens område, vil Danmark indhente de øvrige lande i Vesteuropa, som vi normalt sammenligner os med. Lovgivningen vil også bringes i samsvar med de internationale standarder og vedtagelser på området, jf. Lissabon-protokollen og Bologna-processen, der dels – også på det højeste akademiske niveau – forudsætter en ligestilling mellem offentlige/statslige og ikke-statslige universiteter, og dels udpeger nødvendigheden af at give rum for institutionel profilering og forskellige strategier, samtidig med at de understøtter behovet for transparens i grader, studieprogrammer, kvalitetssikring etc. Bologna-processen gør således op med en institutionel statslig monopolisering og et hegemonisk system på akkrediteringsområdet, dvs. forudsætter en styrkelse og øgning af institutionel autonomi. Dette skal den kommende lov om akkreditering af videregående uddannelser tage vare om, men det gør den ikke i det foreliggende udkast. Det er en meget alvorlig mangel, som der skal rettes op på, hvis dansk lovgivning skal leve op til vedtagelser på europæisk plan, som vi er medansvarlige for.

For Menighedsfakultetet er det indlysende, at en akkreditering af private akademiske uddannelser bør ske efter de samme akademiske kriterier som offentlige institutioners uddannelser.

Om Menighedsfakultetet: Siden 2005 har Menighedsfakultetets forskningsbaserede bacheloruddannelse i Teologi været valideret af University of Wales. Ca. 40 studerende går nu på programmet. Efter endt bachelorgrad går de allerfleste videre til et kandidatstudium i Teologi på de danske universiteter eller til en anden relevant kandidatuddannelse.

Al uddannelse på Menighedsfakultetet er gratis for de studerende. Adgang til bacheloruddannelsen reguleres af gældende principper om lige adgang for alle uanset baggrund, konfession, tro og køn. Optagelse på uddannelsen sker udelukkende ud fra faglige kriterier (karaktergennemsnit i adgangsgivende uddannelse).

Menighedsfakultetets lærere, der alle er forskningsaktive, består af tre professorer, fire lektorer, en adjunkt, en fakultetsleder på lektorniveau og en PhD-studerende, alle ansat efter Ansættelsesbekendtgørelsens bestemmelser og efter international fagkyndig prøvelse.

Århus, den 29. november 2012

Jørn Henrik Olsen
Fakultetsleder, Ph.d.

Kurt Christensen
Professor, Dr. theol.,
fmd for lærerrådet

Carsten Vang
Lektor, studieleder



MENIGHEDSFAKULTETET

Katrinebjergvej 75

8200 Aarhus N

28. november 2012 / JW

AKADEMIET FOR DE
TEKNISKE
VIDENSKABER

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
1260 København K
ui@ui.dk
Att. Lene Britt Boisen

ATV

Sagsnr. 12/092795: Høring over ny lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og ændring af en række uddannelseslove

Akademiet for de Tekniske Videnskaber (ATV) fremsender her bemærkninger til Styrelsen for Universiteter og Internationalisering vedrørende ovennævnte lovforslag om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner.

Lundtoftevej 266
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. 4588 1311
Fax. 4588 1351
atvmail@atv.dk
www.atv.dk

ATV anser det som relevant at revidere akkrediteringsreglerne.

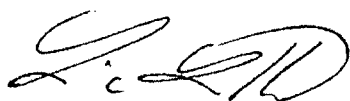
Forslagene lægger imidlertid op til et ret omfattende administrativt arbejde for universiteterne. ATV foreslår en mere "lean" fremgangsmåde, der tager udgangspunkt i universiteternes interne kvalitetskontrol. Det kan f.eks. være gennem at lade institutionsakkrediteringen følge af en licens til at oprette uddannelser, efterhånden som behovet opstår. De nye uddannelser skal da følges og kontrolleres gennem det årlige, centrale tilsyn.

ATV anbefaler, at akkreditering, kvalitetsmåling og kontrol tager udgangspunkt i den globalisering, der allerede i dag er en væsentlig faktor i universiteternes arbejde – og som forventes at blive endnu mere fremherskende i de kommende år.

Universiteternes kvalitet bør måles ud fra den betragtning, at fremtidens danske dimittender skal konkurrere på et globalt jobmarked for højtuddannede. Hvis danske universiteter skal være konkurrencedygtige globalt, vil en national, tværgående evaluering ikke være ambitiøs nok.

Evaluering af danske universitetsuddannelser på en international skala bør som minimum kunne lade sig gøre inden for de teknisk videnskabelige og naturvidenskabelige områder. Peer-review bør indgå i evalueringerne.

Venlig hilsen



Lia Leffland
Akademidirektør

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
1260 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

ui@ui.dk

DATO: 12. november 2012
SAGSNR.: 2012 - 3562
ID NR.: 207535

Høring - over ny lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og ændring af en række uddannelseslove


Ved e-mail af 29-10-2012 har Styrelsen for Universiteter og Internationalisering anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast/forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet har noteret sig, at den nye akkrediteringslov vil indebære, at det fremover vil være ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser og ikke Akkrediteringsrådet, som har godkendelseskompetencen fsva. universitetsuddannelser.

Advokatrådet har også bemærket, at det vil være ministeren, der udpeger Akkrediteringsrådets medlemmer, jf. lovforslagets § 4, men at det i henhold til bemærkningerne forudsættes, at ministeren modtager forslag til kvalificerede kandidater fra relevante interessenter. Under henvisning til førnævnte lovbemærkninger skal Advokatrådet foreslå, at det evt. overvejes, hvorvidt ordlyden af lovforslagets § 4 ændres i overensstemmelse dermed, så det direkte af loven fremgår, at relevante interessenter kan indstille kvalificerede kandidater.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Uddannelsesministeriet
Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Att.: Lene Britt Boisen ui@ui.dk; lbb@ui.dk

3. december 2012

Sagsnr. 12/092795

Høring over ny lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner

Under henvisning til høringsbrev udsendt den 29. oktober 2012 fra Styrelsen for Universiteter og Internationalisering, kommenterer De Erhvervsøkonomiske Censorformandskaber som følger:

Eftersom censorinstitutionernes funktioner også omfatter kvalitetssikring, vil det være relevant med en tydeligere kobling til akkrediteringsinstitutionen (ACE Denmark). Det foreslås derfor, at censorinstitutionerne involveres i vurdering af universiteter og uddannelser, samt at de repræsenteres i Akkrediteringsrådet.

Censorerne i de landsdækkende censorkorps opnår med deres regelmæssige deltagelse i eksaminerne på universiteterne et tæt og nuanceret indtryk af, hvordan universiteter og uddannelser udvikler sig.

Med udgangspunkt i, at ca. 80% af de erhvervsøkonomiske censorer er aftager-censorer, forekommer det både logisk og hensigtsmæssigt, at disse også medvirker ved vurderingen af universiteterne og deres uddannelsers kvalitet og relevans.

Der henvises i denne sammenhæng til tidligere fremsatte synspunkter vedr. de erhvervsøkonomiske censorers deltagelse heri, senest pr. 23. november 2009 fra høring om ændring af akkrediteringsbekendtgørelsen.

Uddannelsesministeriet har under møde med De Erhvervsøkonomiske Censorformandskaber den 9. februar 2012 udtrykt interesse for at se nærmere herpå som en del af den kommende justering af akkrediterings- og kvalitetssikringsinitiativerne. Det imødeses således, at der arbejdes videre på censorinstitutionernes tættere tilknytning til akkrediteringsinstitutionen, herunder i særdeleshed at de bliver engageret på makroniveau.

Afslutningsvis vurderes ophøret af Akkrediteringsrådets godkendelseskompetence for så vidt angår universitetsuddannelserne, jfr. bemærkning til lovforslaget 3.3.5., at udgøre en fare for de faglige niveauer på de danske universiteter, idet skiftende uddannelsesministre vil kunne foretage ændringer uden faglige vurderinger.

Vi står fortsat gerne til rådighed i det kommende arbejde med lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner.

Med venlig hilsen

René la Cour Sell
Censorformand for de erhvervsøkonomiske
Bachelor-, Kandidat- og Masteruddannelser

Peter Carøe
Censorformand for
HD uddannelserne

De Erhvervsøkonomiske Censorsekretariater
Aarhus Universitet, Business and Social Sciences
Fuglesangs Alle 4, 8210 Aarhus V.

T: +45 8715 2484 / 2478 3207
M: povlt@asb.dk
W: www.censorerne.dk

Camilla Badse

Fra: Lene Britt Boisen
Sendt: 3. december 2012 10:36
Til: Anders Bau Truelsen; Camilla Badse; Hanne Meldgaard; Helle Bitsch Bay; Jakob Krohn-Rasmussen; Jette Skovbjerg; Jørgen Winther; Peder Michael Sørensen; Peter Madsen; Rasmus Black; Stefan Lezuik; Søren Nedergaard; Tine Tolstrup Petersen; Trine Bolette Svensson; Troels Breindal
Emne: VS: sagsnr. 12/092795 - att. Lene Britt Boisen

Lene Britt Boisen

Chefkonsulent
Koncern Akkreditering
Direkte telefon: + 45 7231 8655
Mobil telefon: + 45 4131 9281
E-mail: lbb@ui.dk

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
DK-1260 København K
E-mail: ui@ui.dk
Telefon: + 45 3395 1200
Fax: + 45 3395 1300
www.ui.dk

Fra: U-UI - enhedspostkasse
Sendt: 3. december 2012 10:35
Til: Lene Britt Boisen
Emne: VS: sagsnr. 12/092795 - att. Lene Britt Boisen

Fra: Henrik Skovby [<mailto:Henrik.Skovby@dalberg.com>]
Sendt: 30. november 2012 19:40
Til: U-UI - enhedspostkasse
Emne: sagsnr. 12/092795 - att. Lene Britt Boisen

Til rette vedkommende i Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

De seneste års stigende globale konkurrence har tydeliggjort behovet for, at Danmark investerer massivt i uddannelse af højeste kvalitet og tiltrækker udenlandske talenter.

Det er derfor positivt, at regeringen og Uddannelsesministeren har sat fokus på området og lagt op til nye vækststrategier, rekrutteringsreformer, talentudvikling, internationaliseringsreformer, mm.

Uddannelse er regeringens svar på krisen. Det er derfor glædeligt, at der er sat klare mål for at hæve uddannelsesniveaet for den brede befolkning. Men tendensen til at uddanne til masserne sætter et enormt pres på de nuværende videregående uddannelsers kapacitet og kvalitet. Mange i erhvervslivet og uddannelsessektoren, som vi taler med, har udtrykt en oprigtig bekymring og en sense of urgency.

Danmark har et presserende behov for at udbyde flere elitære uddannelser, der formår at tiltrække de absolut dygtigste udenlandske talenter og samtidig giver danske studerende mulighed for at uddanne sig bedst muligt.

Ser vi på kortet over uddannelseslandskabet i den nærmeste fremtid, så er det mest sandsynlige, at disse uddannelser bliver udbudt af institutioner udenfor de nuværende danske universiteter og i et anden ejerstruktur.

Der er meget få top uddannelsessteder i verdenen, som er udbudt af statslige institutioner, da deres primære mål ofte er at sikre lige og bred adgang til uddannelse.

Det er i dette lys, at vi med stor interesse har læst oplægget til en ny akkrediteringslov.

Der er ingen tvivl om, at forenklingen af akkrediteringen og det nye fokus på kvalitetssikringssystemer vil være en stor fordel. Men af hensyn til ovenstående kontekst, vil vi anbefalde, at der bliver lavet en enkelt, men absolut substantiel tilføjelse til lovforslaget.

Lovforslaget indbefatter ikke offentlig akkreditering af private uddannelser. Det mener, vi er en alvorlig fejl og bør revurderes. Med de finansielle udfordringer som Danmark står overfor, bør vi gøre det lettere at lave offentlige-private partnerskaber, som også er en prioritering af regeringen.

Vores konkrete forslag er at lade den nye lovgivning muliggøre offentligt akkreditering af private selvejende såvel som privat fondsejede videregående uddannelsesinstitutioner.

Med det vil man opnå en række fordele, så som: a) at give danske studerende, der ønsker at tage en uddannelse på disse institutioner mulighed for at bringe penge med via taxameter princippet; b) gøre det lettere for disse selvejende og fondsejede virksomheder at få offentlig såvel som privat forskningsmidler stillet til rådighed; og c) sikre at studerende, som tager uddannelsen, får offentlig anerkendelse af deres grader med det samme på arbejdsmarkedet.

Helt konkret er der på nuværende tidspunkt en kreds af institutionelle investorer der undersøger muligheden for at bygge en elite uddannelsesinstitution i Norden, som skal flugte med de bedste universiteter i verdenen. En investering, der hurtigt vil overstige en milliard kroner. Den danske akkrediteringslovgivning kunne i den kontekst blive en achilleshæl for valget af Danmark.

For at sikre de bedste rammer for sådan en investering vil det kræve en udvidelse af akkrediteringsloven som forslået.

Der er naturligvis her en afvejning af, hvad omkostningerne vil være ved at udvide den offentlige akkreditering til private selvejende eller private fondsejede institutioner versus de fordele det vil bringe.

Vi vil naturligvis meget gerne i dialog med ministeriet for at uddybe disse pointer samt redegøre for hvorfor det er vigtigt at få lavet denne ændring nu.

De bedste hilsner

Henrik Skovby

Henrik Skovby
Executive Chairman

Dalberg Group

Nybrogade 26 2nd floor, DK 1203, Denmark

O +45 6966 9966, M +45 4030 1414,

E henrik.skovby@dalberg.com | S Hskovby, www.dalberg.com | @Dalbergtweet

Dalberg

COPENHAGEN | DAKAR | GENEVA | JOHANNESBURG | LONDON | MUMBAI | NAIROBI | NEW YORK | SANTIAGO | SAN FRANCISCO | WASHINGTON DC

This e-mail is confidential and may well also be legally privileged. If you have received it in error, you are on notice of its status. Please notify us immediately by reply e-mail and then delete this message from your system. Please do not copy it or use it for any purposes, or disclose its contents to any other person: to do so could be a breach of confidence. Thank you for your cooperation.

♻️ Please consider the environment before printing this email.

Camilla Badse

Fra: Lene Britt Boisen
Sendt: 3. december 2012 10:36
Til: Anders Bau Truelsen; Camilla Badse; Hanne Meldgaard; Helle Bitsch Bay; Jakob Krohn-Rasmussen; Jette Skovbjerg; Jørgen Winther; Peder Michael Sørensen; Peter Madsen; Rasmus Black; Stefan Lezuik; Søren Nedergaard; Tine Tolstrup Petersen; Trine Bolette Svensson; Troels Breindal
Emne: VS: Lene Britt Boisen

Lene Britt Boisen

Chefkonsulent
Koncern Akkreditering
Direkte telefon: + 45 7231 8655
Mobil telefon: + 45 4131 9281
E-mail: lbb@ui.dk

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
DK-1260 København K
E-mail: ui@ui.dk
Telefon: + 45 3395 1200
Fax: + 45 3395 1300
www.ui.dk

Fra: U-UI - enhedspostkasse
Sendt: 3. december 2012 10:29
Til: Lene Britt Boisen
Emne: VS: Lene Britt Boisen

Fra: Kristian Groth [<mailto:groth@avt.dk>]
Sendt: 3. december 2012 10:29
Til: U-UI - enhedspostkasse
Cc: Kristian Groth
Emne: Att: Lene Britt Boisen

Kære Lene Britt Boisen.

AVT Business School vil naturligvis gerne hermed bekræfte at vi støtter en akkrediteringslov for videreuddannelse.

især specifikt at man beskytter begrebet Master in Business adm, som er den universitetsgrad vi udsteder. vi blev i år internationalt anerkendt og akkrediteret af AMBA (<http://www.ambaguide.com>).

vi ved at nogle planlægger at udstede en MBA på 6 mdr og skal koste 70.000kr.
en rigtig MBA bør koste minimum 300.000kr og må ikke være kortere end 18 måneder for executives.

lad os høre fra dig, såfremt vi kan være til hjælp.

Best regards,

Kristian Groth
Co-CEO

Cell: (+45) 2020 5500
Email: Groth@avt.dk



BUSINESS SCHOOL

AVT Business School
Tel. (+45) 7020 8828
Web: <http://www.avt.dk>

Jakob Krohn-Rasmussen

Fra: Lene Britt Boisen
Sendt: 26. november 2012 14:15
Til: Anders Bau Truelsen; Camilla Badse; Hanne Meldgaard; Helle Bitsch Bay; Jakob Krohn-Rasmussen; Jette Skovbjerg; Jørgen Winther; Peder Michael Sørensen; Stefan Lezuik; Søren Nedergaard; Tine Tolstrup Petersen; Trine Bolette Svensson; Troels Breindal
Emne: VS: Sagsnr. 12/092795 - att. Lene Britt Boisen

Tvf.

Mvh Lene

Lene Britt Boisen
Chefkonsulent
Koncern Akkreditering
Direkte telefon: + 45 7231 8655
Mobil telefon: + 45 4131 9281
E-mail: lbb@ui.dk

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
DK-1260 København K
E-mail: ui@ui.dk
Telefon: + 45 3395 1200
Fax: + 45 3395 1300
www.ui.dk

Fra: U-UI - enhedspostkasse
Sendt: 26. november 2012 14:09
Til: Lene Britt Boisen
Emne: VS: Sagsnr. 12/092795 - att. Lene Britt Boisen

Tvf - fra enhedspostkassen – kh Jette

Fra: Mia Anne Gantzhorn (KFST) [<mailto:mag@kfst.dk>]
Sendt: 26. november 2012 10:48
Til: U-UI - enhedspostkasse
Cc: 1 - DEP OM2 (enhedspostkasse)
Emne: Sagsnr. 12/092795 - att. Lene Britt Boisen

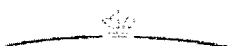
Til Styrelsen for Universiteter og Internationalisering

Jeg kan på vegne af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen meddele, at styrelsen ikke har bemærkninger til det tilsendte forslag til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner samt forslag til ændring af universitsloven m.m.

Med venlig hilsen

Mia Anne Gantzhorn
Fuldmægtig cand.jur./Head of Section
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority

Direkte +45 4171 5213
E-mail mag@kfst.dk



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

*Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer
vækst og nye muligheder ved at styrke
konkurrencen og forbedre samspillet mellem
forbrugere og virksomheder.*

Ministeriet for Forskning, Innovation og
Videregående Uddannelser
Styrelsen for Universiteter og Internationalisering

13. november 2012
6132-3
LP/kd

**”Udkast til lov om akkreditering af videregående
uddannelsesinstitutioner m.fl.” til kommentering med svarfrist senest 3.
december 2012**

GL tager lovudkastet til efterretning og vil i øvrigt henvise til
bemærkningerne i AC’s høringssvar.

Med venlig hilsen
Lars Prestien

Jakob Krohn-Rasmussen

Fra: Lene Britt Boisen
Sendt: 2. november 2012 08:16
Til: Jette Skovbjerg; Jakob Krohn-Rasmussen; Camilla Badse; Tine Tolstrup Petersen; Anders Bau Truelsen; Hanne Meldgaard; Trine Bolette Svensson
Emne: VS: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner m.fl. j.nr. 12/092795 - att. Lene britt Boisen

Kære alle

Endnu et høringssvar.

Mvh Lene

Fra: U-UI - enhedspostkasse
Sendt: 1. november 2012 16:17
Til: Lene Britt Boisen
Emne: VS: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner m.fl. j.nr. 12/092795 - att. Lene britt Boisen

Kære Lene

Tvf.

Mh.

My

Fra: 1 - ERST Høring [<mailto:hoering@erst.dk>]
Sendt: 1. november 2012 15:02
Til: U-UI - enhedspostkasse
Cc: 1 - ERST Høring
Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner m.fl. j.nr. 12/092795 - att. Lene britt Boisen

Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner m.fl.

Erhvervsstyrelsen har fra Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser fået udkast til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner m.fl. i høring.

Høringen giver ikke Erhvervsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mette R. W. Albrechtsen
Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
Direktionssekretariatet - Team Jura
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon nr: +45 3546 6362
www.erst.dk

Direkte tlf: +45 35466362

Email: metalb@erst.dk



ERHVERVSTYRELSEN

Erhvervsstyrelsen blev etableret den 1. januar 2012.

Vores opgaver blev tidligere varetaget af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Erhvervs- og Byggestyrelsen og IT- og Telestyrelsen. Vi er en del af Erhvervs- og Vækstministeriet.

Jakob Krohn-Rasmussen

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening
Sendt: 30. oktober 2012 09:22
Til: Lene Britt Boisen
Emne: SV: Høring - Udkast til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner m.fl.

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af g.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Elise S. Hansen
Chefsekretær

Fra: Lene Britt Boisen [<mailto:lbb@ui.dk>]
Sendt: 29. oktober 2012 12:50
Til: U-UI - enhedspostkasse
Emne: Høring - Udkast til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner m.fl.

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, Styrelsen for Universiteter og Internationalisering, sender hermed udkast til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og udkast til justering af følgelovgivning i høring.

Frist for eventuelle bemærkninger er **mandag den 3. december 2012, kl. 12.00**.

Bemærkninger bedes sendt til ui@ui.dk med angivelse af "sagsnr. 12/092795 – att. Lene Britt Boisen" i emnefeltet.

Med venlig hilsen

Lene Britt Boisen
Chefkonsulent
Koncern Akkreditering
Direkte telefon: + 45 7231 8655
Mobil telefon: + 45 4131 9281
E-mail: lbb@ui.dk

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
DK-1260 København K
E-mail: ui@ui.dk
Telefon: + 45 3395 1200
Fax: + 45 3395 1300
www.ui.dk

Jakob Krohn-Rasmussen

Fra: U-UI - enhedspostkasse
Sendt: 29. oktober 2012 16:52
Til: Lene Britt Boisen
Emne: VS: Sagsnr. 12/092795 - att. Lene Britt Boisen
Vedhæftede filer: Endeligt høringsbrev med ny akkrediteringslov.pdf; Høringsudgave af udkast til ny akkrediteringslov.pdf; Høringsudgave af ændringslov pga akkrlov.pdf; Endelig høringsliste til ny akkrediteringslov.pdf

tvf

Fra: Ministerbetjening (FT) [<mailto:Ministerbetjening@FTNET.DK>]
Sendt: 29. oktober 2012 14:22
Til: U-UI - enhedspostkasse
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: Sagsnr. 12/092795 - att. Lene Britt Boisen

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til den fremsendte høring, som vurderes at falde uden for Finanstilsynets ressortområde.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



Arhusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
<mailto:lvi@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Fra: RECP (FT) [<mailto:RECP@FTNET.DK>] **På vegne af** Finanstilsynets officielle postkasse (FT)
Sendt: 29. oktober 2012 13:16
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring - Udkast til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner m.fl.

Fra: Lene Britt Boisen [<mailto:lbb@ui.dk>]
Sendt: 29. oktober 2012 12:50
Til: U-UI - enhedspostkasse
Emne: Høring - Udkast til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner m.fl.

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, Styrelsen for Universiteter og Internationalisering, sender hermed udkast til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og udkast til justering af følgelovgivning i høring.

Frist for eventuelle bemærkninger er **mandag den 3. december 2012, kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt til ui@ui.dk med angivelse af "sagsnr. 12/092795 – att. Lene Britt Boisen" i emnefeltet.

Med venlig hilsen

Lene Britt Boisen

Chefkonsulent

Koncern Akkreditering

Direkte telefon: + 45 7231 8655

Mobil telefon: + 45 4131 9281

E-mail: lbb@ui.dk

**Ministeriet for Forskning, Innovation
og Videregående Uddannelser**

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering

Bredgade 43

DK-1260 København K

E-mail: ui@ui.dk

Telefon: + 45 3395 1200

Fax: + 45 3395 1300

www.ui.dk