



Til lovforslag nr. L 120

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Kulturdvalget den 00. marts 2013

3. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

(Forlængelse af beskyttelsestiden for udøvende kunstnere og fremstillere af lydoptagelser, ophør af aftale om overdragelse af en udøvende kunstners rettigheder, udøvende kunstners ret til årligt supplerende vederlag m.v.)

[af kulturministeren (Marianne Jelved)]

1 Ændringsforslag

Kulturministeren har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 23. januar 2013 og var til 1. behandling den 31. januar 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Kulturdvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 23. januar 2013 sendte kulturministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 5 spørgsmål til kulturministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (<>) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkeparti er utilfreds med, at ministeren ikke mener, der er behov for en sanktionsbestemmelse i de tilfælde, hvor en fremstiller af lydoptagelser ikke udleverer de oplysninger, som enten den udøvende kunstner eller den af kulturministeren godkendte forvaltningsorganisation anmoder om at modtage. Ministeren henviser til, at domstolene må afgøre disse sager.

Ministeren vil heller ikke lade tvister om genforhandling af aftaler afgøres af Ophavsretslicensnævnet, fordi »det vil indebære en væsentlig ændring af nævnets virkeområde i forhold til i dag«, som ministeren skriver i svar på spørgsmål 2 til Dansk Folkeparti. Men Ophavsretslicensnævnet har jo netop sagkundskab på området og ville kunne løse problemer hurtigt og effektivt frem for at lade en dyr og omstændelig proces foregå i retssystemet. Sidstnævnte er i høj grad til skade for opretshaverne. Ministeren kunne skele til lovudkastet for Radio- og tv-nævnet, hvor man udvider beføjelserne for at få hurtige og sagkyndige afgørelser. Dansk Folkeparti beder derfor ministeren om at indføre en sanktionsbestemmelse i loven og til at udvide Ophavsretslicensnævnets beføjelser, sådan som Dansk Folkeparti allerede under 1. behandling opfordrede ministeren til.

Et *mindretal* i udvalget [(EL)] indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil dog stemme for de stillede ændringsforslag.

Lovforslaget betyder først og fremmest en udvidelse af beskyttelsestiden fra 50 til 70 år for lydindspilninger, efter at de er udgivet eller offentliggjort. Som udgangspunkt lyder det meget tilforladeligt, men alligevel er Enhedslisten meget skeptiske, ikke mindst fordi det i virkeligheden næppe kommer de udøvende kunstnere til gode, men først og fremmest giver producenterne bedre mulighed for at tjene på kunstneres virke. Vi kan citere den daværende økonomi- og erhvervsminister, Brian Mikkelsen, under behandlingen af EU-direktivet i Europaudvalget:

»Regeringen vil gerne beskytte den private ejendomsret og går derfor ind for en udvidelse af beskyttelsestiden til 70

år. Jeg erkender, at en væsentlig del af fortjenesten vil tilfalde pladeselskaberne.«

Enhedslisten stemmer for de af kulturministeren stillede ændringsforslag, da ændringsforslag nr. 1 og 3 blot er sproglige rettelser, og ændringsforslag nr. 2 forbedrer de udøven- de kunstneres stilling en lille smule.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4 Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af kulturministeren, tiltrådt af [udvalget]:

Til § 1

1) Den under nr. 1 foreslåede fodnote til lovens titel affattes således:

»1) Loven viderefører bestemmelser, der gennemfører Rådets direktiv 91/250/EØF af 14. maj 1991, EF-Tidende 1991, nr. L 122, side 42 og indeholder bestemmelser, der gennemfører Rådets direktiv 92/100/EØF af 19. november 1992, EF-Tidende 1992, nr. L 346, side 61, Rådets direktiv 93/83/EØF af 27. september 1993, EF-Tidende 1993, nr. L 248, side 15, Rådets direktiv 93/98/EØF af 29. oktober 1993, EF-Tidende 1993, nr. L 290, side 9, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 96/9/EF af 11. marts 1996, EF-Tidende 1996, nr. L 77, side 20, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22. maj 2001, EF-Tidende 2001, nr. L 167, side 10, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/84/EF af 27. september 2001, EF-Tidende 2001, nr. L 272, side 32, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF af 29. april 2004, EU-Tidende 2004, nr. L 157, side 45, dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/123/EF af 12. december 2006, EU-Tidende 2006, nr. L 376, side 36, dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/65/EF af 11. december 2007 om ændring af Rådets direktiv 89/552/EØF af 3. oktober 1989, EU-Tidende 2007, nr. L 332, side 27, dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/77/EU af 27. september 2011 om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/116/EF, EU-Tidende 2011, nr. L 265, side 1.«

[Der er tale om en simplificering af den foreslåede fodnote]

2) I det under nr. 5 foreslåede § 66 a, stk. 1, nr. 1, ændres ordet »eller« til: »og«.

[Der er tale om, at begge betingelser skal være opfyldt]

3) I det under nr. 5 foreslåede § 66 a, stk. 2, 2. pkt., ændres ordet »udnyttelsesmuligheder« til: »udnyttelseshandlinger«.

[Der er tale om en præcisering af sproglig karakter]

Bemærkninger

Til nr. 1

Der er tale om en simplificering af den foreslåede fodnote i overensstemmelse med Justitsministeriets vejledning nr. 20 om notehenvvisninger i love og administrative forskrifter, der gennemfører EU-retsakter, m.v. af 28. februar 2011. Der henvises ikke længere til de enkelte ændringslove, som har gennemført de nævnte direktiver.

Til nr. 2

Ændringen foretages for at korrigere en fejl læsning af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/77/EU af 27. september 2011 om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/116/EF om beskyttelsestiden for ophavsret og visse beslægtede rettigheder (beskyttelsestidsdirektivet).

På et møde arrangeret af EU-kommissionen i Copyright Contact Committee (expert group) den 30. januar 2013 i Bruxelles forklarede EU-kommissionen, at de to betingelser, der fremgår af beskyttelsestidsdirektivets artikel 1, stk. 2, litra c, nr. 2 a, skal forstås som kumulative betingelser.

Med ændringen gøres det klart, at de to udnyttelseshandlinger, som en fremstiller af lydoptagelser skal foretage for at forhindre, at en udøvende kunstner kan afgive varsel om at bringe den aftale til ophør, i henhold til hvilken den udøvende kunstner har overført eller overdraget sine rettigheder til den pågældende fremstiller af lydoptagelser, er kumulative.

En udøvende kunstner vil dermed kunne afgive varsel om, at den udøvende kunstner ønsker at bringe en overdragelsesaftale til ophør, hvis fremstilleren af lydoptagelser ikke både udbyder eksemplarer af lydoptagelsen til salg i tilstrækkelig grad og stiller lydoptagelsen til rådighed på en sådan måde, at almenheden får adgang til den på et individuelt valgt sted og tidspunkt.

Det er således ikke tilstrækkeligt for at forhindre, at en udøvende kunstner kan afgive varsel om at bringe en overdragelsesaftale til ophør, at fremstilleren af lydoptagelsen kun foretager en af de udnyttelseshandlinger, som bestemmelsen indeholder.

Når den udøvende kunstner afgiver et varsel om at bringe en overdragelsesaftale til ophør, har fremstilleren af lydoptagelsen 1 år til at udføre begge de nævnte udnyttelseshandlinger. Ændringen er til fordel for de udøvende kunstnere, da det forbedrer disses muligheder for at bringe en aftale til ophør.

Til nr. 3

Der er tale om en sproglig præcisering, da det er mere korrekt at sige, at man »udfører en handling« i stedet for at »udføre en mulighed«.

Flemming Møller Mortensen (S) fmd. Jan Johansen (S) Benny Engelbrecht (S) Leif Lahn Jensen (S) Troels Ravn (S) Mogens Jensen (S) Sophie Hæstorp Andersen (S) Marlene Borst Hansen (RV) Lone Loklindt (RV) Linda Kristiansen (RV) Pernille Vigsø Bagge (SF) Ole Sohn (SF) Jonas Dahl (SF) Rosa Lund (EL) Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Kim Andersen (V) Martin Geertsen (V) nfm. Eva Kjer Hansen (V) Michael Aastrup Jensen (V) Flemming Damgaard Larsen (V) Ellen Trane Nørby (V) Eyvind Vesselbo (V) Alex Ahrendtsen (DF) Morten Marinus (DF) Karin Nødgaard (DF) Pia Kjærsgaard (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Lars Barfoed (KF) Brian Mikkelsen (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 120

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra kulturministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	1. udkast til betænkning
5	Ændringsforslag, fra kulturministeren
6	2. udkast til betænkning
7	Henvendelse af 8/3-13 fra IFPI Danmark og DR

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 120

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om der mangler en sanktionsregel i lovforslaget, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om Ophavsretslicensnævnets beføjelser, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvad det betyder, når overdragelsesaftaler, som vedrører flere udøvende kunstnere, ophører, kan det ske på samme måde som efter ophavsretslovens § 54, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvad det betyder, hvis man ikke kan finde de studiemusikere, der har krav på det supplerende vederlag, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om kommentar til henvendelsen af 8/3-13 fra IFPI Danmark og DR, til kulturministeren, og ministerens svar herpå