



Til lovforslag nr. L 12

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 15. november 2012

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, straffeloven og lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester

(Revision af reglerne om forkyndelse m.v.)

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 3. oktober 2012 og var til 1. behandling den 9. oktober 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Lovforslaget bygger på betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse. Justitsministeren sendte den 9. november 2011 betænkningen til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 81 (2011-12). Betænkningen har været sendt i høring, og den 3. oktober 2012 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Venstres medlemmer af udvalget mener, at der er et behov for at modernisere reglerne om forkyndelse. De gældende regler er fra 1972 og tager naturligvis ikke højde for de teknologiske muligheder, vi har i dag. Det er både bekosteligt og besværligt at sende en stævningsmand ud til modtageren. De oplever ofte, at de må gå forgæves igen og igen. Det resulterer i, at mange aldrig dukker op i retten, hvilket bliver til en ekstra regning til skatteborgerne. Derfor er det kun rimeligt at modernisere lovgivningen. Og der findes også eksempler på, at domstolene selv forsøger sig med alternative metoder for at få folk til at møde op.

For Venstre er det dog vigtigt at indskærpe, at man må udvise stor forsigtighed i forbindelse med telefonforkyndelse, så man ikke risikerer at forkynde for den forkerte.

I Venstre lægger vi stor vægt på, at domstolenes tid og borgernes penge ikke bliver spildt på tiltalte og vidner, der ikke dukker op i retten. Derfor hilser Venstre forslag, der kan effektivisere processen velkommen. Det er nødvendigt for hele retssystemet, at domstolene ikke skal spille tid på at finde frem til de personer, der skal møde i retten, når der nu er mulighed for at indkalde dem digitalt eller ganske enkelt ringe til dem.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget opfatter forkyndelse på arbejdspladsen som en meget indgribende forkyndelsesform, hvor der er risiko for, at kolleger og ledere får adgang til oplysninger, der ikke vedkommer dem. Derudover har Enhedslisten betænkeligheder ved de identifikations- og forståelsesproblemer, der knytter sig til telefonisk forkyndelse, ligesom Enhedslisten mener, at man bør overveje, hvorvidt og under hvilke omstændigheder Domstolsstyrelsen skal have adgang til hemmelige telefonnumre. Enhedslisten kan derfor ikke støtte forslaget.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

B e m æ r k n i n g e r

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til nr. 1

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

I de i lovforslaget foreslåede § 157, stk. 1, nr. 1, og stk. 4, er benyttet de kønsspecifikke betegnelser *hans* og *han*. Med ændringsforslaget foreslås det, at disse betegnelser ændres til de kønsneutrale betegnelser *dennes* og *den pågældende*.

Til § 1

Til nr. 2

1) I de under *nr. 6* og *7* foreslåede affattelser af § 157, *stk. 1, nr. 1*, og *stk. 4*, ændres i alt fire steder »*hans*« til »*dennes*«, og i alt seks steder ændres »*han*« til »*den pågældende*«.

I lovforslagets § 5, stk. 3, er henvist til lovforslagets § 1, nr. 17 og 18. Disse numre findes ikke i § 1. Bestemmelsen, som er en overgangsbestemmelse vedrørende behandlingen af straffesager, skal rettelig henvise til lovforslagets § 1, nr. 13 og 14. Med ændringsforslaget foreslås det, at lovforslaget ændres i overensstemmelse hermed.

[Kønsneutrale betegnelser]

Til § 5

2) I *stk. 3* ændres »nr. 17 og 18« til: »nr. 13 og 14«.

[Korrektion]

Jacob Bjerregaard (S) Julie Skovsby (S) Mogens Jensen (S) Mette Reissmann (S) Ole Hækkerup (S) Rasmus Prehn (S) Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) fmd. Jonas Dahl (SF) Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Henning Hyllested (EL) Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF) Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfm.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 12

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Ændringsforslag, fra justitsministeren
5	1. udkast til betænkning
6	2. udkast til betænkning