

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

jm@jm.dk

12. september 2012

Vedr.: Høring over betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse samt Retsplejerådets udtalelse herom.

1. Indledning

Justitsministeriet har den 2. juli 2012 (j.nr. 2011-740-0008) anmodet om en udtalelse om Betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse samt Retsplejerådets udtalelse herom.

En arbejdsgruppe under Justitsministeriet afgav den 9. november 2011 Betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse (herefter alene betegnet betænkningen). Arbejdsgruppen skulle på grundlag af en gennemgang af regler og praksis vedrørende forkyndelse vurdere, hvordan forkyndelser kan gennemføres mere effektivt under hensyntagen til retssikkerheden og formålet. Baggrunden er ifølge arbejdsgruppens kommissorium, at der i dag anvendes betydelige ressourcer ved retterne og hos politiet på at få forkyndt indkaldelser mv. i både civile sager og straffesager, og at det jævnligt forekommer, at manglende rettidig forkyndelse medfører omberømmelser og udsættelser af retsmøder.

Betænkningen indeholder overvejelser dels om hvorvidt forkyndelse kan undlades i flere tilfælde end i dag, dels om der bør foretages ændringer i de gældende regler om forkyndelsesformer, så der bliver tale om mindre ressourcekrævende forkyndelsesformer.

Arbejdsgruppen har ikke fundet anledning til at ophæve kravet om forkyndelse i nævneværdigt omfang, men foreslår enkelte ændringer vedrørende postforkyndelse og stævningsmandsforkyndelse. Endvidere har et flertal af arbejdsgruppen (alle bortset fra Stævningsmændenes Landsforening) foreslået, at der indføres regler om telefonforkyndelse, ligesom arbejdsgruppen har foreslået, at der indføres regler om en ny digital forkyndelsesform – forenklet digital forkyndelse. Betænkningen indeholder tillige et forslag om brug af sms-påmindelser.

Herudover har arbejdsgruppen foreslået, at retsplejelovens regler om digital forkyndelse, jf. retsplejelovens § 154, stk. 2, § 155, nr. 2, og § 156 a, sættes i kraft, når domstolenes nye sagsbehandlingssystemer (JFS) er indført, og at § 154, stk. 2, og § 156 a ændres, så også andre myndigheder end domstolene får mulighed for at foretage digital forkyndelse. Reglerne om digital forkyndelse vil få et selvstændigt anvendelsesområde i forhold til forkyndelse for myndigheder og advokater. Hertil kommer, at der vil kunne foretages digital forkyndelse i de digitale postkasser, der anvendes til digital kommunikation med det offentlige, indtil det tidspunkt, hvor eventuelle regler om forenklet digital forkyndelse er gennemført.

Arbejdsgruppen har på baggrund af sine overvejelser udarbejdet et udkast til lovforslag med bemærkninger, jf. kapitel 8, samt en bekendtgørelse, jf. kapitel 9.

Retsplejerådet har i sin udtalelse taget udgangspunkt i betænkningens lovudkast og udkast til bekendtgørelse om forkyndelse. Retsplejerådet har i sin udtalelse overordnet konkluderet, at en mere effektiv forkyndelse vil kunne få en generel positiv betydning for retternes samlede sagsafvikling og dermed bidrage til generelt kortere sagsbehandlingstider, men også at en nærmere afvejning mellem hensynet til en mere effektiv forkyndelse og hensynet til retssikkerheden er af afgørende betydning ved overvejelser om ændrede regler om forkyndelse. Ved gennemgangen af forslagene i betænkningen har Retsplejerådet derfor særligt overvejet, om forslagene yder en tilstrækkelig grad af sikkerhed for, at relevante meddelelser fra retten forkyndes på en retssikkerhedsmæssigt betryggende måde, og om forslagene samtidig varetager et effektiviseringshensyn.

2. Generelle bemærkninger

Indledningsvis bemærkes det, at forslaget om digital forkyndelse ses at have nær sammenhæng med regeringens samlede digitaliseringsstrategi og særligt lov nr. 528 af 11. juni 2012 om Offentlig Digital Post, som trådte i kraft den 1. juli 2012, idet finansministeren og erhvervs- og vækstministeren dog fastsætter tidspunktet for ikrafttræden af obligatorisk tilslutning til den digitale postløsning. Der henvises i den forbindelse til det, Retsplejerådet har anført i udtalelsen.

Danske Advokater har overordnet set tilsluttet sig målsætningen om, at al kommunikation mellem på den ene side det offentlige og på den anden side borger og virksomheder skal ske digitalt.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at Danske Advokater overordnet er positiv over for hovedmålet med de i betænkningen indeholdte forslag, men understreger samtidig dels de retssikkerhedsmæssige hensyn, dels behovet for at der ved udfærdigelse af bekendtgørelser mv. i medfør af loven er særligt fokus på slutbruger perspektivet. Det er således væsentligt, at offentlige digitale løsninger kan håndteres på en passende måde for både det offentlige og for borger/virksomheder.

Danske Advokater kan tilslutte sig Retsplejerådets overvejelser om digital forkyndelse, jf. pkt. 4.2. i udtalelsen.

Med hensyn til telefonforkyndelse fremgår det i øvrigt at betænkningen, side 101, at antallet af sager, hvor det lykkes at foretage telefonforkyndelse, ikke kan forudsiges, og at der vil være et vist ressourcspild forbundet med de sager, hvor man forgæves

forsøger telefonforkyndelse. Danske Advokater er enig i det anførte og bemærker i den forbindelse, at det i visse tilfælde må forudses, at de pågældende personer ikke vil være samarbejdsvillige. Danske Advokater kan også tilslutte sig de særlige overvejelser af retssikkerhedsmæssig karakter, som er indeholdt i Retsplejerådets udtalelse, jf. pkt. 4.3. Det samme gør sig gældende i forhold til rådets overvejelser om sms-påmindelser.

Danske Advokater står naturligvis til rådighed for eventuelle drøftelser i forbindelse med den eventuelle videre implementering med henblik på at sikre digitale løsninger, som er praktisk anvendelige og retssikkerhedsmæssigt forsvarlige for alle involverede parter.

Det sene svar beklages.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsø
vicedirektør/retschef
hhk@danskeadvokater.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10

1216 København K

jm@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 6. september 2012
SAGSNR.: 2012 - 2255
ID NR.: 193330

Høring - over betænkning nr. 1528 om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom

Ved e-mail af 2. juli 2012 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte betænkning.

Advokatrådet har gennemgået betænkningen og skal i den forbindelse bemærke følgende:

Advokatrådet er enig i, at der er behov for at sikre, at forkyndelser sker på en effektiv vis, således at både civile sager og straffesagers behandlingstider kan forbedres, og omberammelser i størst muligt omfang kan undgås. Omberømmelse af sager fører til stort ressourcospild hos domstolene og parterne til sagen, hvorfor en effektivisering heraf vil medføre, at der opnås en besparelse ikke kun hos domstolene, men også hos parterne, samt kortere sagsbehandlingstid. Det er dog vigtigt, at dette ikke sker på bekostning af parternes retssikkerhed.

Advokatrådet skal indledningsvist bemærke, at forkyndelse har til formål at sikre, at en meddelelse kommer frem til adressaten, således at denne kan gøre sig bekendt med meddelelsen og tage de fornødne skridt i den anledning, og derudover at forsyne afsenderen med bevis for, at meddelelsen er kommet frem, hvilket også er beskrevet i betænkningen s. 15.

Til meddelelser hvor der stilles krav om forkyndelse, er der knyttet en række retsvirkninger, således at der f.eks. kan afsiges en udeblivelsesdom (for straffesager kun i visse sagstyper) eller ske politifremstilling i en fogedsag. Disse retsvirkninger er efter Advokatrådets opfattelse indgribende overfor individet/selskabet, som udsættes derfor, hvorfor der vil være retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved at ophæve kravet om forkyndelse, medmindre at det sikres, at der er samme sikkerhed for, at meddelelsen når den tiltænkte adressat, og på en sådan måde, at adressatens rettigheder ikke krænkes.

Advokatrådet er herefter enig i arbejdsgruppens betragtninger på s. 69, at kravet om forkyndelse i civile sager opretholdes uanset sagens type (småsag, betalingspåkrav og/eller stævning i sag med krav over 50.000 kr.). Derudover bør der ikke ændres i de grundlæggende forkyndelsesformer, idet hensynet til individet/selskabets retssikkerhed sikres på en effektiv vis igennem de nuværende former. Det bør dog samtidig sikres, at sagsbehandling ved domstolene sker på en hurtig og effektiv, således at den part, der anlægger en sag, også bliver beskyttet på denne vis.

Advokatrådet deler også arbejdsgruppens opfattelse, at forkyndelse ikke kan undlades i straffesager hvor der er udsigt til at den pågældende kan blive idømt en fængselsstraf.

Derudover skal Advokatrådet udtale følgende:

1. Undladelse af forkyndelse i betalingspåkrav

Arbejdsgruppen overvejer på s. 72 ff. om der kan foretages en ændring i forbindelse med behandlingen af betalingspåkrav, således at der alene skal ske forkyndelse én gang i disse sager, hvor der i dag foretages forkyndelse to gange. Undladelse af forkyndelse vil potentielt føre til en større brug af genoptagelse, hvorfor der ikke vil være en administrativ besparelse. Hensynet til kreditor tilsiger endvidere, at denne skal kunne fæstne tillid til et betalingspåkrav med påtegning. En udvidet brug af genoptagelse vil potentielt kunne medføre, at tilliden til et betalingspåkrav med påtegning vil mindskes. På den baggrund kan Advokatrådet tiltræde, at der ikke bør foretages en ændring i den nuværende model, idet det bør sikres, at det indledende betalingspåkrav forkyndes for skyldner, som der igennem får mulighed for at gøre sig bekendt hermed og kan rette for sig.

2. Nye forkyndelsesformer

Advokatrådet tiltræder, at der bør forsøges indført mere tidssvarende metoder for forkyndelse, således at moderne teknologi anvendes. På den baggrund er de foreslåede tiltag for nye forkyndelsesformer velkomne, men det skal sikres, at disse nye forkyndelsesformer ikke indebærer retssikkerhedsmæssige betænkeligheder for individet/selskabet.

2.1 Digital forkyndelse

Retsplejeloven indeholder en adgang til at foretage digital forkyndelse, jf. retsplejeloven § 156a, som dog ikke er trådt i kraft på nuværende tidspunkt. Tanken om digital forkyndelse er ikke fremmed, men denne model stiller krav om, at adressaten bekræfter at have modtaget meddelelsen. På dette punkt adskiller den foreslåede model om digital forkyndelse sig.

Advokatrådet kan tilslutte sig en model med forenklet digital forkyndelse i den form, som arbejdsgruppen foreslår, da forkyndelse dermed først anses for at være sket på det tidspunkt, at den pågældende meddelelse åbnes i den elektroniske postkasse. Dermed sikres det, at individet har åbnet den konkrete meddelelse og har haft mulighed for at gøre sig bekendt med indholdet heraf.

Det kan overvejes, hvorvidt det vil være sikret tilstrækkeligt, at en meddelelse er åbnet af den pågældende person selv og ikke en anden. Det forudsættes af Advokatrådet, at brugen af denne forkyndelsesform sker ved brug af systemer (e-boks, borger.dk, mv.), hvor der foretages en autorisation af, hvem der tilgår systemet. Denne autorisation forudsættes at ske ved brug af en entydig identifikation, f.eks. nemID eller tilsvarende. Overlader den pågældende sit nøglekort og/eller kodeord til andre, så er dette vedkommendes eget ansvar.

Brugen af denne model medfører, at en meddelelse kan blive forkyndt overfor en person uanset, hvor denne befinder sig i verdenen, hvilket kan give nogle praktiske udfordringer for den pågældende i forbindelse med indlevering af processkrift og/eller andre processuelle henvendelser til retten. Der bør derfor arbejdes på, at domstolene også har mulighed for at modtage processkrifter i digital form med digital signatur og udsættelsesbegæringer i den anledning.

På nuværende tidspunkt kan domstolene ikke fremsende meddelelser til de digitale postkasser, men dette forventes at ske indenfor en kortere periode. Arbejdsgruppen finder, at de digitale postkasser er egnet til at foretage forenklet digital forkyndelse, når den automatiske funktionalitet er etableret.

Advokatrådet skal bemærke, at man ikke vil udtale sig imod, at den digitale forkyndelse forenkles, hvis domstolene vil fortolke ordningen lempeligt, især fordi det ikke med sikkerhed kan vides, hvem der åbner den digitale postkasse, og fordi man ikke med sikkerhed kan vide, at de pågældende er i stand til at reagere på henvendelsen, eksempelvis på grund af bortrejse, sygdom eller lignende. Konsekvenserne af modtagelse af forkyndelsen bør efter Advokatrådets opfattelse tydeligt fremgå af meddelelsen, således at den pågældende der skal forkyndes for, kender retsvirkningerne heraf.

Efter arbejdsgruppens afslutning er der fremsat og vedtaget lovforslag om Offentlig Digital Post (L160 fremsat den 13. april 2012), som dog ikke omfatter domstolene. Det kan med fordel overvejes, hvilken betydning denne lov får for mulighederne for digital forkyndelse.

Advokatrådet bemærker, at det kan være hensigtsmæssigt at foretage en revision af forkyndelsesreglerne, når lov om Offentlig Digital Post har været i kraft gennem et stykke tid, da der kan tænkes forkyndelse ved brug af disse systemer.

2.2 Telefonforkyndelse

Arbejdsgruppen drøfter i afsnit 7.2.2.1 en ny forkyndelsesform, hvor der anvendes telefonforkyndelse. Det foreslås, at den meddelelse der skal forkyndes, oplyses for den pågældende telefonisk. Det eller de dokumenter der skal forkyndes for den pågældende sendes til denne inden eller efter den telefoniske henvendelse. Telefonforkyndelse foreslås gennemført af personer der er særligt beskikkede hertil, såsom stævningmænd, politiet eller rettens personale. Flertallet anbefaler forslaget, mens et mindretal modsætter sig indførelse af denne nye forkyndelsesform, bl.a. fordi det vurderes retssikkerhedsmæssigt uforsvarligt, og fordi det ikke vil være resource- og tidsbesparende.

Advokatrådet mener, at det som udgangspunkt kan være ressourcebesparende at give adgang til telefonforkyndelse. En telefonforkyndelse kræver ikke samme tid som en personlig forkyndelse og kan foretages også på tidspunkter udenfor sædvanlig kontor- og arbejdstid, ligesom personer, der er vanskelige at træffe på en bestemt adresse, lettere kan nås. Det er imidlertid Advokatrådets opfattelse, at en sådan adgang også medfører udfordringer i forbindelse med at identificere den pågældende korrekt. Arbejdsgruppen anfører på s. 99, at såfremt den pågældende ikke vil oplyse sin identitet, eller hvis der i øvrigt er tvivl om den pågældendes identitet, skal der anvendes en anden forkyndelsesform. Advokatrådet tiltræder betragtningen om, at der ikke kan anvendes telefonforkyndelse, såfremt der er tvivl om den pågældendes identitet, hvilket er forudsætningen for forkyndelsen.

En anden udfordring vil være at afgrænse, hvilke meddelelser, som er egnet til telefonforkyndelse. Under telefonforkyndelsen vil adressaten kunne kræve at få læst dokumentet op i sin helhed, hvilket kan stille krav til formidlingen fra stævningmanden og om opmærksomhed fra adressaten. I den sammenhæng skal det erindres, at telefonforkyndelse kan ske på et tidspunkt, hvor adressaten laver andre gøremål og dermed kan blive distraheret af andre forhold, f.eks. er ude og handle mv. Der er en risiko for, at pågældende ikke har forstået, at der er tale om en forkyndelse og der kan være sprogmæssige barrierer.

Den foreslåede model indeholder endvidere, at meddelelsen sendes til adressaten. Forsendelse skal ske på en sådan måde, at meddelelsen når frem til denne i god tid inden retsmødet. Det anføres, at det er adressaten som har ansvaret for, at meddelelsen kommer frem. Dette kombineret med, at dokumenter eftersendt med post sendes som B-post og derfor være op til 5 dage under vejs, kan give problemer i forhold til overholdelse af vigtige frister. Da forkyndelse anses for sket den dag meddelelsen telefonisk gives den pågældende, og da brevforsendelser kan tage op til 5 dage, kan det skabe problemer i forhold til retsplejelovens § 844, stk. 2, (forkyndelse for tiltalte med mindst 4 dages varsel) retsplejelovens § 896, stk. 2, (forkyndelse for tiltalte med mindst 4 dages – eller kortere - varsel) og retsplejelovens § 175, stk. 3 (forkyndelse for vidne med aftens varsel med tillæg af 2 døgn ved afstand over 30 km).

På baggrund af ovennævnte retssikkerhedsmæssige betænkeligheder er Advokatrådet af den opfattelse, at en model med telefonforkyndelse ikke bør implementeres førend det sikres, at adressaten er identificeret korrekt og at denne får dokumentet i hænde, således at adressaten kan varetage sine interesser.

3. Påmindelser via SMS

En sms påmindelse kræver derfor som udgangspunkt borgerens samtykke. De almindelige regler om beskyttelse af fortrolige oplysninger er ligeledes gældende. Hvis påmindelsen imidlertid begrænses til faktiske oplysninger om møde, sted og tid og ikke angiver nærmere om årsagen til fremmødet, vil der ikke være tale om oplysninger, der skal krypteres. Det er arbejdsgruppens opfattelse, at påmindelser pr. sms eller e-mail vil være et egnet middel til at reducere antallet af udeblivelser fra retsmøder, specielt i sager hvor berømmelse er sket lang tid forud for retsmødet.

Advokatrådet ser således ingen betænkeligheder ved at implementere en påmindelse via SMS eller e-mail, når indholdet af påmindelsen ikke indeholder fortrolige oplysninger eller personfølsomme oplysninger.

4. Forkyndelse på arbejdspladsen

Ifølge retsplejelovens § 157 stk. 1, nr. 1 er forkyndelse på arbejdspladsen subsidiær i forhold til personlig forkyndelse. Det foreslås, at forkyndelse på arbejdspladsen sidestilles med personlig forkyndelse.

Det forventes at dette vil øge effektiviteten af forkyndelser. Advokatrådet er enig i at effektivitetshensyn vejer tungt, men ønsker at understrege, at hensynet til retssikkerheden og diskretion overfor den pågældende kan gøre en sådan ligestilling betænkelig.

Advokatrådets finder, at udgangspunktet for forkyndelse stadig bør være på bopælen, da dette må anses for at være det mindst byrdefulde for adressaten, jf. også Retsplejerådets bemærkninger i FT 1971-72 A 87, jf. A 66, hvor det stadig anses for rigtigst, at forkyndelse sker på bopælen, hvis der kan træffes nogen dér, over for hvem forkyndelsen kan ske.

Forkyndelse på arbejdspladsen kan medføre ulemper for den pågældende og for arbejdsgiver, hvilket også påpeges af arbejdsgruppen på s. 93 i betænkningen.

En adgang til forkyndelse på arbejdspladsen må ikke være skadelig for adressaten, hvilket arbejdsgruppen forudsættes iagttaget ved stævningmændenes diskretion.

Advokatrådet finder, at der fortsat bør være en tilgang til forkyndelse, hvorefter der først forsøges på bopælen med forkyndelse, og kun hvis dette ikke lykkedes,

foretages forkyndelse på arbejdspladsen. Det skal derudover foretages en afgrænsning af, hvilke meddelelser, som kan forkyndes på arbejdspladsen, idet f.eks. forkyndelse af vidnestævninger må anses for at være uproblematisk, hvorimod krav mod arbejdstager må anses for at være særdeles byrdefulde og der bør findes en alternativ forkyndelsesform.

5. Forkyndelse på institutioner og opholdssteder

Arbejdsgruppen foreslår, at gives adgang til forkyndelse overfor ledelsen eller personalet på en institution eller hospital, jf. lovforslaget § 1, nr. 7.

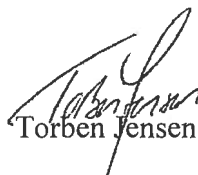
En sådan adgang til forkyndelse bør alene anvendes, såfremt det er retssikkerhedsmæssigt ubetænkeligt og at meddelelsen kommer frem til adressaten. Det må her kræves, at adressaten også har ophold på den pågældende institution eller hospital. Sidstnævnte burde ikke give større problemer, men i forhold til institutioner kan der være nogle udfordringer. Ved institutioner forstås behandlingssteder, herberg, krisecentre og asylcentre. For nogle af disse institutioner er der en risiko for, at adressaten ikke komme tilbage dertil, selvom ledelsen går ud fra, at dette er tilfældet.

Advokatrådet kan tilslutte sig, at der gives mulighed for forkyndelse på den foreslåede måde. Det er dog Advokatrådets opfattelse, at personalet eller den person, der er forkyndt for, ved tilbagemelding til retten bekræfter at forkyndelsen er viderebragt til rette person. Her tænkes især på ovennævnte herberger og andre midlertidige opholdssteder.

6. Forsvarerens medvirken til forkyndelse:

Advokatrådet kan tilslutte sig, at arbejdsgruppen har afvist den ordning, der gælder i Norge, om forsvarerens bistand til forkyndelse for tiltalte af de anførte retssikkerhedsmæssige grunde.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Jmt. modt.

0 - 1/2 år

J.nr. SA1-2012-510-0005


Sagsbehandler: BBJ

Sendes tilbage til **Justitsministeriet**, idet jeg ikke har bemærkninger til betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Jeg henviser til j.nr. 2011-740-0008.

Statsadvokaten for København og Bornholm,
den 7. august 2012

På Foreningen af Statsadvokaters vegne


Lise-Lotte Nilas

Sø- og Handelsretten

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Den 29. august 2012
J.nr. H14/12

29. august 2012

Vedr. Justitsministeriet sagsnummer: 2011-740-0008

Høringsvar over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Sø- og Handelsrettens retsafdeling kan tiltræde de foreslåede ændringer af forkyndelsesreglerne, herunder at der nu foreslås indført regler, der specifikt angår forkyndelse for selskaber, jf. § 157 a. Reglerne synes at indebære en velkommen effektivisering. For retsafdelingens vedkommende har reglerne mindre betydning end for rettens skifteafdeling, idet sagsøgte i den overvejende del af sagerne er repræsenteret ved en i forvejen kendt advokat, til hvem stævningen sendes. Hvor dette ikke er tilfældet, vil sagerne hyppigt skulle forkyndes i udlandet, og antallet af indenlandske forkyndelser er således beskedent. Retsafdelingen kan tilslutte sig anbefalingen med hensyn til nedsættelse af en arbejdsgruppe, der har til opgave at overveje, hvordan arbejdet med forkyndelser i udlandet kan lattes.

For Sø- og Handelsrettens skifteret har reglerne om forkyndelse navnlig betydning i konkurssager. Det følger af konkurslovens § 23, stk. 2, at møde til behandling af en begæring herom så vidt muligt bør afholdes senest 3 dage efter konkursbegæringens modtagelse, men samtidig er det et krav, at begæringen som hovedregel bør forkyndes for skyldneren. Når bortses fra resourceproblemer, er kravet om forkyndelse ofte et af de forhold, der hindrer opfyldelse af denne målsætning. Sø- og Handelsretten har dog i en række tilfælde benyttet den særlige undtagelse i § 23, stk. 3, hvorefter forkyndelse kan undlades, hvis skyldneren på anden måde er gjort bekendt med begæringen. I den forbindelse har telefoniske underretninger og e-mail i et vist omfang været benyttet og med succes. Der henvises nærmere til Torben Kuld Hansen/Lars Lindencrone Petersen: Insolvensprocesret s. 89. Sø- og Handelsretten kan derfor tiltræde, at der sker udvidelse af forkyndelsesformerne i retsplejelovens § 155, hvorved der skabes et sikkert fundament for og formentlig også en udvidet anvendelse af disse former.

Navnlig i konkurssager kan der opstå uoprettelige følger, hvis der afsiges et dekret, uden at den involverede part har været underrettet herom. Det er derfor af væsentlig betydning, at der opstilles regler, der sikrer, at underretning har fundet sted. På den anden side har der været en række eksempler på, at de eksisterende regler misbruges med henblik på at undgå eller dog forhale en konkursbehandling. Der er således også af denne grund anledning til at udvide forkyndelsesformerne, uden at retssikkerheden sættes over styr. De foreslåede regler synes at være rimelige velafbalancerede i relation hertil.

HSi

Ca. 80 % af de konkurssager, som Sø- og Handelsretten behandler, vedrører selskaber. Reglen i § 157 a hilses derfor ligeledes velkommen, således at der også på dette punkt sikres et fundament for de fremgangsmåder, der hidtil er benyttet. Regelsættet fremtræder således, at § 155 vedrører forkyndelse over for fysiske personer, mens § 157 a vedrører juridiske personer. Arbejdsgruppen har s. 121 anført, at man er betænkelig ved at indføre regler om telefoniske forkyndelser over for selskaber. Dette vil imidlertid medføre en betydelig forenkling i forhold til skifterettens arbejde, og betænkeligheder vil kunne imødegås ved at begrænse adgangen til at benytte denne form over for den, der er registreret hos Erhvervsstyrelsen som direktør eller bestyrelsesmedlem.

Det er endvidere ikke ualmindeligt, at selskabets aktiviteter er ophørt, og at der ikke findes nogen eller noget på adressen. De anførte forkyndelsesformer i § 157 a, stk. 1, vil således være uanvendelige. I visse tilfælde er selskabets direktør endog fratrukket, hvorefter der heller ikke kan ske forkyndelse efter § 157 a, stk. 2. I nogle tilfælde er ledelsen tilmed helt forsvundet. Kan det således konstateres, at der ikke længere er aktivitet på adressen, og er det ikke muligt at forkynde over for et ledelsesmedlem, bør forkyndelse i forhold til konkursbegæring mod juridiske personer kunne undlades. Forkyndelse i Statstidende tjener intet praktisk formål. Hensynet til en ledelse, der holder sig skjult, og som forsøger at forstikke aktiver på kreditorernes bekostning, taler heller ikke med væsentlig styrke herimod.

Med venlig hilsen


Henrik Rothe

Retspræsident

Jmt. modt.
30 AUG. 2012

Justitsministeriet
Lovafdelingen / Procesretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

29.08.2012

12-0712

PEFM

HSI

2011-740-0008

Høringssvar over betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse

FTF har modtaget betænkning nr. 1528/2011 og Retsplejerådets udtalelse herom i høring. Efter høring blandt FTF's organisationer er FTF overordnet positiv overfor de foreslåede regelændringer, men påpeger dog enkelte mangler herved.

FTF hilser det velkommen, at der er iværksat overvejelser omkring ændrede regler for forkyndelse, idet et effektivt og hurtigt arbejdende retssystem tilgodeser lønmodtagerens mulighed for at få dom for sit lønkrav m.v. mens det stadig har en faktisk og væsentlig betydning for den pågældendes økonomi.

Derudover opfattes et langsomt virkende retssystem også som nedbrydende for retsfølelsen hos de involverede, der opfatter sig som glemte eller syltede i et uigennemsigtigt apparat.

Mange af de i betænkningen foreslåede tiltag forekommer nyttige i at opnå det forudsatte mål. Imidlertid må effektiviteten ikke ske på bekostning af sikkerheden for, at de involverede har en reel mulighed for at forstå processen og konsekvenserne af de meddelelser de får.

Således er det glædeligt, at arbejdsgruppen indtænker muligheden for udnyttelse af nye teknologier i retsplejen, om end det også her bør overvejes om adgangen til en digital udsendelse giver samme betryggelse som adgangen til et papirformat.

FTF kan som udgangspunkt tilslutte sig Retsplejerådets bemærkninger, og de af retssikkerhedsmæssige grunde foreslåede indskrænkninger i betænkningens forslag.

Derudover bemærker FTF yderligere, jf. ovenfor, at der ikke synes at foreligge samme mulighed for dybdegående at gennemgå en digital version, som en papirversion af et større dokument.

Det synes ikke at kunne lægges til grund, at alle modtagere af digitale dokumenter råder over en printer, ligesom det vil kunne være grænsende til uoverkommeligt at printe flere hundrede sider bilag.

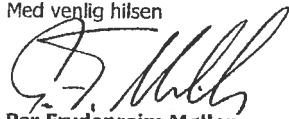
Den foreslåede digitale forkyndelse bør således suppleres af en mulighed for at indhente eller begære fremsendt en papirversion af de dokumenter, der er forkyndt.

I forhold til arbejdsgruppens forslag om at sidestille forkyndelse på bopælen med forkyndelse på arbejdspladsen må FTF påpege, at en forkyndelse på arbejdspladsen fortsat må være en subsidiær løsning til forkyndelse pr. post, digitalt og ved fremmøde på en oplyst bopæl.

I forhold til personer, der ikke bevidst unddrager sig forkyndelse, må det således vægtes tungt, at forkyndelse på en arbejdsplads, uanset forkyndelsesbekendtgørelsens krav om diskretion, kan virke ydmygende og vil kunne indebære at kollegaer, ledere m.v. får en viden som ikke tilkommer dem.

Måtte høringsvaret give anledning til ønske om en uddybning fra ministeriets side, er De naturligvis velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen



Per Frydenreim Møller
Advokat (L)

Tlf: +45 33 36 88 23
Mobil: +45 27 64 88 23
E-mail: pefm@ftf.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk

31. august 2012

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2012-121-0008
Sagsbehandler
Kristian Gyde Poulsen
Direkte 3319 3215

Vedrørende høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom - Justitsministeriets sagsnr. 2011-740-0008

Ved e-mail af 2. juli 2012 har Justitsministeriet anmodet Datatilsynet om bemærkninger til betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Datatilsynet skal herefter udtale følgende:

1. Adgang til hemmelige telefonnumre

1.1. I betænkningens afsnit 7.2.2.1.2 anføres bl.a. følgende:

"7.2.2.1.2 Adgangen til telefonnumre

En forudsætning for effektivt at kunne gennemføre telefonforkyndelse er, at den, der skal forkynde, har adgang til oplysninger om telefonnumre. For så vidt angår civile sager, herunder fogedsager, finder arbejdsgruppen, at sagsøger og fordringshaver så vidt muligt bør oplyse eget og henholdsvis sagsøgtes og skyldners telefonnummer ved sagens fremsendelse til retten, og at tydeligere rubrikker bør indsættes i Domstolsstyrelsens skemaer for stævninger og betalingspåkrav. Der vil dog være sager, som ikke indeholder oplysninger om telefonnumre på de personer, der skal foretages telefonforkyndelse for (f.eks. straffesager), eller hvor sagsøgers eller fordringshavers oplysninger er behæftede med fejl. Der er derfor i et vist omfang behov for, at de personer, der skal forkynde, selv får adgang til oplysninger om telefonnumre, herunder hemmelige telefonnumre.

Med henblik på at styrke det strafferetlige værn mod terrorisme og forbedre politiets efterforskningsmuligheder fik politiet ved lov nr. 378 af 6. juni 2002 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Gennemførelse af FN-konventionen til bekæmpelse af finansiering af terrorisme, gennemførelse af FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1373 (2001) samt øvrige initiativer til bekæmpelse af terrorisme mv.) adgang til også de hemmelige telefonnumre i nummeroplysningsdatabasen ("118"), uden at betingelserne for edition er opfyldt, jf. nu § 31, stk. 6, jf. stk. 5, nr. 2, og § 11 i lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester.

Retterne og restanceinndrivelsesmyndigheden har på nuværende tidspunkt ikke adgang til de hemmelige telefonnumre i nummeroplysningsdatabasen ("118"). I lyset af at retterne og restanceinndrivelsesmyndigheden allerede i dag har adgang til CPR-registeret, som indeholder oplysninger om personer med navne- og adressebeskyttelse, findes der ikke at være betænkeligheder forbundet med at give disse myndigheder adgang til de hemmelige telefonnumre. Arbejdsgruppen foreslår derfor, at § 31, stk. 6, i lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester ændres, således at også retterne og restanceinndrivelsesmyndigheden får adgang til de hemmelige telefonnumre. Det forudsættes i den forbindelse, at kun de personer ved retterne og hos restanceinndrivelsesmyndigheden, der beskikkes til at foretage telefonforkyndelser, får adgang til oplysninger om de hemmelige telefonnumre. Det forudsættes endvidere, at adgangen til oplysningerne kun anvendes i forbindelse med telefonforkyndelser."

1.2. Datatilsynet bemærker, at den omtalte ændring fra 2002 var led i terrorpakken. Efter tilsynets opfattelse havde formålet med den lovændring en anderledes karakter end de formål, der forfølges med den ændring, som nu overvejes.

Datatilsynet lægger til grund, at de omhandlede oplysninger om hemmelige telefonnumre udgør personoplysninger, i hvert fald når abonnenten er en fysisk person.

Ifølge persondatalovens¹ § 2, stk. 1, går regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en bedre retsstilling, forud for reglerne i lov om behandling af personoplysninger. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at persondataloven finder anvendelse, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling. Ifølge bemærkningerne gælder dette dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod direktivet om behandling af personoplysninger.

Betænkningen ses hverken at indeholde en vurdering af den påtænkte hjemmel til behandling af personoplysninger i forhold til persondataloven eller databeskyttelsesdirektivet.

Datatilsynet skal derfor henstille, at der i lovforslaget foretages en vurdering af, om den ønskede adgang til videregivelse og brug af oplysninger om hemmelige telefonnumre er forenelig med databeskyttelsesdirektivet.

Datatilsynet skal særligt pege på de grundlæggende principper om formålsbestemthed og proportionalitet i databeskyttelsesdirektivets artikel 6, stk. 1, litra b og c.

Datatilsynet går i den forbindelse ud fra, at teleselskabernes behandling af oplysninger om hemmelige telefonnumre sker til formål, der vedrører administrationen af abonnementet. Senere behandling, herunder videregivelse til og

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

anvendelse hos andre af oplysningerne, må ikke være uforenelig med dette formål, jf. databeskyttelsesdirektivets artikel 6, stk. 1, litra b.

Tilsynet finder, at det i den forbindelse må antages, at personer, som har valgt at have hemmeligt telefonnummer, i almindelighed vil have en berettiget forventning om, at oplysning om deres telefonnummer ikke videregives til offentlige instanser, medmindre der foreligger ganske ekstraordinære omstændigheder. Dette må efter tilsynets opfattelse også indgå i vurderingen.

Tilsynet er på denne baggrund umiddelbart betænkelig ved forslaget.

2. Forenklet digital forkyndelse

2.1. I betænkningens afsnit 7.2.2.2.2. anføres bl.a. følgende:

”Arbejdsgruppen har derfor overvejet mulighederne for indførelse af en ny digital forkyndelsesform (*”forenklet digital forkyndelse”*) indebærende, at den meddelelse, der skal forkyndes, med eventuelle bilag gøres tilgængelig for den pågældende i en digital postkasse, der anvendes til sikker digital kommunikation med det offentlige, og når meddelelsen åbnes, sendes en besked om, at meddelelsen er blevet åbnet, automatisk retur til myndigheden. Der vil altså være tale om en automatisk funktionalitet, hvorved modtagelsen bekræftes ved åbning af den digitale meddelelse. Borgeren eller virksomheden vil således ikke have mulighed for at vælge, om beskeden afsendes. Meddelelsen anses for forkyndt, hvis meddelelsen åbnes af den pågældende. Forkyndelsen anses for sket den dag, den pågældende åbner meddelelsen.

[...]

Arbejdsgruppen har endvidere overvejet, om retsvirkningen af forenklet digital forkyndelse skal knytte sig til åbningen af den elektroniske postkasse eller til åbningen af den konkrete digitale meddelelse, der skal forkyndes. Arbejdsgruppen har fundet det mest nærliggende at lade retsvirkningen følge af åbningen af den konkrete digitale meddelelse. Skulle det erfaringsmæssigt vise sig, at de personer, der skal foretages forkyndelse for, åbner deres elektroniske postkasse uden at åbne de modtagne digitale meddelelser, der skal forkyndes, kan der på sigt være behov for at se på de tekniske muligheder for at ændre på ordningen.”

Af afsnit 7.2.2.2.3 fremgår endvidere følgende:

”7.2.2.2.3 Konklusion

Arbejdsgruppen finder, at de digitale postkasser – når den automatiske funktionalitet, hvorved modtagelsen bekræftes ved åbning af den digitale meddelelse, er etableret – vil være egnet til at foretage forenklet digital forkyndelse.

En forudsætning for at kunne gennemføre forenklet digital forkyndelse via de digitale postkasser er, at den borger eller den virksomhed, der skal ske forkyndelse for, har oprettet en digital postkasse og faktisk åbner den meddelelse, der skal forkyndes. Der er i arbejdsgruppen blevet peget på, at det segment, som det er vanskeligst at få forkyndt for, formentlig ikke vil oprette og anvende de digitale postkasser, og i forhold til dem vil det således næppe være muligt at foretage forkyndelse via de digitale postkasser.”

2.2. Datatilsynet bemærker, at tilsynet i sit hørings svar over forslaget til lov om Offentlig Digital Post (lovforslag nr. L 160 af 13. april 2012) bl.a. har påpeget, at myndighedernes ansvar for og rådighed over en meddelelse ophører ved afleveringen. Dette indebærer efter Datatilsynets opfattelse, at der ikke er hjemmel i persondataloven til, at en myndighed modtager oplysninger om, hvorvidt en meddelelse fra myndigheden er åbnet af borgeren eller ej, om meddelelsen er slettet eller oplysninger om, hvornår en given borger har været logget på og lignende.

I forslaget til lov om Offentlig Digital Post indgår bl.a. følgende:

”2.8. Persondataloven
[...]

Persondataloven opererer i øvrigt med begreberne dataansvarlig og databehandler.

Den systemansvarlige anses for dataansvarlig i forhold til administration af den digitale postløsning. En offentlig afsenders ansvar for og rådighed over en meddelelse mv. ophører ved aflevering til postløsningen. Det betyder, at en borger er dataansvarlig for indholdet i egen digital postkasse. Det betyder således også, at en offentlig afsender ikke må modtage oplysning om, hvorvidt en meddelelse mv. er læst, slettet eller på anden måde er behandlet af den pågældende borger.”

Lovforslaget blev vedtaget af Folketinget ved 3. behandling den 6. juni 2012.

På denne baggrund kan Datatilsynet umiddelbart ikke tiltræde, at der sendes en besked, når en borger har åbnet en digital meddelelse.

3. Påmindelser på sms eller e-mail

3.1. Det fremgår af betænkningens afsnit 7.2.2.3.2, at det er arbejdsgruppens opfattelse, at påmindelser pr. sms eller e-mail vil være et egnet middel til at reducere antallet af udeblivelser fra retsmøder, navnlig i de sager, hvor der sker berømmelse lang tid forud for retsmødet. Arbejdsgruppen anbefaler på den baggrund, at der etableres mulighed for at fremsende påmindelser pr. sms eller e-mail.

Af betænkningens afsnit 7.2.2.3.2 fremgår endvidere, at arbejdsgruppen anbefaler, at man til at begynde med anvender NemSMS-ordningen på www.borger.dk eller www.virk.dk, eller at man indhenter samtykke f.eks. i forbindelse med telefonforkyndelse.

3.2. Datatilsynet har noteret sig, at det af betænkningens afsnit 7.2.2.3 fremgår, at de almindelige regler om beskyttelse af fortrolige oplysninger, herunder f.eks. persondatalovens regler om behandling af personoplysninger, også vil gælde ved udsendelse af påmindelser pr. sms eller e-mail, og at hvis påmindelsen imidlertid kan begrænses til at indeholde tekst som ”Husk retsmøde [dato/kl.] i [retten]”, og det således ikke angives, hvilken afdeling (f.eks. fogedretten) den pågældende skal møde i, vil der ikke være tale om fortrolige oplysninger, der skal krypteres.

Datatilsynet skal bemærke, at såfremt NemSMS-ordningen på www.borger.dk eller www.virk.dk ikke anvendes i forbindelse med fremsendelse af påmindelser via sms (f.eks. fordi der på anden via indhentes samtykke til kommunikation via sms), skal den løsning, der anvendes, bl.a. sikre, at de mobiltelefonnumre, der sendes sms'er til, er rigtige. Tilsynet kan herved henvise til kravet om ajourføring af oplysninger og om, at der behandles korrekte oplysninger, i persondatalovens § 5, stk. 4.

Datatilsynet kan herudover henvise til tilsynets retningslinjer om offentlige myndigheders kommunikation med borgerne via sms på tilsynets hjemmeside², der indeholder en række elementer til sikring af datakvaliteten og til imødegåelse af risikoen for, at oplysninger, der sendes via sms, kommer til uvedkommendes kendskab. Herunder elementer til sikring af, at der anvendes opdaterede telefonnumre, som rent faktisk benyttes af den pågældende borger.

Det anbefales i retningslinjerne, at processen for afsendelse af servicemeddelelser i videst muligt omfang automatiseres, således at f.eks. beskedens indhold så vidt muligt autogenereres, og at valg af telefonnumre og e-mailadresser ligeledes sker automatisk.

Datatilsynet kan i øvrigt henvise til sin udtalelse af 28. marts 2011 til Justitsministeriet vedrørende retternes og politiets brug af sms-påmindelser. Kopi af udtalelsen vedlægges til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

Bilag: Kopi af Datatilsynets udtalelse af 28. marts 2011

² <http://www.datatilsynet.dk/offentlig/sikkerhed/offentlige-myndigheders-kommunikation-med-borgerne-via-sms/>

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Louise Mundt Dinesen

Sendt til: lmd@jm.dk

28. marts 2011

Vedrørende Justitsministeriets forespørgsel vedrørende retternes og politiets brug af sms-påmindelser

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2011-321-0410
Sagsbehandler
Kristian Gyde Poulsen
Direkte 3319 3215

1. Ved e-post af 18. februar 2011 har Justitsministeriet rettet henvendelse til Datatilsynet med en forespørgsel vedrørende retternes og politiets muligheder for at fremsende sms-påmindelser til personer, der personligt skal møde i retten, uden at de pågældende i forvejen har givet samtykke dertil.

2. I henvendelsen anfører Justitsministeriet bl.a. følgende:

”Datatilsynet har over for Justitsministeriet oplyst, at det efter tilsynets opfattelse vil kræve lovhjemmel, hvis retterne og politiet skal have adgang til at sende sms-påmindelser til personer, der skal møde i retten, uden at personerne i forvejen har givet samtykke dertil.

På den baggrund foreslår arbejdsgruppen, at der i retsplejeloven indsættes en regel, der giver retterne og politiet adgang til at sende telefoniske påmindelser til personer, der personligt skal møde i retten, uden at de pågældende i forvejen har givet samtykke dertil.

Arbejdsgruppen foreslår endvidere, at justitsministeren får adgang til at fastsætte nærmere regler om telefoniske påmindelser, herunder om hvilke oplysninger der kan fremsendes, og på hvilken måde fremsendelse af oplysningerne kan ske.

Skatteministeriet har i øvrigt givet udtryk for, at også Restanceinddrivelsesmyndigheden har et ønske om at kunne sende sms-påmindelser til de personer, der skal møde hos Restanceinddrivelsesmyndigheden.”

Jeg skal venligst anmode om Datatilsynets bemærkninger til ovenstående, herunder navnlig følgende passus: ”*Datatilsynet har over for Justitsministeriet oplyst, at det efter tilsynets opfattelse vil kræve lovhjemmel, hvis retterne og politiet skal have adgang til at sende sms-påmindelser til personer, der skal møde i retten, uden at personerne i forvejen har givet samtykke dertil.*”

Opmærksomheden henledes på, at arbejdsgruppens overvejelser indtil videre er af intern karakter.”

3. Datatilsynet har ved telefonsamtale af 1. marts 2011 drøftet forespørgslen med Justitsministeriet. Justitsministeriet anmodede i den forbindelse om at modtage skriftligt svar.

4. Datatilsynet går ud fra, at Justitsministeriet er bekendt med grundbetingelserne i persondatalovens¹ § 5 og reglerne om behandlingssikkerhed i samme lovs kapitel 11 og for den offentlige forvaltning tillige sikkerhedsbekendtgørelsen² med tilhørende vejledning³.

Datatilsynet bemærker endvidere, at der ligeledes gælder en sikkerhedsbekendtgørelse⁴ for domstolene. Datatilsynet skal henvise til Domstolsstyrelsen for nærmere uddybning af de krav, som gælder for domstolene.

Datatilsynet går endvidere ud fra, at ministeriet er bekendt med Datatilsynets hjemmesidetekst⁵ med retningslinjer angående offentlige myndigheders kommunikation med borgerne via sms. Retningslinjerne vedhæftes for god ordens skyld.

5. Af persondatalovens § 5, stk. 4, følger, at behandling af oplysninger skal tilrettelægges således, at der foretages fornøden ajourføring af oplysningerne. Der skal endvidere foretages den fornødne kontrol for at sikre, at der ikke behandles urigtige eller vildledende oplysninger. Oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende, skal snarest muligt slettes eller berigtiges.

Det følger endvidere af persondatalovens § 41, stk. 3, at der skal træffes de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger hændeligt eller ulovligt tilintetgøres, fortabes eller forringes, samt mod, at de kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven.

Af sikkerhedsbekendtgørelsen fremgår bl.a. i § 14, at der kun må etableres eksterne kommunikationsforbindelser, hvis der træffes særlige foranstaltninger for at sikre, at uvedkommende ikke gennem disse forbindelser kan få adgang til personoplysninger.

I Datatilsynets vejledning til sikkerhedsbekendtgørelsen er det vedrørende sikkerhedsbekendtgørelsens § 14 forklaret, at de særlige sikkerhedsforanstaltninger skal træffes efter myndighedens vurdering af sikkerhedsrisici i det

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

² Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for domstolene

³ Datatilsynets vejledning nr. 37 af 2. april 2001 til bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning

⁴ Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 535 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning

⁵ <http://www.datatilsynet.dk/offentlig/sikkerhed/offentlige-myndigheders-kommunikation-med-borgerne-via-sms/>

konkrete tilfælde, herunder med hensyntagen til karakteren af de omhandlede oplysninger. For at kunne fastlægge sikkerhedsniveauet er det nødvendigt, at den dataansvarlige foretager en samlet risikovurdering, som omfatter alle elementer i kommunikationsforbindelsen.

6. Datatilsynets retningslinjer indeholder en række elementer til sikring af datakvaliteten og til imødegåelse af risikoen for, at oplysninger, der sendes via sms, kommer til uvedkommende kendskab. Herunder elementer til sikring af, at der anvendes opdaterede telefonnumre, som rent faktisk benyttes af den pågældende borger. Samtykket er et af elementerne. Herved får borgeren selv indflydelse på, om der sendes beskeder til et givet mobilnummer.

7. For så vidt angår mulighederne for at fravige persondataloven skal Datatilsynet bemærke, at såvel persondatalovens § 5, stk. 4, som § 41, stk. 3, er baseret på regler i databeskyttelsesdirektivet⁶.

Justitsministeriet må derfor nøje overveje en eventuel fravigelse i forhold til de tilsvarende regler i direktivet. Det må herunder tages i betragtning, om der kan etableres alternative arbejdsgange, som på mindst samme niveau sikrer datakvaliteten og minimerer risikoen for, at oplysninger sendes til uvedkommende.

8. Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på tilsynets udtalelse af 15. april 2010 til Københavns Kommune. Kopi af udtalelsen vedhæftes.

København Kommune havde i en henvendelse til Datatilsynet anført, at kommunen betragtede det som berettiget at rette henvendelse til borgerne via sms i tilfælde, hvor borgeren har oplyst deres telefonnummer til forvaltningen, samt i tilfælde, hvor forvaltningens navne- og adresseoplysninger matcher oplysninger, der kan tilgås gennem en oplysningstjeneste (f.eks. TDC).

Datatilsynet svarede bl.a. følgende:

"En tilsvarende problemstilling blev behandlet i den FAQ om Edag2, som er tilgængelig på Finansministeriets hjemmeside. Her fremgår bl.a. følgende:

"Offentlige myndigheder har i dag ikke ret til at kommunikere elektronisk med borgere eller virksomheder, medmindre borgeren eller virksomheden har givet samtykke til denne kommunikationsform. Henvender en borger/virksomhed sig til myndigheden via e-post, er dette at sidestille med et samtykke, og myndigheden kan besvare henvendelsen elektronisk. Er der tale om henvendelser fra virksomheder, antages samtykke til elektronisk kommunikation ligeledes at være givet, blot virksomheden har angivet en e-post adresse på sit brevpapir, hjemmeside eller lignende.

⁶ Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger

Har borgeren således givet (stiltiende) samtykke til elektronisk kommunikation i forbindelse med et givent sagsforløb, må dette samtykke anses for at kunne udstrækkes til den løbende elektroniske brevveksling i forhold til sagen. Samtykket kan imidlertid ikke umiddelbart udstrækkes til nye/andre sager, og ønsker myndigheden således at kommunikere elektronisk om disse sager også, anbefales det, at borgerens samtykke indhentes på ny. - Enten som stiltiende samtykke, hvor borgeren selv retter henvendelse elektronisk om den nye sag, eller udtrykkeligt samtykke, hvor borgeren svarer bekræftende på myndighedens forslag om at kommunikere elektronisk om den pågældende sag.

Indeholder myndighedens e-post fortrolige eller følsomme personoplysninger eller andre fortrolige oplysninger, er myndigheden forpligtet til at kryptere besvarelsen for at overholde henholdsvis persondataloven og de almindelige regler om tavshedspligt.”⁷

Datatilsynet gør for god ordens skyld opmærksom på, at ovenstående ikke stammer fra Datatilsynets bidrag til Edag2 FAQ'en. Datatilsynet skal derfor henvise til Justitsministeriet for en eventuel afklaring i forhold til sms.

Umiddelbart går Datatilsynet ud fra, at det anførte om e-post også vil være gældende i forhold til sms.

Datatilsynets umiddelbare vurdering er således, at såfremt kommunen ønsker at kommunikere med en borger via sms, skal borgeren give samtykke til anvendelse af denne kommunikationsform.”

Datatilsynet henviser således til Justitsministeriet for så vidt angår eventuelle forvaltningsretlige problemstillinger omkring fremsendelse via sms uden samtykke.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

Bilag: Datatilsynets hjemmesidetekst: Offentlige myndigheders kommunikation med borgerne via sms
Datatilsynets udtalelse af 15. april 2010 til Københavns Kommune

⁷ Jf. FAQ om Edag2, punkt 3.5,
http://modernisering.dk/da/projekter/edag2/faq_alt_om_edag2/#c7451

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Dan Bjerring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

jm@jm.dk

POST DANMARK
POSTBOKS 100
2600 Lyngby
Tlf. 44 44 44 44

POST DANMARK
POSTBOKS 100
2600 Lyngby

POST DANMARK
POSTBOKS 100
2600 Lyngby
Tlf. 44 44 44 44
www.postdanmark.dk

HØRING OVER BETÆNKNING OM REVISION AF REGLERNE OM FORKYNDELSE OG RETSPLEJERÅDETS UDTALELSE HEROM – DERES J. NR. 2011-740-0008

Hermed følger Post Danmark A/S' bemærkninger til den afgivne betænkning om postforkyndelse.

Det nævnes i betænkningen pkt. 3.1.2.1, at "ved postforkyndelse sendes meddelelsen til adressaten i brev med afleveringsattest". Postalt er Afleveringsattest et andet produkt end Postforkyndelse, idet det her er omdeleren, som underskriver Afleveringsattesten som dokumentation for, at forsendelsen er afleveret fx i adressatens brevkasse. Når et brev sendes med Postforkyndelse, er det selve Postforkyndelsesblanketten som returneres med meddelelse om hvor, hvornår og til hvem forsendelsen er udleveret.

Det bemærkes til forslaget § 1, nr. 7, at når Post Danmark A/S udleverer et brev med Postforkyndelse til et hospital eller lignende, vil det være til den person, som normalt modtager post, og Post Danmark har ikke her kendskab til, om der er tale om egentlig plejepersonale eller personale, der varetager andre opgaver.

Det kan overvejes, om ikke det skal være muligt for modtageren at kunne kvittere på et elektronisk medie f.eks. en scanner, ligesom en underskrift på forkyndelsen og udleveringsoplysningerne i det hele taget skal kunne stilles til rådighed for afsenderen i elektronisk form. Post Danmark har ikke denne funktionalitet i dag, men det vil udgøre en mulig forenkling af produktet Postforkyndelse og sikre en bedre kvalitet end tilfældet er i dag.

Med venlig hilsen

Louise 
Advokat

LANDSFORENINGEN AF
FORSVARSADVOKATER

Justitsministeriet
Civil- og Forvaltningsafdelingen
Det Internationale Kontor
Tietsholmsgade 1
1215 København K

E-mail: jra@jrm.dk

FORMAND
GERTIGSTAGETORV
11 1300 ÅRHUS STRÆDE 21
1255 KØBENHAVN K
TEL. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HESSTAGETORV.DK

SEKRETARIAT
AGAPESTORV 11 12
1255 KØBENHAVN K
TEL. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ERSHOMANNLAW.DK

31. august 2012

Sagsnr. 1011-740-00000 - Dok. 272494 - Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse m.v.

Ved brev af 2. juli 2012 har Justitsministeriet anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse om betænkning nr. 1528/2011 afgivet af en arbejdsgruppe nedsat af Justitsministeriet om revision af reglerne om forkyndelse. Retsplejerådet har den 27. juni 2012 afgivet udtalelse om betænkningen. Landsforeningens høringssvar vedrører alene de dele af betænkningen og Retsplejerådets udtalelse der angår forkyndelse i straffesager. Landsforeningen har ikke overvejet arbejdsgruppen og Retsplejerådets bemærkninger vedrørende forkyndelse i civile sager, indispositive sager og fogedsager m.v. Sagen har været behandlet i Landsforeningens bestyrelse, der herefter kan udtale følgende:

I betænkningen foreslår et flertal af arbejdsgruppens medlemmer, at der indføres regler om telefonforkyndelse og arbejdsgruppen foreslår endvidere en forenklet digital forkyndelse.

Landsforeningen kan meddele, at der ikke er bemærkninger til de foreslåede ændrede regler om telefonforkyndelse og forenklet digital forkyndelse. Landsforeningen har noteret sig Retsplejerådets udtalelse, hvori det anføres, at Rådet særligt har overvejet, om forslagene yder en tilstrækkelig grad af sikkerhed for, at relevante meddelelser fra Retten forkyndes på en retssikkerhedsmæssigt betryggende måde og om forslagene samtidig varetager et effektiviseringshensyn. Landsforeningen kan tilslutte sig Retsplejerådets bemærkninger. Retsplejerådet angiver, at det er den pågældendes eget ansvar, hvem den pågældende måtte give adgang til den digitale postkasse. Landsforeningen finder, at det i tilfælde, hvor det godtgøres, at en eller flere andre personer har adgang til at åbne digitale forsendelser, kan formodningen være, at forkyndelsen ikke er kommet frem til den pågældende, hvilket bør afhænge af en konkret bedømmelse.

Angående telefonforkyndelser tiltræder Retsplejerådet arbejdsgruppens anbefaling af, at også anklageskrifter, der konkret kan være omfattende og komplicerede,

kan være egnet til telefonisk forkyndelse. Landsforeningen skal ikke udtale sig imod at også anklageskrifter kan anses for forkyndt ved telefonskyndelse, men skal dog påpege et retsikkerhedsmæssigt problem, i forhold til identifikation af modtageren, herunder om den pågældende har modtaget forkyndelsen på et sprog han forstår og kan forstået, at der er tale om en formelig forkyndelse og ikke blot en telefonisk orientering af en given art.

p. 4.

Henri Stalton
Formand

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Procesretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 5. september 2012

JOURNAL NR.

RA-2011-511-0104

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: BKE

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved e-mail af 2. juli 2012 (j.nr. 2011-740-0008) har Justitsministeriet fremsendt betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejelovrådets udtalelse herom med anmodning om en udtalelse.

I den anledning skal jeg meddele, at betænkningen og udtalelsen ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ole Hasselgaard

Justitsministeriet
Att.: Dan Bjerring
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

jm@jm.dk

31. august 2012

Vedr. Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Rådet for Socialt Udsatte takker for høringen og har i den forbindelse følgende at bemærke i forhold til Rådets målgruppe, som er mennesker med mange sammensatte og komplekse problemer.

Det er Rådets opfattelse, at socialt udsatte borgere falder ind under den gruppe, det er svært at forkynde for, og som vil have vanskeligt ved at forstå, hvad forkyndelsen indebærer. Rådet ønsker derfor, at påpege vigtigheden af, at man benytter muligheden for at udsætte sagen, når en socialt udsat borger ikke møder i retten.

I forhold til forkyndelse finder Rådet det generelt væsentligt, at borgeren aktivt skal kvittere for forkyndelsen og dens konsekvens fx mødetid i retten, før denne kan anses som gennemført.

Telefonisk forkyndelse

Rådet er stærkt betænkelig ved telefonisk forkyndelse og anbefaler, at dette ikke gennemføres. Hvis det alligevel gennemføres, bør der udarbejdes retningslinjer for, hvilke typer af sager, der kan forkyndes telefonisk. Det må ikke være op til medarbejdere at afgøre individuelt. Ligeledes bør der ved brug af telefonisk forkyndelse indføres en kvitteringsprocedure fx via en efterfølgende sms kvittering, som sendes fra den, der forkyndes for. I beskeden skal det fremgå, at modtageren har modtaget forkyndelsen og hermed er oplyst om mødetid, sted mv.

Rådet vil endvidere gøre opmærksom på, at der ved telefonisk forkyndelse er stor risiko for, at borgere, bl.a. de der har dansk som andet sprog som fx grønlandere, i en presset og ubehagelig situation vil svare et samtykkende ja, for at undslippe den ubehagelige og stressede situation, uden at de egentlig har forstået indholdet og alvoren af beskeden.

Digital forkyndelse



Bredgade 25, opg. F, 4.sal
1260 København K

Tlf. 3392 4704

www.udsatte.dk

E-mail: post@udsatte.dk

J.nr.

Ligeledes finder Rådet, at der ved digital forkyndelse ikke bør være en automatisk kvittering ved åbning af den digitale forkyndelse, men at borgeren selv skal foretage sig noget aktivt for at kvittere.

Socialt udsatte magter i mange tilfælde ikke at anvende digital kommunikation og har ofte ikke egen adgang til digital kommunikation. Særligt når kommunikationen kræver koder mv. kan der opstå vanskeligheder, som hindrer optimal brug af denne kommunikationsform. I sager, hvor det omhandler udsatte borgergrupper, bør det derfor overvejes, om der er forhold, der gør, at digital forkyndelse ikke er den rette forkyndelsesform i den konkrete sag.

Forkyndelse for ledelse mv. på boformer mv.

Hvis der, som det åbenbart allerede er retspraksis, skal forkyndes for ledelse eller personale på fx herberger, hvor den pågældende har midlertidigt ophold, og hvis det skal ske under retssikkerhedsmæssige ordentlige forhold, finder Rådet, at det bør ske med et 'lukket' anbefalet brev, som borgeren selv skal kvittere for modtagelsen af efterfølgende. Boformen bør kun på borgerens egen foranledning blive bekendt med indholdet. Alt andet vil være i strid med brevhemmeligheden.

Med venlig hilsen



Jann Sjursen
Formand, Rådet for Socialt Udsatte

Domstolsstyrelsen

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K



Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

J. nr. 2012-4101-0032-8
Sagsbeh. Marianne Ploug
Dir.tlf. +45 99 68 42 26
Mail mapl@domstolsstyrelsen.dk

4. september 2012

Betænkning 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse, j.nr. 2011-740-0008

Ved brev af 2. juli 2012 har Justitsministeriet, Procesretskontoret, bedt Domstolsstyrelsen om en udtalelse om betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom, dateret den 27. juni 2012.

Ved e-mail af 13. august 2012 har Justitsministeriet, Budget- og Planlægningskontoret, bedt Domstolsstyrelsen om en vurdering af de økonomiske konsekvenser for domstolene af betænkningens forslag.

Domstolsstyrelsen kan oplyse, at styrelsen ikke har bemærkninger til indholdet af betænkningen, herunder til arbejdsgruppens lovudkast, eller til Retsplejerådets udtalelse.

Domstolsstyrelsen forventer, at forslaget om forenklet digital forkyndelse vil kunne give visse ressourcemæssige besparelser for domstolene. Det vil dog afhænge af en række faktorer, jf. nedenfor.

Som forslaget er udformet, er der ikke krav om, at modtageren af et dokument, der skal forkyndes for den pågældende, forinden har samtykket i modtagelsen heraf. Det betyder, at domstolene som udgangspunkt vil kunne anvende forenklet digital forkyndelse over for alle, der i dag har en offentlig digital postkasse, uanset om de har accepteret at ville modtage post fra domstolene.

Ifølge styrelsens oplysninger har fx e-Boks mere ca. 3,5 mio. kr. brugere i dag, og der kommer ca. 40.000 brugere til hver måned. Der er derfor et stort potentiale for at opnå besparelser ved at indføre forenklet digital forkyndelse.

Heroverfor står, at det må forventes, at kun en mindre del af de borgere og virksomheder, som domstolene i dag anvender flest ressourcer på at forkyn- de dokumenter for, vil være tilmeldt e-Boks eller lignende offentlige digitale postkasser.

En væsentlig yderligere begrænsning i effektiviseringspotentialet udgøres af, at det ifølge forslaget er en forudsætning, at modtageren åbner det do- kument, der sendes til forkyndelse. Der er formentlig ganske mange, der i dag reelt ikke læser de dokumenter, de modtager i e-Boks. Ligeledes vil der være mange, der først læser dokumenter i e-Boks så lang tid efter, at de har modtaget dokumentet i e-Boks, at retten af hensyn til sagens videre behand- ling har været nødt til at sende dokumentet til forkyndelse via stævnings- mand. Tilsvarende vil en del være tilbageholdne med at åbne dokumenter, de ikke forventer at modtage. Det vil særligt være tilfældet for dokumenter, som domstolene sender til forkyndelse via e-Boks, da man ikke på forhånd skal have tilmeldt sig post fra det offentlige for at modtage post fra domsto- lene. Endelig vil nok især hyppige brugere af domstolene være tilbagehold- ne med at åbne dokumenter fra domstolene, da de vil være bekendt med, hvilken virkning det har, at de åbner dokumenter fra retten.

Forslaget om digital forkyndelse via en offentlig digital postkasse vil efter styrelsens opfattelse først medføre større besparelser, når dokumenter kan sendes med frigørende (forkyndende) virkning til postkassen, uden at der er krav om, at modtageren har læst dokumentet. Det bemærkes i den forbindel- se, at der ikke stilles krav om, at modtageren åbner/læser dokumenter, der forkyn- des via stævningsmænd.

Domstolsstyrelsen skal i øvrigt bemærke, at besparelspotentialet muligvis vil blive reduceret af, at stævningsmændene vil søge vederlaget for forkyn- delse forhøjet ved et fald i antallet af dokumenter, der skal forkyn- des.

Endelig skal det bemærkes, at udgiften til stævningsmænd varierer fra år til år og desuden naturligt vil falde, når der ikke længere tilføres midler til "bunkebekæmpelse" ved særligt belastede retter.

Arbejdsgruppens forslag om telefonforkyndelse må også antages at indehol- de et mindre effektiviseringspotentiale. Denne forkyndelsesform vil dog for det første være mere arbejdskrævende for retten end digital forkyndelse, uanset om telefonforkyndelsen foretages af rettens medarbejdere eller af stævningsmænd. Besparelsen vil desuden afhænge af, i hvilket omfang op- gaven skal varetages af stævningsmænd, og hvordan stævningsmændene skal honoreres herfor. Endelig bemærkes, at det er vanskeligt at sige, hvor udbredt denne forkyndelsesform vil blive – også henset til Retsplejerådets bemærkninger om visse retssikkerhedsmæssige aspekter mv.

Samlet set er det således Domstolsstyrelsens opfattelse, at der vil være et vist besparelspotentiale med indførelsen af forenklet digital forkyndelse. Det nærmere omfang er vanskeligt at skønne over. Ud fra blandt andet op- lysningerne om antallet af brugere af e-Boks må det antages, at det vil være

teknisk muligt at anvende forenklet digital forkyndelse over for ca. 50-60 % af alle borgere og virksomheder. En del af disse kan imidlertid ikke forventes at (ville) læse dokumenter, der sendes til forkyndelse fra domstolene tilstrækkelig hurtigt, hvorfor der her fortsat vil skulle ske stævningsmands-forkyndelse.

På den baggrund skønner styrelsen, at forslaget om forenklet digital forkyn-delse samlet set vil medføre en besparelse på ca. 10-15% af de nuværende udgifter til forkyndelse.

Med venlig hilsen

Charlotte Münter

Justitsministeriet
jm@jm.dk

31. august 2012

Benedicte Federspiel
Dok. 128838/ps

Forkyndelse

Justitsministeriet har med skrivelse af 2. juli 2012 anmodet Forbrugerrådet om en udtalelse om betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Forbrugerrådet har følgende bemærkninger:

Justitsministeriet nedsatte i november 2009 en arbejdsgruppe om revision, som fik til opgave at gennemgå regler og praksis vedrørende forkyndelse samt vurdere, hvordan forkyndelse kan gennemføres mere effektivt også under hensyntagen til retssikkerheden.

Baggrund for nedsættelsen er, at der anvendes betydelige ressourcer både hos retter og politi på at forkynde indkaldelser, både i civile sager og straffesager, ligesom det jævnligt forekommer, at manglende rettidig forkyndelse medfører omberømmelse og udsættelse af retsmøder. En mere effektiv forkyndelse vil derfor bidrage til generelt kortere sagsbehandlingstider.

Indledningsvis skal Forbrugerrådet udtale, at vi er enige med Retsplejerådet i, at man ved bedømmelse af forslagene også skal sikre, at forkyndelserne sker på en retssikkerhedsmæssigt betryggende måde, da manglende fremmøde fx kan betyde, at der afsiges en udeblivelsesdom.

Udgangspunktet er retsplejelovens nuværende regler om digital forkyndelse indsat ved lov af 2004, hvoraf fremgår, at der kan anvendes digital kommunikation, hvis modtagerne har samtykket heri, ligesom meddelelsen er forkyndt digitalt, når modtageren bekræfter, at meddelelsen er modtaget.

Forbrugerrådet kan generelt tilslutte sig arbejdsgruppens og Retsplejerådets forslag om, at man bør gennemføre forskellige myndigheders adgang til digital forkyndelse på en ensartet måde, jf. at det er en betingelse, at modtageren bekræfter, at meddelelsen er modtaget.

Der var i ovennævnte arbejdsgruppe en drøftelse af, om digital kommunikation kan anvendes, selvom der ikke foreligger et samtykke på forhånd. Og det foreslås, at en forkyndelse via en digital postkasse, der anvendes til sikker digital kommunikation med det offentlige, kan ske ved, at meddelelsen bliver åbnet, og der herefter sendes en automatisk kvittering til myndigheden om, at meddelelsen er åbnet.

Forbrugerrådet finder som udgangspunkt, at det er en acceptabel fremgangsmåde, da det drejer sig om digitale postkasser, som den pågældende selv har oprettet til at modtage digital kommunikation fra myndigheder, og de digitale postkasser er opbygget således, at man på forhånd giver samtykke til at modtage digital kommunikation. Der er derfor ikke i praksis tale om en fravigelse af et samtykke.

Det kan imidlertid være et problem, hvis andre end den relevante person kan åbne postkassen, så retsvirkningen (forkyndelsen) indtræder ved afsendelse af den automatiske besked. Det bør derfor nøje præciseres, når man får en digital postkasse, at man ikke bør give andre adgang til den digitale postkasse, fordi det kan have utilsigtede konsekvenser.

Da e-mails jo kan åbnes overalt i verden, kan en åbning få utilsigtede konsekvenser, hvis man fx er på rejse. Forbrugerrådet kan derfor tilslutte sig Retsplejerådets opfordring til, at man anlægger en lempelig vurdering ved anmodninger om udsættelse af sagen, når det er åbenbart, at vedkommende ikke har haft praktisk mulighed for at komme til stede i retten, fx når denne er bortrejst, da beskeden blev åbnet og forkyndelsen effektueret ved den automatiske besked.

Retsplejerådet foreslår, at det overvejes, at det tydeligt bør fremgå, fx øverst i meddelelsen, at den er forkyndt på det tidspunkt, hvor den bliver åbnet. Forbrugerrådet finder, at det ikke kun bør overvejes, men at en sådan meddelelse bør være obligatorisk.

Den lettere mulighed/ større risiko for, at ens sag ender på sociale medier, når der er tale om digital forkyndelse, nødvendiggør, at det nøje overvejes, hvordan man orienterer borgerne om, at bilag eventuelt kan indeholde materiale, der ikke må offentliggøres, jf. databeskyttelseslovgivning.

Forbrugerrådet er enig i Retsplejerådets betragtninger om, at der bør arbejdes videre med, at der kan være helt særlige forhold, både hos modtager, men også vedrørende den enkelte sag, som gør, at digital forkyndelse ikke vil være den rette måde i den konkrete sag. Forbrugerrådet skal også henvise til, at den netop vedtagne lov om offentlig digital post ikke omfatter domstolene.

Der filosoferes endvidere over, om udviklingen betyder, at det inden for en kortere årrække vil blive hovedreglen, at der sker digital kommunikation, og at retsvirkningen skal indtræde fra det tidspunkt, hvor meddelelsen er tilgængelig i postkassen. Om det også vil komme til at gælde for forkyndelse, således at man ikke vil opstille det krav, at retsvirkningen først indtræder fra det tidspunkt, hvor meddelelsen er åbnet, er lidt uklart, men det er i hvert fald nødvendigt, at der tages højde for, hvad der bør gælde, hvis der er systemnedbrud mv.

Ligesom digital forkyndelse vil *telefonforkyndelse* på grund af udbredelsen af mobiltelefoner kunne effektivisere forkyndelserne. Men både fordi det kræver eftersendelse pr. post, og fordi det er et problem at identificere modtageren, da den pågældende – i modsætning til ved digital kommunikation – ikke kan vende tilbage

til, hvad det egentlig var, der blev sagt under telefonsamtalen, opstår der flere problemer.

Risikoen for at andre end indehaveren svarer på en mobiltelefon er større end uvedkommendes åbning af digitale postkasser, ligesom borgeren kan befinde sig hvor som helst, når telefonen tages. Det er også et problem, at det er borgeren selv, der skal holde øje med, om dokumentet bliver eftersendt, samt at denne måske ikke er opmærksom på, at selve opringningen er forkyndelsen.

Med hensyn til, at det overvejes, at telefonsamtalen skal kombineres med en ordning om en efterfølgende bekræftelse pr. sms, kræver en sådan kommunikation samtykke fra modtageren, ligesom sms-ordningen indebærer, at der skal være tale om en mobiltelefon. Ved fastnettelefon skal der alligevel være en efterfølgende brevbekræftelse. Da mange har begge dele, er det også uklart, hvorledes der vælges imellem den ene eller anden forkyndelsesform. Med hensyn til Retsplejerådets bemærkning om, at hvis der i fremtiden opstår spørgsmål om, hvad der er blevet sagt under samtalerne, kan der være behov for at optage disse. Dette vil formentlig medføre andre problemer.

Det foreslås at lovfæste retspraksis, når arbejdsgruppen foreslår, at der kan ske forkyndelse på ledelse eller personale på *en institution eller et hospital*, hvor den pågældende er bosat eller midlertidigt opholder sig. Det nævnes, at forkyndelse *så vidt muligt* foretages for ledelsen og ellers personale, der beskæftiger sig med sagsbehandling mv. Forbrugerrådet mener ikke, at forkyndelse kan ske over for andre end de nævnte, og det bør derfor ikke være "så vidt muligt". Forbrugerrådet er også enig med Retsplejerådet i, at en sådan forkyndelse kun må finde sted, hvis den valgte form i det konkrete tilfælde er retssikkerhedsmæssigt ubetænkelig. Den pågældende ledelse eller det pågældende personale skal returnere en svarkuvert, når meddelelsen er overbragt personligt.

Med hensyn til *forkyndelse på arbejdspladsen*, som allerede er tilladt efter de gældende regler, er det en meget indgribende forkyndelsesform. Det bør derfor drøftes, om arbejdspladsforkyndelse kun kan blive relevant, hvis der ikke er andre muligheder for at forkynde, dog er det uproblematisk, fx ved forkyndelse over for vidner, Retsplejerådet påpeger, at de foreslåede ændringer vil gøre arbejdspladsforkyndelse mindre relevant, og det er derfor vigtigt, at der tages stilling til, hvem der vælger prioriteringen i valg af forkyndelsesform.

Forbrugerrådet kan tilslutte sig arbejdsgruppens forslag om, at de godkendte private klage- og ankenævn får mulighed for at iværksætte postforkyndelse uden rettens medvirken.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Afdelingschef

Benedicte Federspiel
Chefkonsulent

Stævningsmændenes Landsforening

v/ Per Nørgaard
Frydendalsvej 14,
2665 Vallensbæk Strand

Jmt. modt.

31 AUG. 2012

Hvidovre den 30-08-12

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Procesretskontoret
Slotsholmen 10,
1216 København K

Vedrørende: Bemærkninger til betænkning om revision af reglerne om forkyndelse..

Stævningsmændenes Landsforening skal hermed fastholde vores bekymring for indførelsen af muligheden for telefonforkyndelse.

Vi har erfaring for, at mange etnisk ikke danske har svært ved at forstå det budskab, vi kommer med, og det gøres ikke nemmere via telefonen.

Det er i betænkningen anført, at der skal være adgang til oplysning om hemmelige telefonnumre, men en stor del af vores "målgruppe" har taletidskort.

Vi har nævnt, at det kunne være passende, hvis en retskreds forsøgsvis indførte de påtænkte ændringer for at drage nogle erfaringer.

P. f. v.



Freddy Kjellerup
kasserer

Fjeldstedvej 50,
2650 Hvidovre
Tlf. 72 58 75 43
Mail kjellerup@it.dk

2011-740-0008

1757

Christina Thode Hansen

Fra: \$Juridisk kontor (101jur)
Sendt: 28. august 2012 12:22
Til: £JOURProcesretskontoret (951s16)
Cc: Tina Bak Jensen
Emne: Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom. *skal journaliseres ind på 2011-740-0008

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Til Procesretskontoret.

Procesretskontoret har ved brev af 2. juli 2012 anmodet om en udtalelse om betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgen har ikke bemærkninger til betænkningen og Retsplejerådets udtalelse herom.

Med venlig hilsen
Jeppe Lund

Juridisk kontor

JUSTITS

Direktoratet for Kriminalforsorgen
Strandgade 100
1401 København K
Tlf.: +45 7255 4700
www.kriminalforsorgen.dk

2011-740-0008

HS

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sagsnr.
1207584

Svar på høring fra Justitsministeriet vedrørende betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom

Doknr.
1020258

Justitsministeriet har ved e-mail af 2. juli 2012 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til ovenstående betænkning.

Enhed
Forvaltningsjura

Økonomi- og Indenrigsministeriet har følgende bemærkninger til høringen:

Sagsbeh.
DEPDM.L

Der indgår i betænkningen en række overvejelser, perspektiver og konklusioner, hvor der - som det også fremgår af Retsplejerådets udtalelse - vil være behov for en opdatering af betænkningen. Det drejer sig særligt om betænkningens elementer vedrørende digital forkyndelse og digital kommunikation generelt, hvor det vil være hensigtsmæssigt inden offentliggørelse, at ajourføre udkastet til betænkning på følgende områder:

Dato
29. august 2012

- det bemærkes, at dele af anbefalingerne i betænkningen baserer sig på eksistensen af politiets tidligere planlagte løsning POLSAG, hvor udviklingen og implementeringen heraf er bragt til ophør,
- som det fremgår af Retsplejerådets udtalelse, bør betænkningen ajourføres i forhold til regeringens 2015-målsætning om fuld digital kommunikation mellem borgere, virksomheder og det offentlige, og
- betænkningen bør ajourføres i forhold til den nye retstilstand i forhold til obligatorisk tilslutning til offentlig digital post, som der er skabt med vedtagelse af Lov om Offentlig Digital Post i juni 2012.

Ajourføring af udkastet til betænkning på de pågældende punkter må også forventes at få betydning for betænkningens anbefalinger, herunder udkast til lovforslag på området.

Med venlig hilsen



Maj Skytte Petersen



JUSTITSMINISTERIET
PROCESRETSKONTORET
SLOTSHOLMSGADE 10
1216 KØBENHAVN K

J.nr. 51688

21. august 2012

Vedr. Deres journal nr. 2011- 740-0008 høring vedr. betænkning om revision af reglerne om forkyndelse m.v. og Retsplejerådets udtalelse herom.

Københavns Retshjælp har modtaget betænkning 1528 om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse.

Retshjælpen kan tilslutte sig det af Retsplejerådet anførte, herunder særligt, at anvendelse af forenklet digital forkyndelse må forudsætte en lempelig administration fra domstolenes side, jf. udtalelsen side 7n – 8ø.

Retshjælpen kan endvidere tilslutte sig det af Retsplejerådet s. 12 -13 anførte om de særlige, retssikkerhedsmæssige udfordringer, som telefonisk forkyndelse vil kunne give anledning til. Retshjælpen finder således i lighed med Retsplejerådet, at en anvendelse af telefonisk forkyndelse må forudsætte en bekræftelsesordning.

Retshjælpen har ikke herudover bemærkninger til det fremsendte.

Venlig hilsen

Københavns Retshjælp

Henrik Bitsch

Kontorchef

Københavns Retshjælp
Stormgade 20, 1. sal
1555 København V

Telefon 33 11 06 78
Telefax 33 11 53 60

Internet www.retshjaelpen.dk
Girokonto 6 47 08 90

Abningstider:
Mandag-torsdag
kl. 18.30-21.00

Fredag
kl. 18.30-20.00

Rådgivning begynder kl. 19.00

Personlig eller telefonisk henvendelse vedrørende denne sag kan kun ske på tirsdage.

Justitsministeriet
Att.: Dan Bjerring

Islands Brygge 26
Postbox 1990
2300 København S
Tlf 33 93 20 00
fax 33 32 01 74
hvr: hvr.dk
hvr.dk

29. august 2012

Vedr. Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom

Håndværksrådet har gennemgået ovennævnte betænkning samt Retsplejerådets udtalelse. Håndværksrådet har alene vurderet indholdet i forhold til civile sager, herunder klagesager afgjort ved Håndværkets Ankenævn, som er et af Forbrugerstyrelsen godkendt ankenævn, som bl.a. er stiftet af Håndværksrådet på vegne en række medlemsorganisationer.

Håndværksrådet er enig i forslagernes målsætning om, at målrette kravet om forkyndelse til vigtige elementer i en proces, og at gøre forkyndelsesmåderne så enkle og billige som muligt, uden at tilsidesætte nødvendige retssikkerhedsmæssige garantier.

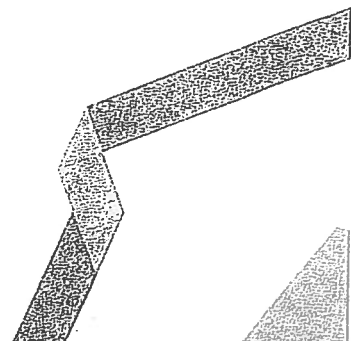
Med dette udgangspunkt kan Håndværksrådet tilslutte sig Retsplejerådets vurderinger og forslag, som de er udtrykt i Retsplejerådets kommentar til betænkningen.

Retsplejerådet omtaler bl.a. den i år vedtagne lov nr. 528 af 11. juni 2012 om Offentlig Digital Post. Håndværksrådet er meget enig i, at der bør ske en meget nær koordinering mellem denne lov og de forkyndelsesregler, som skal gælde ved domstolene, der ikke er omfattet af loven. Reglerne skal ikke nødvendigvis være identiske, men de skal koordineres, så borgere og virksomheder ikke skal forholde sig til to forskellige fremgangsmåder ved digitalt kommunikation med offentlige myndigheder. Og da der næppe kan være tvivl om, at elektronisk kommunikation bliver fremtidens kommunikationsmiddel, så bør det også kunne aflæses i de forkyndelsesmetoder, som domstolene benytter sig af.

Afslutningsvis skal Håndværksrådet give udtryk for sin støtte til forslaget om, at godkendte private ankenævn kan foretage postforkyndelse. Med de samme argumenter, som taler for adgangen til at foretage postforkyndelse, så bør godkendte ankenævn også sidestilles med offentlige myndigheder i relation til muligheden for at gøre brug af (forenklet) digital forkyndelse og i relation til brug af Nem-Id.

Med venlig hilsen

Peter Andersen



Københavns Byret



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J.nr. 9099.2012.30

Den 20. august 2012

Ved mail af 2. juli 2012 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at betænkningen og Retsplejerådets udtalelse ikke giver byretterne anledning til bemærkninger.

Det tilføjes, at byretterne kan tilslutte sig det af Retsplejerådets under § 4, 2, 3 anført om, at det nærmere bør overvejes, om forkyndelse ikke bør kunne finde sted i henhold til lov om Offentlig Digital Post, der blev vedtaget den 6. juni 2012.

Der henvises til sagsnr. 2011-740-0008.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Helle Sidenius

Fra: Helena Bente [HEBN@DI.DK]
Sendt: 24. august 2012 14:03
Til: Justitsministeriet
Cc: Kim Haggren; Henrik Schultz
Emne: sagsnr. : 2011-740-008 - Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom

Til Justitsministeriets lovafdeling
Tina Bak Jensen

DI vil gerne takke for muligheden for at udtale sig om ovennævnte høring.

Betænkningen giver imidlertid ikke anledning til særskilte bemærkninger fra DI.

Med venlig hilsen

Helena Bente
Konsulent, cand. jur.

(+45) 3377 3764
(+45) 4012 8288 (Mobile)

helenab@di.dk

DI



Helle Sidenius

Fra: Scharf, Line [LSC@ankl.dk]
Sendt: 24. august 2012 16:29
Til: Justitsministeriet
Emne: SV: Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse

FOAN kan tilslutte sig bemærkningerne i Retsplejerådets udtalelse, og således i samme omfang tilslutte sig arbejdsgruppens anbefalinger. Det er FOAN's opfattelse, at særligt arbejdsgruppens anbefalinger til en forenklet digital forkyndelse og Retsplejerådets anbefalinger til en påmindelsesordning på sms eller mail, vil bevirke en administrativ og arbejdsmæssig effektiviseringsgevinst for anklagemyndigheden.

Med venlig hilsen

Line Scharf
bestyrelsesmedlem

Foreningen af Offentlige Anklagere
c/o Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydsjælland, Lolland og Falster Jens Kofods Gade 1,
3. tv.
1268 København K
Telefon 33 30 73 56 (direkte)

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 2. juli 2012 09:55
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; info@cfu-net.dk; djoef@djoef.dk;
hws@dannerhuset.dk; da@da.dk; info@danskerhverv.dk; adm@nodeco.dk; info@drk.dk;
dsr@dsr.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk;
dommerforeningen@gmail.com; dfk@kriminalforsorgen.dk; hoeringer@dommerfm.dk; 3f@3f.dk;
fbr@fbr.dk; sa1@ankl.dk; lcanor@statsforvaltningen.dk; info@advokatinkasso.dk;
fp@forsikringopension.dk; fsr@fsr.dk; ftf@ftf.dk; ff@faengselsforbundet.dk; mail@fauk.dk;
hk@hk.dk; kake@domstol.dk; hvr@hvr.dk; center@humanrights.dk; kl@kl.dk; ks@ks.dk;
er@homannlaw.dk; lo@lo.dk; kmr@ac.dk; dadl@dadl.dk; mail@politiforbundet.dk;
post@procesbevillingsnaevnet.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; ADM
FP Rigspolitichefens forkontor; post@udsatte.dk; office@voldgiftsinstituttet.dk;
post@aarhusretshjaelp.dk; Kaasgaard, Jens (JKA001); Christiansen, Lotte (LMC001);
sekretariat@lokk.dk; sand@sandudvalg.dk; lsonor@statsforvaltning.dk;
formand@retspolitik.dk; mail@finansraadet.dk; di@di.dk
Emne: Høring over betænkning om revision af reglerne o

<<Høringsliste [DOK272156].pdf>> H <<Høring - betænkning 15282011 og Retsplejerådets udtalelse [DOK272494].pdf>> øring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400

Tina Madsen (KFST)

Fra: Kaare Friis Petersen <k.petersen@horesta.dk>
Sendt: 14. august 2012 09:52
Til: Tina Madsen (KFST)
Emne: - Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom #SAG#
2012-0906_1#

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

DocumentIsArchived: 0

Kære Tina Madsen

Du har fremsendt betænkningen om modernisering af forkyndelsesreglerne og anmodet om eventuelle bemærkninger.

I Ankenævnet for Hotel, Restaurant og Turisme foretager vi jævnligt forkyndelse af de afgørelser, som nævnet træffer, og vi kan ikke genkende til de mangler, der er i forhold til den eksisterende forkyndelse ved en stævningsmand. Det er dyrt og det tager tid.

Vi kan derfor til fulde bakke op om de forslag, som arbejdsgruppen er kommet med. Særligt hilser vi forslaget om de private ankenævns mulighed for at foretage postforkyndelse uden rettens medvirken velkommen.

Med venlig hilsen

Kaare Friis Petersen, sekretariatsleder

Vodroffsvej 32, DK - 1900 Frederiksberg ☎ 35 36 51 21 (alle hverdage ml. 10 - 14)
www.hrt-ankenaevn.dk - kontakt@hrt-ankenaevn.dk

Fra: Lisbeth Feldvoss
[LFK@procesbevillingsnaevnet.dk]

Sendt: 27. august 2012 16:19

Til: Justitsministeriet

Emne: Hørings svar - sagsnr. 2011-740-0008

Justitsministeriet ved Dan Bjerring har ved brev af 2. juli 2012 anmodet Procesbevillingsnævnet om en udtalelse om betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

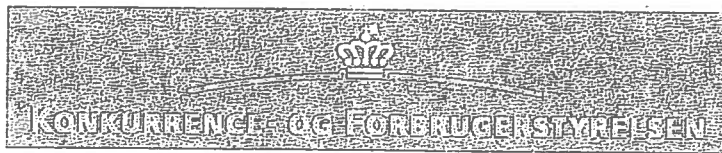
I den anledning kan det oplyses, at Procesbevillingsnævnet ikke har bemærkninger hertil.

Opmærksomheden henledes på, at ved tiltaltes ansøgninger om kæretiladelse til Højesteret i straffesager, jf. retsplejelovens § 968 a og § 973, hvor ansøgningsfristen i den situation, hvor tiltalte ikke har været til stede i retten ved afsigelsen af afgørelsen, regnes ansøgningsfristen fra forkyndelsen. Procesbevillingsnævnet har i forbindelse med fristberegningen ved behandlingen af disse sager ikke sjældent vanskeligt ved at få oplyst, hvorvidt og i givet fald, hvornår der er sket forkyndelse af afgørelsen for ansøgeren.

Med venlig hilsen

Lisbeth Feldvoss

Chefkonsulent



Justitsministeriet - Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 29. august 2012

Sag: FBI-12/10912-7

Deres ref.nr. 2011-740-0008

Sagsbehandler: /tma

Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget Justitsministeriets høring og har følgende bemærkninger:

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Indledningsvis bemærkes, at Forbrugerklagenævnet og de godkendte, private klage- og ankenævn siden 2010 har været forpligtet til at forkynde en afgørelse for den erhvervsdrivende, hvis forbrugeren har fået helt eller delvis medhold (§ 4 i lov om forbrugerklager). Forkyndelsen sker i overensstemmelse med reglerne i retsplejelovens kapitel 17. Alene for Forbrugerklagenævnets vedkommende forkyndes årligt mellem ca. 350 og ca. 450 afgørelser.

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
kfst@kfst.dk
www.kfst.dk

Tilsammen behandler Forbrugerklagenævnet og de 19 godkendte, private klage- og ankenævn årligt ca. 8.000 klager fra forbrugere over erhvervsdrivende. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har derfor indhentet høringsbidrag fra de stiftende organisationer af de godkendte, private klage- eller ankenævn. Høringsbidragene er vedhæftet som bilag.

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

Overordnet set finder Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen det afgørende, at de reviderede regler om forkyndelse medfører, at forkyndelse af afgørelser fremover bliver mindre ressourcekrævende.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bifalder således arbejdsgruppens forslag til revision af reglerne om forkyndelse.

Sagsbehandlingen ved Forbrugerklagenævnet

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen sekretariatsbetjener Forbrugerklagenævnet. Sagsbehandlingen er tilrettelagt ud fra en digital løsning kaldet "Min Sag". Cirka 80 % af forbrugerne anvender denne løsning, mens andelen af erhvervsdrivende, der anvender løsningen på nuværende tidspunkt, er noget mindre.

Min Sag giver parterne i sagen mulighed for at kommunikere med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen via en browserbaseret platform, hvor

parterne logger ind med enten NemID eller et selvvalgt brugernavn og password.

Parterne bliver via e-mail og/eller SMS informeret, når der er ny post i sagen, hvorefter de skal logge på Min Sag for at læse den nye post.

Det tilstræbes, at al kommunikation mellem parterne og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen foregår via Min Sag. Ved ikrafttræden af obligatorisk anvendelse af Offentlig Digital Post i henhold til Lov om Offentlig Digital Post vil al kommunikation som udgangspunkt overgå til Min Sag-løsningen.

Praksis for forkyndelser i sager fra Forbrugerklagenævnet

Som udgangspunkt anvendes brevforkyndelse til Forbrugerklagenævnets afgørelser. Hvis genparten ikke modtages retur, iværksættes i stedet stævningsmandsforkyndelse.

I cirka en tredjedel af afgørelserne er det nødvendigt at anvende stævningsmand efter forgæves at have forsøgt brevforkyndelse. I ganske få tilfælde med politiets hjælp. I yderligere ganske få tilfælde har det været nødvendigt at forkynde i Statstidende, samt forkynde i udlandet.

Det er Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at det vil være mest hensigtsmæssigt, hvis Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, som sekretariat for Forbrugerklagenævnet, får adgang til samme forkyndelsesformer, som domstolene.

Bemærkninger til udkast til lovforslag

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen foreslår, at der i lovudkastets § 1, nr. 1 under § 58 tillige tilføjes, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan beskikke ansatte i styrelsen til at foretage telefonforkyndelser i sager omfattet af lov om forbrugerklager.

Til § 1, nr. 4 foreslår Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at det sikres, at samtlige forkyndelsesformer angivet herunder kan anvendes af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen som sekretariat for Forbrugerklagenævnet uden rettens medvirken.

Der er i samme bestemmelse lagt op til, at der ikke kan ske telefonisk forkyndelse for juridiske personer. Det er imidlertid Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at der i langt de fleste virksomheder (juridiske personer), som har sager for Forbrugerklagenævnet, er udpeget en person til at administrere disse forbrugerklager – eller at direktøren selv håndterer sagerne. Det er derfor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurdering, at der på betryggende vis, og uden retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, vil kunne foretages telefonisk forkyndelse af

Forbrugerklagenævnets afgørelser til den person i virksomheden, som er udpeget til - formelt eller ved virksomhedens handlemåde - at behandle henvendelser fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, i sager der verserer ved Forbrugerklagenævnet. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen foreslår derfor, at det skal være muligt at foretage telefonisk forkyndelse for juridiske personer, når den juridiske person, har udpeget en fysisk person til at håndtere kontakten med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Det bemærkes i øvrigt, at på tidspunktet for forkyndelsen, har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen typisk flere gange forinden, såvel telefonisk som skriftligt, været i kontakt med virksomheden ifm. sagens behandling.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at det i forhold til digital forkyndelse er afgørende, at den digitale postkasse ikke begrænses til fx borger.dk, virk.dk eller e-boks.dk, men at det sikres, at også andre løsninger kan anvendes. Her tænkes i særdeleshed på Forbrugerklagenævnets digitale sagsbehandlingsløsning kaldet "Min Sag".

Allerede i dag fungerer Min Sag på den måde, at parterne får besked, når der er ny post, hvorfor en erhvervsdrivende allerede inden forkyndelsen kan være blevet bekendt med afgørelsen og dennes indhold, og allerede der har mulighed for, at reagere herpå, ved at bekræfte modtagelsen mv.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anbefaler, at det fortsat skal være muligt at foretage forkyndelse via Statstidende.

Til § 1, nr. 10 foreslår Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at § 160 tillige finder anvendelse på forkyndelse af afgørelser fra Forbrugerklagenævnet og de godkendte, private klage- og ankenævn. I dag er der i henhold til forvaltningslovens regler mulighed for, at lade sig repræsentere af en anden, hvorfor denne person også skal have mulighed for, at kunne modtage en forkyndelse.

Det er Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens anbefaling, at den del af bestemmelsen der vedrører afkald på kald og varsel også skal kunne anvendes på afgørelser fra Forbrugerklagenævnet og de godkendte, private klage- og ankenævn.

Til § 1, nr. 12 foreslår Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at vederlag og befordringsgodtgørelse til stævningsmænd ifm. forkyndelse af afgørelser for Forbrugerklagenævnet følger taksterne for domstolene.

Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen lægger til grund, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er omfattet af begrebet "andre myndigheder", idet det

er afgørende, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen som sekretariat for Forbrugerklagenævnet, kan foretage forkyndelsen ud fra samtlige forkyndelsesmetoder.

Særligt for så vidt angår § 3 bemærker Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen med tilfredshed, at bestemmelsen giver mulighed for, at de godkendte, private ankenævn vil kunne iværksætte både brevforkyndelse, digital forkyndelse og postforkyndelse uden rettens medvirken.

Til § 10 bemærker Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at det bør være tilstrækkeligt ved digital forkyndelse og forenklet digitalforkyndelse, at den meddelelse, med eventuelle bilag, der skal forkyndes er gjort tilgængelig af myndigheden på en platform, hvor det utvivlsomt fremgår, at meddelelsen kommer fra myndigheden, i den form den er gjort tilgængelig i, uanset om den måtte være forsynet med en digital signatur.

Med venlig hilsen

Tina Madsen

Helle Sidenius

Fra: SUM Lovhøringer [lovhoringer@sum.dk]
Sendt: 31. august 2012 10:14
Til: Justitsministeriet
Emne: SV: Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom. *2011-740-0008

Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse har ikke bemærkninger til den af Justitsministeriet fremsendte betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Med venlig hilsen

Mads Kirkegaard
Specialkonsulent

Sundhedsjura og Lægemedelpolitik
Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse / Ministry of health and prevention Slotsholmsgade 10-12, DK-1216 København K

Telefon / Phone: (+45) 72 26 95 81
E-mail: maki@sum.dk
Website: www.sum.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 2. juli 2012 10:48
Til: OIM Økonomi- og Indenrigsministeriet postkasse; ð Socialmin.; skm@skm.dk; DEP Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; fm@fm.dk; evm@evm.dk
Emne: Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

<<Retsplejerådets udtalelse om bet om revision af reglerne om forkyndelse [DOK473294].pdf>> H <<Høring - betænkning 15282011 og Retsplejerådets udtalelse [DOK272494].pdf>> øring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

<<fesdPacket.xml>>

Justitsministeriet
Lovafdelingen - Proceskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
jm@jm.dk



STRANDGADE 56
DK-1401 KØBENHAVN K
TEL. +45 32 69 88 88
FAX +45 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 31.08.2012
J.NR. 540.10/27405/NPB

Vedr.: Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom

Justitsministeriet har ved e-mail af 2. juli 2012 anmodet om at modtage Institut for Menneskerettigheds eventuelle bemærkninger til ovennævnte.

Betænkningen, som er afgivet af en arbejdsgruppe nedsat af Justitsministeriet, indeholder forslag til ændring af reglerne om forkyndelse, herunder forslag om indførelse af forenklet digital forkyndelse, telefonforkyndelse samt forkyndelse for personale på institution/hospital.

Retsplejerådet har afgivet en udtalelse vedrørende arbejdsgruppens forslag. Udtalelsen, som er vedlagt høringen, indeholder en række bemærkninger.

Institut for Menneskerettigheder kan i vidt omfang tilslutte sig Retsplejerådets bemærkninger. Institutets bemærkninger følger nedenfor i afsnit 2 efter en kort præsentation af relevant menneskeret på området.

1. Kort om den menneskeretlige beskyttelse

Når en straffesag eller civil sag afvikles, har de involverede parter efter menneskeretten en række rettigheder. Disse rettigheder, som også kaldes processuelle retsgarantier, samles normalt under begrebet retten til retfærdig rettergang.

Retten til retfærdig rettergang er beskyttet i blandt andet artikel 6 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK), artikel 14 i FN's konvention om civile og politiske

rettigheder samt artikel 47 i EU's charter om grundlæggende rettigheder. De tre bestemmelser har i det væsentlige samme indhold.

Retten til retfærdig rettergang indebærer blandt andet krav til domstolene om uafhængighed og upartiskhed, rimelig sagsbehandlingstid og en 'fair' behandling af sagens parter. Disse krav gælder både i forhold til straffesager og civile sager. Retten til retfærdig rettergang indebærer desuden en række udtrykkelige mindstegarantier i straffesager som retten til en forsvarer m.m.

Det følger desuden af praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD), at en retfærdig rettergang forudsætter, at de berørte parter er klar over, at der verserer en sag mod dem, og at parterne er behørigt underrettet herom tidsnok til at varetage deres interesser. Det vil i den forbindelse kunne tillægges vægt, om den tiltalte er behørigt tilsagt til domsforhandlingen, hvorledes de nationale myndigheder har forsøgt at finde den pågældende, samt om forkyndelsen er sket i overensstemmelse med de nationalt fastsatte regler, jf. F.C.B. mod Italien, dom af 28. august 1991, paragraf 33, og T mod Italien, dom af 12. oktober 1992, paragrafferne 27-29. Dette fremgår endvidere af Europarådets Resolution (75) 11, pkt. 1 og 6, om principperne der regulerer retssager afholdt i tiltaltes fraværd.¹

Hvis tiltalte/indstævnte ikke har haft kendskab til f.eks. afholdelse af hovedforhandlingen og ikke kan antages at have givet afkald på sin adgang til at være til stede, må der derfor foretages en kritisk vurdering af de foranstaltninger, der truffet for at komme i forbindelse med pågældende, og der skal være adgang til genoptagelse. Er der tvivl om, hvorvidt tiltalte/indstævnte er behørigt indkaldt til hovedforhandlingen, påhviler det de nationale myndigheder at afklare denne tvivl, se hertil EMD's dom af 18. maj 2005 i sagen Somogyi mod Italien, paragraf 73-74.

2. Instituttets bemærkninger til arbejdsgruppens forslag

2.1. Indførelse af mulighed for forenklet digital forkyndelse

Det fremgår af arbejdsgruppens udkast til lovforslag, at forenklet digital forkyndelse indføres som en ny forkyndelsesform, jf. forslaget til affattelse af § 155, stk. 1, nr. 3, jf. lovudkastets § 1, nr. 4. Forenklet digital forkyndelse sker ved, at den meddelelse, der skal forkyndes, gøres tilgængelig for den pågældende i en digital postkasse, der anvendes til sikker digital kommunikation med det offentlige. Det fremgår endvidere, at ved forenklet digital forkyndelse skal meddelelsen anses for forkyndt, hvis meddelelsen åbnes af den pågældende, samt at forkyndelsen anses for sket den dag, den pågældende åbner meddelelsen, jf. den foreslåede bestemmelse i § 156 b, jf. lovudkastets § 1, nr. 6.

Institut for Menneskerettigheder finder, at det bør kunne læses direkte af den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 155, stk. 1, nr. 3, at åbning af meddelelsen er en nødvendig del af

¹ Resolutionen, 'RESOLUTION (75) 11 ON THE CRITERIA GOVERNING PROCEEDINGS HELD IN THE ABSENCE OF THE ACCUSED', kan findes på:

<https://wcd.coe.int/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=591160&Seci.1ods=1&DocId=651212&Usage=2>



forkyndelsen; sammenhold herved bestemmelsen med de gældende bestemmelser i retsplejelovens § 155, nr. 1-3.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det fremgår af den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 155, stk. 1, nr. 3, om forenklet digital forkyndelse, at åbning af meddelelsen udgør et element i selve forkyndelsen.

Institut for Menneskerettigheder er desuden enig med Retsplejerådet i, at der i forbindelse med forenklet digital forkyndelse bør tages højde for de særlige situationer, hvor forkyndelse sker rettidigt, men på et tidspunkt hvor den pågældende er i udlandet el.lign. og som følge heraf ikke har mulighed for at varetage sine interesser eller møde for retten. Dette kan som foreslået af Retsplejerådet blandt andet ske ved at anlægge lempelige vurderinger ved anmodninger om udsættelse af sagen samt ved spørgsmål om udeblivelse og genoptagelse.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at der i lovbemærkningerne udtrykkeligt tages højde for de situationer, hvor der er sket forenklet digital forkyndelse, men den pågældende ikke har praktisk mulighed for at varetage sine interesser eller komme til stede i retten.

Det er endvidere instituttets opfattelse, at forenklet digital forkyndelse ikke skal kunne gøres gældende over for en person, hvis denne kan godtgøre, at åbningen af meddelelsen er sket i forbindelse med hacking eller anden misbrug af den pågældendes digitale kommunikation med det offentlige.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det indskrives i lovbemærkningerne, at en digital meddelelse ikke anses for forkyndt, hvis det kan godtgøres, at den digitale signatur, der har været anvendt, er blevet misbrugt (hacket).
- Institut for Menneskerettigheder anbefaler desuden – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at forkyndelsesformen evalueres efter en etårig periode.

2.2. Indførelse af mulighed for telefonforkyndelse

Det fremgår af betænkningen, at effektivitetshensyn taler for at indføre telefonforkyndelse som ny forkyndelsesform. Formen muliggør forkyndelse af dertil egnede meddelelser via en telefonsamtale, hvor meddelelsen refereres og/eller læses op i sin helhed. Forkyndelsen anses for sket ved telefonsamtalens afslutning, såfremt der er skabt sikkerhed om modtagerens identitet og denne må antages at have forstået telefonsamtalen, jf. forslaget til affattelse af § 156 c, jf. lovudkastets § 1, nr. 6. Telefonforkyndelse skal efter forslaget alene kunne foretages over for den pågældende modtager personligt, jf. bemærkningerne til bestemmelsen. Herefter gøres meddelelsen tilgængelig for eller sendes til modtageren, der dog selv bærer ansvaret for at få meddelelsen i hænde enten fysisk eller digitalt.

Telefonforkyndelse vil således kunne foretages i umiddelbar forlængelse af selve sagsbehandlingen og vil kunne føre til en forkortelse af sagsbehandlingstiderne, hvilket vil være til gavn for borgere og virksomheder. Indførelse af telefonforkyndelse som ny forkyndelsesform forventes således at reducere både tidsforbruget og udgifterne forbundet med forkyndelse af meddelelser, som er egnede til telefonforkyndelse. Arbejdsgruppen antager, at over halvdelen af sagerne vil være egnede til telefonforkyndelse, men bemærker samtidig, at antallet af sager, hvor det lykkes at foretage telefonforkyndelse, ikke kan forudsiges.

Institut for Menneskerettigheder er enig med Retsplejerådet i, at der er en række retssikkerhedsmæssige udfordringer forbundet med telefonforkyndelse. Det fremgår således ikke umiddelbart, hvordan identiteten af modtageren vil blive sikret, ligesom det kan være problematisk at vurdere, om den pågældende har forstået samtalen, herunder at den pågældende har forstået, at der er tale om en forkyndelse og ikke en telefonisk orientering om, at der vil ske forkyndelse.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det nærmere overvejes og indskrives i lovbemærkningerne, hvordan tvivl om modtagerens identitet og forståelse af samtalen undgås.

Herudover er instituttet enig med Retsplejerådet i, at det formentlig kan være vanskeligt i de konkrete tilfælde at afgøre, om et dokument i en given sag er velegnet til telefonforkyndelse, herunder om den forkyndte meddelelse vil kunne være fremme i rimelig tid før retsmødet, jf. oplysningen om en eftersendelsestid med B-post på op til 5 dage.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at der i lovbemærkningerne gives retningslinjer for, hvilke dokumenter der henholdsvis vil og ikke vil være egnede til telefonforkyndelse.

Endelig tilslutter instituttet sig Retsplejerådets forslag om, at telefonforkyndelse evt. kombineres med en ordning om efterfølgende bekræftelse på sms, hvor modtageren har givet samtykke hertil. Det er instituttets opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt, såfremt det via sms bekræftes, at telefonsamtalen har fundet sted, at der ved samtalen er sket forkyndelse af en meddelelse fra retten, at forkyndelsen har retsvirkninger fra d.xx/xx (dato), når pågældende forventes at have modtaget det forkyndte dokument, der er blevet eftersendt, og at den pågældende selv har ansvar for at følge op på, om dokumentet efterfølgende bliver modtaget.

- Institut for menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at telefonforkyndelse så vidt muligt bekræftes umiddelbart efter forkyndelsen f.eks. via sms eller e-mail.

Institut for Menneskerettigheder er desuden af den opfattelse, at der også i forbindelse med telefonforkyndelse bør tages højde for de særlige situationer, hvor forkyndelse sker rettidigt, men på et tidspunkt hvor den pågældende er i udlandet el.lign. og som følge heraf ikke har mulighed for at varetage sine interesser eller møde for retten. Dette kan som foreslået af Retsplejerådet i forbindelse med forenklet digital forkyndelse, blandt andet ske ved at anlægge lempelige

vurderinger ved anmodninger om udsættelse af sagen samt ved spørgsmål om udeblivelse og genoptagelse.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler -- med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder -- at der i lovbemærkningerne udtrykkeligt tages højde for de situationer, hvor der er sket telefonforkyndelse, men den pågældende ikke har praktisk mulighed for at varetage sine interesser eller komme til stede i retten.

2.3. Videregivelse af hemmelige telefonnumre til retterne

Det fremgår af betænkningen, at det er en forudsætning for effektivt at kunne gennemføre telefonforkyndelse, at den, der skal forkynde, har adgang til oplysninger om telefonnumre. På den baggrund foreslår arbejdsgruppen, at de personer, der skal telefonforkynde, får adgang til oplysninger om hemmelige telefonnumre hos nummeroplysningsdatasen ("118"), jf. de foreslåede ændringer til § 31, stk. 6, i lov nr. 169 af 3. marts 2011 om elektroniske kommunikationsnet og -- tjenester, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at videregivelse af hemmelige telefonnumre vil udgøre indgreb i de pågældendes ret til respekt for privatlivet som beskyttet i EMRK artikel 8, jf. herved EMD's afgørelse i sagen Weber og Saravia mod Tyskland, paragraf 79 (klagesag 54934/00 af 29. juni 2006). For at et sådant indgreb er lovligt, er det en forudsætning, at indgrebet har klar lovhjemmel, er begrundet i et anerkendt hensyn samt nødvendigt, herunder proportionalt idet indgrebets intensitet skal stå i et rimeligt forhold til det angivne formål, jf. herved artikel 8, stk. 2.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvordan retternes eventuelle adgang til hemmelige telefonnumre afvejes i forhold til retten til respekt for privatliv, jf. EMRK artikel 8.

Det bemærkes, at retterne i dag alene har mulighed for at anmode politiet om at yde bistand til fremskaffelse af oplysninger til brug for forkyndelse, såfremt en forkyndelse ikke kan foretages på grundlag af de allerede foreliggende oplysninger om den pågældende, jf. § 8 i bekendtgørelse nr. 256 af 20/06/1972 om forkyndelse.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler -- med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder -- at der i lovbemærkningerne redegøres for ordningens forhold til retten til respekt for privatlivet.

2.4. Forkyndelse for personale på hospitaler og institutioner

Det fremgår af forslaget til affattelse af retsplejelovens § 157, stk. 1, nr. 2, litra b, jf. lovforslagets § 1, nr. 7, at kredsen af personer over for hvem, der bindende kan ske forkyndelse på vegne af modtageren, udvides til også at omfatte ledelsen eller personalet på institutioner og hospitaler, hvor modtageren opholder sig (overnatter), medmindre det oplyses, at den pågældende ikke længere opholder sig på stedet. Ved "institutioner" forstås f.eks. behandlingssteder, herberg, krisecentre og asylcentre.

Indgriben i forholdet mellem sundhedspersonale o.l. og patient/klient kan efter omstændighederne rejse spørgsmål i forhold til EMRK artikel 8 om retten til respekt for privatlivet. EMD's praksis på

området omhandler navnlig videregivelse af fortrolige helbredsoplysninger, se hertil dommen Z mod Finland.² EMD har i den forbindelse understreget vigtigheden af den pågældendes tillid til sundhedspersonale og sygesikringssystemet generelt.³

I forlængelse heraf kan det også være relevant at overveje, hvilke spørgsmål den foreslåede ordning rejser i forhold til EMRK artikel 8, herunder i hvilken udstrækning sundhedspersonalet m.v. involveres i personens retssag, og om tillidsforholdet mellem sundhedspersonalet m.v. og patient/klient kan blive påvirket negativt af, at sundhedspersonalet m.v. får pålagt en myndighedsrolle af retsvæsnet over for personen.

- Institut for menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at konsekvenserne af forslaget om forkyndelse for personale på institutioner/hospitaler nærmere overvejes, herunder konsekvenserne for tillidsforholdet mellem parterne.

Såfremt kredsen af personer over for hvem, der bindende kan foretages forkyndelse på vegne af modtageren, udvides til det omtalte personale, kan instituttet tilslutte sig Retsplejerådets forslag om, at ledelsen eller personalet, der har modtaget en meddelelse, der skal forkyndes, skal returnere en (frankeret) svarkuvert til retten, når meddelelsen er overbragt den person, meddelelsen angår. Forkyndelse skal herefter først anses for sket den dag, ledelsen eller personalet anfører at have overbragt meddelelsen, hvilket svarer til systematikken ved brevforkyndelse, jf. retsplejelovens § 156.

- Institut for menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at forkyndelse over for personale på institutioner eller hospitaler, hvor modtageren opholder sig, under alle omstændigheder først tillægges retsvirkning over for modtageren, når og fra det tidspunkt den pågældende får meddelelsen overbragt af personalet.

2.5. Sidestillelse af muligheden for forkyndelse på arbejdspladsen med forkyndelse i hjemmet

Det fremgår af betænkningen, at forkyndelse på arbejdspladsen af effektiviseringshensyn bør sidestilles med forkyndelse på bopælen, jf. udkastet til bekendtgørelse om forkyndelse, hvorefter forkyndelse på arbejdspladsen ikke længere er subsidiær.

Inddragelse af arbejdspladser i en persons verserende retssag kan rejse spørgsmål i forhold til retten til respekt for privatlivet, jf. EMRK artikel 8. Den pågældende vil ofte have en legitim interesse i at have indflydelse på, hvem der bliver bekendt med sagen. Denne interesse er også afspejlet i den nuværende adgang til at foretage forkyndelse på arbejdspladsen, der blev indført ved lov nr. 66 af 8. marts 1972 om ændring af retsplejeloven (Forkyndelser m.v.). Retsplejerådet anførte i en udtalelse

² Dom af 25.02.1997.

³ Ursula Kilkelly, 'The right to respect for private and family life - A guide to the implementation of Article 8 of the European Convention on Human Rights', 2001, s.39-40.

af 14. december 1970 bl.a. følgende herom:

”[Det må] anses for rigtigst at foretage forkyndelse på bopælen, hvis der kan træffes nogen der, over for hvem forkyndelse kan ske, idet forkyndelse på arbejdspladsen kan medføre visse ulemper for såvel den pågældende som arbejdsgiveren. [...] Bestemmelsen må forstås således, at den kan anvendes ikke alene, hvis den, forkyndelsen angår, ikke er til stede på arbejdspladsen, men også hvis han på grund af arbejdspladsens størrelse kun vanskeligt kan komme til stede.”

I bemærkningerne til loven gentages det, at forkyndelse dog normalt bør ske på bopælen, hvis der træffes nogen dér, over for hvem forkyndelse kan ske.

Institut for Menneskerettigheder er enig med Retsplejerådet i, at arbejdspladsforkyndelse kan være en af de mere indgribende forkyndelsesformer. Det skal samtidig bemærkes, at det ikke fremgår af betænkningen eller udkastet til bekendtgørelse om forkyndelse, hvilken effektivisering der kan forventes som følge af at sidestille forkyndelse på arbejdspladsen med forkyndelse på bopælen. Det er derfor vanskeligt på nuværende tidspunkt at vurdere, om den øgede ulempe for den pågældende og for arbejdsgiveren, som forslaget indebærer, vil kunne opvejes af en effektivisering.

- Institut for menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at den foreslåede ændring afventer en afklaring af, hvorvidt ulemperne for den pågældende og for arbejdsgiveren ved at sidestille forkyndelse på arbejdspladsen med forkyndelse på bopælen m.v. modsvares af en proportional effektivisering.

Der henvises til sagsnummer 2011-740-0008.

Med venlig hilsen

Niels Peter Berg

Helle Sidenius

Fra: Jens Hauge [jhau@tdc.dk]
Sendt: 31. august 2012 10:20
Til: Justitsministeriet
Cc: erst@erst.dk
Emne: Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og retsplejerådets udtalelse herom. *2011-740-0008

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kategorier: Rød kategori

TDC fremsender herved nedenstående sine bemærkninger til høringen.

Venlig hilsen

Jens Hauge
Chefkonsulent

jhau@tdc.dk

Høring over betænkning 1528/2011 om ændring af reglerne for forkyndelse.

Baggrund

TDC er blevet bekendt med, at Justitsministeriet den 2. juli 2012 har iværksat en høring vedr. ovennævnte betænkning. TDC er ikke optaget på høringslisten, men da betænkningen indeholder forslag om en ændring i teleloven, som direkte berører TDC's aktiviteter, tillader vi os hermed at fremsende vore bemærkninger vedr. dette specifikke punkt til justitsministeriets videre overvejelse. Baggrunden for TDC's interesse i sagen er, at TDC i henhold til bestemmelserne om forsyningspligt i lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester er udpeget som forsyningspligtudbyder af den landsdækkende nummeroplysningstjeneste 118.

Ændring af § 31, stk. 6 i lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester

Betænkningen foreslår - i konsekvens af forslaget om at indføre telefonforkyndelser - en ændring i lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester, hvorefter retterne og restanceinddragelsesmyndigheden på lige fod med politiet og alarmmyndighederne kan få adgang til oplysning om hemmelige numre i 118-databasen.

I betænkningen forudsættes, at kun de personer ved retterne og hos restanceinddrivelsesmyndigheden, der beskikkes til at foretage telefonforkyndelser får adgang til oplysninger om de hemmelige telefonnumre. Ligesom det forudsættes, at adgangen til oplysninger kun anvendes i forbindelse med telefonforkyndelser.

TDC har ingen indvendinger mod at kredsen, der kan få adgang til de hemmelige numre, lovmæssigt udvides, idet vi forudsætter, at Datatilsynet og Erhvervsstyrelsen (telemetryndigheden) har været eller vil blive inddraget i de persondataretlige og teleretlige overvejelser i denne forbindelse. TDC foreslår, at de persondataretlige og teleretlige overvejelser afspejles i de endelige lovforslagsbemærkninger i lighed med de overvejelser, som findes beskrevet i bemærkningerne til lov nr. 378 fra 2002 (lovforslag L 35 fremsat 13. december 2001), hvor politiets adgang til 118-databasen blev fastsat ved lov.

Vi forudsætter endvidere, at denne udvidede adgang til nummeroplysninger afregnes i overensstemmelse med, hvad der er sædvanligt for politiets tilsvarende adgang til 118-data.

Det er dog afgørende, at der træffes aftaler om praktiske retningslinjer, som sikrer, at persongruppen entydigt og enkelt i praksis kan identificeres, så der ikke i dagligdagen opstår tvivl om hvorvidt en person, der beder om et hemmeligt nummer, er berettiget til at få det udleveret eller ej.

Bestemmelsen om udvidelse af personkredsen, som kan få adgang til oplysning om hemmelige numre, bør derfor ledsages af bemærkninger om at udlevering af hemmelige numre til personer hos retterne og restanceinddrivelsesmyndigheden forudsætter, at der mellem de respektive myndigheder og forsyningspligtudbyderen (TDC) er indgået en aftale, som angiver enkle og sikre procedurer for, hvorledes numrene i praksis kan udleveres samt de økonomiske vilkår herfor.

En sådan praktisk aftale ligger i dag til grund for politiets og alarmmyndighedernes adgang til hemmelige numre i 118-databasen.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
Procesretskontoret
1216 København K

Kronprinsessegade 28, 3. sal
1306 København K

Telefon + 45 7026 5013
Telefax + 45 3313 0013

office@voldgiftsinstitutet.dk
www.voldgiftsinstitutet.dk

28. august 2012

Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom

Voldgiftsinstitutet har modtaget Justitsministeriets brev af 2. juli 2012 med anmodning om en udtalelse vedrørende ovennævnte betænkning mv.

J.nr K-1940
Sekr David Nørlem

Voldgiftsinstitutet har ingen bemærkninger.

Til ministeriets generelle orientering kan instituttet dog oplyse, at instituttet for tiden arbejder på at ændre sine regler om behandling af voldgiftssager. Disse regler, som omhandler behandlingen af såvel danske som internationale kommercielle voldgiftssager, indeholder en bestemmelse om forkyndelse.

Jeg forventer, at den endelige formulering af den pågældende bestemmelse, som foreløbigt kun findes på engelsk, bliver som følger:

"For the purposes of the Rules of Arbitration Procedure of the Danish Institute of Arbitration, any notice, including a notification, communication, or proposal, is deemed to have been received if it is sent by registered mail, courier, e-mail or any other means of communication that provides a record of the sending thereof to the addressee, or to its habitual residence, place of business, postal or electronic address, or, if none of these can be identified after making a reasonable inquiry, to the addressee's last-known residence or place of business."

Formuleringen adskiller sig ikke væsentligt fra, hvad der er fastsat om forkyndelse ved voldgiftsinstitutter i andre lande. Instituttets nye regler forventes at træde i kraft medio 2013.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlsbøed

Danske Bank
Nytov Erhvervsafdeling
1459 København K
Reg.nr 4180 konto nr. 4180503080

BIC – SWIFT: DABADKKK
DKK IBAN: DK4330004180503080
EUR IBAN: DK6030004180727620

Helle Sidenius

Fra: Jette Linnemann [jlinor@statsforvaltning.dk]
Sendt: 31. august 2012 11:37
Til: Justitsministeriet
Cc: Anne Birgitte Hassing; Steen B. Skibsted; Birgith Jensen; Ulla Jensen
Emne: Høring over betænkning nr. 1528/2011 *2011-740-0008

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kategorier: Rød kategori

Kære Dan Bjerring

På baggrund af høring af 2. juli 2012 over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom, skal statsforvaltningerne oplyse, at vi ingen bemærkninger har i denne forbindelse.

Med venlig hilsen

Statsforvaltningen Nordjylland

Jette S. Linnemann
Souschef

Helle Sidenius

Fra: Kate Kengen [KAKE@domstol.dk]
Sendt: 31. august 2012 12:03
Til: Justitsministeriet
Emne: SV: Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse o *2011-740-0008

Kategorier: Rød kategori

Til Lovafdelingen, Justitsministeriet

Høringssvar til betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse.

HK-landsklubben Danmarks Domstole og Domstolenes Tjenestemandsforening (DTF) har følgende bemærkninger til ovennævnte betænkning:

Landsklubben og DTF kan tilslutte sig Retsplejerådets bemærkninger om behovet for at se på, hvorledes forkyndelser kan gøres mere effektive under iagttagelse af den enkelte borgers retssikkerhed. Landsklubben og DTF tilslutter sig de af arbejdsgruppen foreslåede systematiske ændringer, ligesom Landsklubben og DTF er enig i, at det er vigtigt, at det klart af retsplejeloven fremgår, hvilke meddelelser der skal forkyndes og hvilke der ikke skal.

Landsklubben og DTF har ingen bemærkninger vedr. digital forkyndelse og forenklet digital forkyndelse.

Landsklubben og DTF tilslutter sig retsplejerådets bemærkninger vedr. telefonforkyndelse. Forkyndelsen kunne f.eks. finde sted samtidig med, at kontorfunktionærerne berammer sagen. Når retsmødet er aftalt med advokater, evt. anklagemyndighed og andre aktører, ringes forkyndelsesperson op og meddelelsen forkyndes. Der kan efterfølgende opfølges med sms eller lignende, hvis der gives samtykke hertil. Inden sagen lægges på plads kan meddelelsen (det der er forkyndt - stævning, betalingspåkrav osv.) postes. Altså har man kun fat i sagen 1 gang. Det taler til effektivitetens fordel, at forkyndelse sker via rettens personale, da man sparer fremsendelse til stævningsmand og returnering til retten, som så skal sende det forkyndte til modtageren. Sikring af, at forkyndelse sker for den rigtige modtager, kunne jo være, at medarbejderen f.eks. spørger efter fødselsdag, adresse eller lignende, som understøttes af oplysningerne i den sag man sidder med. Afslutningsvis skal det bemærkes, at det nok er vigtigt i alle forkyndelsesformer at have en "form" for dokumentation for forkyndelsen i form af en kvittering for læsning, modtagelse af mail eller sms. Ved telefonforkyndelse kunne der være et forkyndelsesdokument, som medarbejderen udfylder med dato, klokkeslæt, telefonnummer og navn på modtager og endelig en underskrift fra pågældende medarbejder.

Landsklubben og DTF har ikke andre bemærkninger til betænkning nr. 1528/2012.

Med venlig hilsen

Pia Brostrøm, Domstolenes Tjenestemandsforening og Kate Kengen, HK Landsklubben Danmarks Domstole

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 2. juli 2012 09:55

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; info@cfu-net.dk; djoef@djoef.dk;
hws@dannerhuset.dk; da@da.dk; info@danskerhverv.dk; adm@nodeco.dk; info@drk.dk;
dsr@dsr.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk;
dommerforeningen@gmail.com; dfk@kriminalforsorgen.dk; hoeringer@dommerfm.dk; 3f@3f.dk;
fbr@fbr.dk; sal@ankl.dk; icanor@statsforvaltningen.dk; info@advokatinkasso.dk;
fp@forsikringogpension.dk; fsr@fsr.dk; ftf@ftf.dk; ff@faengselsforbundet.dk; mail@fauk.dk;

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Dan Bjerring

31. august 2012

Pr. e-mail : dm@dm.dk

Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og
Retsplejerådets udtalelse herom

Tak for muligheden for at kommentere betænkningen.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft
juridisk chef

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Tina Madsen (KFST)

Fra: Susanne Nielsen <sn@ran.dk>
Sendt: 23. august 2012 16:18
Til: Tina Madsen (KFST)
Cc: Tina Oreskov; Lene Hedegaard Johansen (lhj@rkr.dk); vj@fbr.dk
Emne: SV: Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

AppServerName: 360-KFST-PROD
ArchiveStatusCode: 3
DocumentID: 12/10912-6
DocumentIsArchived: -1

Kære Tina Madsen

I anledning af den fremsendte høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom skal Realkreditankenævnets Sekretariat efter aftale med Nævnets stiftende organisationer oplyse følgende:

Efter reglerne skal ankenævn benytte retsplejelovens regler om forkyndelse. Vi har hos os valgt den løsning at få instituttet til at frafalde kald og varsel efter retsplejelovens § 160. Der synes ikke i betænkningen at blive lagt op til en ændring af denne regel.

Hvis Realkreditankenævnet skulle vælge en anden form, ville det være brevforkyndelse efter de gældende regler - og måske telefonisk forkyndelse efter de foreslåede regler.

Med venlig hilsen

Susanne Nielsen
Sekretariatschef

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]

Sendt: 2. juli 2012 09:55

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; info@cfu-net.dk; djoef@djoef.dk; hws@dannerhuset.dk; da@da.dk; info@danskerhverv.dk; adm@nodeco.dk; info@drk.dk; dsr@dsr.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; dommerforeningen@gmail.com; dfk@kriminalforsorgen.dk; hoeringer@dommerfm.dk; 3f@3f.dk; fbr@fbr.dk; sa1@ankl.dk; lcanor@statsforvaltningen.dk; info@advokatinkasso.dk; fp@forsikringogpension.dk; fsr@fsr.dk; ftf@ftf.dk; ff@faengselsforbundet.dk; mail@fauk.dk; hk@hk.dk; kake@domstol.dk; hvr@hvr.dk; center@humanrights.dk; kl@kl.dk; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; er@homannlaw.dk; lo@lo.dk; kmr@ac.dk; dadl@dadl.dk; mail@politiforbundet.dk; post@procesbevillingsnaevnet.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; politi@politi.dk; post@udsatte.dk; office@voldgiftsinstituttet.dk; post@aarhusretshjaelp.dk; jka001@politi.dk; lmc001@politi.dk; sekretariat@lokk.dk; sand@sandudvalg.dk; lsonor@statsforvaltning.dk; formand@retspolitik.dk; mail@finansraadet.dk; di@di.dk
Emne: Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

<<Høringsliste [DOK272156].pdf>> H <<Høring - betænkning 15282011 og Retsplejerådets udtalelse [DOK272494].pdf>> øring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Se venligst vedhæftede.

tma@kfst.dk

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Att.: Tina Madsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup
Telefon 4343 6000
Telefax 4343 2103
teknIQ@teknIQ.dk
www.teknIQ.dk

Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og
Retsplejerådets udtalelse herom

20. august 2012

Ovennævnte betænkning giver TEKNIQ, der er stiftende organisation for det
private, godkendte ankenævn, Ankenævnet for tekniske Installationer, an-
ledning til at bemærke:

Ref JES
jes@teknIQ.dk
Dir tlf. 77411560

TEKNIQ ser frem til, at der gives de godkendte, private klage- eller anke-
nævn mulighed for at iværksætte postforkyndelse uden rettens medvirken.

Sagsnr.: 13562-12
Deres sagsnr.

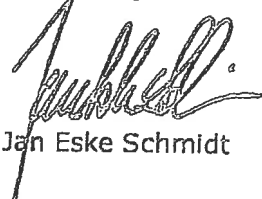
TEKNIQ så imidlertid meget gerne, at der også gives privat, godkendte anke-
nævn mulighed for digital forkyndelse i forbindelse med gennemførelsen af
lov om digital post.

VJA

TEKNIQ uddyber og supplerer gerne vores bemærkninger, hvis dette ønskes.

Side 1/1

Med venlig hilsen



Jan Eske Schmidt

DANNER

ATT
Justitsministeriet
Lovafdelingen/ procesretskontoret
Dan Bjerring

Jmt. modt.
31 AUG. 2012

30.8.2012

Hørings udtalelse


Danner har med stor interesse gennemgået betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Danner kan fuldt ud støtte de fremsatte forslag om ibrugtagning af nye og mere moderne forkyndelsesformer – telefonforkyndelse og forenklet digital forkyndelse. Danner støtter endvidere alle de fremsatte forslag, som vil føre til en lettelse/forenkling af adgangen til at foretage en forkyndelse (forkyndelse for ledelsen eller personalet på institutioner eller hospitaler, forkyndelse på arbejdspladsen osv.).

I Danner har vi flere gange oplevet, at konkrete sager ved retterne er trukket i langdrag pga. problemer med at få gennemført en forkyndelse. Dette har i flere tilfælde ført til en forlængelse af den periode, hvor en voldsramt kvinde pga. de uafklarede forhold må blive boende i Danners krisecenter. For mange kvinder har denne, i visse tilfælde årelange forkyndelses afventen, ligeledes været en nedbrydende og demoraliserende oplevelse af fortsat at være udsat for voldsudøvers psykiske vold.

De foreslåede tiltag, som vil føre til mere effektive sagsgange ved retterne, er derfor yderst velkomne set med Danners øjne.

Med venlig hilsen



Helle Walsted Samuelson
Leder af rådgivnings- og krisecentret
Tlf. 30785830

Tina Madsen (KFST)

Fra: Kristina Breyen <KBR@finansraadet.dk>
Sendt: 27. august 2012 18:18
Til: Tina Madsen (KFST)
Emne: Svar på Høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom

AppServerName: 360-KFST-PROD
ArchiveStatusCode: 3
DocumentID: 12/10912-8
DocumentIsArchived: -1

Hej Tina

Finansrådet har via Pengeinstitutankenævnet modtaget materiale til høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom, med anmodning om bemærkninger til KFST senest den 27. august 2012.

Finansrådet takker for muligheden for at afgive kommentarer.

På baggrund af det fremsendte materiale skal Finansrådet bemærke følgende:

I forbindelse med forkyndelse for juridiske personer er det nødvendigt med en designeret adresse, hvortil forkyndelser kan sendes (evt. en postkasse, som er oplyst på virksomhedens hjemmeside). I en stor virksomhed vil der være en risiko for, at meddelelser ikke modtages af den rigtige, hvis meddelelsen blot sendes til en "tilfældig" postkasse i virksomheden. Ikke alle er opmærksomme på vigtigheden af meddelelser. Hvis hver virksomhed dedikerede en adresse til disse specifikke formål, måtte det være virksomhedens ansvar at bemane postkassen med de rigtige medarbejdere og sikre, at postkassen blev "tømt" og at virksomheden forholdt sig til indholdet af de meddelelser, der kom til postkassen.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, er du naturligvis velkommen til at kontakte mig.

Mvh Kristina Breyen

Dato: 11. september 2012

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har ved brev af 2. juli 2012 anmodet om en udtalelse om betænkning nr. 1528/2012 om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Dommerforeningen har ikke bemærkninger til betænkningens forslag som suppleret med Retsplejerådets udtalelse.

Dommerforeningen skal i lyset af Retsplejerådets udtalelse om blandt andet telefonforkyndelse foreslå, at ordningen monitoreres efter et år.

Dette svar sendes alene elektronisk og til jm@jm.dk.

Der henvises til sagsnr. 2011-740-0008.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Østre Landsret
Præsidenten



Den 10 SEP. 2012
J.nr. 40A-ØL-33-12
Init: mbm

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K


Justitsministeriet har ved brev af 2. juli 2012 (sagsnr. 2011-740-0008) anmodet om en udtalelse om betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Betænkningen er drøftet med landsrettens dommere på et plenarmøde den 7. september 2012.

I den anledning skal jeg udtale, at landsretten ikke har bemærkninger til betænkningens forslag som suppleret med de nærmere overvejelser i Retsplejerådets udtalelse.

Dette svar sendes elektronisk til jm@jm.dk og post@domstolsstyrelsen.dk.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen
Ellen Busck Porsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-31-12
Den 10/09-2012

Justitsministeriet har ved brev af 2. juli 2012 anmodet om en udtalelse om betænkning nr. 1528/2012 om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Landsrettens præsident har anmodet mig om at forestå behandlingen af høringssagen.

Sagen er drøftet med landsrettens øvrige dommere på et plenarmøde den 7. september 2012, og jeg skal herefter udtale, at landsretten ikke har bemærkninger til betænkningens forslag som suppleret med Retsplejerådets udtalelse.

Dette svar sendes alene elektronisk og til jm@jm.dk.

Der henvises til sagsnr. 2011-740-0008.

Med venlig hilsen

Kristian Petersen

fg.