



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges supplerende hørings-skema samt de modtagne hørings svar vedrørende L 108 - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

(Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi).

Holger K. Nielsen

/Lene Skov Henningsen

Supplerende høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende L 108 - forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi).

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Dansk Erhverv	<p>Dansk Erhverv beklager indledningsvis den uacceptabelt korte høringsfrist på i bedste faldotte arbejdsdage midt i en ferieperiode, hvilket virker helt unødvendig kort med tanke på, at lovforslaget ikke indgår som en del af finansloven eller lignende. Den korte frist gør det vanskeligt at indhente de nødvendige brugbare bidrag.</p> <p>Dansk Erhverv anerkender, at det har selvstændig positiv betydning med bred politisk enighed om de kommende års energipolitik grundet energiinvesteringer ofte lange tidshorizont.</p> <p>Dansk Erhverv anerkender ligeledes, at energiaftalen fra 2012 også for service-sektoren rummer forretningsmuligheder dels i eksporten og dels på hjemmemarkedet.</p> <p>På bundlinjen kan energiaftalen fra 2012 også meget vel rumme et betydeligt beskæftigelsespotentiale. Men aftalen sikrer ikke en større ligestilling mellem erhvervslivets forskellige sektorer. Endnu engang indbygges særlige hensyn og fritagelser til erhverv som tung industri og gartnerier på bekostning af service- og turismesektoren.</p> <p>Forurenende adfærd burde på sigt ideelt set beskattes ens på tværs af sektorer.</p> <p>Energiaftalen i almindelighed – og forsyningssikkerhedsafgiften i særdeleshed – fastholder en meget traditionel og bagudskuende opfattelse af, hvilke erhverv, der er internationalt konkurrenceudsatte.</p> <p>Særligt savner Dansk Erhverv fokus på servicesektorens, oplevelsesøkonomiens og turismens energipolitiske rammevilkår.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p> <p>Forsyningssikkerhedsafgiften på både fossile brændsler og biomasse skal finansiere en række energipolitiske initiativer som aftalt i <i>Energiaftalen 2012</i> og <i>Solcelleaftalen</i>.</p> <p>Finansieringen af <i>Solcelleaftalen</i> dækker perioden fra 2013-2020, og derfor har det været nødvendigt at fremrykke fremsættelsen af dette lovforslag, da det dækker finansieringsbehovet for 2013.</p> <p>Med lovforslaget udmøntes kun den del af den aftalte forsyningssikkerhedsafgift, der vedrører de fossile brændsler svarende til afgiften for 2013 med efterfølgende indeksering.</p> <p>Med henblik på at afskærme det private erhvervsliv fra afgiftsstigningen nedsættes samtidig energiafgifterne på el og brændsel, som virksomheder anvender til procesformål.</p> <p>Det er et overordnet princip i energiafgiftslovene for de fossile brændsler, at afgiften afhænger af, til hvilket formål brændslet er anvendt. Der sondres således mellem brændsler anvendt til rumvarme m.v., herunder en række andre formål, og brændsler anvendt til procesforbrug.</p> <p>Som følge heraf vil konsekvenserne for de forskellige erhverv afhænge af til hvilke formål, de anvender de pågældende brændsler.</p> <p>Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger om samlede</p>

	<p><i>Specielle bemærkninger til L 108</i></p> <p>Dansk Erhverv beklager, at det er handels-, service- og turismesektoren, der skal finansiere industriens proceslempelse ved, at der indføres denne nye såkaldte forsyningssikkerhedsafgift på rumvarme.</p> <p>Afgiften har mere med rent fiskale hensyn og selektiv erhvervspolitik at gøre end med forsyningssikkerhed. Afgiften fører tilmed til en ganske voldsom samlet afgiftsstigning på i gennemsnit hele 17 pct. allerede her i 2013.</p> <p>Overnatningsbranchen indenfor turisme vil svækkes yderligere i et uhyre presset og internationalt kompetitivt marked. L 108 vil indebære tab af turisme – herunder erhvervsturisme – til nabolandene. Specielt set i forhold til afgiftsbelastningen i Tyskland og Sverige.</p> <p>En ny forsyningssikkerhedsafgift på f. eks. fyringsolie til opvarmning vil ramme detailhandlens butiklokaler, transportbranchen og de virksomheder, som har bygninger til personale eller godsterminaler mm. De pågældende virksomheder vil ikke have mulighed for kompensation via proceslempelsen, som først og fremmest kommer industrisektoren til gode. Dansk Erhvervs ønsker på sigt mere sektorneutral energibeskatning.</p> <p>Dansk Erhverv opfordrer til, at netop branchernes afgiftsmæssige belastning pr. forbrugt energienhed kommer i fokus, når der – som et af de mest positive elementer i <i>Energiaftalen 2012</i> – efter planen i 2014 skal iværksættes en undersøgelse af det eksisterende tilskuds- og afgiftssystem mht., om det indeholder de rigtige incitamenter.</p>	<p>konsekvenser for erhvervslivet betyder lovforslaget en nettobelastning for de private erhverv under ét med ca. 40 mio. kr. i 2013. Heraf skønnes handel og service at få en samlet belastning på ca. 100 mio. kr. i 2013, hvorimod industrien skønnes at få en gevinst svarende til ca. 60 mio. kr.</p> <p>Der henvises i øvrigt til tabel 2 i forslagets bemærkninger for så vidt angår konsekvenserne for de forskellige erhverv.</p> <p>Forsyningssikkerhedsafgiften på både fossile brændsler og biomasse skal finansiere en række energipolitiske initiativer som aftalt i <i>Energiaftalen 2012</i> og <i>Solcelleaftalen</i>.</p> <p>På længere sigt er der forsyningssikkerhedsmæssige hensyn i forhold til både fossile brændsler og biomasse. Afgiftsforhøjelserne bidrager til omstillingen til vedvarende energi.</p> <p>Den afgiftsmæssige behandling</p>
--	--	---

	<p>Dansk Erhverv beklager, at den nye forsyningsikkerhedsafgift også forringer vilkårene for overskudsvarme.</p> <p>Varmegenvinding er netop udtryk for stor miljøbevidsthed, og når energien allerede er brugt til en proces, så giver det meget god mening at udnytte restenergien i stedet for at "smide" den væk. Bortskaffelse af restenergi kræver endda i nogle tilfælde afkøling af hensyn til miljøet, hvor afgiften er godtgørelsesberettiget (anses som proces), altså en udgift for staten.</p> <p>Lovforslaget får dog allerstørst økonomisk virkning for husholdningerne. Disse får en betydelig afgiftsstigning, hvilket bl.a. bidrager til et yderligere svækket privatforbrug og dermed faldende vækst og beskæftigelse.</p> <p>Regeringen anmodes om at fremlægge mere specifikke beregninger på forsyningsikkerhedsafgiftens økonomiske virkninger for husholdningerne og deraf afsmittende virkninger på samfundsøkonomien.</p> <p>Isoleret set er det positivt, at afgifterne på procesenergi lempes. Men det er dybt kritisabelt, at det er det øvrige erhvervsliv, der skal betale for denne lempelse.</p> <p>Det er kun den lille brøkdel af erhvervslivets momsregistrerede virksomheder med tilhørende beskæftigelse og værdiskabelse, som definatorisk bruger energi til procesformål, der opnår denne lempelse.</p> <p>Denne bevidste omfordeling mellem erhvervslivets sektorer er uhensigtsmæssig, når det påtænkes, at der i forvejen hersker en høj grad af afgiftsmæssig skævhed i proces-energi-branchernes favør.</p> <p>Brancher som turismeerhvervet er i mindst ligeså høj grad internationalt konkurrenceudsat som de brancher og virk-</p>	<p>af industriel overskudsvarme tilsigter en balance mellem to overordnede hensyn.</p> <p>Det ene hensyn er, at virksomheder skal gives rimelige vilkår for at investere i en miljømæssig og økonomisk fornuftig udnyttelse af overskudsvarme, som kan reducere det samlede energiforbrug, og som, hvis den ikke blev udnyttet, ellers ville gå til spilde.</p> <p>Det andet hensyn er behovet for at undgå, at afgiftssystemet giver virksomheder et for stort incitament til »fremstilling« af »overskudsvarme« i ulige konkurrence med den almindelige afgiftsbelagte fjernvarmeproduktion.</p> <p>Satserne for overskudsvarmeafgiften er afstemt med satsen på brændsel til rumvarmeformål. Som følge heraf indeholder forslaget en regulering heraf.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhvervs indledende bemærkninger.</p>
--	--	---

	<p>somheder, der definatorisk har en produktionsproces.</p> <p>Det fremgår af <i>Solcelleaftalen</i>, at det statslige provenutab for den samlede udbygning med solcelleanlæg og øvrige små VE-anlæg finansieres ved en stigning i forsyningssikkerhedsafgiften i forhold til det allerede aftalte i <i>Energiaftale 2012</i>.</p> <p>Uagtet de isoleret set udmærkede tiltag i <i>Solcelleaften</i>, findes det kritisabelt, at forligspartierne øjensynligt opfatter den aftalte forsyningssikkerhedsafgift som en ny skatteskrue, der kan finansiere dette tiltag indenfor energiområdet.</p> <p>Med en øget provenumæssig helårsvirkning på 865 mio. kr., er der tale om en ganske substantiel yderligere ”grøn” afgift i Danmark, der i forvejen har verdens højeste grønne skattetryk. I det hele taget er det efter de seneste skattereformer netop på punktafgiftsområdet, at Danmark skiller sig aller mest negativt ud i forhold til vores nabolande og det øvrige EU.</p> <p>Det vækker derudover en vis opsigt, at provenuet i L108 er opgjort med såvel adfærds- som arbejdsudbudseffekter, hvilket ellers hører til sjældenhederne indenfor det skatte- og afgiftspolitiske regime. Det bidrager til at gøre provenuet væsentligt lavere end hvis der kun blev anvendt gængs tilbageløbsmetodik.</p> <p>Vedr. spørgsmålet om, hvorvidt forslaget medfører ændring i de såkaldte skatteudgifter, finder vi argumentationen om, at ”referencerammen for energibeskatningen er en differentieret beskatning af husholdninger inklusiv rumvarme og erhverv. Forslaget ændrer ikke på dette” som meget lidt fyldestgørende og formentlig forkert, idet der også internt mellem erhvervene sker forskydninger.</p> <p>Dansk Erhverv opfordrer til udskudt ikrafttrædelse af L108 – som minimum af den del af afgiftsstigningen, som kan henføres til solcelleaftalen. L108 kan i stedet træde i kraft ved et følgende kvartals begyndelse, f.eks. pr. 1. april eller 1. juli 2013.</p>	<p>Som følge af både <i>Energiaftalen 2012</i> og <i>Solcelleaftalen</i> finansierer forsyningssikkerhedsafgiften et statsligt provenutab i forbindelse med den grønne omstilling af den danske energisektor.</p> <p>I lovforslag angiver Skatteministeriet som standard provenuvirkningerne efter tilbageløb samt adfærd- og arbejdsudbudseffekter.</p> <p>Som anført tidligere har det af hensyn til finansieringen af <i>Solcelleaftalen</i> været nødvendigt at fremrykke fremsættelsen af dette lovforslag.</p>
<p>Danske Revisorer</p>	<p>Danske Revisorer har ingen bemærkninger.</p>	

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger.	
------------------------------------	--	--