



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 12-0226912

Dato: 10. januar 2013

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema vedrørende L 108 - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

(Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi).

Holger K. Nielsen

/Lene Skov Henningsen

Høringskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende L 108 -forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi).

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Advokatrådet	<p>Indledningsvis bemærkes, at høringsmaterialet er fremsendt med en frist på 18 dage til afgivelse af et svar.</p> <p>Advokatrådet skal hertil bemærke, at en sådan frist i realiteten udelukker en nærmere stillingtagen til de forslag, der er indeholdt i høringsmaterialet. Det må på den baggrund beregnes, at en række myndigheder og organisationer reelt ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig, demokratisk proces.</p> <p>Der henvises desuden til, at regeringen i sit regeringsgrundlag under overskriften ”god regeringsførelse” blandt andet har anført, at den vil sikre rimelige høringsfrister. Advokatrådet finder det på den anførte baggrund særdeles beklageligt, at man i denne sag har udsendt høringsmaterialet med så kort frist.</p> <p>Advokatrådet har foretaget en summarisk gennemgang af det fremsendte, og har ikke umiddelbart indholdsmæssige bemærkninger til høringssagen.</p>	<p>Høringsfristen er fastsat på baggrund af en tidspresset proces, hvor lovforslaget har skullet fremsættes i rette tid for at kunne træde i kraft 1. februar 2013.</p> <p>Ved fastsættelsen af høringsfristen er der således sket en afvejning af en række modsatrettede hensyn, herunder hensynet til høringsparterne, hensynet til at undergive hørings svarene en seriøs overvejelse og kommentering i Skatteministeriet og hensynet til en ordentligt lovproces i Folketinget.</p> <p>På trods af dette har Skatteministeriet modtaget kvalificeret input fra interesseorganisationer, faglige sammenslutninger og andre.</p> <p>Endvidere skal det nævnes, at høringsparterne har mulighed for at komme med bemærkninger i forbindelse med folketingsbehandlingen.</p>
Bryggeriforeningen	<p>De danske energiafgifter er i forvejen særdeles høje, og forslaget L108 om at hæve afgifterne yderligere ved at indføre en (penge) forsyningssikkerhedsafgift gør det ikke lettere for bryggerier og tapperier at konkurrere med importerede varer, der fremstilles i lavomkostningslande med lavere energiafgifter, selv om dette forslag L108 isoleret set vil indebære en ubetydelig afgiftslettelse for energi anvendt til proces.</p> <p>Energiafgifternes kompleksitet og hyppige ændringer af afgiftsniveauet er et lige så stort problem. Begge dele gør, at det er næsten umuligt for en virksomhed at gennemføre en beregning af de økonomiske konsekvenser af en mulig investering i energi- og miljøforbedringer, eller at have vished for, at de økonomiske beregninger holder blot nogle få år</p>	<p><i>Energiaftalen 2012</i> betyder bl.a., at rammerne for klima- og energipolitikken er fastsat frem til 2020.</p> <p>Formålet med aftalen er at sikre en grøn omstilling med fokus på at spare på energien i hele samfundet og få mere vedvarende energi i form af flere vindmøller, mere biogas og mere biomasse.</p> <p>Udover at indføre en forsyningssikkerhedsafgift på de fossile brændsler anvendt til rumvarme indeholder forslaget ligeledes en lempelse for erhvervene i form af en nedsættelse af energiafgifterne på el</p>

	<p>frem. Der er ganske enkelt for stor usikkerhed om de økonomiske konsekvenser og dermed for stor risiko forbundet med investeringen, hvorfor den ikke gennemføres.</p> <p>Reglernes kompleksitet og den stadige usikkerhed om afgifternes niveau er dermed i sig selv en hindring for, at der i Danmark gennemføres større investeringer i energirigtige løsninger. Tilbage er kun mindre investeringer i mindre energiforbedringer, der har en meget kort tilbagebetalingstid på fx under 1 år, og i stedet flyttes de større investeringer og dermed arbejdspladser og energi- og miljøforbedringer - til selskaber i andre lande, hvor der er større sikkerhed om afgiftsniveauet og tidshorizonten.</p> <p>Fase 2 med at indføre en forsynings sikkerhedsafgift på biomasse er endnu et eksempel. Først tilskyndes virksomheder til at investere i en omlægning fra fossile brændsler til mere energirigtige løsninger som fx biomasse, og når omlægningen er sat i gang indføres en ny afgift, der så kan vælte det økonomiske grundlag for investeringen. For at undgå en sådan risiko vil virksomhederne være tilbageholdende med at omlægge til biomasse. Når virksomhederne hverken kender afgiftsniveauet, eller afgiftsniveauet sættes så højt, at det kan vælte det økonomiske grundlag for en planlagt investering i en energirigtig omlægning, så gennemføres investeringen ikke, eller den bliver som minimum sat på hold. Konkret bliver større investeringer i en omlægning til biomasse sat effektivt på hold på grund af usikkerhed om den afgiftsmæssige effekt, selv om der i bryggeribranchen er store potentialer i både spildevand og mask, der potentielt kunne dække mellem 30 – 70 pct. af branchens energibehov.</p>	<p>og brændsler til proces.</p> <p>Nedsættelsen i procesafgiften svarer i 2013 til ca. 225 mio. kr. og i 2015 til ca. 130 mio. kr.</p> <p>Som det fremgår af <i>Energiaftalen 2012</i> pålægges forsynings sikkerhedsafgiften al rumvarme, dvs. rumvarme fra såvel fossile brændsler som biomasse, og træder i kraft i 2013.</p> <p>Dog gælder det for biomassen, at der er tale om et nyt afgiftsgrundlag, hvorfor den må udformes under hensyn til EU's diskriminations- og statsstøtte-regler og senest skal træde i kraft i 2014.</p> <p>Ved dette lovforslag ændres der ikke på dette forløb.</p>
<p>Dansk Arbejdsgiverforening (DA)</p>	<p>DA har ingen bemærkninger.</p>	
<p>Dansk Affaldsforening</p>	<p>Dansk Affaldsforening anfører, at særligt i forhold til forbrændingsanlæg er det et problem, at afgiftsforhøjelsen sker med kort varsel pga. den komplicerede varmeprisregulering. Ikrafttræden den 1. februar giver desuden en udfordring for alle anlæg, der skal ændre både budgettet og genberegne varmepriser.</p> <p>For forbrændingsanlæg er varmepriserne ofte beregnet ud fra data fra det forudgående år. Det betyder i praksis, at en række forbræn-</p>	<p>Energitilsynet har den 1. oktober 2012 udmeldt prislofter for affaldsforbrændingsanlæg gældende for 2013.</p> <p>Det fremgår heraf, at der kan søges om dispensation hos Energistyrelsen i forbindelse med afgiftsforhøjelse på fossile brændsler, jf. prisloftudmeldingen for 2013, såfremt afgiftsforhøjelsen endnu ikke er</p>

	<p>dingsanlæg ikke kan opkræve en afgiftsstigning umiddelbart hos varmekunderne. Afgiftsforhøjelsen kan tidligst pålægges varmepriserne året efter – med ekstraordinære høje priser til følge.</p> <p>Der er netop udmeldt nye varmeprislofter, der ikke tager højde for denne afgiftsstigning. Dette varmeprisloft bør revideres allerede nu, så der tages højde for afgiftsstigningen. Alternativt skal forbrændingsanlæggene hver især søge om dispensation fra gældende varmeprisloft.</p> <p>Det anbefales, at ikrafttrædelsen på forsyningssikkerhedsafgiften på affaldsvarme udsættes til ikrafttræden samtidig med ikrafttrædelse af forsyningssikkerhedsafgiften på biomasse.</p> <p>Med lovforslaget forhøjes afgifterne på fossile brændsler med 16,6 pct. I praksis bliver affaldsvarmeafgiften dog forhøjet med 35 pct. Dette skyldes, at tillægsafgiften, der skal pålignes affaldskunderne, medregnes i afgiftsforhøjelsen. Det vigtigste er dog, at den konkrete stigning på 8,4 kr./GJ (2013) på affaldsvarmen svarer til afgiftsstigningen på de øvrige fossile brændsler.</p> <p>I sidste ende er det væsentligt, at afgiftsforhøjelsen i forhold til den endelige varmepris også vil ligge på samme niveau for de forskellige brændsler.</p> <p>Generelt mener Dansk Affald, at der er brug for en justering af afgifterne ved forbrænding af affald for at sikre et mere ensartet afgiftstryk på affald som brændsel i forhold til andre brændsler og i forhold til forbrændingsanlæg i udlandet.</p> <p>Forbrændingsanlæggene har siden 2009 oplevet et større afgiftstryk, hvilket negativt forrykker de danske anlægs konkurrenceevne overfor anlæg i nabolandene. Dette gælder ikke mindst omkostninger, der følger af, at danske forbrændingsanlæg er omfattet af den europæiske CO₂-kvoteordning.</p> <p>Der opfordres til, at indførelsen af forsyningssikkerhedsafgiften på forbrændingsanlæg benyttes til at nedsætte det samlede afgiftsniveau på affaldet, så der generelt tages højde for den fossilfrie andel af affaldsbrændslet.</p>	<p>slået igennem i de varmeproduktionspriser, som beregningen af prislofterne er baseret på.</p> <p>Finansieringen af <i>Solcelleaftalen</i> dækker perioden fra 2013-2020, og derfor har det været nødvendigt at fremrykke fremsættelsen af dette lovforslag, da det dækker finansieringsbehovet for 2013.</p>
Dansk Byggeri	Dansk Byggeri har noteret sig, at forslaget har til formål at udmønte en del af finansie-	Jf. <i>Energiaftalen 2012</i> finansieres det statslige afgiftstab, som fortrængningen af fossile

	<p>ringen af energiaftalen og af solcelleaftalen.</p> <p>Det fremgår af solcelleaftalen, at det statslige provenutab skal finansieres ved en stigning i forsyningssikkerhedsafgiften, som dermed bliver til en provenutabsafgift. Det er efter Dansk Bryggeri opfattelse en fordrejning af formålene med afgifterne, at de ikke får retvisende navne. Dansk Byggeri har endnu ikke set konkrete beregninger, som dokumenterer en reel udgift, solcellerne skulle belaste netværksejerne og energiproducenterne, men Dansk Bryggeri samt Deloitte har set dokumentation for det modsatte. Der er dermed ikke et forsyningssikkerhedsformål med afgiften.</p> <p>Det betyder, at stigningen i forsyningssikkerhedsafgiften reelt er uden bund i en tilsvarende stigning i de omkostninger, solcelleanlæggene belaster deres omgivelser.</p> <p>Dansk Byggeri anerkender, at den nedgang i behovet for fossil energi, solcelleanlæggene er anledning til, vil betyde en mindre indtægt fra de adfærdsregulerende afgifter på området. Den nye afgift har til formål at dække dette provenutab, og det forslås derfor, at den del af stigningen i afgiften, der kan henføres til solcelleaftalen retsmæssigt kaldes provenutabsafgift.</p>	<p>brændsler afstedkommer af forsyningssikkerhedsafgiften.</p> <p>Jf. <i>Solcelleaftalen</i> finansieres det statslige provenutab for den samlede udbygning med solcelleanlæg og øvrige små VE-anlæg ved en stigning i forsyningssikkerhedsafgiften i forhold til det aftalte i <i>Energiaftalen</i> af 22. marts 2012.</p> <p>Støtteomkostninger i forbindelse med den fremadrettede udbygning af vedvarende energi fra solceller og øvrige små VE-anlæg, der leveres til elnettet, finansieres derimod over PSO-ordningen.</p> <p>Det gælder således, at forsyningssikkerhedsafgiften i både <i>Energiaftalen</i> og <i>Solcelleaftalen</i> finansierer et statsligt provenutab i forbindelse med den grønne omstilling af den danske energisektor.</p>
Dansk Energi	<p>Med L 108 indføres forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler som gas, olie og kul mv. Dermed reduceres den afgiftsforskel eller indirekte støtte til fossile brændsler, som pt. eksisterer mellem el og brændsler.</p> <p>Dansk Energi har gentagne gange påpeget, at denne skævvridning er uheldig i forhold til den grønne omstilling af det danske energisystem, hvor el bliver stadig mere afgørende som energikilde. Dansk Energi er derfor meget glad for, at både regeringen og oppositionen anerkender, at udligning af afgiftsforskellen er helt afgørende både ud fra et omkostningseffektivt og et klima- og energipolitisk synspunkt.</p> <p>Det er dog vigtigt at holde sig for øje, at dette kun er første skridt på vejen. Det gælder stadig, at afgifterne på el er ca. tre gange så høje som for brændsler, hvorfor der er fortsat er en ubalance, som betyder, at afgiftssystemet giver massiv støtte til fossile brændsler på bekostning af CO₂-neutral el. Dansk Energi opfordrer til, at løsningen på denne skævvridning af energifgifterne bliver helt central i forhold til den kommende analyse af</p>	<p>I forhold til det anførte vedrørende den afgiftsmæssige forskel på el og fossile brændsler, skal der gøres opmærksom på finanslovsaftalen for 2013, hvor regeringen og Enhedslisten har gennemført en nedsættelse af afgiften på elvarme, hvorved afgiftsbelastningen på elvarme kommer til at svare til afgiftsbelastningen ved opvarmning baseret på olie og naturgas m.v.</p> <p>Nedsættelsen af elvarmeafgiften blev gennemført ved lov nr. 1395 af 23. december 2012.</p>

	<p>afgifts- og tilskuds-systemet som led i Energifaftale 2012.</p> <p>Med Energifaftale 2012 indføres forsynings-sikkerhedsafgift på såvel fossile brændsler som biomasse. Af uvisse årsager er aftaledelen vedrørende biomasse ikke indarbejdet i L 108, og dermed giver lovforslaget ikke et fuldstændigt billede af, hvordan den nye forsynings-sikkerhedsafgift samlet set kommer til at påvirke incitamenter ved brug af de forskellige brændsler.</p> <p>Det ufuldstændige billede af de kommende afgifter skaber desværre usikkerhed om økonomien i de kommende projekter for omstilling fra kul til biomasse på de store kraftvarmeværker. Som bekendt sker investeringer i omstillingerne i tillid til, at afgiftsfordelen ved biomasse bibeholdes. Usikkerheden om, hvordan afgiften udvikler sig fremover kan påvirke investeringsbeslutninger. I et forsynings-sikkerhedsperspektiv er det u hensigtsmæssigt, da kraftvarmeværkerne har en central rolle at spille i forbindelse med den grønne omstilling af energi-systemet med indpasning af øgede mængder vedvarende energi. Kraftvarmeværkerne kan således levere den nødvendige fleksibilitet i energisystemet. Hvis forsynings-sikkerheden fortsat skal være høj i Danmark, er kraftvarmeværkernes overlevelse helt central.</p> <p>Af Energifaftalen 2012 fremgår, at forsynings-sikkerhedsafgiften på biomasse bliver 7,5 kr. pr. GJ højere end for de fossile brændsler. Dansk Energi vil opfordre til, at denne afgiftsforskel ikke øges, da den i så fald kan virke imod den grønne omstilling af energisystemet.</p> <p>Endelig vil Dansk Energi opfordre til, at en afgift på biomasse udformes som en afgift på alle former for biomasse, og det uanset hvor det anvendes. En yderligere forhøjelse af afgiften på fjernvarme uden en tilsvarende forhøjelse af afgift på anden brug af biomasse vil forvride forbruget og medvirke til yderligere udbredelse af private brændeovne, som allerede i dag har store lokale miljømæssige konsekvenser i forhold til udledning af NOx, dioxin og svovldioxid mv.</p> <p>Energitilsynet har netop udmeldt nye varmeprislofter. Disse prislofter er bl.a. beregnet ud fra data fra det foregående år. Det betyder, at forbrændingsanlæg i praksis ikke kan opkræve en stigning i affaldsvarmeafgiften som følge af L 108 hos varmekunderne. Afgifts-</p>	<p>Forsynings-sikkerhedsafgiften på både fossile brændsler og biomasse skal finansiere en række energipolitiske initiativer som aftalt i <i>Energifaftalen 2012</i> og <i>Solcelleaftalen</i>.</p> <p>Finansieringen af <i>Solcelleaftalen</i> dækker perioden fra 2013-2020, og derfor har det været nødvendigt at fremrykke fremsættelsen af dette lovforslag, da det dækker finansieringsbehovet for 2013.</p> <p>Den anden del af forsynings-sikkerhedsafgiften, der vedrører indførelsen af en afgift på biomasse til rumvarme, er stadig under udarbejdelse. Indførelse af en ny afgift på biomasse kræver et grundigt analysearbejde og afklaring af bl.a. de EU-retlige konsekvenser. Det har tidsmæssigt ikke været muligt at fremsætte de to dele samlet.</p> <p>Bemærkningerne vil indgå i det videre arbejde med forsynings-sikkerhedsafgiften på biomasse.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening.</p>
--	---	--

	<p>stigningen risikerer derfor at forringe økonomien for forbrændingsanlægget betydeligt, når afgiften ikke umiddelbart kan overvæltet til varmemeforbrugeren. Det fremgår ikke af lovforslaget, at det skulle være tilfældet. Der er derfor behov for at præcisere, at der skal ske en konsekvensrettelse af de udmeldte prislofter.</p> <p>Dansk Energi vil endelig bemærke den ekstremt korte høringsfrist. Det er beklageligt, at der ikke afsættes mere tid til en høringsproces, som normalt er 4 uger. Vi har naturligvis forståelse for, at der er tale om en presset situation, da forsyningssikkerhedsafgiften skal finansiere <i>Solcelleaftalen</i>.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p>
<p>Dansk Industri (DI)</p>	<p>DI er overordnet tilfreds med energiaftalen, der giver den nødvendige forudsigelighed og stabilitet om virksomhedernes vilkår på Energiområdet frem mod 2020. Samtidig sikrer aftalen en betydelig begrænsning af den yderligere belastning, som lægges på erhvervslivet. For de høje danske energiafgifter er allerede en alvorlig belastning for virksomhedernes omkostninger og konkurrenceevne.</p> <p>Med <i>Solcelleaftalen</i> er det besluttet, at det statslige provenutab for den samlede udbygning med solcelleanlæg m.v. finansieres ved en stigning i forsyningssikkerhedsafgiften i forhold til det aftalte i <i>Energiaftalen 2012</i>. DI vil gerne principielt tilkendegive, at det er problematisk udelukkende at håndtere statens finansieringsudfordring på ét isoleret område. Et provenutab som følge af en udvikling, der afviger fra det forventede på et område, opvejes måske af en gunstigere udvikling på et andet område. Statens tilgang med et løbende uændret proveneru fra energiafgifterne levner ikke plads til reelle omkostningsmæssige lettelser for erhvervslivets energiforbrug, selv om der er gennemført betydelige energieffektiviseringer over tid. Det betyder, at de konkurrencemæssige fordele, som danske virksomheder kunne have realiseret over for udlandet løbende udhules af nye og højere statslige energiafgifter. DI anbefaler, at det bliver en hovedprioritet for regeringen, at det kommende eftersyn af energiafgifterne sikrer rammer, der medfører et konkurrencedygtigt omkostningsniveau for danske virksomheder fremover.</p> <p>DI beder om, at sammenhængen til finansieringsbehovet fra forsyningssikkerhedsafgiften i <i>Energiaftalen</i> på i alt 2,8 mia. kr. klart</p>	<p>Lovforslaget imødekommer finansieringsbehovet i 2013 vedrørende <i>Energiaftalen 2012</i> og <i>Solcelleaftalen</i>.</p> <p>Lovforslaget udmønter således kun en begrænset andel af finansieringsbehovet i 2020.</p>

	<p>fremgår af det kommende opfølgende lovforslag. DI beder samtidig skatteministeriet oplyse, hvor stor en andel af de 2,8 mia. kr., der er blevet udmøntet med L 108.</p> <p>DI vil gerne understrege, at den aftalte lempelse på proces skal reflektere udviklingen i det umiddelbare provenu, som det fremgår af tabel 1 i bemærkningerne til lovforslaget, jf. Klima-, Energi- og Bygningsminister Martin Lidegaards svar på spørgsmål 153 alm. del til Finansudvalget af 29. marts 2012. I den forbindelse beder DI Skatteministeriet om at bekræfte, at lempelsen opgøres på dette grundlag.</p> <p>Endelig beklager DI, at afgiften på overskudsvarme med L 108 sættes op. DI mener forsat, at der er behov for at lempe afgifterne på overskudsvarme, således at der kan udnyttes en større andel af dette varmepotentiale fremover, hvilket kan ske ved ikke at forhøje satserne på overskudsvarme i energilovene forholdsmæssigt efter afgiften på rumvarme.</p>	<p>Den anden del af forsynings-sikkerhedsafgiften, der vedrører indførelsen af en afgift på biomasse til rumvarme, vil udmønte det årlige finansieringsbehov fra <i>Energiaftalen 2012</i> og <i>Solcelleaftalen</i> frem til og med 2020.</p> <p>Det kan ligeledes bekræftes, at lempelsen til proces vil blive opgjort i overensstemmelse med <i>Energiaftalen 2012</i>.</p> <p>Den afgiftsmæssige behandling af industriel overskudsvarme tilsigter en balance mellem to overordnede hensyn.</p> <p>Det ene hensyn er, at virksomheder skal gives rimelige vilkår for at investere i en miljømæssig og økonomisk fornuftig udnyttelse af overskudsvarme, som kan reducere det samlede energiforbrug og som, hvis den ikke blev udnyttet, ellers ville gå til spilde.</p> <p>Det andet hensyn er behovet for at undgå, at afgiftssystemet giver virksomheder et for stort incitament til »fremstilling« af »overskudsvarme« i ulige konkurrence med den almindelige afgiftsbelagte fjernvarmeproduktion.</p> <p>Satserne for overskudsvarmeafgiften er afstemt med satsen på brændsel til rumvarmeformål. Som følge heraf indeholder forslaget en regulering heraf.</p>
<p>Dansk Fjernvarme</p>	<p>Dansk Fjernvarme anerkender statens ønske om, at omstillingen af energisystemet bliver provenu-neutralt, og at der således må ske en omlægning af afgifterne i takt med at brændselssammensætningen ændres mod mere VE, men finder samlet set, at lovforslaget på en række punkter dels går videre end dette.</p> <p>Lovforslaget vil generelt forværre de naturgasbaserede kraftvarmeværkers og varmeværkers konkurrenceevne overfor individuelle opvarmningsformer i form af direkte elopvarmning, varmepumper og biomassefyr. En konsekvens af lovforslaget bliver, at især de</p>	<p>Forsynings-sikkerhedsafgiften vil isoleret set forværre konkurrenceevnen for brændsler i forhold til el.</p> <p>I anden fase af forsynings-sik-</p>

	<p>små/mindre decentrale fjernvarmeværker på naturgas, der i forvejen har de højeste varmepriser, får de største prisstigninger. Da disse fjernvarmeværker ikke har mulighed for frit at vælge andre brændsler, får forslaget de største negative konsekvenser for varmebrugere i de små byer. Dansk Fjernvarme vil gerne vide, om dette er tilsigtet, og om der vil være tilsvarende vilje til at rette op herpå?</p> <p>Når hertil tillægges, at en 50 % vindkraftudbygning vil fjerne store dele af den decentrale kraftvarmeproduktion frem mod 2020, pga. manglende konkurrenceevne overfor fossil- og biomassebaserede central kraftvarme såvel som udenlandsk (kondens-) elproduktion, ser fremtiden dystre ud for de decentrale fjernvarmeområder.</p> <p>De manglende indtægter ved el-salg medfører endnu højere varmepriser ved kedelproduktion. Det understreger behovet for, at det haster med at revurdere modellerne for pris-sætningen af ydelserne fra decentral kraftvarmeproduktion, hvis der også på sigt skal være en tilstrækkelig decentral kapacitet til rådighed til at kunne balancere elsystemet, uden at Danmark gør sig afhængig af udenlandsk kapacitet.</p> <p>De reducerede elindtægter sammen med afgiftsstigning sender efter Dansk Fjernvarmes vurdering de naturgasbaserede decentrale værker ud i en ond spiral. Værkerne kan afbøde nogle af konsekvenserne ved at investere i solfangere og elvarmepumper, men det kan kun dække en del af varmegrundlaget og kan ikke holde varmeprisen afgørende nede. Det skyldes, at solen kun leverer tilstrækkeligt meget varme om sommeren, hvor varmesalget er lavt og idet varmepumpen skal have en gratis varmekilde, som sjældent er til stede i tilstrækkelig omfang, når der er brug for det om vinteren.</p> <p>Konklusionen på den forringede konkurrencesituation for fjernvarmen overfor individuelle løsninger bliver, udover stigende priser for varmekonsumenterne, at de forventede konverteringer af fossile individuelle opvarmingsformer som olie- og naturgasfyr til grøn og effektiv fjernvarme stopper, og at regeringens og folketingets energistrategi dermed ikke opfyldes.</p> <p>Lovforslaget øger uligheden mellem de store og de små byer. Som følge heraf bør de små byer gives samme mulighed for at vælge alternative brændsler, som de store. Vi vurde-</p>	<p>kerhedsafgiften vil der blive taget stilling til, i hvilket omfang der skal ske en stigning i elvarmeafgiften.</p> <p>I anden fase af forsyningsikkerhedsafgiften vil der ligeledes blive påført en afgift på biomasse. Denne stiger mere end de fossile brændsler, hvilket vil forbedre konkurrenceevnen for fossile brændsler i forhold til biomasse.</p> <p>Der er den samme afgiftsstigning i kr. pr. GJ for store og små værker. Det anerkendes dog, at små værker ofte har et</p>
--	--	--

	<p>rer at den eneste måde at få gjort mindre byer konkurrencedygtige på, er ved at give dem frie valgmuligheder, således at de ikke fastholdes på en dyr naturgas. Frit brændselsvalg trænger sig på som en del af løsningen.</p> <p>Dansk Fjernvarme mener, at ikrafttrædelsestidspunktet for så vidt angår forsyningssikkerhedsafgiften den. 1. februar er med alt for kort varsel.</p> <p>Stigningen har et omfang der i ikke uvæsentligt omfang påvirker fjernvarmeselskabernes økonomi for både budget og regnskab, og vil dermed udløse store ekstraregninger til forbrugerne. Da afgiften er fiskal og dels skal finansiere provenutab ved konvertering af centrale kulværker til biomasse og op til 35 små dels decentrale kraftvarmeværkers fremtidige etablering af biomassekedler, som endnu ikke er etableret, foreslår Dansk Fjernvarme, at der bør tages hensyn til selskabernes budgettering og regnskaber ved at sætte ændringen i kraft tidligst pr. 1/7-2013, og ideelt først i takt med at staten reelt mister provenu fra omstillingen til biomasse.</p> <p>For de centrale værkers vedkommende, der bærer langt hovedparten af biomasse omstillingen, vurderes konverteringerne tidligst at starte i 2015, og den forcerede indfasning er derfor i konflikt med sigtet om provenuneutralitet for staten. Der er efter Dansk Fjernvarmes opfattelse intet sagligt argument, der berettiger til forskelsbehandlingen.</p> <p>En stigning af overskudsvarmeafgiften fra 32,5 pct. til 38 pct. af vederlaget understøtter ikke forøget anvendelse af overskudsvarme. Tværtimod vil afgiftsstigningen være en yderligere barriere for nyttighedsforøgelse af overskudsvarme, som indirekte forringer virksomhedernes mulighed for at forbedre deres økonomi ved levering af overskudsvarme. Dansk Fjernvarme mener, at niveauet på 32,5 pct. er passende, idet den relative forbedring i forhold til forsyningssikkerhedsafgiften er det der skal til for at få udnyttet mere overskudsvarme. Forslaget nulstiller den positive effekt af det nylige forslag om reduktion af elafgiften til blandt andet varmepumper, og hvis stigningen af overskudsvarmeafgiften fastholdes, er det samtidig accepteret, at eldrevne varmepumper ikke vil få den ønskede udbredelse trods hensigterne herom.</p> <p>Det har tidligere været praksis, at tilskud til elfremstilling finansieres af elforbrugerne og at tilskud til konvertering til biomasse på</p>	<p>større ledningstab end store værker. Dette vil medføre forskelle i stigningen i varmeregningen pr. GJ ab hus.</p> <p>Finansieringen af <i>Solcelleaftalen</i> dækker perioden fra 2013-2020, og derfor har det været nødvendigt at fremrykke fremsættelsen af dette lovforslag, da det dækker finansieringsbehovet for 2013.</p> <p>Udover stigning i overskudsvarmeafgiften øges afgiftsforskellen mellem brændsel til proces og rumvarme. Det medfører, at den konkurrerende varme til overskudsvarme i praksis stiger med mindst det samme som overskudsvarmeafgiften. Derfor er der netto ikke mindre incitament til at udnytte overskudsvarme.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til DI.</p>
--	--	---

	<p>varmeområdet finansieres af varmekonsumterne. At varmekonsumterne via forsyningsafgiften skal finansiere udbredelsen af solceller er dermed et brud på denne praksis og medfører en krydssubsidiering mellem el og varme. Dansk Fjernvarme mener, at dette er en fejlagtig kurs.</p>	
Dong Energy	<p>Prisen på varme reguleres af prislofter udmeldt af Energitilsynet. Det fremgår ikke af lovforslaget, hvorvidt der på baggrund af afgiftsstigningen vil ske en konsekvensrettelse af prislofterne for rumvarme produceret fra affald. Det er afgørende, at denne konsekvensrettelse sker, idet afgiftsstigningen ellers vil forringe økonomien i at producere varme fra affald betydeligt, da afgiften i så fald ikke kan overvælttes på varmekonsumterne.</p> <p>Endvidere fremgår det af bemærkningerne til L 108, at afgiftssatserne på de fossile brændsler forslås forhøjet med ca. 17 pct. Dong Energy beregninger viser, at energiafgiften (affaldsvarmeafgiften) på rumvarme fra affald isoleret set stiger med ca. 35 pct., hvilket ikke synes at harmonere med den tilsigtede stigning på ca. 16,6 pct., der indføres for fossile brændsler. Det bør som minimum fremgå af lovforslaget.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening.</p> <p>Affaldsvarme, der leveres, er pålagt både affaldsvarmeafgift og tillægsafgift.</p> <p>Den samlede afgiftsstigning for leveret affaldsvarme udgør således ca. 17 pct. svarende til afgiftsstigningen for leveret varme fra centrale værker.</p>
Energi – og olieforum (EOF)	<p>Forsyningsikkerhedsafgiften på fyringsolie vil ramme socialt skævt. Fyringsolie anvendes typisk som opvarmning udenfor områder med kollektiv varmekonsum. Oplysninger fra Danmarks Statistik viser, at de områder, hvor der er den største koncentration af boliger opvarmet med olie, er familiens indkomst og formue lavere end gennemsnittet for hele landet.</p> <p>Samtidig er der typisk tale om boliger og varmeanlæg, der ikke umiddelbart egner sig til ældre varmepumper. Der henvises til en Energistyrelsens rapport ”Afdækning af potentiale for varmepumper til opvarmning af helårshuse i Danmark til erstatning for olie-fyr”.</p> <p>Disse boligejere skal derfor ud i store investeringer til ombygning af varmesystem og energirenovering, før en varmepumpe vil være en realistisk mulighed som opvarmning. Investeringerne er ikke rentable, og vil i mange tilfælde overstige boligens værdi og ejerens økonomiske formåen.</p> <p>I henhold til lovforslaget skal forsyningsikkerhedsafgiften samtidig finansiere <i>Solcelle-</i></p>	<p>Fordelingshensyn tilgodeses igennem det samlede skattesystem.</p> <p>Regeringen har sammen med Enhedslisten f.eks. forhøjet den grønne check, som netop kompenserer de laveste indkomster for højere grønne afgifter.</p> <p>Det er et overordnet princip i</p>

	<p><i>aftalen</i>, også her rammer afgiften socialt skævt. Det er typisk ikke de førømtalte boligejere, der har økonomisk råderum til at installere solceller.</p> <p>Konsekvensen er, at det vil være familier med de laveste indkomster og formuer, der opvarmer deres boliger med fyringsolie, som skal betale for at mere velstillede boligejere fortsat skal begunstiges med favorable afskrivnings- og afregningsregler på solceller.</p> <p>Det fremgår af lovforslaget, at forsyningssikkerhedsafgiften også skal omfatte smøreolie, hvilket de finder, er i strid med <i>Energiaftalen 2012</i>, hvoraf det fremgår, at forsyningssikkerhedsafgiften skal pålægges al rumvarme.</p> <p>De har ikke kendskab til, at smøreolie anvendes til rumopvarmning nogle steder i Danmark. Smøreolie er et væsentligt dyrere produkt end fyringsolie. Derudover er det teknisk ikke muligt at afbrænde smøreolie i de gængse oliefyr.</p> <p>Smøreolie anvendes til smøring af motorer og andet mekanisk udstyr. En stor del af smøreolien anvendes i erhvervsmæssig sammenhæng f.eks. som smøreolie til bilparken. En forøgelse af afgiften på smøreolie vil belaste erhvervslivet yderligere, hvilket der ikke er taget højde for i lovforslaget.</p> <p>Derudover er der efter deres oplysninger hverken i Sverige eller Tyskland afgifter på smøreolie. En forhøjelse vil kunne føre til yderligere grænsehandel.</p> <p>Endelig er der ikke nogle forsyningsmæssige udfordringer i forhold til smøreolie. Der er etableret en indsamlingsordning for brugt smøreolie – såkaldt spildolie. Al den indsamlede spildolie sendes til regenerering og anvendes som baseolie til ny smøreolie. En forsyningssikkerhedsafgift på smøreolie giver derfor ikke mening.</p>	<p>energiavgiftslovene for de fossile brændsler, at afgiften afhænger af til hvilket formål brændslet er anvendt. Der sondres således mellem brændsler anvendt til rumvarme og brændsler anvendt til procesforbrug.</p> <p>Udgangspunktet er, at energien betragtes som anvendt til rumvarme, med mindre det positivt er defineret som proces. Energi, der medgår til ændring af et produkt, anses for energi til proces.</p> <p>Det er kun i forhold til momsregistrerede virksomheder, at det er relevant at tale om procesenergi.</p> <p>Meget kort opsummeret betyder dette, at såfremt brændslerne ikke er medgået til procesformål, så anses de som anvendt til rumvarme. I den sammenhæng skal rumvarme forstås bredt, da det reelt omfatter al anden anvendelse end proces.</p> <p>Det vil sige, at såfremt smøreolien ikke anses som anvendt til procesformål, vil den derfor være omfattet af begrebet rumvarme og dermed af afgiftsforhøjelserne.</p>
Erhvervsstyrelsen	Erhvervsstyrelsen har ingen bemærkninger.	
Foreningen Danske Kraftvarmeværker	<p>På side 6 i skemaet: Stigningen i gasafgiften pr. 1. februar 2013 § 1, stk. 2, er stigningen udelukkende af fiskal karakter, da forudsætningskrivelsen forpligter decentrale kraftvarmeværker til at anvende naturgas og har derfor ikke nogen adfærdsregulering.</p> <p>Afgiftsstigningen har yderligere den ulempe, at gasfyret decentral kraftvarme mister yderligere konkurrenceevne overfor kondensproduktion, hvilket formindsker samproduktion</p>	<p>Forhøjelserne i energiafgifterne på de fossile brændstoffer har til formål at sikre finansieringen af dele af <i>Energiaftalen 2012</i> samt <i>Solcelleaftalen</i>.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Fjernvarme.</p>

	<p>af el og varme.</p> <p>Afgiftsstigningen bevirker også, at kollektiv varme/kraftvarme mister konkurrenceevne overfor individuelle opvarmningsformer.</p> <p>Det er meget uhensigtsmæssigt, at afgiften lægges på det indfyrede på værket og ikke på det målte hos forbrugerne.</p> <p>Omkring <i>Solcelleaftalen</i> er der nederst på side 19 anført, at individuelle solcelleanlæg skal finansieres via den kollektive forsyningssikkerhedsafgift og fossile afgifter, hvilket virker helt urimelig og vanskeliggør kollektiv forsyning i konkurrence med individuelle opvarmningsformer.</p>	
Foreningen for Slutbrugere af Energi (FSE)	<p>FSE nævner, at forslaget angiveligt er omkostningsneutralt for erhvervslivet som helhed, med vil dog medføre stigninger for visse virksomheder.</p> <p>FSE finder det generelt betænkeligt, at manglende provenu på et område (her solcelleordningen) skal finansieres ved indførelse af nye energiafgifter.</p> <p>Danske virksomheder har gennemført betydelige effektiviseringer i energianvendelsen, men de konkurrencemæssige fordele heraf undermineres af forhøjelsen af eksisterende energiafgifter og indførelsen af nye.</p> <p>Forslaget indebærer en forhøjelse af afgiften på overskudsvarme. FSE finder det beklageligt, at incitamentet til at udnytte overskudsvarme fra virksomhederne på denne måde yderligere reduceres.</p>	<p>Som følge af både <i>Energiaftalen 2012</i> og <i>Solcelleaftalen</i> finansierer forsyningssikkerhedsafgiften et statsligt provenutab i forbindelse med den grønne omstilling af den danske energisektor.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DI.</p>
Kommunernes Landsforening (KL)	<p>Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget er hensigten med loven at indføre en forsyningssikkerhedsafgift på al rumvarme. Det nævnes desuden, at forsyningssikkerhedsafgiften skal medvirke til finansiering af en lempelse af energiafgifterne på el og brændsel til proces med henblik på at afskærme det private erhvervsliv fra afgiftsfinansieringen. Det kan derfor undre, at lovforslaget omfatter bygas, der primært anvendes til proces- og kogeformål.</p> <p>Eksempelvis er der ud af Aalborg Forsyning, Gas' 9.400 bygaskunder kun 8 kunder, der anvender bygas til rumvarme, hvoraf flere er erhvervsvirksomheder, der også anvender bygas til proces- eller kogeformål.</p> <p>Omkring 80 % af den bygas, som Aalborg Forsyning, Gas i 2011 leverede, var til erhvervs-kunder, som eksempelvis anvender</p>	<p>Der henvises til kommentaren til EOF.</p> <p>Lig smøreolie vil bygas være omfattet af begrebet rumvarme, såfremt det ikke er anvendt til procesformål.</p>

	<p>bygassen til kogeformål i restaurationskøkkener eller i gastørretumblere i erhvervsvaskerier.</p> <p>Med en forsyningssikkerhedsafgift på bygas rammer lovforslaget således det private erhvervsliv, som selvsamme lovforslag lægger op til at ville afskærme fra afgiftsfinansieringen. Samtidig forrykker lovforslaget konkurrenceforholdet mellem bygas og elektricitet. For bygas til procesformål vil det foreliggende lovforslag medføre en voldsom konkurrenceforvridning, idet der samtidig forudsættes en lempelse af energiafgifterne på el og brændsel til proces.</p> <p>En svækkelse af konkurrenceevnen for bygas i forhold til elektricitet vil medføre, at bygassens nuværende fordele og fremtidige muligheder for at distribuere grøn gas ikke vil blive udnyttet som følge af, at kunderne over tid konverterer til elektricitet eller andre billigere energikilder.</p> <p>Bygas skal derfor nødvendigvis af både klima- og konkurrencemæssige hensyn sidestilles med elektricitet og brændsel til proces i stedet for at blive kategoriseret som bygas som et brændsel til rumvarme.</p> <p>Loven forudsættes at træde i kraft den 1. februar 2013 med henvisning til dækning af provenutab i forbindelse med <i>Solcelleaftalen</i>. Af hensyn til energiselskabernes takstfastsættelse og budgetlægning er det efter vores opfattelse helt urimeligt at udsende et lovforslag, der forventes at træde i kraft 1. februar 2013, i høring ultimo december 2012, specielt når de hidtidige udmeldinger har været, at afgiftsstigningerne skulle træde i kraft medio 2013.</p>	<p>Finansieringen af Solcelleaftalen dækker perioden fra 2013-2020, og derfor har det været nødvendigt at fremrykke fremsættelsen af dette lovforslag, da det dækker finansieringsbehovet for 2013.</p>
<p>Københavns Energi (KE)</p>	<p>KE nævner, at det fremgår af <i>Energiaftalen 2012</i>, at "Forsyningssikkerhedsafgift pålægges al rumvarme". Det undrer derfor, at lovforslaget indebærer, at stort set alle deres 145.000 bygaskunder, som ikke bruger gassen til rumvarme, skal betale afgiften.</p> <p>Når forsyningssikkerhedsafgiften effektueres gennem en forhøjelse af afgiften på naturgas- og bygas kommer alle naturgas- og bygaskunder til at betale afgiften og ikke kun de kunder, der bruger gassen til rumvarme.</p> <p>KE mener, at det er forkert at betragte forbrug af brændsler i energiafgiftslovene, som forbrug af brændsler anvendt til rumvarme. Kun ca. 0,7 pct. af deres bygaskunder anven-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til EOF og KL.</p>

	<p>der gassen til rumvarme – resten anvender gassen til proces hos industri- og erhvervs-kunder.</p> <p>På den baggrund bør bygas og elektricitet sidestilles afgiftsmæssigt, da begge energiformer som udgangspunkt anvendes til procesformål. Gasafgiften bør differentieres mellem naturgas og bygas, så afgiften på bygas bliver mindre pr. energienhed.</p> <p>I modsat fald vil der ske en ændring i konkurrenceforholdet mellem gas og elektricitet til elektricitetens fordel, da elektricitet efter lovforslaget ikke pålægges forsyningssikkerhedsafgiften. Gas forurener meget mindre end el og ændring af konkurrenceforholdet vil ikke tilskynde til øget anvendelse af gas i stedet for el.</p> <p>I København bliver bygassen endnu mere grøn i løbet af 2013, idet der tilsættes ca. 33 pct. biogas til bygassen, hvorved bygas ikke længere er et 100 pct. fossilt brændsel. Tilsætningen af biogas til naturgasnettet vil foregå i en meget langsommere takt, så også af denne anledning er der behov for at differentiere afgifterne på naturgas og bygas, så afgiften på bygas bliver mindre pr. energienhed.</p>	
Landbrug & Fødevarer	<p>På grund af den korte høringsfrist, som yderligere falder over en ferieperiode, forbeholder Landbrug & Fødevarer sig ret til snarest at vende tilbage med yderligere bemærkninger til lovforslaget.</p> <p>L108 foreslår ændringer i gasafgiftsloven. L108 er derfor en oplagt åbning for at fjerne en eksisterende uklarhed i gasafgiftslovens regler om tilbagebetaling, så administrationen bringes i overensstemmelse med de politiske intentioner, og virksomhederne ikke kommer i klemme på baggrund af forkert administrationspraksis.</p> <p>Landbrug & Fødevarer nævner herefter en konkret sag med en virksomhed, der af SKAT er blevet opkrævet yderligere afgift. I den forbindelse gennemgås retsgrundlaget herunder forarbejderne, og der argumenteres for, at SKATs praksis ikke er i overensstemmelse med lovens intention.</p> <p>Landbrug og Fødevarer anbefaler på den baggrund, at man bruger denne oplagte anledning til at fjerne en eksisterende uklarhed i gasafgiftslovens regler om tilbagebetaling, så administrationen bringes i overensstemmelse</p>	<p>Forhøjelserne i energiafgifterne på de fossile brændstoffer har alene til formål at sikre finansieringen af dele af <i>Energiaftalen 2012</i> samt <i>Solcelleaftalen</i>. Forslaget har ikke til formål at ændre andre materielle regler i energiafgiftslovene.</p> <p>I forhold til det anførte vedrørende en konkret sag, skal det bemærkes, at den faste fremgangsmåde ved tvister omhandlede en afgørelse truffet af SKAT er først at påklage den i det administrative system, dvs. til Landsskatteretten og med efterfølgende mulighed for at indbringe sagen for domstolene.</p>

	med de politiske intentioner, og virksomhederne, der energieffektivt udnytter grøn energi, ikke kommer i klemme på baggrund af forkert administrationspraksis.	
Miljøstyrelsen	Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger.	
Mineralolie Brancheforeningen	<p>Mineralolie Brancheforeningen nævner for det første, at de er uforstående overfor, at de ikke er medtaget på høringslisten på trods af, at lovforslaget netop vedrører afgiftsændringer på smøreolier.</p> <p>Mineralolie Brancheforeningen finder det samtidig uacceptabel at høringsfristen er særdeles kort og netop falder i julen, hvilket vanskeliggør arbejdet på grund af ferieperioden. Samtidig strider det mod regeringens intentioner om rimelige høringsfrister.</p> <p>Mineralolie Brancheforeningens kommentarer til lovforslaget er følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> -lovforslaget taler om en forsyningssikkerhedsafgift, hvilket ikke er relevant for smøreolier, da 100 pct. af den solgte smøreolie i Danmark indsamles og genraffineres til ny baseolie primært på et dansk raffinaderi, nemlig Dansk Olie Genbrug A/S's anlæg i Kalundborg. -lovforslaget taler om en afgift på fossile brændstoffer til rumopvarmning, hvilket ikke er relevant for smøreolier, da smøreolier ikke anvendes til rumopvarmning. - lovforslaget vil medføre en forringelse af den danske konkurrenceevne ved øgede omkostninger i forhold til konkurrentlandene og vil dermed have en negativ indvirkning på beskæftigelsen i Danmark. <p>Det er et stærkt ønske for Mineralolie Brancheforeningen at lovforslaget revideres, således at egentlige smøreolier undtages fra lovforslaget.</p>	<p>Det skal beklages, at foreningen ikke har været på høringslisten. Foreningen er nu tilføjet skatteministeriets høringsliste.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til EOF.</p>
Sammensluttede Danske Energiforbrugere (SDE)	<p>SDE så gerne, at hele afgiftssystemet på energiområdet blev omlagt, og at afgiften opdeles i flere dele, der hver især er målrettet til ét specifikt formål.</p> <p>Afgiften kunne efter SDEs mening sammensættes af følgende elementer:</p> <ul style="list-style-type: none"> En forbrugsafgift der er ens pr. kWh uanset energiformen. En forureningsafgift der tager højde for energiformens totale forurening (miljø- og sundhedsskadelig påvirkning). 	<p>Nærørende lovforslag og det kommende lovforslag vedrørende indførelse af en forsyningssikkerhedsafgift på biomasse vil alene omfatte en udmøntning af visse dele af <i>Energiaftalen 2012</i> samt <i>Solcelleaftalen</i>.</p> <p>Der vil derudover ikke ske yderligere ændringer i de gældende energiafgifter.</p>

	<p>En omstillingsafgift på de energiformer, der skal udfases - og som bortfalder, når omstillingen er gennemført.</p> <p>Det er SDEs opfattelse, at de danske energiforbrugere ikke har brug for yderligere afgiftstyper, men at der er brug for afgifter der både understøtter den politisk ønskede omlægning og samtidig sikre staten det afgifts-provenu, der er fastsat iht. finansloven.</p> <p>SDE deler ikke forligspartiernes holdning til, at virksomheder ikke skal betale den samme afgift som de private forbrugere, det er SDEs opfattelse, at en lempelse af virksomhedernes energiafgifter flytter omkostningen over på det private energiforbrug, men de øgede private energiudgifter vender tilbage til virksomhederne i form af lønkomensation, en komensation der pga. det danske indkomstskattetryk vil være mindst dobbelt op.</p> <p>SDE opfordrer derfor til, at erhvervslivets afgiftsrefusioner udfases, så refusionen er helt væk i 2020.</p>	
SRF Skattefaglig forening	SRF har ingen bemærkninger.	