



Retsudvalget

Til: Justitsministeren

Dato: 19. april 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 107

Om det digitale tinglysningssystem.

Spørgsmål 7

I eksemplet i ministerens svar på spørgsmål 5, opstilles et scenarie, hvor der tages et ejendomsforbehold. Idet et ejendomsforbehold ikke er det samme som tinglyst underpant og under henvisning til ordlyden af spørgsmål 5, bedes ministeren udarbejde et konkret eksempel, hvor tredjemands underpant opnår forrang for virksomhedspantet. Der henvises endnu engang til hørings svaret fra Aarhus Universitet, hvoraf det fremgår, at de foreslåede regler vil have som konsekvens, at virksomhedspantet i praksis altid vil få forrang frem for tredjemands underpant, hvorved virksomhedspant sætter forhindres i at opnå finansiering med sikkerhed i de erhvervede genstande uden virksomhedspant havers samtykke.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Tom Behnke (KF).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Tom.Behnke@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt
formand