

Ældre Sagen

Socialministeriet
Ydelser@sm.dk
epi@sm.dk
mep@sm.dk

6. november 2012

Høringssvar vedrørende forslag til lov om frivillig overgang til førtidspension efter lov om social pension

Ældre Sagen er som udgangspunkt positiv overfor, at forslaget medfører en økonomisk forbedring for nogle af de førtidspensionister, der bliver ramt af den nedsættelse af reguleringen af en række ydelser i perioden 2016-23, der også er en del af skattereformen. Så vidt Ældre Sagen kan se af lovforslagets provenubemærkninger, er merudgiften ved omvalg fra gammel til ny førtidspension noget højere end besparelsen ved nedsættelsen af reguleringen af visse dele af den gamle førtidspension med i alt 5,1% i årene 2016-23.

For de førtidspensionister, der med fordel kan vælge at overgår til førtidspension efter lov om social pension, vil der blive tale om en mærkbar forbedring af pensionen, der med udgangspunkt i bemærkningerne til lovforslaget kan opgøres til i gennemsnit 35.000 kr. om året pr. førtidspensionist, som overgår til førtidspension efter lov om social pension. (Merudgiften er i størrelsesordenen 1,3 mia. kr. før skat, og det skønnes, at ca. 35.000 førtidspensionister vil udnytte valgmuligheden).

Efter Ældre Sagen opfattelse er den valgte model for forbedring af pensionerne dog relativt kompliceret for den enkelte pensionist, og det er ikke indlysende, at valgmodellen er den bedst egnede til at "sikre den sociale balance". Under alle omstændigheder stiller det valg, den enkelte pensionist nu skal foretage, store krav til den vejledning, Udbetaling Danmark og kommunerne skal give.

Et indviklet valg

Efter forslaget kan den enkelte pensionist vælge at overgå fra de gamle regler for førtidspension, til de regler, der blev indført i 2003. Den enkelte pensionist stilles hermed over for et valg, der for mange nok vil forekomme kompliceret. Valget er kompliceret, fordi det ikke alene har betydning for pensionens størrelse, men også for en række andre sociale ydelser fx boligydelse og varme-hjælp, og fordi der er ikke alene tale om konsekvenser her og nu, men helt frem til folkepensionen.

Det er et ikke altid et enkelt valg, og ifølge lovforslaget skal der kun ydes vejledning og ikke rådgivning, og vejledningen gives ud fra konkrete og aktuelle forhold. Det betyder, at der er fare for at

Ældre Sagen · Nørregade 49 · 1165 København K

Tlf.: 33 96 86 86 · Fax 33 96 86 87 · aeldresagen@aeldresagen.dk · www.aeldresagen.dk

Gavebeløb til Ældre Sagen kan fratrækkes efter gældende skatteregler · Giro 450-5050

Protoktor: Hendes Majestæt Dronning Margrethe II



nogle pensionister træffer en forkert beslutning, enten fordi de ikke forstår "vejledningen" og ikke får et konkret råd, eller fordi de ikke kan overskue, hvilke konsekvenser fremtidige ændringer i deres livssituation har for pensionen.

Når det ikke forventes, at alle førtidspensionister på den gamle ordning gør brug af tilbuddet, vil der stadig både være førtidspensionister, der får pension efter de gamle og de nye regler i mange år endnu. Det vil sige, at der ikke opnås nogen regelforenkligning, som det ville være tilfældet, hvis lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension helt kunne ophæves.

Vanskeligt gennemskuelig fordeling af forbedringen

Muligheden for at overgå til førtidspension efter lov om social pension vil primært være af interesse for førtidspensionister med almindelig førtidspension, forhøjet almindelig førtidspension og mellemste førtidspension, der ikke modtager boligydelse og varmetillæg. Det er ikke – for Ældre Sagen – umiddelbart indlysende, hvorfor det netop er for denne gruppe af førtidspensionister, at økonomien ønskes forbedret. Når kun en mindre gruppe opnår en så stor forbedring, som der er tale om med dette lovforslag, underhenvisning til den "sociale balance", kunne man forvente, at det var begrundet i, at den nuværende fordeling mellem de forskellige grupper af førtidspensionister ikke anses for hensigtsmæssig. Det fremgår ikke af bemærkningerne, om der ligger sådanne hensyn bag forslaget.

Store krav til rådgivningen

Efter forslaget ydes der ikke rådgivning, der ydes "vejledning" ud fra pensionistens "konkrete og aktuelle forhold", og vejledningen vil i et vist omfang være delt mellem Udbetaling Danmark og kommunerne, fordi nogle ydelser, der berøres af valget, administreres af Udbetaling Danmark, mens andre administreres af kommunerne.

Efter Ældre Sagens opfattelse er det ikke tilstrækkeligt at der vejledes ud fra aktuelle forhold. Det er vigtigt, at der også – som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget - ydes en generel vejledning om mulige fremtidige konsekvenser af at overgå til førtidspension efter lov om social pension, men den generelle vejledning bør understøttes af en mulighed for - og gerne hjælp til - at beregne virkningen af konkrete ændringer i førtidspensionistens fremtidige situation, fx ved skift fra ejer til lejebolig.

Det fremgår af bemærkningerne, at Udbetaling Danmark vejleder "og stiller pensionsberegnerne til rådighed i forhold til forsørgelsesydelse, boligstøtte og varmetillæg". Efter Ældre Sagens opfattelse er det vigtigt, at der bliver tale om *en samlet beregning*. Beregningen skal også tage hensyn til *indkomstskat og til at invaliditetsbeløb hhv. førtidsbeløb/tillægssydelse ikke nedsættes med 5,1% i årene 2016-23*. Hvis borgeren skal kunne overskue valget, er det nødvendigt, at borgeren ikke først skal beregne førtidspension efter gamle og nye regler, derefter boligydelse og boligsikring og afslutningsvis varmetillæg, for derefter selv beregne, hvad der er mest fordelagtigt, når der også tages hensyn til indkomstbeskatning, og til at nogle ydelser efter gammel førtidspension ikke nedsættes med 5,1% i perioden 2016-23.



Ældre Sagen vil herudover opfordre til, at det beregningsværktøj, Udbetaling Danmark udvikler, stilles generelt til rådighed, således at fx Ældre Sagen og andre organisationer, der yder rådgivning, har mulighed for at bruge det, og således at vejledning/rådgivning ikke gives ud fra forskellige regnemodeller, alt efter hvor førtidspensionisten søger råd og vejledning.

Ældre Sagen går ud fra, at vejledningen fra Udbetaling Danmark enten er telefonisk eller skriftlig eller "selvbetjening" via internettet eller en kombination heraf. Det må imidlertid forventes, at der også er borgere, der har brug for personlig vejledning, herunder hjælp til brug af "beregner". Efter Ældre sagens opfattelse er det derfor også nødvendigt, at der åbnes for en personlig vejledning ved fremmøde i borgerservice i forbindelse med de ydelser, der administreres af Udbetaling Danmark, enten varetaget af medarbejdere fra Udbetaling Danmark eller kommunale medarbejdere, der har faglig kompetence på de ydelser, der er overført til Udbetaling Danmark.

Helt generelt er det ikke hensigtsmæssigt, at en del af vejledningen ydes af Udbetaling Danmark og en del af vejledningen af kommunen, fordi nogle ydelser administreres af Udbetaling Danmark og andre af kommunen. Borgerne må have krav på en samlet vejledning – uanset den administrative opdeling - når de stilles over for et kompliceret valg.

Endelig finder Ældre Sagen, at det er vigtigt, at de borgere, der ønsker det, får vejledningen skriftligt, herunder en *samlet* rapport fra de "pensionsberegner", som Udbetaling Danmark ifølge bemærkningerne vil stille til rådighed, og pensionisten bør have krav på erstatning, hvis pensionisten lider tab, som følge af fejl eller mangler i den vejledning, der er ydet i forbindelse med valget, ligesom ved salg af finansielle produkter.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget skønnes udgiften til rådgivning, herunder digital pensionsberegner, til 18 mill. kr. i 2013, og det skønnes at 32% af 115.000 førtidspensionister, vil vælge at overgå til førtidspension efter reglerne i lov om social pension. Det betyder, at der i gennemsnit er afsat under 500 kr. til vejledning pr. pensionist, hvis de 32% af førtidspensionisterne, der ifølge bemærkningerne forventes at vælge den nye ordning, alle søger vejledning. Hvis der også skal gives vejledning til en del af de pensionister, der ikke med fordel kan vælge at overgå til førtidspension efter lov om social pension, er det beløb, der er til rådighed for rådgivning af den enkelte, endnu lavere.

Ældre Sagen er ikke overbevist om, at der ikke kan ydes tilstrækkelig vejledning indenfor en ramme på 18 mill. kr. Ældre Sagen finder det dog positivt, at overgangen til førtidspension efter lov om social pension er tilrettelagt således, at det ikke har økonomisk betydning, hvornår i løbet af 2013 pensionisten træffer beslutning om overgangen, således at behovet for rådgivning spredes over flere måneder.

Med venlig hilsen

Bjarne Hastrup
Administrerende direktør



Ældremobiliseringens sekretariat Suomisvej 3, 1927 Frederiksberg C
Tlf. 35 35 26 99 - Fax: 35 35 26 44
www.aeldremobiliseringen.dk

Social- og Integrationsministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Ydelser@sm.dk
epi@sm.dk
mep@sm.dk

06.11.2012

Høring vedrørende Udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m. v., lov om social pension og lov om individuel boligstøtte (Frivillig overgang til førtidspension efter lov om social pension)

Social- og Integrationsministeriet har med mail af 12. oktober anmodet om eventuelle kommentarer til ovenstående.

Ældremobiliseringen finder, at der er tale om en udmærket lov, der kan give en række førtidspensionister bedre vilkår, såfremt de er i stand til at træffe et rationelt valg på baggrund af relevant oplysning.

Problemet er her, ifølge bemærkningerne at Udbetaling Danmark skal vejlede om nogle konsekvenser af overgang til førtidspension efter lov om social pension, medens kommunen skal vejlede om andre konsekvenser af overgangen. Det er endvidere nævnt i bemærkningerne, at der ikke er mulighed for at give vejledning, der tager højde for mulige fremtidige forhold.

For 65 og 66-årige er der forskellige regelsæt afhængigt af, om man overgår til folkepension fra førtidspension efter den gamle ordning eller efter lov om førtidspension efter lov om social pension. For alle pensionister, der er overgået fra førtidspension til folkepension efter den gamle ordning, gælder det, at de har mulighed for at få personligt tillæg til varmeudgifter og udgifter til petroleum samt helbredstillæg, medens denne mulighed ikke er til stede, hvis overgangen sker efter den nye ordning for førtidspension. Disse ting er naturligvis relevante for den beslutning, en førtidspensionist skal tage; men det ser ud til, at vedkommende selv skal støve disse oplysninger op og så sammensætte dem med oplysningerne fra Udbetaling Danmark og kommunen. Det er ikke rimelige vilkår at give svage borgere, når de skal træffe en uigenkaldelig beslutning, der har vidtgående økonomiske konsekvenser for resten af deres liv.

Ældremobiliseringen skal derfor henstille, at vejledning i forbindelse med eventuel overgang til førtidspension efter lov om social pension samles i kommunen, og at vejledningen også omfatter fremtidige forhold, især konsekvenserne ved overgang til folkepension.

Med venlig hilsen

Gitte E. Olsen
Sekretariatschef

CVR 26 13 90 31 Bank 53 01-09 12 356 Giro 16 89 14 36

Ældremobiliseringen består af: Sammenslutningen af Pensionistforeninger i Danmark - Danske Pensionister - LO Faglige Seniorer og Pensionisternes Samvirke



Danske Handicaporganisationer

Kløverprisvej 10 B
2650 Hvidovre, Danmark
Tlf.: +45 3675 1777
Fax: +45 3675 1403
dh@handicap.dk
www.handicap.dk

Til Social- og Integrationsministeriet
E-mail: Ydelsert@sm.dk, cpi@sm.dk, mep@sm.dk

Hvidovre, den 6. november 2012
Sag 16-2012-01348- Dok. 100309/mmh

Danske Handicaporganisationers (DH) hørings svar til lovforslag om frivillig overgang fra førtidspension efter gammel ordning til førtidspension efter den nye ordning

DH finder det positivt, at førtidspensionister på gammel ordning får mulighed for at skifte over til den nye ordning. Dog finder DH, at der med dette forslag ikke skabes den sociale balance i skattereformen, som forslaget sigter efter, idet det langt fra vil være en fordel for alle at overgå til ny pension og dermed er der for de resterende ingen social balance i skattereformen. Og for de der overgår til ny ordning, vil der stadig ske en udhuling af deres pension over tid, som følge af skattereformen.

DH har følgende bemærkninger til lovforslaget.

Sikring af kvalificeret og tilstrækkelig vejledning

DH er bekymret for, om den meget store vejledningsopgave, som vil være forbundet med lovforslaget, vil blive løftet i tilfredsstillende grad. Den enkelte borgers økonomi er sammensat af en lang række satser og tillæg, som kan sammensættes på mange forskellige måder – ligesom der kan være forskel på, hvilke handicapkompenserende ydelser man er berettiget til, og at dele af den gamle pensionsordnings beløb er skattefrie.

DH mener, at det er overordentligt vigtigt at det sikres, at den enkelte førtidspensionist modtager en tilstrækkelig og kvalificeret rådgivning til at kunne træffe den rigtige beslutning. Det skal sikres, at rådgivningens kvalitet og indhold ikke er forskellig fra kommune til kommune.

Det skal ligeledes sikres, at rådgivningen er tilpasset den enkelte borgers forudsætninger for at forstå konsekvenserne. Mange personer på førtidspension har en kognitiv og kommunikativ funktionsnedsættelse, og der er derfor behov for omhyggelig og tilpasset rådgivning, så den enkelte kan forstå konsekvenserne.

DH mener derfor, at der laves retningslinjer eller tjeklister over hvilke forhold som kommunerne skal inddrage i rådgivningen. Det er nødvendigt, at der fra national side sikres en ensartet metode til præcis rådgivning af alle de førtidspensionister, som måtte overveje at overgå til den nye ordning.

DH forventer, at rådgivningen kan sikre et fuldstændigt overblik over alle økonomiske konsekvenser for den enkelte borger. Rådgivningen skal give et klart billede af, hvad et skift samlet betyder i kroner og øre, og hvad det i detaljer betyder for alle delelementer i økonomien, herunder:

- invaliditetsbeløbet
- helbredstillæg
- boligydelse / boligsikring
- varmetillæg
- forskel på gifte / samlevende
- bistanstillæg / plejetillæg / § 100
- ATP
- velbegrundede enkeltydelser i aktivloven
- halv licens
- hvilke kompensationsbeløb, man kan bevare efter overgang til folkepension mv.

Dette skal sikre, at den forudsætning om at kommunerne giver generel vejledning, der ligger til grund for lovforslaget, opfyldes.

DH finder det også vigtigt, at der sikres koordinering og overensstemmelse mellem rådgivningen fra kommunerne og Udbetaling Danmark. Der skal sikres en samlet rådgivning til borgeren og at der ikke opstår fejl i rådgivningen, som en følge af at to myndigheder er involveret.

Herudover mener DH, at Udbetaling Danmark bør pålægges at medsende en beregning af økonomiske fordele og ulemper, baseret på de oplysninger, der er gældende i forhold til den pågældende person på det pågældende tidspunkt, fx personlige tillæg, plejetillæg, bistanstillæg, boligydelse osv., når Udbetaling Danmark skal orientere om muligheden for at overgå til ny pension. Det bør være muligt at opstille et konkret eksempel til illustration for den enkelte, baseret på dennes konkrete oplysninger hentet fra de offentlige registre.

DH mener ikke det er tilstrækkeligt at rådgive om borgerens konkrete og aktuelle forhold. Derimod skal der vejledes om borgerens fremtidige situation – herunder når de overgår til folkepension. Det vurderes at være fuldt ud muligt med de eksisterende ressourcer.

For kort overgangsperiode

DH mener, at der gives en alt for kort periode til at træffe en beslutning om eventuel overgang til den nye førtidspension. Det er trods alt ikke en beslutning uden betydning. DH

mener derfor, at man skal have minimum 12 måneder til at tænke sig om og foretage de nødvendige vurderinger/beregninger. Den korte periode vil også vanskeliggøre, at kommunerne og Udbetaling Danmark kan nå at give en tilstrækkelig vejledning til alle.

Mulighed for at vende tilbage ved forkert vejledning

DH mener, at det skal være muligt at vende tilbage til den gamle pensionsordning, hvis man ikke har fået en korrekt vejledning og rådgivning. Det skal ikke være sådan, at den enkelte kan risikere at stå i en dårligere økonomisk situation uden mulighed for at vende tilbage, fordi der er givet utilstrækkelig eller forkert vejledning. Det ville ikke være rimeligt. Derfor skal det være tydeligt beskrevet, at de vejledende myndigheder har et ansvar, såfremt vejledningen skulle vise sig at være forkert. For at kunne afgøre om der er givet forkert rådgivning, skal der som oven for nævnt, rådgives efter meget klare retningslinjer/tjeklister, som dels kan sikre ensartet rådgivning og dels kan dokumentere, hvilken rådgivning der er givet. Tjeklisten skal underskrives af både kommunen, Udbetaling Danmark og godkendes af borgeren. Der skal kunne klages over vejledningen ved en klageinstans.

Kommunikationen om overgangen

Det fremgår af lovforslaget at Udbetaling Danmark orienterer alle førtidspensionister på gammel ordning skriftligt om muligheden for at overgå til førtidspension efter ny ordning, samt at anmodningen om overgang skal indgives skriftligt eller digitalt til Udbetaling Danmark.

DH vil gøre opmærksom på at dette ikke er tilstrækkeligt, da en stor del af målgruppen ikke vil kunne benytte denne form for kommunikation. Der vil altid være nogle personer, som ikke kan blive 'digitale', heriblandt findes også personer med handicap. Det kan der være mange grunde til; svage læseforudsætninger, svært ved at indlære systemer mv. Nogle grupper af handicappede kan slet ikke benytte de digitale muligheder, fordi deres handicap er af meget gennemgribende art. En del mennesker med f.eks. udviklingshæmning har store problemer med at forstå det skrevne sprog, læse, forstå tal, opfatte hurtigt, overskue og forstå informationer m.m. For denne gruppe borgere er det nødvendigt med hjælp og støtte for at kunne kommunikere med det omgivende samfund. Når man tilbyder andre kommunikationsformer end digitale, skal man sikre sig en bredde, der gør, at alle kan benytte en af løsningerne. DH mener derfor, at det ikke er tilstrækkeligt at informere skriftligt, ligesom det også er nødvendigt at yde støtte til anmodning hvis den skal foregå skriftligt eller digitalt.

Social- og integrationsministeriet

Sendt med e-mail til:

ydelser@sm.dk , epi@sam.dk , mep@sm.dk

Den 6. november 2012

D.nr. 1601-015

Sagsbeh. Thomas Gruber



Landsforeningen LEV
Kærestesvej 16B
DK-2650 Hørsholm
Tlf. 3635 9696
Fax 3635 9697
lev@lev.dk
www.lev.dk
CVR 549 0006

Landsforeningen LEVs høringssvar vedr. muligheden for frivillig overgang til førtidspension efter lov om social pension

Landsforeningen LEV repræsenterer mennesker med udviklingshæmning og deres pårørende. Langt, langt de fleste udviklingshæmmede modtager førtidspension, idet deres funktionsnedsættelse gør dem ude af stand til at forsørge sig selv på det almindelige arbejdsmarked. LEVs målgruppe er derved en helt central og ofte ganske sårbar del af den gruppe borgere, som berøres af dette lovforslag.

Om den sociale balance

Lovforslaget indebærer, at personer som modtager førtidspension efter lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension (gammel ordning), frivilligt kan vælge at overgå til at modtage førtidspension efter lov om social pension (ny ordning). Forslaget udmønter en del af den aftale om en skattereform, som regeringen indgik med Venstre og Det Konservative Folkeparti, og i forslagets bemærkninger fremgår det da også, at forslaget skal "...sikre den sociale balance i skattereformen".

Landsforeningen LEV, der repræsenterer mennesker med udviklingshæmning og deres pårørende, var stærkt kritisk over for skattereformen. Det var vi, fordi en meget stor del af finansieringen af reformens skattelettelser skete ved en markant forringelse af reguleringen af blandt andet førtidspensionen. Førtidspension er forsørgelsesgrundlaget for praktisk taget alle mennesker med udviklingshæmning over 18 år, og vi fandt – og finder fortsat – at skattereformen derved har en uanstændig skæv social profil.

Den opfattelse ændrer nærværende lovforslag ikke på. Og slet ikke når det kommer til mennesker med udviklingshæmning med førtidspension. Praktisk taget ingen fra denne gruppe borgere ser således ud til at have udsigt til fordel af overgangen fra gammel til ny ordning.

Det er beskæmmende – ikke mindst i lyset af, at muligheden for overgang fra gammel til ny ordning konsekvent er blevet brugt af regeringen og forligspartierne som forsvar for skattereformens socialt balancerede profil. Når vi i Landsforeningen LEV fik svar fra de ansvarlige forligspartier på vores kritik af skattereformen, skete det således uden undtagelse med en henvisning til at "særligt sårbare førtidspensionister" var sikret mulighed for overgang fra gammel til ny førtidspension, og at dette ville være en stor fordel for de pågældende.

Lovforslagets beregningsmodel og præsentation af konsekvenser

Det fremgår af lovforslaget, at det vurderes, at 32 pct. af i alt 115.000 førtidspensionisterne på gammel ordning vil vælge at overgå fra gammel til ny ordning. Det er imidlertid fuldkommen uklart, hvorpå denne vurdering hviler. Hvilke forudsætninger og skøn er lagt til grund for, at man når frem til netop 32 pct.? Det er efter Landsforeningen LEVs opfattelse ikke tilfredsstillende, idet det gør det umuligt for udenforstående at forholde sig til lødigheden af dette skøn.

Ifølge de forsøgsvisse beregninger, som vi har foretaget i Landsforeningen LEV, vil en forsvindende lille andel – om overhovedet nogen – af den samlede gruppe af mennesker med udviklingshæmning have fordel af overgangen fra gammel til ny førtidspension. Baggrunden for at det ikke vil være fordelagtigt for bl.a. LEVs målgruppe er indirekte beskrevet i lovforslaget, idet der er oplyst en bred vifte af forhold, som tilsammen kan betyde, at det ikke vil være en fordel for den enkelte at overgå. Det handler om boligydelse versus boligsikring samt den vifte af tillæg, som typisk ydes til førtidspensionister efter gammel ordning.

Lovforslagets udfoldelse af de forhold, som bør iagttages i forbindelse med vurderingen af, hvorvidt det er fordelagtigt at overgå fra gammel til ny pension, er imidlertid mangelfuld. Vi mener således, at lovforslaget burde have været forsynet med en vifte af beregningseksempler på individniveau, hvor man havde udfoldet konsekvenserne ved overgang for førtidspensionister i forskellige livssituationer: Alder, civilstatus, boligforhold, funktionsnedsættelse mv. Uden denne type beregninger sløres de reelle konsekvenser af lovforslaget for forskellige dele af den samlede gruppe førtidspensionister, hvilket vel ikke kan være i nogens interesse.

Vi skal derfor opfordre til, at der, forud for fremsættelsen af lovforslaget, sker en tydeliggørelse af de forudsætninger og skøn, som ligger til grund for den overordnede beregning af, at 32 pct. vil overgå. Desuden vil vi opfordre til, at forslaget forsynes med en række beregningseksempler på individniveau, hvor konsekvenserne ved en overgang tydeliggøres.

Behov for styrket rådgivningsforpligtelse

Lovforslaget indebærer, at samtlige førtidspensionister på gammel ordning kontaktes af offentlige myndigheder med henblik på at oplyse dem om muligheden

for at overgå fra gammel til ny ordening. Denne offensive henvendelsesstrategi er antageligt begrundet i hensynet til, at ingen på gammel ordening bør være uvidende om muligheden for at skifte, hvis de har interesse heri.

Henvendelsen til alle på den gamle ordening betyder imidlertid *samtidigt*, at man herved vil rette henvendelse til en meget stor gruppe borgere, som *ikke* har interesse i at skifte – men som bringes i tvivl, om deres interesser. Som det også fremgår af forslaget vil vurderingen af om det er fordelagtigt at skifte for den enkelte afhænge af en kompleks beregning af en meget bred vifte af satser og tillæg. Dermed er der en oplagt risiko for, at nogle vælger at skifte fra gammel til ny ordening *uden* at have søgt rådgivning eller uden at have forstået den rådgivning, som de har modtaget. Denne situation vil være aldeles uacceptabel.

Derfor bør der i forslaget foretages en række præciseringer og skærpselser i relation til den rådgivning, som henholdsvis Udbetaling Danmark (UD) og landets kommuner skal stille til rådighed i forbindelse med det valg, som borgeren skal træffe.

- Rådgivningen skal være *tilgængelig for mennesker med handicap*, herunder ikke mindst i forhold til mennesker med kommunikative, kognitive og psykiske funktionsnedsættelser. Det betyder bl.a., at der skal være adgang til kvalificeret personlig og uvildig rådgivning, som formår at anskueliggøre valgsituationen i forhold til borgerens konkrete situation og på en måde og i et sprog, som borgeren forstår. Der skal ressourcemæssigt tages højde for denne særlige rådgivningsudfordring.
- Rådgivningen skal hvile på *centralt udstukne retningslinjer*, der klart vejleder rådgiveren i, hvilke dimensioner der skal tages højde for og drøftes med borgeren i forbindelse med selve rådgivningen.
- Rådgivningen skal både vejlede borgeren om betydningen ved overgang fra gammel til ny ordening i relation til borgerens *aktuelle* situation og borgerens *fremtidige* situation. Modsat lovforslaget finder vi det fuldkommen afgørende, at rådgivningen eksempelvis kan vejlede om betydningen af et eventuelt fremtidigt boligskift (fra bolig efter Serviceloven til bolig efter almenboliglovgivningen), et ændret funktionsniveau (eksempelvis muligheden for at søge højeste førtidspension) etc. Hvis ikke rådgivningen involvere sådanne fremtidsscenerier, risikerer der snarere at kunne blive tale om vildledning og manipulation end om rådgivning. For LEVs målgruppe er denne risiko desværre nærliggende.
- Rådgivningen skal være *opsøgende*. Hvis UD modtager en anmodning om overgang fra gammel til ny førtidspension, hvor der på baggrund af tilgængelige data om den pågældende kan drages tvivl om, hvorvidt det vil være en fordel for borgeren at overgå, skal UD forpligtes til at tilbyde specifik rådgivning til den pågældende, inden den endelige beslutning om overgang eller ej træffes. Vi mener med andre ord, at UD bør pålægges

en særlig forpligtelse til i hvert enkelt tilfælde, hvor der er anmodet om overgang, at vurdere, om overgang er en fordel for den enkelte samt tage kontakt til borgeren, hvis dette ikke synes at være tilfældet.


- Rådgivningen – den kommunale såvel som UDs – bør være *ansvarspådragende* for den rådgivende myndighed, således at borgeren sikres ret til at vende tilbage til sin oprindelige førtidspension efter gammel ordning, hvis det kan sandsynliggøres, at borgerens skift er sket på baggrund af utilstrækkelig eller vildledende rådgivning.

Hvis ikke der kommer solid og omhyggelig rådgivning til borgerne i forbindelse med beslutningen om overgangen, er der betydelig risiko for, at dette lovforslag slet ikke vil yde blot et beskedent bidrag til at "... sikre den sociale balance i skattereformen" – men at forslaget derimod vil bidrage til at skærpe skatterefformens i forvejen skæve sociale profil.

Overgangsperiode

Det fremgår af forslaget, at skiftet fra gammel til ny ordning kun kan finde sted i perioden fra 1. juni til den 31. december 2013. LEV mener, at denne periode kan vis sig at være alt for kort til at sikre den nødvendige overvejelse samt – ikke mindst – sikre den nødvendige rådgivning af borgerne. Overgangsperioden bør minimum være 12 måneder.

Med venlig hilsen



Syster Kristensen

Landsformand, Landsforeningen LEV

Elisabeth Pilegaard

Fra: Arbejdsskadeforeningen AVS [avs-slagelse@stofanet.dk]
Sendt: 3. november 2012 23:27
Til: Ydelse, postkasse; Elisabeth Pilegaard; mep@sm.dk
Emne: Høringssvar fra AVS som ikke er høringsberettiget, men som alligevel har en mening.
Vedhæftede filer: Udkast til lovforslag vedr. frivillig overgang fra gammel førtidspension til ny.doc

**Fra: Arbejdsskadeforeningen -
AVS**

Formand Kurt A. Nissen Jasminvej 7, 4200 Slagelse Tlf. mobil
23 74 48 21
Mail: avs-slagelse@stofanet.dk



Til: Social og integrationsministeriet samt offentligheden ang.

Udkast**Forslag
til****Lov om ændring af lov om højeste, mellemste,
forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v.,
lov om social pension og lov om individuel boligstøtte
(Frivillig overgang til førtidspension efter lov om social pension)**

Dette er udsendt til høring, desværre er vi ikke på høringslisten men er alligevel blevet bekendt med dette lovforslag, høringsfristen er d. 6.11.12

Vi har følgende bemærkninger:

1) Hvorfor gælder muligheden kun til d. 31.12.13 ?

2) § 5. stk. 2 Udbetaling Danmark og kommunen skal vejlede førtidspensionister, der anmoder herom, om konsekvenser ved at overgå til førtidspension efter lov om social pension. efter § 44, stk. 5 i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v., som affattet ved denne lovs § 1, nr. 1. Vejledningen skal gives på baggrund af pensionistens konkrete aktuelle forhold.

Dette er meget vigtigt, da der er fordele og ulemper ved både ny og gammel førtidspension, umiddelbart ser det ud til at det bedst kan svarer sig for dem på laveste/almindelig førtidspension.

2.2. Gældende regler

2.2.1. Førtidspension efter ny ordning

Med virkning fra 1. januar 2003 trådte nye regler om førtidspension i kraft (ny ordning). Efter den nye ordning er det en betingelse for tilkendelse af førtidspension, at personens arbejdsevne er varigt nedsat, og at nedsættelsen er af et sådant omfang, at pågældende uanset mulighederne for støtte efter den sociale lovgivning eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde. Førtidspensionen kan frakendes, hvis der sker en væsentlig forbedring af arbejdsevnen, som medfører, at pensionisten vedvarende kan være selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

På side 6 står der vedr. gammel ordning: Førtidspensionen kan ikke frakendes, men for førtidspensionister under 60 år, kan pensionen gøres hvilende, hvis førtidspensionistens indtægt ved personligt arbejde forventes vedvarende at overstige det dobbelte af grundbeløbet. Hvis pensionen er gjort hvilende, har den pågældende ret til invaliditetsydelse.

2.3.1. Administrativ overgang til ny førtidspension

Det foreslås, at en førtidspensionist efter gammel ordning frivilligt kan anmode om at overgå til førtidspension efter reglerne i lov om social pension. For at sikre klarhed om, hvorvidt en anmodning er indgivet, skal anmodningen være skriftlig eller digital. Der skal ikke træffes en afgørelse om ret til førtidspension efter lov om social pension. Hvis en førtidspensionist vælger at overgå til den ny ordning, vil der være tale om en rent administrativ overgang, og pensionistens arbejdsevne skal således ikke vurderes efter de nye regler. Det betyder bl.a., at en førtidspensionist, der vælger at overgå til ny ordning, kan frakendes førtidspensionen, hvis arbejdsevnen fx efterfølgende er forbedret væsentligt i forhold til det tidspunkt, hvor pensionisten overgår til lov om social pension.

Bemærkning fra AVS:

En førtidspensionist på gammel ordning og laveste, vil ikke kunne opfylde betingelserne for tilkendelse af pension efter de nye gældende regler og kan derfor risikere at få frakendt sin pension hvis kommunen efterfølgende bedømmer at pensionisten ikke opfylder betingelserne.

Det fremgår af lovforslaget at kommunerne skal vejlede de pensionister der evt. vil overgå, dette lyder godt og rigtigt, men på side 11 står der at kommunerne og udbetaling Danmark ikke har mulighed for at give egentlig rådgivning.

Læs her:

Udbetaling Danmark og kommunen har ikke mulighed for at give egentlig rådgivning eller individuel konkret vejledning, der tager højde for mulige fremtidige forhold. Førtidspensionisten må således selv vurdere de fremtidige individuelle forhold, fx vedrørende samliv, helbred, indtægt mv., der kan have væsentlig betydning for, om det for den enkelte pensionist på sigt vil være en økonomisk fordel at overgå til førtidspension efter lov om social pension.

En frivillig anmodning om overgang fra førtidspension efter lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. har bindende virkning. Det betyder, at førtidspensionisten ikke har mulighed for at fortryde sin anmodning om overgang til førtidspension efter lov om social pension, når pensionisten er overgået til

at få udbetalt pension efter den nye ordning. Udbetaling Danmark og kommunen skal vejlede herom.

Bemærkning fra AVS: Når pensionisten ikke kan fortryde, er det da ekstra vigtigt at informationen er saglig og rigtig – nogle pensionister kan måske føle at de bliver presset til at overgå til en for dem dårligere ordning.

Staten burde give en organisation som varetager pensionisternes forhold (f.esk. Ældre sagen og Pensionisternes samvirke) økonomi til at varetage rådgivning til de pensionister som vil overveje at overgå fra gammel til ny.

Vi i AVS vil ikke kunne påtage os denne vejledning, dette lovforslag er så kringlet, at vi ikke engang er sikker på at vi har forstået meningen og betydningen af lovforslaget – umiddelbart er alt hvad regeringen kommer med af ændringer til det bestående SPAREFORSLAG og hvordan kan en besparelse være en fordel for en førtidspensionist på gammel ordning.

Men nu har vi tilkendegivet vores opfattelse og at det giver anledning til lidt eftertanke hos politikerne i regeringen og Folketinget.

Mvh. Kurt A. Nissen formand AVS Slagelse d. 3.11.12

Det er ingen skade at kende os...

www.arbejdsskadeforeningen.dk

Til Social- og Indenrigsministeriet.

Bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v., lov om social pension og lov om individuel boligstøtte.

Til § 3 og § 6

Ankestyrelsen bemærker, at forudsætningen for at forstå bestemmelsen i lovforslagets § 3 (ændring af lov om individuel boligstøtte) følger af ikrafttrædelsesbestemmelsen til lov nr. 285 af 25. april 2001 om ændring af lov om social pension og andre love, jf. nævnte lovs § 6, stk. 7.

Udover denne bemærkning har Ankestyrelsen ikke bemærkninger til lovforslagets § 3 og § 6.

Til § 5

Det foreslås i lovforslaget, at Udbetaling Danmark skal give modtagere af førtidspension og modtagere af invaliditetsydelse meddelelse om ret til overgang til førtidspension efter lov om social pension.

Samtidig foreslås det i lovforslaget, at Udbetaling Danmark og kommunen efter anmodning herom skal vejlede førtidspensionister om konsekvenserne ved at overgå til førtidspension efter lov om social pension.

Da Udbetaling Danmark og kommunen kun har pligt til at vejlede borgeren om konsekvenserne ved at overgå til førtidspension efter den nye lov i det tilfælde, hvor borgeren anmoder om at modtage vejledning herom, er det Ankestyrelsens opfattelse, at det bør fremgå af den skriftlige meddelelse fra Udbetaling Danmark til borgeren, jf. stk. 1, at borgeren har mulighed for at henvende sig til Udbetaling Danmark eller kommunen for at få vejledning.

Til de almindelige bemærkninger til lovforslaget, punkt 2.6, sidste afsnit: "En frivillig anmodning om overgang fra førtidspension efter lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. har bindende virkning. Det betyder, at førtidspensionisten ikke har

13. november 2012

J.nr.0001283-12

Jeres j. nr. 2012-6247

Ankestyrelsen

Amaliegade 25

Postboks 9080

1022 København K

Tel +45 3341 1200

Fax +45 3341 1400

ast@ast.dk

sikkermail@ast.dk

www.ast.dk

EAN-nr:

57 98 000 35 48 21

Åbningstid:

man-fre kl. 9.00-15.00

mulighed for at fortryde sin anmodning om overgang til førtidspension efter lov om social pension, når pensionisten er overgået til at få udbetalt pension efter den nye ordning. Udbetaling Danmark og kommunen skal vejlede herom.”

Ankestyrelsen finder, at det er uklart, hvad der ligger i formuleringen ”når pensionisten er overgået til at få udbetalt pension efter den nye ordning”. Ankestyrelsen skal bemærke, at det kan forstås således, at borgeren har mulighed for at fortryde frem til tidspunktet for den første udbetaling efter den nye ordning.

Til bemærkningerne til lovforslagets § 5, stk. 2, sidste afsnit:

”En frivillig anmodning om overgang fra førtidspension efter lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. har bindende virkning. Det betyder, at førtidspensionisten ikke har mulighed for at fortryde sin anmodning om overgang til førtidspension efter lov om social pension.”

Ankestyrelsen finder også denne formulering noget uklar, men opfatter det således, at borgeren ikke har mulighed for at fortryde, når først borgeren har indgivet anmodningen.

Ankestyrelsen anbefaler, at lovgiver mere klart formulerer, hvad der er lovgivers hensigt i relation til fortrydelsesmulighed, og at der skabes overensstemmelse mellem formuleringen i de almindelige bemærkninger til lovforslaget og i bemærkningerne til lovforslagets § 5.

Ankestyrelsen anbefaler også, at borgeren bliver oplyst om, at der ikke er mulighed for at fortryde overgangen til førtidspension efter lov om social pension.

Generelle bemærkninger

Som lovgiver også selv er opmærksom på, er det efter Ankestyrelsens opfattelse vigtigt, at de borgere, der ønsker vejledning, får en konkret og individuel vejledning, så den enkelte får hjælp til at overskue, hvilke konsekvenser det vil have for den pågældende.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at lovforslaget formentlig kommer til at indebære en stor vejledningsindsats for Udbetaling Danmark og for kommunerne.

Social- og Integrationsministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

6.november 2012

Ref. nr.: UDK-01-01-121

Oplys venligst ved

henvendelse
Kongens Vænge 6
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13

www.atp.dk

CVR-nr.: 33 23 62 39

Telefontid:

Man-fre: 8.00-21.00

Hørings svar vedrørende lov om omvalg for førtidspensionister

Udbetaling Danmark har gennemgået lovforslaget om adgang til omvalg af førtidspension. Lovforslaget giver førtidspensionister efter lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. mulighed for frivillig overgang til førtidspension efter lov om social pension.

Det fremgår af lovforslaget, at Udbetaling Danmark, der fra 1. marts 2013 skal beregne og udbetale førtidspension til førtidspensionister bosiddende i Danmark, skal løse en række væsentlige opgaver, hvis loven bliver vedtaget. Væsentlige opgaver, der følger af lovforslaget, er bl.a.:

- Udbetaling Danmark skal orientere førtidspensionister på gammel ordning og modtagere af invaliditetsydelse efter § 21, stk. 1 om deres mulighed for at skifte til ny ordning
- Udbetaling Danmark skal sammen med kommunerne vejlede førtidspensionisterne om konsekvenserne af eventuelt valg af førtidspension efter ny ordning, og herunder stille en pensionsberegner til rådighed for selvbetjening via borger.dk
- Udbetaling Danmark skal modtage valgønsker og foretage administrativ overflytning fra gammel til ny førtidspension for de førtidspensionister, der

vælger at skifte

- Udbetaling Danmark skal beregne og udbetale et særligt korrektionsbeløb for perioden fra 1. januar 2013 til virkningsdatoen for ny førtidspension
- Udbetaling Danmark skal meddele afgørelsen om korrektionsbeløb til pensionisten, når beløbet udbetales sammen med den første pensionsudbetaling efter ny ordning.

Efter lovforslaget skal Udbetaling Danmark orientere førtidspensionister og modtagere af invaliditetsydelse om muligheden for omvalg inden udgangen af april måned 2013, således at førtidspensionisterne er orienteret i god tid inden, der åbnes for valg den 1. juni.

Udbetaling Danmark finder, at det foreslåede tidspunkt for orienteringen af førtidspensionisterne med fordel kan rykkes, så der først orienteres ved udgangen af maj måned. Derved vil førtidspensionister, som søger vejledning umiddelbart efter modtagelsen af orienteringsbrevet, kunne "komme af med" deres valgønsker. Efter lovforslaget vil der være en måneds ventetid mellem orientering og åbning af valgvinduet. Det forudsætter, at den pensionsberegner, som Udbetaling Danmark efter lovforslaget skal stille til rådighed, er tilgængelig, når førtidspensionisterne orienteres om valgmuligheden.

Udsendelsen af orienteringsbrevet vil afstedkomme betydeligt pres på telefonerne hos både Udbetaling Danmark og kommunerne, lige så snart orienteringsbrevet er ude. Udbetaling Danmark skal derfor være klar med et vejledningsberedskab, der er uddannet i forhold de særlige spørgsmål, som tilbuddet om omvalg giver anledning til. For Udbetaling Danmark vil det være en krævende opgave mindre end to måneder efter overtagelsen af pensionsopgaven fra kommunerne.

På den baggrund anbefaler Udbetaling Danmark, at lovforslagets formulering vedrørende orienteringstidspunktet i § 5, stk. 1 ændres fra "inden den 1. maj 2013" til "inden den 1. juni 2013."

Udbetaling Danmark skal sammen med kommunerne sikre vejledning til de førtidspensionister, der har behov for det. Det er Udbetaling Danmarks vurdering, at valget for den enkelte førtidspensionist er komplekst.

Kompleksiteten er en følge af forskelle i ydelsesstrukturen for ny og gammel førtidspension, samt - ikke mindst - det forhold, at mulighederne for andre ydelser og tilskud er meget forskellige for førtidspensionister efter ny og gammel ordning. For den enkelte førtidspensionist bliver kompleksiteten naturligvis ikke mindre af, at han/hun skal henvende sig til to myndigheder for at få konsekvenserne af et eventuelt omvalg fuldt belyst. Der savnes i den forbindelse en henvisning til Udbetaling Danmark-lovens § 3 om helhedsorienteret vejledning.

Samlet set er der tale om en vanskelig vejledningsopgave, men Udbetaling Danmark vil

naturligvis gøre sit til, at grundlaget for valget bliver så oplyst og gennemsigtigt som muligt inden for lovforslagets rammer.

I lovforslaget anføres under økonomiske og administrative konsekvenser, at lovforslaget forventes at medføre administrative merudgifter til rådgivning og sagsbehandling på 18 mio. kr., hvoraf de 12 mio. kr. er kommunale merudgifter, mens de resterende 6 mio. kr. finansieres af staten.

De kommunale merudgifter på 12 mio. kr. skal dække både Udbetaling Danmarks og kommunernes administrative opgaver. Udbetaling Danmark har estimeret de omkostninger, der følger af Udbetaling Danmarks opgaver, og det er på den baggrund Udbetaling Danmarks vurdering, at de administrationsomkostninger, der følger af lovforslaget er underestimeret.

Udbetaling Danmarks estimat lyder på 20-25 mio. kr. afhængig af den endelige tilrettelæggelse af omvalgsforløbet, De 7-8 mio. kr. er en følge af nødvendig systemudvikling inklusiv udvikling af en pensionsberegner. De resterende omkostninger vedrører hovedsagelig udsendelsen af orienteringsbrev, telefonisk vejledning af førtidspensionister, der henvender sig, samt sagsbehandling i forbindelse med den administrative overførsel og afledte virkninger for de øvrige ydelser især boligstøtte. De estimerede omkostninger er eksklusiv omkostninger vedrørende kommunernes og Pensionsstyrelsens opgaver,

Høringssvaret har ikke været behandlet i Udbetaling Danmarks bestyrelse, og der tages derfor forbehold for bestyrelsens eventuelle bemærkninger.

Michel Weber / Dorthe Bech Hansen

Høringssvar om forslag til Lov om ændring af lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig fortidspension m.v., lov om social pension og lov om individuel boligstøtte (Frivillig overgang til fortidspension efter lov om social pension)

Social- og Integrationsministeriet har med brev den 12. oktober 2012 anmodet om KL's kommentarer til ovenstående.

KL har følgende tekniske bemærkninger.

Til § 1:

Anmodning om overgang kan ske fra den 1. juni til den 31. december 2013. Konsekvensen for en forud sag der anmoder 1. juni er, at første udberaling af ny fortidspension sker ultimo juli for august, og for en bagud sag er første udberaling af ny fortidspension ultimo august for august. Dette kan præciseres i informationen til pensionisten. Det fremgår, at personen i ovennævnte eksempel har 'ret' til fortidspension fra den 1. august. Der bør præciseres, at der ikke er en udberalingsregel, men at ydelser efter service-/aktivloven også først kan ydes fra denne dato og ikke fra anmodningsdagen.

Skal pensionister der er overgået til folkepension for 1. august 2013 ikke tilbydes skift med mulighed for korrektionsbeløb?

Kan en partner, hvis modtageren af gl. fortidspension er død efter modtagelse af tilbud om skift, anmode om skift af pensionstype og dermed påvirke eventuel efterlevelserspension samt modtage korrektionsbeløb.

Den 1. november 2012

Jnr 09 00 00 K04
Sagsid 000246614

Ref PRK
prk@kl.dk
Dir 3370

Waldemarsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/6

Pensionister hvis pension er hvilende kan overgå. Gælder det også hvis pensionen er midlertidigt inddraget, herunder på grund af fængselsophold (og skal denne personkreds dermed også informeres)?

Et praktisk problem er, at kommunerne i pensionsystemet ikke kan skelne mellem modtagere af IY med 'ret' til mellemste/højeste førtidspension og modtagere af døveydelse, hvorfor kommunerne skal levere oplysninger herom.

Udbetaling Danmark overfører administrativt personen til ny førtidspension. Rent praktisk skal personen vel have en ændret 'kendelse' via kommunen? – eller hvordan sikres kommunens dokumentation og efterfølgende opfølgning og tilkendelse af ydelser efter service-/aktivloven.

Hvis en førtidspensionist overgår til førtidspension efter ny ordning, kan der ikke udbetales ordinært børnetilskud og særligt børnetilskud som følge af status som førtidspensionist efter gammel ordning.

Fra hvilken dato bortfalder tilskuddet? Tilskuddet udbetales kvartalsvis forud.

Kan der bevilges efterbetaling af varmetillæg for den periode hvor pågældende fik gl. førtidspension?

Til § 1, nr. 2 sammenholdt med § 5, stk. 3:

Der er uoverensstemmelse mellem lovforslaget og lovbemærkningerne til § 5, stk. 4 (side 17), idet der ifølge bemærkningerne (kun) kan ydes korrektionsbeløb for hver af de måneder, hvori der er udbetalt førtidspension efter gl. ordning i 2013.

Som lovforslaget er formuleret kan (skal) korrektionsbeløbet beregnes på grundlag af forskellen mellem gl. førtidspension i 2013 og nye 2014 takster (og indtægtsgrundlag), hvis pensionisten først søger om overgang til ny førtidspension i november eller december 2013. Der kan tilmed blive tale om forskelle i civilstatus. Der vil således kunne blive tale om korrektionsbeløb også for de første måneder af 2014.

Til § 2, stk. 2:

Det fremgår af lovforslaget, "...at udgiften fordeles efter samme procentsats, som staten og kommunen hidtil har afholdt udgifterne til grundbeløb..."

Hvis en sag tilkendt IY for januar 1992 overgik til mellemste førtidspension i 2001 bliver grundbeløbet refunderet med 2 forskellige refusionsprocenter. Andel svarende til IY som 100% og det resterende som 35%. Det bør præciseres hvilke procenter der skal anvendes i disse sager.

De økonomiske konsekvenser er generelt komplicerede at gennemskue. Sager der over tid har været gennem forhøjelser er omfattet af forskellige

refusionssatser, men anvendelse af procenten for grundbeløb er i denne sammenhæng til fordel for kommunerne. Modsat er ekstra tillægsydelse en 100% statsudgift der nu vil blive konverteret til en potentiel kommunal refusionsprocent i form af førtidspension.

Til § 2, nr. 2 (finansiering):

Der er ikke i lovforslaget gjort opmærksom på og taget højde for, at staten overvælter finansieringen af den ekstra tillægsydelse fra at være 100 pct. statsfinansieret til delvis kommunal finansiering.

Den omtrentlige beløbsstørrelse udgør 356 mio. kr. (16.152 kr. årligt (2013 takst) x 22.059 modtagere (1. januar 2012 ifølge Danmarks Statistik). Beløbet skal jo så reduceres, idet kun ca. 1/3 forventes at overgå + der kun vil blive tale om delvis finansiering.

Til § 5, stk. 1:

Det må antages, at Udbetaling Danmark skal inden 1. maj orientere modtagere i Danmark og Pensionsstyrelsen orienterer modtagere i udlandet. Skal den omtalte 'pensionsberegner' også håndtere særlige regler for personer i udlandet herunder, bortfald af 'pensionstillæg' ved ophold uden for EU/EØS?

Til § 5, stk. 2 samt alm. bemærkninger 2.6 – andet og tredje afsnit:

Når kommunerne skal vejlede om konkrete forhold, så skal de også tage højde for om en ansøger er tæt på folkepensionsalderen, der vil gå glip af udbetaling af beløb som 65 og 66 årige (personer tilkendt pension inden 1/1 2002.)

Hvis en samlever/ægtefællen uden pension er tæt på at gå på folkepension, så skal der også ske en vejledning i forhold til mulig indtægtsnedgang – mulighed for helbredstillæg, varmetillæg m.v.

Ovenstående rejser spørgsmålet om hvornår der er tale om "aktuelle forhold" og "fremtidige forhold"?

Hvis en pensionist der modtager gammel førtidspension og samtidig får udbetalt supplement efter § 17 ikke reagerer på orienteringsskrivelsen fra Udbetaling Danmark, skal kommunen så skrive ud til pågældende? Der er stor sandsynlighed for, at pågældende vil kunne få mere i pension og supplement, ved at gå over til ny førtidspension. Personkredsen er jo kendt for den enkelte kommune.

Der vil også være personer der, trods bortfald af førtidspensionsbeløb ved 65 års alderen, stiger i pension. Personer med relativt høje supplerende pensionsindtægter vil overgå til fuldt grundbeløb. Måske vil netop denne

målgruppen skifte, idet de heller ikke har fået helbredstillæg med mere. Desuden er der de mere komplicerede tilfælde hvor ægtepar begge modtager gl. førtidspension, hvor den ene person med fordel kan bevare gl. førtidspension og dermed bevare retten til varmetillæg, helbredstillæg osv. Særligt kompliceret er skift af beregningsregler som konsekvens af samlivsforhold. Personer omfattet af regler gældende før 26. april 1990 bliver særligt ramt hvis de er samlevende, idet de nu skal beregnes som samlevende. Det medfører en afledt opgave, idet kommunerne ikke nødvendigvis har de nødvendige oplysninger registreret i KMD Social Pension.

Til § 5, stk. 2 (Vejledning):

Det bør præciseres, om / at den kommunale vejledningspligt på baggrund af pensionistens konkrete og aktuelle forhold - i tilfælde hvor en førtidspensionist efter gl. ordning modtager løbende personligt tillæg (typisk som supplement til en brøkpension) også omfatter en egentlig vejledende beregning af supplement efter aktivlovens § 27 a. Som også bemærkningerne nedenfor viser, bør der nok udarbejdes en tjekliste til brug for den kommunale vejledning, der sikrer, at man er kommet hele vejen rundt.

Til orientering vedhæftes et bilag fra Københavns Kommune, som nærmere beskriver udfordringerne i vejledning og rådgivning / forskelle mellem førtidspensionslovens og aktivlovens regler.

Til § 5, stk. 4:

Hvis det efter at der er udbetalt et korrektionsbeløb konstateres, at pensionen er beregnet på forkert grundlag, skal der så ske omregning af pension / korrektionsbeløb?
F.eks. hvis det ved en AIO konstateres, at der skal ske regulering af pensionen med tilbagevirkende kraft?

Til § 5, stk. 13 (Redaktionel bemærkning):

I 1. punktum mangler en paragrafhenvielse til § 5, stk. 1 til 12.

Til § 6, stk. 1 samt alm. bemærkninger 2.1 – sidste afsnit:

Det fremgår ikke at der skal ske korrektion på boligstøtteområdet. Boligydelse er som regel noget større end boligsikring. For de fleste borgere vil det først kunne svare sig at anmode om omregning til ny førtidspension i december måned 2013 – se eksempel nedenfor:

Anmodning 2/12-13

1-1-13 Gammel førtidspension udbetales i januar 2014

1-2-14 Ny førtidspension udbetales fremad + korrektion af førtidspension fra 1-1-13 til 31-1-14

1-03-14 boligsikring udbetales

Dvs. borgeren får boligydelse frem til 28-2-14.

Hvis ovennævnte bliver virkelighed, så skal kommunerne vel råde borgeren til at overgå til ny førtidspension så sent som muligt?

Personer på plejehjem vil blive omfattet af forøget boligbetaling og dette medføre afledte konsekvenser ved mellemkommunal udligning.

Generelt vil det skattemæssigt være en fordel at vente. Den skattepligtige indkomst i 2013 forøges ikke, men der kompenseres med et skattefrit beløb.

Til alm. bemærkninger 2.5.3 - 3. afsnit:

Der står at korrektionsbeløbet opgøres som et nettobeløb, det vil sige efter skat. Hvad hvis der indregnet restskat fra tidligere år og forhøjet skatteprocent på grund af skatterestancer m.v.

Hvordan skal der tages højde for det i beregningen ?

En konsekvens er, at en person der anmoder i november, og dermed bliver berettiget fra 1. januar får beregnet et korrektionsbeløb på forskellige indkomstgrundlag. Teoretisk vil personen kunne gå fra samlevende til enlig ved de 2 'sammenligningsmåneder'. Desuden kompenseres tilbagevirkende med samme sats uanset potentielle skift af ydelser over perioden. Pensionen kan i korrektionsperioden være både inddraget og i bero, hvorved det evt. giver en urimelig konsekvens for borgeren. Dog står der, at der kompenseres hvor der har været udbetalt gl. førtidspension, og en udbetaling på kr. 0,- er vel ikke en udbetaling? Der bør måske sammenlignes måned for måned (1:1)?

Det må formodes at korrektionsbeløbet beregnes for personen. Hvis en person i ægtepar får et negativt beløb, skal der ikke modregnes i en ægtefælles positive beløb.

Til alm. bemærkninger 2.6 - 4 afsnit:

Der står at tilmelding har bindende virkning, "når pensionisten er overgået til at få udbetalt pension efter den nye ordning".

Det bør tydeliggøres om der her menes om det er når indberetningsfristen er nået / når beløbet er på borgerens konto / når kompensationsbeløb er udbetalt eller?

Til alm. bemærkninger – 3:

Brøkpensionister der overgår til ny førtidspension kan få udbetalt supplement efter aktivlovens § 27a.

Der er ikke nævnt noget under de økonomiske konsekvenser omkring denne udgift.

Til bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser - § 5, stk. 9 andet afsnit – første linie:

Der mangler "pension" efter "social".

KL forbeholder sig ret til at fremkomme med supplerende bemærkninger efter en politisk behandling af forslaget.

Endelig tager KL forbehold for de kommunaløkonomiske konsekvenser af lovforslaget. KL skal særligt gøre opmærksom på at de mange ændringer i lovforslaget i forhold til eksisterende lovgivning giver omfattende mervejledning i kommunerne og dermed væsentligt forøgede administrative udgifter udover de forudsatte i lovforslaget. Den afsatte ramme anses som helt utilstrækkelig. KL ser derfor frem til at modtage lovforslaget i DUT-høring.

Vedlagt bilag fra Københavns kommune som beskriver problemstillingerne omkring vejledning mellem personlig tillæg efter pensionslovens bestemmelser og enkeltydelser efter aktivlovens bestemmelser.

Med venlig hilsen



Christian Harsløff

Flødenstænde er en mail fra Anne Aachmann-Møltøfte i København, der beskriver problemstillingerne omkring vejledning mellem personlig tillæg efter pensionslovens bestemmelser og enkeltydelser efter aktivlovens bestemmelser.

Som lovet sender jeg her nogle bemærkninger til lovforslaget om frivillig overgang til førtidspension efter lov om social pension (fra lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension):

1. Forskel i betingelserne for hjælp efter § 17, stk. 2 og § 18 for gl. FØP og aktivlovens §§ 81-85 (og § 27a) for ny FØP:

Hjælp til gl. FØP'ere er fordelt på 2 bestemmelser (§ 17 og § 18), hvorimod hjælp efter aktivlovens regler er fordelt på §§ 81-85 (og aktivlovens § 27a vedr. supplerende hjælp til brøkpensionister). Ved overgang fra gl. FØP ordning til ny FØP ordning vil borgeren ikke længere kunne få hjælp efter § 17 eller § 18 i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension.

Jeg vil fremhæve følgende:

Der er især forskel på betingelserne for hjælp efter aktivlovens § 81 og § 17, stk. 2:

Lighederne består i, at der er tale om skønsmæssige afgørelser/der altid skal foretages en individuel og konkret vurdering. Det er ligeledes et sammenfald, at evt. anden lovgivning skal anvendes først, samt at borgeren skal opfylde den økonomiske betingelse (den økonomiske rådighedsvurdering foretages), og at det skal være økonomisk hjælp til en rimelig udgift.

Men derudover er det en betingelse for hjælp efter aktivlovens § 81, at der er tale om enkeltudgifter, samt at der som altovervejende hovedregel alene kan gives hjælp til uforudsigelige enkeltudgifter. Kommunen kan dog efter en konkret vurdering undtagelsesvis yde hjælp til en udgift, der har kunnet forudses, hvis afholdelsen af udgiften er af helt afgørende betydning for den pågældendes eller familiens livsførelse (de øvrige betingelser skal dog fortsat være opfyldt, idet dette alene er en "undtagelse" til betingelsen om uforudsigelige udgifter).

Det er endvidere altid en betingelse for at kunne få hjælp efter aktivlovens § 81, at borgeren har været ude for ændringer i sine forhold (den sociale begivenhed).

I denne betingelse ligger primært, at borgeren (og familien, som han/hun forsøger)

- Enten helt eller delvist afskæres fra sit forsørgelsesgrundlag eller
- Fortsat har forsørgelsesgrundlaget, men udsættes for en ændring, som stiller økonomiske krav, som ikke kan klares
- Og at der er tale om en ændring, der ikke er en selvalgt livsomlægning (f.eks. selvalgt nedgang/ophør af arbejdstid/arbejde)

Betingelsen om den sociale begivenhed svarer til samme betingelse for at kunne modtage kontanthjælp (aktivlovens § 11) dvs. betingelsen i § 81 er således opfyldt, hvis det er opfyldt efter § 11. Kommunen kan derfor ved kontanthjælpsmodtagere altid anse denne betingelse i § 81 for opfyldt.

Dette er ikke tilfældet for nye førtidspensionister, idet Ankestyrelsen i principafgørelse 73-12 har fastslået, at for at førtidspensionister, tilkendt pension efter reglerne fra 2003, kan få hjælp efter § 81, skal vedkommende have været udsat for en ændring (den sociale begivenhed). Det at være førtidspensionist opfylder således ikke i sig selv betingelsen § 81 om den sociale begivenhed.

og denne betingelse skal – som de øvrige betingelser i § 81 - naturligvis opfyldes af borgeren ved hver eneste ansøgning om hjælp efter aktivlovens § 81

Konklusion: Det vil alt andet lige være lettere at kunne opfylde betingelserne for hjælp efter § 17, stk. 2, end efter aktivlovens § 81.

Aktivlovens § 82 omhandler hjælp til betaling af udgifter til tandbehandling, medicin og anden sygebehandling:

Den tilsvarende regel om hjælp til tandbehandling, medicin, fodbehandling og briller skal findes i § 18 i den gl. FØP lov.

Ved overgang til ny FØP ordning kan borgeren ikke længere få helbrestillæg, men må søge hjælp efter – og opfylde betingelserne – i aktivlovens § 82, dvs. der findes ikke som ved alm. helbrestillæg et retskrav på hjælp, når "bare" pensionistens formue er tilstrækkelig lav.

Aktivlovens § 82 er en skønsmæssig bestemmelse og der foretages konkret og individuel vurdering ved hver ansøgning.

Det er en betingelse for hjælp efter § 82, at hjælpen ikke kan dækkes af anden lovgivning, samt at borgeren opfylder den økonomiske betingelse (økonomisk rådighedsvurdering foretages).

Herudover er det en betingelse, at behandlingen er nødvendig og lægelig velbegrunder (og at den som udgangspunkt sker inden for det offentlige behandlingssystem).

Det vurderes derfor at kunne være en forringelse for en gl. FØP at skulle søge om hjælp efter aktivlovens § 82 til hver enkelt udgift i stedet for at kunne søge om helbrestillæg efter § 18.

Aktivlovens § 83, stk. 1 omhandler hjælp til betaling af samværsudgifter med egne børn under 18 år. Her er der ingen forskel, idet Ankestyrelsen har fastslået i principafgørelse 20-09, at hjælp til en førtidspensionist (efter gl. ordning) til dækning af udgifter til samvær med et barn skulle bedømmes efter aktivlovens regler i stedet for § 17, stk. 2. Begrundelsen var, at aktivlovens bestemmelse om hjælp til samvær måtte anses for en specialregel, som gik forud for de almindelige regler om personligt tillæg til personer, der modtog førtidspension.

2. Vejledningsforpligtelsen for kommunen om fordele/ulemper for den enkelte borger ved evt. overgang fra gl. FØP til ny FØP ordning:

Kommunen har altid vejledningspligt overfor borgerne. Her skal kommunen dog – sammen med UDK – tillige vejlede de FØP'ere, der overvejer at overgå til ny ordning – om fordele og ulemper ved at overgå til førtidspension efter lov om social pension. Det fremgår af lovforslaget, at det forudsættes, at førtidspensionisten får en grundig vejledning på baggrund af pensionistens konkrete og aktuelle forhold. Endvidere forudsættes det i lovforslaget, at kommunen – og UDK – giver pensionisten en generel vejledning om hvilke muligheder for tillæg og ydelser pensionisten i fremtiden vil blive omfattet af ved at overgå til at modtage førtidspension efter lov om social pension.

Det er muligt at anmode UDK om denne overgang fra gl. til ny ordning fra d. 1. juni 2013 til d. 31.12.2013.

På baggrund af ovenstående må kommunen formodes at have denne ekstra vejledningsforpligtelse frem til 31.12.2013.

Kommunens vejledning kan alene blive en generel vejledning vedr. hjælp efter aktivlovens bestemmelser (aktivlovens § 27a og aktivlovens §§ 81-85). Det vil ikke være muligt at kunne give konkret – og bindende – oplysninger om den enkelte borgers muligheder for hjælp på et senere tidspunkt. Eventuel ansøgning må derfor vurderes ud fra de aktuelle og konkrete forhold, der er gældende på ansøgningstidspunktet.

Social- og Integrationsministeriet



Førtidspension - høring om frivillig overgang til førtidspension efter lov om social pension

Forsikring & Pension takker for muligheden for at blive hørt vedr. lovforslaget om frivillig overgang til førtidspension efter lov om social pension.

Forsikring & Pension har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Helle Vestmar Winther

06.11.2012

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Helle Vestmar Winther
Konsulent, cand.scient.pol.
Dir. 41 91 90 80
hvw@forsikringogpension.dk

Vores ref. HVW
Sagsnr. GES-2012-00476
DokID 312227

Brancheorganisation
for forsikringselskaber
og pensionskasser

Elisabeth Pilegaard

Fra: Jan Hansen [JEH@bdo.dk]
Sendt: 16. oktober 2012 12:15
Til: Ydelser, postkasse; Elisabeth Pilegaard; mep@sm.dk
Cc: Anne Larsen
Emne: VS: Høring vedrørende vedlagte Udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig førtidspension m.v., lov om social pension og lov om individuel boligstøtte (Frivillig overgang til førtidspension efter lov om social p
Vedhæftede filer: Høringsbrev.doc; Udkast til lovforslag 11.11.12 fra gl. til ny føp.doc; Høringsparter.doc

Til Social- og Integrationsministeriet

I henhold til høringsbrev af 12. oktober 2012 har vi foretaget en gennemgang af det fremsendte materiale og vi har ingen kommentarer til ovennævnte høring.

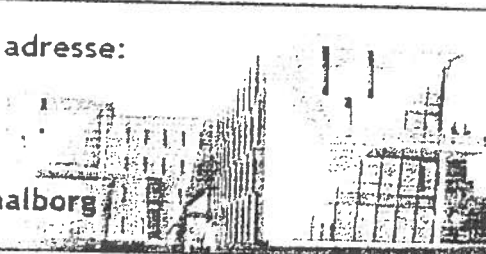
Med venlig hilsen
JAN HANSEN
Partner, registreret revisor, COR
Direkte: 24 29 50 29
j.h@bdo.dk

BDO Kommunernes Revision
Godkendt revisionsaktieselskab
Visionsvej 51
DK-9000 Aalborg
Tlf.: 33 12 65 45
www.bdo.dk

Efter den 20. august er vores adresse:

BDO
Visionsvej 51, 9000 Aalborg

► Læs mere på www.bdo.dk/aalborg



BDO Kommunernes Revision, Godkendt revisionsaktieselskab, en danskøjet revisions- og rådgivningsvirksomhed, er medlem af BDO International Limited - et UK-baseret netværk med begrænset hæftelse - og en del af det internationale BDO netværk bestående af uafhængige medlemsselskaber. BDO er tilgængelig for alle BDO netværker og for alle BDO medlemsselskaber. BDO i Danmark beskæftiger godt 1.000 medarbejdere, mens det verdensomspændte BDO netværk har godt 48.000 medarbejdere i 135 lande.

Link på mit/bet - er det nødvendigt at printe mailen ud?

Fra: Anne Larsen På vegne af KR

Sendt: 16. oktober 2012 06:58

Til: Jan Hansen

Emne: VS: Høring vedrørende vedlagte Udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig førtidspension m.v., lov om social pension og lov om individuel boligstøtte (Frivillig overgang til førtidspension efter lov om social p

Med venlig hilsen
ANNE LARSEN
Sekretær
Tele: 51 53 62 12
a.l@bdo.dk

BDO Kommunernes Revision

13-11-2012

Godkendt revisionsaktieselskab
Havneholmen 29
DK-1561 København V, DANMARK
Tlf.: 33 12 65 45
www.bdo.dk

BDO Kommunernes Revision, Godkendt revisionsaktieselskab, en danskejet revisions- og rådgivningsvirksomhed, er medlem af BDO International Limited - et UK-baseret selskab med begrænset hæftelse - og en del af det internationale BDO netværk bestående af uafhængige medlemsfirmaer. BDO er varemærke for både BDO netværket og for alle BDO medlemsfirmaerne. BDO i Danmark beskæftiger godt 1.000 medarbejdere, mens det verdensomspændende BDO netværk har godt 48.800 medarbejdere i 135 lande.

Tænk på miljøet - er det nødvendigt at printe mailen ud?

Fra: Elsebeth Jensen [mailto:ej@sm.dk] **På vegne af** Lovekspeditionen

Sendt: 12. oktober 2012 11:35

Til: Udsendelse Social- og Integrationsministeriet

Cc: Elisabeth Pilegaard; Elsebeth Jensen

Emne: Høring vedrørende vedlagte Udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig førtidspension m.v., lov om social pension og lov om individuel boligstøtte (Frivillig overgang til førtidspension efter lov om social pens

HØRING



Departementet
Holmens Kanal 22, 1060 København K
Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sm@sm.dk
J.nr. 2012-6247

12. oktober 2012

Høring vedrørende vedlagte Udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig førtidspension m.v., lov om social pension og lov om individuel boligstøtte (Frivillig overgang til førtidspension efter lov om social pension)

Med venlig hilsen

Elsebeth Jensen

13-11-2012